

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

09 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir

Judecători – Cobzac Elena, Toma Nadejda, Țurcan Anatolie și Guzun Ion,

juducând fără citarea părților, recursul ordinar, declarat de către inculpatul Crivoborod Nicanor, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 03 septembrie 2020, în cauza penală privindu-l pe

Crivoborod Nicanor xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 19.09.2019- 10.06.2020;

2. Instanța de apel: 29.06.2020 - 03.09.2020;

3. Instanța de recurs: 16.11.2020 - 09.02.2021.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul central din 10 iunie 2020, Crivoborod Nicanor a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 179 alin.(1) Cod penal (pe episodul din 08 iulie 2019) la 1 an închisoare; în baza art. 201¹ alin.(1) lit. b) Cod penal (episodul din 08 iulie 2019) la 1 an închisoare; în baza art. 179 alin.(1) Cod penal (pe episodul din 26 iulie 2019) la 1 an închisoare; în baza art. 201¹ alin.(1) lit. b) Cod penal (pe episodul din 26 iulie 2019) la 1 an închisoare; în baza art. 320¹ Cod penal la 1 an închisoare.

În temeiul art. 84 alin.(1) Cod penal, inculpatului Crivoborod Nicanor pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 4 ani închisoare, în penitenciar de tip semiînchis.

S-a dispus încasarea din contul inculpatului Crivoborod Nicanor în beneficiul statului suma de 128 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

1.2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Crivoborod Nicanor la data de 08 iulie 2019, aproximativ la orele 17.30, fără consimțământul stăpânei, fiind conștient de caracterul ilegal al pătrunderii în domiciliul acesteia, a pătruns în domiciliul mamei sale Dermenji Efimia, amplasat în xxxxx, cu care în corespundere cu prevederile art.133/1 Cod penal sunt membri de familie, cu scopul cauzării unui prejudiciu moral, fizic, inclusiv prin intimidare în scop de impunere a voinței, a aplicat violență fizică față de ultima, manifestată prin aplicarea unei lovituri cu piciorul în regiunea pieptului, cauzându-i astfel ultimei leziuni corporale în regiunea axilară dreaptă spre glanda mamară dreaptă echimoză, care conform

raportului de constatare nr.201913P0176 din data de 10.07.2019 se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

Tot el, la data de 26 iulie 2019, aproximativ la orele 23.00, fără consimțământul stăpânei, fiind conștient de caracterul ilegal al pătrunderii în domiciliul acesteia, a pătruns în domiciliu mamei sale Dermenji Efimia, amplasat în satul xxxxx, cu care în corespundere cu prevederile art.133/1 Cod penal sunt membri de familie, cu scopul cauzării unui prejudiciu moral, fizic, inclusiv prin intimidare în scop de impunere a voinței, a aplicat violența fizică față de ultima, manifestată prin aceea că a tras-o de păr pe mama sa Dermenji Efimia, în timp ce dormea, a înjurat-o, a amenințat-o că o omoară, după care cu ambele mâni a apucat-o de gât încercând să o stranguleze, prin ce i-a cauzat dureri fizice.

Tot el, la data de 18 august 2019 în jurul orei 12.30 știind cu certitudine că prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din data de 09 august 2019 s-a aplicat o ordonanță de protecție în interesele victimei Dermenji Efimia, și anume ultimul a fost obligat de către instanță de judecată să stea departe de locul aflării victimei la o distanță de 200 metri și să nu contacteze cu victima, s-a deplasat la domiciliul victimei Dermenji Efimia din satul xxxxx, în timp ce ultima se afla la domiciliu, unde s-a culcat.

2. Sentința menționată a fost atacată *cu apel*, la 24 iunie 2020 de către avocatul Starodubova Vera în interesele inculpatului Crivoborod Nicanor, în care a solicitat casarea sentinței, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie aplicate în privința inculpatului prevederile art. 90 Cod penal, o pedeapsă non privativă de libertate.

2.1 În motivarea apelului apărarea a indicat că:

- inculpatul vina integral și-a recunoscut-o, sincer s-a căit de cele săvârșite și și-a cerut scuze de la mama sa - partea vătămată, care l-a iertat. Mai mult ca atât, partea vătămată a înaintat în ședința de judecată un demers prin care a solicitat să fie exclus din învinuirea inculpatului art. 179 alin.(1) Cod penal, însă instanța de judecată nemotivat a refuzat în admiterea demersului. De asemenea, partea vătămată a solicitat în dezbateri judiciare ca inculpatul să nu fie aspru pedepsit, iar avocatul a solicitat stabilirea pedepsei cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal;

- inculpatul a crescut într-o familie incompletă, tatăl părăsind familia, mama concubinează cu o altă persoană și consumă alcool. Toate certurile dintre inculpat și partea vătămată au fost inițiate de ultima, iar apoi chema poliția;

- pedeapsa de 4 ani închisoare pentru fapte comise la 08 iulie și 26 iulie 2019, este prea aspră.

3. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 03 septembrie 2020, a fost respins apelul avocatului Starodubova Vera declarat în interesele inculpatului Crivoborod Nicanor cu menținerea sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central din 10 iunie 2020.

3.1 În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat că, instanța de fond, judecând cauza, a cercetat sub toate aspectele circumstanțele de fapt și de drept, complet și obiectiv a apreciat probele administrate, și întemeiat a ajuns la concluzia că faptele inculpatului Crivoborod Nicanor din 08 iulie 2019 și în data de 26 iulie 2019 corect au fost încadrate juridic ca infracțiuni prevăzute de art. 179 alin.(1) Cod

penal, ca pătrunderea sau rămânerea ilegală în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia ori refuzul de a le părăsi la cererea ei, precum și perchezițiile și cercetările ilegale, și art. 201¹ alin.(1) lit. b) Cod penal, conform indiciilor: violență în familie, adică acțiunea intenționată manifestată fizic și verbal, comisă de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinței, iar în data de 18 august 2019 în baza prevederilor art. 320¹ Cod penal, conform indiciilor: neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecția a victimei violenței în familie, iar vinovăția acestuia în comiterea faptelor imputate este pe deplin confirmată.

Aceste împrejurări au fost constatate prin totalitatea de probe administrate la cauza penală și care au fost apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere a pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Verificând legalitatea sentinței, instanța de apel a reținut că, instanța de fond la stabilirea pedepsei inculpatului Crivoborod Nicanor a respectat principiile de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 7, 75 Cod penal, aplicându-i acestuia o pedeapsă echitabilă și în limitele stabilite de sancțiunea normei de incriminare.

Acordând eficiență principiilor de individualizare a pedepsei, și analizând ansamblul de circumstanțe ce caracterizează persoana inculpatului Crivoborod Nicanor, care se află la evidența organului de poliție ca agresor familial, fiind caracterizat negativ cu un caracter impulsiv, agresiv, implicat în conflicte cu familia, de motivele săvârșirii faptelor de violență în familie, după cum a recunoscut inculpatul că aplică violența fizică față de mamă, partea vătămată, pentru a o educa deoarece face abuz de băuturi alcoolice, lipsa circumstanțelor care atenuează și a celor care agravează răspunderea acestuia, pericolul social al infracțiunilor comise, instanța de apel a constatat că, prima instanță întemeiat, în rezultatul individualizării pedepsei, a reținut că corectarea și resocializarea inculpatului Crivoborod Nicanor, precum și restabilirea echității sociale, este posibilă doar cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare.

Justificarea alegerii pedepsei cu închisoare pe un termen definitiv de 4 ani în privința inculpatului Crivoborod Nicanor, au servit drept temei ansamblul de circumstanțe ce caracterizează persoana inculpatului, fiind luat la evidență de organul de poliție ca agresor familial, comportamentul agresiv în societate, abuzul de alcool, riscul ridicat de a comite violență în familie, precum și motivul săvârșirii actelor de violență în familie în privința părții vătămate, cel de educare a ultimei care consumă băuturi alcoolice, comportamentul autoritar în privința părții vătămate pentru a-i impune stare de frică față de dânsul, respectivele circumstanțe denotă cu certitudine că corectare și de reeducare inculpatului nu va fi posibilă cu stabilirea unei alte pedepsei decât cea cu închisoare.

În opinia instanței de apel pedeapsa stabilită inculpatului Crivoborod Nicanor sub formă de închisoare pe un termen definitiv de 4 ani, este una echitabilă, legală și direct proporțională cu gravitatea faptelor comise, de atitudinea numitului față de infracțiunile săvârșite și de consecințele acestora, cât și în măsură să asigure

corectarea și resocializarea acestuia, restabilirea echității sociale, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea ultimului și a altor persoane.

Argumentele avocatului indicate în apel și susținute în ședința de judecată precum că instanța de fond a stabilit inculpatului Crivoborod Nicanor o pedeapsa prea aspră au fost respinse de către instanța de apel, deoarece pedeapsa aplicată inculpatului este una echitabilă, legală și direct proporțională cu gravitatea faptelor comise, de atitudinea numitului față de infracțiunile săvârșite și va fi în măsură să contribuie la corectarea și reeducarea acestuia. Mai mult, termenul pedepsei definitive stabilite inculpatului Crivoborod Nicanor pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, este în corespundere cu prevederile art. 84 alin.(1) Cod penal.

Neîntemeiate au fost respinse și afirmațiile părții apărării precum că în privința inculpatului poate fi aplicată pedeapsa cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, conform art.90 Cod penal, în acest sens instanța de apel a menționează că, potrivit practicii judiciare constante suspendarea condiționată este o măsură de individualizare a executării pedepsei stabilită de către instanța de judecată prin hotărârea de condamnare de a se suspenda pentru o anumită perioadă de timp executarea pedepsei aplicate, dacă sunt îndeplinite anumite condiții, cât și dacă se ajunge la concluzia că scopul pedepsei poate fi atins chiar fără executarea acesteia. Astfel, în rezultatul analizei întregului material caracterizant al inculpatului Crivoborod Nicanor anexate la dosarul penal, s-a ajuns la concluzia că nu este posibil de-a fi atins scopul pedepsei penale de corectare și reeducare a inculpatului fără executarea reală a pedepsei stabilite, iar suspendarea condiționată a executării pedepsei, deși infracțiunile pentru care este condamnat inculpatul se califică ca fiind ușoare și mai puțin grave, este prea blândă.

4. Decizia instanței de apel a fost atacată, cu *recurs ordinar* de către inculpatul Crivoborod Nicanor, fără a indica careva temeiuri prevăzute la art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel.

4.1 În motivarea cerințelor sale recurentul a indicat că:

- prima instanță i-a aplicat o pedeapsă prea aspră;
- nici prima instanță nici instanța de apel nu s-a expus asupra faptului că, partea vătămată a înaintat în instanța de fond demers prin care a solicitat împăcarea și scoaterea de sub urmărire penală;
- nu au fost stabilite circumstanțe care agravează răspunderea penală.

5. La recursul ordinar declarat de către inculpatul Crivoborod Nicanor, în conformitate cu prevederile art. 431 alin.(1) pct.1¹ Cod procedură penală, procurorul a depus referință, care a pledat pentru inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat, indicând că, instanța de apel, în urma examinării cauzei just a ajuns la concluzia menținerii sentinței de condamnare, soluție reținută în strictă conformitate cu prevederile art. art. 6, 7, 61, 75 Cod penal.

Cât privește afirmația recurentului privind aplicarea prevederilor art. 109 Cod penal, acuzarea a reținut că, prima instanță corect a constatat că, circumstanțele stabilite nu întrunesc condițiile de aplicare a instituției împăcării.

6. Judecînd recursul ordinar declarat, în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit ajunge la concluzia că acesta urmează a fi admis, cu casarea parțială a deciziei instanței de apel și dispunerea încetării procesului penal în privința lui Crivoborod Nicanor în baza art.179 alin.(1) Cod penal (pe episodul din 08 iulie 2019) și în baza art.179 alin.(1) Cod penal (pe episodul din 26 iulie 2019), în temeiul art.391 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, pe motivul retragerii plîngerii de către partea vătămată Dermenji Efimia, iar pentru a dispune astfel instanța de recurs a rezultat din următoarele circumstanțe de drept și de fapt.

Potrivit prevederilor art.434 Cod de procedură penală, judecînd recursul declarat împotriva deciziei instanței de apel, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție verifică legalitatea hotărârii atacate pe baza materialelor din dosar și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în recurs de titularul acestuia.

Conform art.435 alin.(1) pct.2) lit. b) Cod de procedură penală, judecînd recursul instanța este în drept să-l admită, cu casarea parțială a hotărârii atacate și cu dispunerea încetării procesului penal.

Prin urmare, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze total, atunci când se constată comiterea unei erori de drept, care au dus la adoptarea unei hotărâri nefondate de către instanța de apel.

Or, rațiunea exercitării căii de atac, în particular avîndu-se în vedere recursul ordinar, rezidă în preîntîmpinarea și înlăturarea erorilor în domeniul justiției, iar controlul judecătoresc pe care acesta îl declanșează, are un rol preventiv și unul reparator al erorilor de drept admise de instanțele ierarhic inferioare.

Conform alin. (2) art. 424 Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnatului.

6.1 Prin urmare, analizînd textul recursului ordinar declarat de inculpatul Crivoborod Nicanor, Colegiul penal lărgit constată că, recurentul nu face referire la careva temei de casare a hotărârii instanței de apel, prevăzut la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, însă din textul recursul se atestă că acesta nu este de acord cu pedeapsa stabilită, temei prevăzut la art. 427 alin.(1) pct. 10 Cod de procedură penală.

Totodată, instanța de recurs menționează că, inculpatul în cererea de recurs invocă faptul că, instanțele de fond nu a-au expus asupra demersului părții vătămate prin care a solicitat scoaterea sa de sub urmărire penală.

Instanța de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Analizînd decizia atacată, în raport cu circumstanțele cauzei constatate în prezenta speță, Colegiul penal conchide de a interveni în decizia instanței de apel în partea ce ține de condamnarea lui Crivoborod Nicanor în baza art. 179 alin.(1) Cod penal (pe episodul din 08 iulie 2019) și art. 179 alin.(1) Cod penal (pe episodul din 26 iulie 2019) cu sarea deciziei în această parte și încetarea procesului penal în temeiul art. 391 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală.

În acest sens, instanța de recurs menționează că, inculpatul a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin.(1) Cod penal (pe episodul din 08 iulie 2019), art. 201¹ alin.(1) lit. b) Cod penal (episodul din 08 iulie 2019, art. 179 alin.(1) Cod penal (pe episodul din 26 iulie 2019), art. 201¹ alin.(1) lit. b) Cod penal (pe episodul din 26 iulie 2019) și art. 320¹ Cod penal cu aplicarea prevederilor art. 84 alin.(1) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 4 ani închisoare.

Totodată, instanța de recurs menționează că, potrivit prevederilor art.276 alin.(1) Cod procedura, în cazul infracțiunii prevăzută de art.179 alin.(1) Cod penal, urmărirea penală se pornește numai în baza plângerii prealabile a victimei.

Potrivit materialelor cauzei, Colegiul constată că, partea vătămată Dermenji Efimia a depus plângere pe numele Șefului IP Cantemir, prin care a solicitat să se ia măsuri cu fiul său, Crivoborod Nicanor, pentru faptul că la data de 08.07.2019 și 26.07.2019, a intrat în domiciliul său, și a refuzat să-l părăsească, încălcând astfel dreptul părții vătămate la inviolabilitatea domiciliului (f.d.11, 102 Vol. I).

De asemenea instanța de recurs reține că, la materialele cauzei penale se regăsește cererea părții vătămate Dermenji Efimia de încetare a procesului penal, reieșind din faptul că-și retrage plângerea înaintată față de inculpatul Crivoborod Nicanor (f.d.13, Vol. II), fapt susținut de către aceasta și în ședința de judecată din 12 februarie 2020 (f.d. 26 Vol.1).

La acest capitol instanța de recurs ține să menționeze că, motivarea primei instanțe privind respingerea cererii de încetare a procesului penal din motiv că, încetarea procesului penal este posibilă doar cu împăcarea părților conform art. 109 Cod penal, este eronată și contravine prevederilor art. 276 și art. art.391 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală.

Conform art. 332 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Conform art.275 pct.6) Cod de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată și va fi încetată în cazurile în care lipsește plângerea victimei în cazurile în care urmărirea penală începe, conform art.276, numai în baza plângerii acesteia sau plângerea prealabilă a fost retrasă.

Potrivit prevederilor art.391 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală procesul penal se încetează dacă: lipsește plângerea părții vătămate, plângerea a fost retrasă sau părțile s-au împăcat;

Din considerentele enunțate, Colegiul penal lărgit în temeiul art.391 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, ajunge la concluzia de încetare a procesul penal în privința inculpatului Crivoborod Nicanor, învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(1) Cod penal (pe episodul din 08 iulie 2019) și art. 179 alin.(1) Cod penal (pe episodul din 26 iulie 2019), pe motivul retragerii plângerii de către partea vătămată Dermenji Efimia.

Cu referire la critica recurentului referitor la pedeapsa aplicată Colegiul menționează că, în prezenta speță instanțele de fond și-au motivat întemeiat soluțiile

adoptate, acordând deplină eficiență prevederilor art. art. 7, 61, 75, Cod penal, și nu au admis careva erori, stabilindu-i întemeiat pedeapsă sub formă de 1 an închisoare pentru infracțiunile de care a fost recunoscut vinovat, care este echitabilă faptelor infracționale comise, corespunde normelor legale și va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că pe episodul din 08 iulie 2019 pe episodul din 26 iulie 2019 procesul penal a fost încetat pe motivul retragerii plângerii de către partea vătămată Dermești Efimia, va interveni la aplicarea prevederilor art. 84 alin.(1) Cod penal.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani - pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

Respectiv, în teiul art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, pentru cumul parțial al pedepselor aplicate în baza art.201¹ alin.(1) lit. b) Cod penal (pe episodul din 08 iulie 2019), în baza art.201¹ alin.(1) lit. b) Cod penal (pe episodul din 26 iulie 2019), și în baza art.320¹ Cod penal se stabilește lui Crivoborod Nicanor pedeapsa definitivă de 2 (doi) ani 6 (șase) luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Așadar, cu privire la argumentul inculpatului precum că, „*instanța de fond i-a aplicat o pedeapsă prea aspră*” Colegiul ține să menționeze că, în prezenta cauză penală, instanțele de fond la stabilirea termenului și categoriei de pedeapsă inculpatului, ținând cont de personalitatea inculpatului care anterior s-a aflat în conflict cu legea, antecedentele penale fiind stinse, acesta nu a mers pe calea corijării și a săvârșit alte 5 infracțiuni din categoria celor ușoare și mai puțin grave, la locul de trai se caracterizează negativ, se află la evidență IP Cantemir ca agresor ai violenței în familie, se află la evidența medicului narcolog, corect au aplicat acestuia pedeapsa de 1 an închisoare pentru infracțiunile comise, respectând principiile de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 7, 75 Cod penal, nefiind stabilite careva motive ce ar concluziona că nu este rațional ca inculpatul Crivoborod Nicanor să nu execute pedeapsa cu închisoare.

Reieșind din circumstanțele expuse, Colegiul penal constată că instanțele de fond au argumentat pe deplin motivele pentru care au aplicat inculpatului, pedeapsa sub formă de închisoare.

Generalizând cele expuse, Colegiul conchide că, în asemenea împrejurări este oportun de a corecta erorile comise de instanțele de fond, casând parțial decizia și parțial sentința, fără a agrava situația condamnatului, rejudecând cauza în partea

aplicării art. 84 alin. (1) Cod penal, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, în rest menținând sentința.

7. În conformitate cu prevederile art.434, 435 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit

DECIDE :

Admite recursul ordinar declarat de către inculpatul Crivoborod Nicanor.

Casează, parțial, decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 03 septembrie 2020 și sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 10 iunie 2020 în latura penală, în partea condamnării inculpatului Crivoborod Nicanor în baza art.179 alin.(1) Cod penal (pe episodul din 08 iulie 2019), în baza art.179 alin.(1) Cod penal (pe episodul din 26 iulie 2019) și în partea pedepsei definitive aplicate inculpatului, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre în această parte după cum urmează:

Se încetează procesul penal pornit în privința inculpatului **Crivoborod Nicanor xxxxx** în baza art.179 alin.(1) Cod penal (pe episodul din 08 iulie 2019) și în baza art.179 alin.(1) Cod penal (pe episodul din 26 iulie 2019), în temeiul art.391 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, pe motivul retragerii plângerii de către partea vătămată Dermenji Efimia.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate în baza art.201¹ alin.(1) lit. b) Cod penal (pe episodul din 08 iulie 2019), în baza art.201¹ alin.(1) lit. b) Cod penal (pe episodul din 26 iulie 2019), și în baza art.320¹ Cod penal se stabilește lui Crivoborod Nicanor pedeapsa definitivă de 2 (doi) ani 6 (șase) luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei, cu închisoare stabilite lui **Crivoborod Nicanor xxxxx** se va calcula din momentul emiterii prezentei decizii, cu includerea perioadei aflării în stare de arest de la 10.06.2020 până la 09.02.2021.

În rest prevederile deciziei contestate se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la data de **25 martie 2021**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Guzun Ion