

Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

08 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Toma Nadejda, Catan Liliana, Guzun Ion, Boico Victor,

a judecat, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Tăut Dorina, de către avocatul Ioniță Diana în numele părții vătămate Deverwerre Nicolas, de către avocatul Lupașcu Anatol în numele inculpatului Ursu Victor, de către avocatul Ctitor Natalia în numele inculpatului Rotaru Ilie și de către inculpatul Rotaru Ilie, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2019 și a sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 26 iunie 2017, în cauza penală în privința lui

Rotaru Ilie xxxxx, născut la xxxxx, domiciliat în xxxxx,

Ursu Victor xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat în xxxxx,

Agrici Vladimir xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat în xxxxx,

și

Cristea Valentina xxxxx, născută la xxxxx, originară din xxxxx, domiciliată în xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 13.07.2012 – 26.06.2017;

Instanța de apel: 23.08.2017 – 11.11.2019;

Instanța de recurs: 18.12.2019 – 08.02.2021.

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 26 iunie 2017, **Agrici Vladimir** a fost achitat de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b), d) și art. 190 alin. (5) Cod penal, din motiv că faptele inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii.

Cristea Valentina a fost achitată de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, din motiv că faptele inculpatei nu întrunesc elementele infracțiunii.

Rotaru Ilie a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal.

S-a încetat procesul penal în privința lui Rotaru Ilie, în baza art. 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, din motivul expirării termenului tragerii la răspundere penală, în conformitate cu art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, liberându-l pe Rotaru Ilie de răspundere penală.

Rotaru Ilie a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă de 9 (nouă) ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activități în domeniul gestionării bunurilor și al mijloacelor financiare pe un termen de 5 (cinci) ani.

Ursu Victor a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani;

- art. 190 alin. (5) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități în domeniul gestionării bunurilor și al mijloacelor financiare pe un termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, s-a stabilit lui Ursu Victor, pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani, cu executarea în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activități în domeniul gestionării bunurilor și al mijloacelor financiare pe un termen de 5 (cinci) ani.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat în fapt, că în perioada ianuarie-iulie 2009, Rotaru Ilie împreună și în urma înțelegerii prealabile cu Ursu Victor, adică prin coparticipare complexă, au confecționat, deținut și folosit documente oficiale false, în următoarele circumstanțe:

Rotaru Ilie, activând în calitate de avocat în cadrul Biroului individual de avocați „Ilie Rotaru” (licența nr. xxxxx din xxxxx), la 01 decembrie 2008 a încheiat un contract, fără număr, de prestare a serviciilor juridice cu ÎCS „Astroline” SRL, al cărei unic fondator și administrator era Deverwerre Nicolas - cetățean al Regatului Belgiei.

Urmărind scopul însușirii proprietății întreprinderii enunțate, Rotaru Ilie, prin înșelăciune și abuz de încredere, i-a convins pe Deverwerre Nicolas și tatăl său, Deverwerre John, să-i transmită file de hârtie curate (fără text), doar cu semnăturile

lor, invocând că urmează să le utilizeze în activitatea de prestare a serviciilor juridice în interesul ÎCS „Astroline” SRL.

Continuându-și acțiunile criminale îndreptate la atingerea scopului, Rotaru Ilie, împreună și în urma înțelegerii prealabile cu Ursu Victor, împărțind între ei rolurile, având la dispoziție ștampila ÎCS „Astroline” SRL, au perfectat pe aceste foi semnate de către Deverwerre Nicolas și tatăl său, Deverwerre John, următoarele documente oficiale false, care acordă drepturi și eliberează de obligații și anume: ordinul nr. 1/12p-08 din 20.12.2008, potrivit căruia Rotaru Ilie se numește în funcție de director adjunct al SRL „Astroline”, cu dreptul de a emite și a semna în numele societății orice acte juridice, inclusiv de angajare, concediere a personalului și de ordin financiar cu salariul conform listei de state, începând cu 01 ianuarie 2009, iar Guțu Viorica se numește în funcție de consilier relații cu publicul, jurist cu salariul conform listei de state începând cu 01.01.2009; ordinul nr.0113-2/c din **32** decembrie 2008 potrivit căruia Agrici Vladimir se angajează în funcția de contabil cu salariul conform statelor de personal începând cu data de 02 decembrie 2008; procura din 19 mai 2009, fără număr, potrivit căreia directorul ÎCS „Astroline” SRL Deverwerre Nicolas îl împuternicește pe Butuc Vitalie să acționeze în interesul societății reprezentând-o în organele publice și private din Moldova în toate problemele ce prezintă interes pentru societate cu dreptul de a depune, primi și semna de la numele societății orice documente și acte la Camera Înregistrării de Stat, organele fiscale, cadastrale și alte organe, în toate instanțele de judecată din Republica Moldova, în litigiile cu orice persoane fizice sau juridice cu toate drepturile permise de legislație, inclusiv cu dreptul de a depune și primi din numele societății orice documente, semna și depune cereri prealabile și în instanță, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a încheia tranzacții de împăcare, de a intenta acțiune reconvențională, de a ataca orice hotărâre judecătorească, de a cere schimbarea modului de executare, amânare sau eşalonarea executării ei, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, de a prezenta titlu executoriu spre urmărire, cu termen de valabilitate până la 31 decembrie 2011; procura din 19 mai 2009, fără număr, potrivit căreia directorul „Inelușul de Aur” SRL, Deverwerre Nicolas îl împuternicește pe Butuc Vitalie să acționeze în interesul societății reprezentând-o în organele publice și private din Moldova în toate problemele ce prezintă interes pentru societate cu dreptul de a depune, primi și semna de la numele societății orice documente și acte la Camera Înregistrării de Stat, organele fiscale, cadastrale și alte organe, în toate instanțele de judecată din Republica Moldova în litigiile cu orice persoane fizice sau juridice cu toate drepturile permise de legislație, inclusiv cu dreptul de a depune și primi din numele societății orice documente, semna și depune cereri prealabile și în instanță, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a încheia tranzacții de împăcare, de a intenta acțiune reconvențională, de a ataca orice hotărâre judecătorească, de a cere schimbarea modului de executare, amânarea sau eşalonarea executării ei, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești,

de a prezenta titlu executoriu spre urmărire, cu termen de valabilitate până la 31 decembrie 2011.

În baza acestor documente false Rotaru Ilie împreună cu complicii săi au creat o datorie salarială artificială (falsă) a administrației ÎCS „Astroline” SRL față de sine, precum și față de Ursu Victor, Agrici Vladimir, Guțu Viorica, Marin Angela și Cristea Valentina, chipurile pentru perioada decembrie 2008 - mai 2009 în sumă totală de 12702 euro și la 28.05.2009 au înaintat în Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău o acțiune solicitând încasarea de la ÎCS „Astroline” SRL a datoriei salariale și anume, în favoarea lui Rotaru Ilie 3000 euro restanța salarială și 3000 euro prejudiciu moral; în favoarea lui Ursu Victor 3300 euro restanța salarială și 3300 euro prejudiciu moral; în favoarea lui Guțu Viorica 1500 euro restanța salarială și 1500 euro prejudiciu moral; în favoarea lui Agrici Vladimir 2000 euro restanța salarială și 2000 euro prejudiciu moral; în favoarea lui Marin Angela 1471 euro restanța salarială și 1471 euro prejudiciu moral; în favoarea lui Cristea Valentina 1431 euro restanța salarială și 1431 euro prejudiciu moral (cauza civilă nr. 2-1403/2009).

În continuare, în calitate de reprezentant al ÎCS „Astroline” SRL în instanța de judecată la examinarea cauzei civile nr. 2- 1403/2009, la ședințele din 11 iunie 2009 și 15 iunie 2009, s-a prezentat Butuc Vitalie, care a prezentat procura falsă din 19.05.2009, fără ca de fapt să fie împuternicit sau angajat al ÎCS „Astroline” SRL.

La ședința din 11.06.2009, în cauza civilă respectivă, pseudo-reprezentantul ÎCS „Astroline” SRL Butuc Vitalie a propus încheierea unei tranzacții de împăcare cu reclamanții, iar la 15.06.2009 a și semnat cu aceștia tranzacția de împăcare privind soluționarea conflictului de muncă, din care reieșea că, administrația întreprinderii, din lipsa de bani, este de acord să le transmită lui Rotaru Ilie, Ursu Victor, Agrici Vladimir, Guțu Viorica, Marin Angela și Cristea Valentina în contul stingerii datoriei salariale, proprietatea sa și anume o parte din imobilul cu numărul cadastral xxxxx situat în xxxxx și anume litera „B” cu suprafața de 361,8 m.p. cu terenul aferent în mărime de 0,1280 m.p., precum și o parte din cota-parte a societății în capitalul social al SRL „Inelușul de Aur” în mărime de 65%. Această tranzacție a prezentat-o instanței de judecată la ședința din 15.06.2011.

Fiind dusă în eroare, prin încheierea din 15.06.2009, Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău a confirmat tranzacția de împăcare încheiată între coreclamanții Rotaru Ilie, Ursu Victor, Guțu Viorica, Agrici Vladimir, Marin Angela, Cristea Valentina și ÎCS „Astroline” SRL, în persoana lui Butuc Vitalie, conform căreia reclamanții renunță la pretențiile sale, iar pârâtul le transmite: o parte din imobilul cu numărul cadastral xxxxx situat în xxxxx și anume litera „B” cu denumirea de „Atelier” cu suprafața de 361,8 m.p. cu terenul aferent în mărime de 0,1280 m.p. cu nr. xxxxx contra datoriei salariale în mărime de 230000 lei, precum și o parte din cota-parte a societății în capitalul social al SRL „Inelușul de Aur” în mărime de 65 % în sumă de 25214 lei contra datoriei salariale în mărime de 84200 lei, prin ce ÎCS „Astroline” SRL i-a fost cauzat un

prejudiciu în valoare totală de 780 000 euro, care conform ratei oficiale de schimb a BNM la 15.06.2009 constituiau 12 225 798 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate **Rotaru Ilie și Ursu Victor**, au săvârșit *confeccionarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi și eliberează de obligații, acțiuni care au fost săvârșite de mai multe persoane, soldate cu daune în proporții mari intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice*, adică infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal.

Tot el, Rotaru Ilie, în perioada ianuarie - iulie 2009, împreună și în urma înțelegerii prealabile cu Ursu Victor prin coparticipare complexă, împărțindu-și rolurile criminale între ei, falsificând și deținând documente oficiale false, pe care ulterior le-au utilizat în scop de profit, prin înșelăciune și abuz de încredere, au însușit averea ÎCS „Astroline” SRL și ÎM „Inelușul de aur” SRL, în proporții deosebit de mari, în următoarele circumstanțe:

Astfel, Rotaru Ilie, activând în calitate de avocat în cadrul Biroului individual de avocați „Ilie Rotaru” (licența nr. xxxxx din xxxxx), la 01 decembrie 2008, a încheiat un contract de prestare a serviciilor juridice cu ÎCS „Astroline” SRL, al cărei unic fondator și administrator era Deverwerre Nicolas cetățean al Regatului Belgiei.

Urmărind scopul însușirii proprietății întreprinderii enunțate, Rotaru Ilie, prin înșelăciune și abuz de încredere, i-a convins pe Deverwerre Nicolas și tatăl său, Deverwerre John, să-i transmită file de hârtie curate (fără text), doar cu semnăturile lor, invocând că urmează să le utilizeze în activitatea de prestare a serviciilor juridice în interesul ÎCS „Astroline” SRL.

Continuându-și acțiunile criminale îndreptate la atingerea scopului, Rotaru Ilie, împreună și în urma înțelegerii prealabile cu Ursu Victor împărțind între ei rolurile, având la dispoziție ștampila ÎCS „Astroline” SRL, au perfectat pe aceste foi semnate de către Deverwerre Nicolas și tatăl său Deverwerre John, următoarele documente oficiale false, care acordă drepturi și eliberează de obligații și anume: ordinul nr.1/12p-08 din 20.12.2008 potrivit căruia Rotaru Ilie se numește în funcție de director adjunct al SRL „Astroline”, cu dreptul de a emite și a semna în numele societății orice acte juridice, inclusiv de angajare, concediere a personalului și de ordin financiar cu salariul conform listei de state, începând cu 01 ianuarie 2009, iar Guțu Viorica se numește în funcție de consilier relații cu publicul, jurist cu salariul conform listei de state începând cu 01.01.2009; ordinul nr.0113-2/c din 02 decembrie 2008, potrivit căruia Agrici Vladimir se angajează în funcția de contabil cu salariul conform statelor de personal începând cu data de 02 decembrie 2008; procura din 19 mai 2009, fără număr, potrivit căreia directorul ÎCS „Astroline” SRL Deverwerre Nicolas îl împuternicește pe Butuc Vitalie să acționeze în interesul societății reprezentând-o în organele publice și private din Moldova în toate problemele ce prezintă interes pentru societate cu dreptul de a depune, primi și semna de la numele societății orice documente și acte la Camera

înregistrării de Stat, organele fiscale, cadastrale și alte organe, în toate instanțele de judecată din R. Moldova în litigiile cu orice persoane fizice sau juridice cu toate drepturile permise de legislație, inclusiv cu dreptul de a depune și primi din numele societății orice documente, semna și depune cereri prealabile și în instanță, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a încheia tranzacții de împăcare, de a intenta acțiune reconvențională, de a ataca orice hotărâre judecătorească, de a cere schimbarea modului de executare, amânarea sau eşalonarea executării ei, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, de a prezenta titlu executoriu spre urmărare, cu termen de valabilitate până la 31 decembrie 2011; procura din 19 mai 2009, fără număr, potrivit căreia directorul „Inelușul de Aur” SRL Deverwerre Nicolas îl împuternicește pe Butuc Vitalie să acționeze în interesul societății reprezentând-o în organele publice și private din Moldova în toate problemele ce prezintă interes pentru societate cu dreptul de a depune, primi și semna de la numele societății orice documente și acte la Camera Înregistrării de Stat, organele fiscale, cadastrale și alte organe, în toate instanțele de judecată din Republica Moldova în litigiile cu orice persoane fizice sau juridice cu toate drepturile permise de legislație, inclusiv cu dreptul de a depune și primi din numele societății orice documente, semna și depune cereri prealabile și în instanță, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a încheia tranzacții de împăcare, de a intenta acțiune reconvențională, de a ataca orice hotărâre judecătorească, de a cere schimbarea modului de executare, amânarea sau eşalonarea executării ei, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, de a prezenta titlu executoriu spre urmărare, cu termen de valabilitate până la 31 decembrie 2011, în baza acestor documente false Rotaru Ilie împreună cu complicii săi au creat o datorie salarială artificială (falsă) a administrației ÎCS „Astroline” SRL față de sine, precum și față de Ursu Victor, Agrici Vladimir, Guțu Viorica, Marin Angela și Cristea Valentina, chipurile pentru perioada decembrie 2008 - mai 2009 în sumă totală de 12702 euro și la 28.05.2009 au înaintat în Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău o acțiune solicitând încasarea de la ÎCS „Astroline” SRL a datoriei salariale: în favoarea lui Rotaru Ilie 3000 euro restanța salarială și 3000 euro prejudiciu moral; în favoarea lui Ursu Victor 3300 euro restanța salarială și 3300 euro prejudiciu moral; în favoarea lui Guțu Viorica 1500 euro restanța salarială și 1500 euro prejudiciu moral; în favoarea lui Agrici Vladimir 2000 euro restanța salarială și 2000 euro prejudiciu moral; în favoarea lui Marin Angela 1471 euro restanța salarială și 1471 euro prejudiciu moral; în favoarea lui Cristea Valentina 1431 euro restanța salarială și 1431 euro prejudiciu moral (cauza civilă nr.2- 1403/2009).

În continuare, în calitate de reprezentant al ÎCS „Astroline” SRL, în instanța de judecată la examinarea cauzei civile nr. 2- 1403/2009, la ședințele din 11 iunie 2009 și 15 iunie 2009, s-a prezentat Butuc Vitalie, care a prezentat procura falsă din 19.05.2009, fără ca de fapt să fie împuternicit sau angajat al ÎCS „Astroline” SRL.

La ședința din 11.06.2009, în cauza civilă respectivă, pseudo-reprezentantul ÎCS „Astroline” SRL Butuc Vitalie a propus încheierea unei tranzacții de împăcare cu reclamanții, iar la 15.06.2009 a și semnat cu aceștia tranzacția de împăcare privind soluționarea conflictului de muncă, din care reieșea că, administrația întreprinderii, din lipsa de bani, este de acord să le transmită lui Rotaru Ilie, Ursu Victor, Agrici Vladimir, Guțu Viorica, Marin Angela și Cristea Valentina în contul stingerii datoriei salariale, proprietatea sa și anume o parte din imobilul cu numărul cadastral xxxxx situat în xxxxx, 110 și anume litera „B” cu suprafața de 361,8 m.p. cu terenul aferent în mărime de 0,1280 m.p. precum și o parte din cota-parte a societății în capitalul social al SRL „Inelușul de Aur” în mărime de 65%. Această tranzacție a prezentat-o instanței de judecată la ședința din 15.06.2011.

Fiind dusă în eroare, prin încheierea din 15.06.2009, Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău a confirmat tranzacția de împăcare încheiată între coreclamanții Rotaru Ilie, Ursu Victor, Guțu Viorica, Agrici Vladimir, Marin Angela, Cristea Valentina și ÎCS „Astroline” SRL, în persoana lui Butuc Vitalie, conform căreia reclamanții renunță la pretențiile sale, iar pârâtul le transmite: o parte din imobilul cu numărul cadastral xxxxx situat în xxxxx și anume litera „B” cu denumirea de „Atelier” cu suprafața de 361,8 m.p. cu terenul aferent în mărime de 0,1280 m.p. cu nr. xxxxx contra datoriei salariale în mărime de 230000 lei, precum și o parte din cota-parte a societății în capitalul social al SRL „Inelușul de Aur” în mărime de 65% în sumă de 25214 lei contra datoriei salariale în mărime de 84200 lei.

Obținând această hotărâre absolut ilegală, Rotaru Ilie și complicitii săi, au prezentat-o Camerei Înregistrării de Stat (CÎS) și Oficiului Cadastral Teritorial, pentru operarea modificărilor.

Prin decizia Camerei Înregistrării de Stat (CÎS) din 30.07.2009 (dosarul nr. xxxxx), a fost admisă cererea lui Rotaru Ilie din 13.07.2009 de înregistrare a modificărilor în datele înscrise în Registrul de Stat și actele de constituire ale ÎM „Inelușul de aur” SRL.

Astfel, potrivit deciziei nominalizate Camera Înregistrării de Stat a înregistrat și a consemnat în Registrul de Stat datele cu privire la modificarea componenței asociaților ale persoanei juridice ÎM „Inelușul de aur” SRL, după cum urmează: Rotaru Ilie - 4203 lei - 10,29%; Ursu Victor - 4203 lei - 10,29%; Guțu Viorica - 4202 lei - 10,29%; Agrici Vladimir - 4202 lei - 10,29%; Marin Angela - 4202 lei - 10,29%; Cristea Valentina - 4202 lei - 10,29%; ÎCS „Astroline” SRL - 13585 lei - 33,26%; Deverwerre John G.J. - 162 USD - 05,00%.

Tot în baza încheierii Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 15.06.2009, OCT Bălți a Agenției Relații Funciare și Cadastru, la 06.07.2009, a înregistrat în Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate a lui Rotaru Ilie, Ursu Victor, Guțu Viorica, Agrici Vladimir, Marin Angela, Cristea Valentina asupra imobilului cu numărul

cadastral xxxxx situat în xxxxx cu suprafața de 361,8 m.p. și a terenului aferent cu suprafața de 361,8 m.p.

În aceste circumstanțe Rotaru Ilie, împreună și în urma înțelegerii prealabile cu Ursu Victor prin abuz de încredere și înșelăciune au dobândit ilicit 65% din cota-parte a ÎCS „Astroline” SRL în capitalul social al SRL „Inelușul de Aur” în valoare de 715 mii euro, imobilul litera „B” situat în xxxxx cu suprafața de 361,8 m.p. în valoare de 35 mii euro, care aparține ÎCS „Astroline” SRL, precum și terenul aferent în mărime de 0,1280 m.p. în valoare de 30 mii euro, iar în total bunuri materiale în valoare de 780 000 euro, care conform ratei oficiale de schimb a BNM, la 15.06.2009 constituiau 12225798 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, **Rotaru Ilie și Ursu Victor au dobândit ilicit bunurile altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, acțiuni săvârșite de mai multe persoane și în proporții deosebit de mari**, adică au săvârșit infracțiunea prevăzută de **art. 190 alin. (5) Cod penal**.

2.1. Totodată, de către organul de urmărire penală Agrici Vladimir este învinuit precum că în perioada ianuarie - iulie 2009, împreună și în urma înțelegerii prealabile cu Rotaru Ilie, Butuc Vitalie, Ursu Victor și Guțu Viorica, adică prin coparticipare complexă, au confecționat, deținut și folosit documente oficiale false, în următoarele circumstanțe:

Rotaru Ilie, activând în calitate de avocat în cadrul Biroului individual de avocați „Ilie Rotaru” (licența nr. xxxxx din xxxxx), la 01 decembrie 2008 a încheiat un contract, fără număr, de prestare a serviciilor juridice cu ÎCS „Astroline” SRL, al cărei unic fondator și administrator era Deverwerre Nicolas, cetățean al Regatului Belgiei.

Urmărind scopul însușirii proprietății întreprinderii enunțate, Rotaru Ilie, prin înșelăciune și abuz de încredere, i-a convins pe Deverwerre Nicolas și tatăl său, Deverwerre John, să-i transmită file de hârtie curate (fără text), doar cu semnăturile lor, invocând că urmează să le utilizeze în activitatea de prestare a serviciilor juridice în interesul ÎCS „Astroline” SRL.

Continuându-și acțiunile criminale îndreptate la atingerea scopului, Rotaru Ilie, împreună și în urma înțelegerii prealabile cu Butuc Vitalie, Ursu Victor, Agrici Vladimir și Guțu Viorica, împărțind între ei rolurile, având la dispoziție ștampila ÎCS „Astroline” SRL, au perfectat pe aceste foi semnate de către Deverwerre Nicolas și tatăl său, Deverwerre John, următoarele documente oficiale false, care acordă drepturi și eliberează de obligații și anume: ordinul nr. 1/12p-08 din 20.12.2008 potrivit căruia Rotaru Ilie se numește în funcție de director adjunct al SRL „Astroline”, cu dreptul de a emite și a semna în numele societății orice acte juridice, inclusiv de angajare, concediere a personalului și de ordin financiar cu salariul conform listei de state, începând cu 01 ianuarie 2009, iar Guțu Viorica se numește în funcție de consilier relații cu publicul, jurist cu salariul conform listei de state începând cu 01.01.2009; ordinul nr.0113- 2/c din 02 decembrie 2008, potrivit căruia Agrici Vladimir se angajează în funcția de contabil cu salariul conform statelor de personal începând cu data de

02 decembrie 2008; procura din 19 mai 2009, fără număr, potrivit căreia directorul ÎCS „Astroline” SRL Deverwerre Nicolas îl împuternicește pe Butuc Vitalie să acționeze în interesul societății reprezentând-o în organele publice și private din Moldova în toate problemele ce prezintă interes pentru societate cu dreptul de a depune, primi și semna din numele societății orice documente și acte la Camera Înregistrării de Stat, organele fiscale, cadastrale și alte organe, în toate instanțele de judecată din Republica Moldova în litigiile cu orice persoane fizice sau juridice cu toate drepturile permise de legislație, inclusiv cu dreptul de a depune și primi din numele societății orice documente, semna și depune cereri prelabile și în instanță, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a încheia tranzacții de împăcare, de a intenta acțiune reconvențională, de a ataca orice hotărâre judecătorească, de a cere schimbarea modului de executare, amânarea sau eşalonarea executării ei, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, de a prezenta titlu executoriu spre urmărire, cu termen de valabilitate până la 31 decembrie 2011; procura din 19 mai 2009, fără număr, potrivit căreia directorul „Inelușul de Aur” SRL, Deverwerre Nicolas îl împuternicește pe Butuc Vitalie să acționeze în interesul societății reprezentând-o în organele publice și private din Moldova în toate problemele ce prezintă interes pentru societate cu dreptul de a depune, primi și semna de la numele societății orice documente și acte la Camera Înregistrării de Stat, organele fiscale, cadastrale și alte organe, în toate instanțele de judecată din Republica Moldova în litigiile cu orice persoane fizice sau juridice cu toate drepturile permise de legislație, inclusiv cu dreptul de a depune și primi din numele societății orice documente, semna și depune cereri prelabile și în instanță, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a încheia tranzacții de împăcare, de a intenta acțiune reconvențională, de a ataca orice hotărâre judecătorească, de a cere schimbarea modului de executare, amânarea sau eşalonarea executării ei, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, de a prezenta titlu executoriu spre urmărire, cu termen de valabilitate până la 31 decembrie 2011.

În baza acestor documente false Rotaru Ilie împreună cu complicitii săi au creat o datorie salarială artificială (falsă) a administrației ÎCS „Astroline” SRL față de sine, precum și față de Ursu Victor, Agrici Vladimir, Guțu Viorica, Marin Angela și Cristea Valentina, chipurile pentru perioada decembrie 2008 - mai 2009, în sumă totală de 12702 euro și la 28.05.2009 au înaintat în Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău o acțiune solicitând încasarea de la ÎCS „Astroline” SRL a datoriei salariale și anume: în favoarea lui Rotaru Ilie 3000 euro restanța salarială și 3000 euro prejudiciu moral; în favoarea lui Ursu Victor 3300 euro restanța salarială și 3300 euro prejudiciu moral; în favoarea lui Guțu Viorica 1500 euro restanța salarială și 1500 euro prejudiciu moral; în favoarea lui Agrici Vladimir 2000 euro restanța salarială și 2000 euro prejudiciu moral; în favoarea lui Marin Angela 1471 euro restanța salarială și 1471 euro prejudiciu moral; în favoarea lui Cristea Valentina 1431 euro restanța salarială și 1431 euro prejudiciu moral (cauza civilă nr. 2-1403/2009).

În continuare, în calitate de reprezentant al ÎCS „Astroline” SRL în instanța de judecată la examinarea cauzei civile nr. 2-1403/2009, la ședințele din 11 iunie 2009 și 15 iunie 2009, s-a prezentat Butuc Vitalie, care a prezentat procura falsă din 19.05.2009, fără ca de fapt să fie împuternicit sau angajat al ÎCS „Astroline” SRL.

La ședința din 11.06.2009 în cauza civilă respectivă, pseudo-reprezentantul ÎCS „Astroline” SRL Butuc Vitalie a propus încheierea unei tranzacții de împăcare cu reclamanții, iar la 15.06.2009 a și semnat cu aceștia tranzacția de împăcare privind soluționarea conflictului de muncă, din care reieșea că, administrația întreprinderii, din lipsa de bani, este de acord să le transmită lui Rotaru Ilie, Ursu Victor, Agrici Vladimir, Guțu Viorica, Marin Angela și Cristea Valentina în contul stingerii datoriei salariale, proprietatea sa și anume o parte din imobilul cu numărul cadastral xxxxx situat în xxxxx și anume litera „B” cu suprafața de 361,8 m.p. cu terenul aferent în mărime de 0,1280 m.p., precum și o parte din cota-parte a societății în capitalul social al SRL „Inelușul de Aur” în mărime de 65%. Această tranzacție a prezentat-o instanței de judecată la ședința din 15.06.2011.

Fiind dusă în eroare, prin încheierea din 15.06.2009, Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău a confirmat tranzacția de împăcare încheiată între coreclamanții Rotaru Ilie, Ursu Victor, Guțu Viorica, Agrici Vladimir, Marin Angela, Cristea Valentina și ÎCS „Astroline” SRL, în persoana lui Butuc Vitalie, conform căreia reclamanții renunță la pretențiile sale, iar pârâtul le transmite: o parte din imobilul cu numărul cadastral xxxxx situat în xxxxx și anume litera „B” cu denumirea de „Atelier” cu suprafața de 361,8 m.p. cu terenul aferent în mărime de 0,1280 m.p. cu nr. xxxxx contra datoriei salariale în mărime de 230000 lei, precum și o parte din cota-parte a societății în capitalul social al SRL „Inelușul de Aur” în mărime de 65 % în sumă de 25214 lei contra datoriei salariale în mărime de 84200 lei, prin ce ÎCS „Astroline” SRL i-a fost cauzat un prejudiciu în valoare totală de 780000 euro, care conform ratei oficiale de schimb a BNM la 15.06.2009 constituiau 12225798 lei.

Astfel, de către organul de urmărire penală **Agrici Vladimir este învinuit precum că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi și eliberează de obligații, acțiuni care au fost săvârșite de mai multe persoane, soldate cu daune în proporții mari intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, adică infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal.**

Tot el, este învinuit precum că în perioada ianuarie - iulie 2009, împreună și în urma înțelegerii prealabile cu Rotaru Ilie, Butuc Vitalie, Ursu Victor, Guțu Viorica, Marin Angela și Cristea Valentina, prin coparticipare complexă, împărțindu-și rolurile criminale între ei, falsificând și deținând documente oficiale false, pe care ulterior le-au utilizat în scop de profit, prin înșelăciune și abuz de încredere, au însușit averea ÎCS „Astroline” SRL și ÎM „Inelușul de aur” SRL, în proporții deosebit de mari, în următoarele circumstanțe:

Astfel, Rotaru Ilie, activând în calitate de avocat în cadrul Biroului individual de avocați „Ilie Rotaru” (licența nr. xxxxx din xxxxx), la 01 decembrie 2008 a încheiat un contract de prestare a serviciilor juridice cu ÎCS „Astroline” SRL, al cărei unic fondator și administrator era Deverwerre Nicolas, cetățean al Regatului Belgiei.

Urmărind scopul însușirii proprietății întreprinderii enunțate, Rotaru Ilie, prin înșelăciune și abuz de încredere, i-a convins pe Deverwerre Nicolas și tatăl său, Deverwerre John, să-i transmită file de hârtie curate (fără text), doar cu semnăturile lor, invocând că urmează să le utilizeze în activitatea de prestare a serviciilor juridice în interesul ÎCS „Astroline” SRL.

Continuându-și acțiunile criminale îndreptate la atingerea scopului, Rotaru Ilie, împreună și în urma înțelegerii prealabile cu Butuc Vitalie, Ursu Victor, Agrici Vladimir, Guțu Viorica, împărțind între ei rolurile, având la dispoziție ștampila ÎCS „Astroline” SRL, au perfectat pe aceste foi semnate de către Deverwerre Nicolas și tatăl său, Deverwerre John, următoarele documente oficiale false, care acordă drepturi și eliberează de obligații și anume: ordinul nr.1/12p-08 din 20.12.2008 potrivit căruia Rotaru Ilie se numește în funcție de director adjunct al SRL „Astroline”, cu dreptul de a emite și a semna în numele societății orice acte juridice, inclusiv de angajare, concediere a personalului și de ordin financiar cu salariul conform listei de state, începând cu 01 ianuarie 2009, iar Guțu Viorica se numește în funcție de consilier relații cu publicul, jurist cu salariul conform listei de state începând cu 01.01.2009; ordinul nr.0113- 2/c din 02 decembrie 2008 potrivit căruia Agrici Vladimir se angajează în funcția de contabil cu salariul conform statelor de personal începând cu data de 02 decembrie 2008; procura din 19 mai 2009, fără număr, potrivit căreia directorul ÎCS „Astroline” SRL Deverwerre Nicolas îl împuternicește pe Butuc Vitalie să acționeze în interesul societății reprezentând-o în organele publice și private din Moldova în toate problemele ce prezintă interes pentru societate cu dreptul de a depune, primi și semna de la numele societății orice documente și acte la Camera Înregistrării de Stat, organele fiscale, cadastrale și alte organe, în toate instanțele de judecată din Republica Moldova în litigiile cu orice persoane fizice sau juridice cu toate drepturile permise de legislație, inclusiv cu dreptul de a depune și primi din numele societății orice documente, semna și depune cereri prealabile și în instanță, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a încheia tranzacții de împăcare, de a intenta acțiune reconvențională, de a ataca orice hotărâre judecătorească, de a cere schimbarea modului de executare, amânarea sau eşalonarea executării ei, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, de a prezenta titlu executoriu spre urmărire, cu termen de valabilitate până la 31 decembrie 2011; procura din 19 mai 2009, fără număr, potrivit căreia directorul „Inelușul de Aur” SRL, Deverwerre Nicolas, îl împuternicește pe Butuc Vitalie să acționeze în interesul societății reprezentând-o în organele publice și private din Moldova în toate problemele ce prezintă interes pentru societate cu dreptul de a depune, primi și semna din numele societății orice documente și acte la Camera

Înregistrării de Stat, organele fiscale, cadastrale și alte organe, în toate instanțele de judecată din Republica Moldova în litigiile cu orice persoane fizice sau juridice cu toate drepturile permise de legislație, inclusiv cu dreptul de a depune și primi din numele societății orice documente, semna și depune cereri prealabile și în instanță, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a încheia tranzacții de împăcare, de a intenta acțiune reconvențională, de a ataca orice hotărâre judecătorească, de a cere schimbarea modului de executare, amânarea sau eşalonarea executării ei, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, de a prezenta titlu executoriu spre urmărire, cu termen de valabilitate până la 31 decembrie 2011.

În baza acestor documente false Rotaru Ilie împreună cu complicii săi au creat o datorie salarială artificială (falsă) a administrației ÎCS „Astroline” SRL față de sine, precum și față de Ursu Victor, Agrici Vladimir, Guțu Viorica, Marin Angela și Cristea Valentina, chipurile pentru perioada decembrie 2008 - mai 2009 în sumă totală de 12702 euro și la 28.05.2009 au înaintat în Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău o acțiune solicitând încasarea de la ÎCS „Astroline” SRL a datoriei salariale: în favoarea lui Rotaru Ilie 3000 euro restanța salarială și 3000 euro prejudiciu moral; în favoarea lui Ursu Victor 3300 euro restanța salarială și 3300 euro prejudiciu moral; în favoarea lui Guțu Viorica 1500 euro restanța salarială și 1500 euro prejudiciu moral; în favoarea lui Agrici Vladimir 2000 euro restanța salarială și 2000 euro prejudiciu moral; în favoarea lui Marin Angela 1471 euro restanța salarială și 1471 euro prejudiciu moral; în favoarea lui Cristea Valentina 1431 euro restanța salarială și 1431 euro prejudiciu moral (cauza civilă nr. 2- 1403/2009).

În continuare, în calitate de reprezentant al ÎCS „Astroline” SRL, în instanța de judecată la examinarea cauzei civile nr. 2- 1403/2009, la ședințele din 11 iunie 2009 și 15 iunie 2009, s-a prezentat Butuc Vitalie, care a prezentat procura falsă din 19.05.2009, fără ca de fapt să fie împuternicit sau angajat al ÎCS „Astroline” SRL.

La ședința din 11.06.2009, în cauza civilă respectivă, pseudo-reprezentantul ÎCS „Astroline” SRL Butuc Vitalie a propus încheierea unei tranzacții de împăcare cu reclamanții, iar la 15.06.2009 a și semnat cu aceștia tranzacția de împăcare privind soluționarea conflictului de muncă, din care reieșea că administrația întreprinderii, din lipsa de bani, este de acord să le transmită lui Rotaru Ilie, Ursu Victor, Agrici Vladimir, Guțu Viorica, Marin Angela și Cristea Valentina în contul stingerii datoriei salariale, proprietatea sa și anume o parte din imobilul cu numărul cadastral xxxxx situat în xxxxx și anume litera „B” cu suprafața de 361,8 m.p., cu terenul aferent în mărime de 0,1280 m.p. precum și o parte din cota-parte a societății în capitalul social al SRL „Inelușul de Aur” în mărime de 65%. Această tranzacție a prezentat-o instanței de judecată la ședința din 15.06.2011.

Fiind dusă în eroare, prin încheierea din 15.06.2009, Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău a confirmat tranzacția de împăcare încheiată între coreclamanții Rotaru Ilie, Ursu Victor, Guțu Viorica, Agrici Vladimir, Marin Angela, Cristea Valentina și ÎCS

„Astroline” SRL, în persoana lui Butuc Vitalie, conform căreia reclamantii renunță la pretențiile sale, iar pârâtul le transmite: o parte din imobilul cu numărul cadastral xxxxx situat în xxxxx și anume litera „B” cu denumirea de „Atelier” cu suprafața de 361,8 m.p. cu terenul aferent în mărime de 0,1280 m.p. cu nr. xxxxx contra datoriei salariale în mărime de 230000 lei, precum și o parte din cota-parte a societății în capitalul social al SRL „Inelușul de Aur” în mărime de 65% în sumă de 25214 lei contra datoriei salariale în mărime de 84200 lei.

Obținând această hotărâre absolut ilegală, Rotaru Ilie și complicii săi, au prezentat-o Camerei Înregistrării de Stat (CÎS) și Oficiului Cadastral Teritorial, pentru operarea modificărilor.

Prin Decizia Camerei Înregistrării de Stat (CÎS) din 30.07.2009, (dosarul nr. xxxxx), a fost admisă cererea lui Rotaru Ilie din 13.07.2009, de înregistrare a modificărilor în datele înscrise în Registrul de Stat și actele de constituire ale ÎM „Inelușul de aur” SRL.

Astfel, potrivit deciziei nominalizate Camera Înregistrării de Stat a înregistrat și a consemnat în Registrul de Stat datele cu privire la modificarea componenței asociaților ale persoanei juridice ÎM „Inelușul de aur” SRL, după cum urmează: Rotaru Ilie - 4203 lei - 10,29%; Ursu Victor - 4203 lei - 10,29%; Guțu Viorica - 4202 lei - 10,29%; Agrici Vladimir - 4202 lei - 10,29%; Marin Angela - 4202 lei - 10,29%; Cristea Valentina - 4202 lei - 10,29%; ÎCS „Astroline” SRL - 13585 lei - 33,26%; Deverwerre John G.J. - 162 USD - 05,00%.

Tot în baza încheierii Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 15.06.2009, OCT Bălți a Agenției Relații Funciare și Cadastru, la 06.07.2009, a înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile dreptul de proprietate a lui Rotaru Ilie, Ursu Victor, Guțu Viorica, Agrici Vladimir, Marin Angela, Cristea Valentina asupra imobilului cu numărul cadastral xxxxx situat în xxxxx cu suprafața de 361,8 m.p. și a terenului aferent cu suprafața de 361,8 m.p.

În aceste circumstanțe Agrici Vladimir, împreună și în urma înțelegerii prealabile cu Rotaru Ilie, Butuc Vitalie, Ursu Victor, Guțu Viorica, Marin Angela și Cristea Valentina, prin abuz de încredere și înșelăciune au dobândit ilicit 65% din cota parte a ÎCS „Astroline” SRL în capitalul social al SRL „Inelușul de Aur” în valoare de 715 mii euro, imobilul litera „B” situat în xxxxx cu suprafața de 361,8 m.p. în valoare de 35 mii euro care aparține ÎCS „Astroline” SRL, precum și terenul aferent în mărime de 0,1280 m.p. în valoare de 30 mii euro, iar în total bunuri materiale în valoare de 780000 euro, care conform ratei oficiale de schimb a BNM, la 15.06.2009 constituiau 12225798 lei.

Astfel, *organul de urmărire penală l-a învinuit pe Agrici Vladimir că prin acțiunile sale intenționate, a dobândit ilicit bunurile altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, acțiuni săvârșite de mai multe persoane și în proporții deosebit de mari, adică a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod penal.*

În continuare **Cristea Valentina** de către organul de urmărire penală este *învinuită* precum că în perioada ianuarie - iulie 2009, împreună și în urma înțelegerii prealabile cu Rotaru Ilie, Butuc Vitalie, Ursu Victor, Agrici Vladimir, Guțu Viorica și Marin Angela, prin coparticipare complexă, împărțindu-și rolurile criminale între ei, falsificând și deținând documente oficiale false, pe care ulterior le-au utilizat în scop de profit, prin înșelăciune și abuz de încredere, au însușit averea ÎCS „Astroline” SRL și ÎM „Inelușul de aur” SRL, în proporții deosebit de mari, în următoarele circumstanțe:

Astfel, Rotaru Ilie, activând în calitate de avocat în cadrul Biroului individual de avocați „Ilie Rotaru” (licența nr. xxxxx din xxxxx), la 01 decembrie 2008, a încheiat un contract de prestare a serviciilor juridice cu ÎCS „Astroline” SRL, al cărei unic fondator și administrator era Deverwerre Nicolas, cetățean al Regatului Belgiei.

Urmărind scopul însușirii proprietății întreprinderii enunțate, Rotaru Ilie, prin înșelăciune și abuz de încredere, i-a convins pe Deverwerre Nicolas și tatăl său Deverwerre John, să-i transmită file de hârtie curate (fără text), doar cu semnăturile lor, invocând că urmează să le utilizeze în activitatea de prestare a serviciilor juridice în interesul ÎCS „Astroline” SRL.

Continuându-și acțiunile criminale îndreptate la atingerea scopului, Rotaru Ilie, împreună și în urma înțelegerii prealabile cu Butuc Vitalie, Ursu Victor, Agrici Vladimir, Guțu Viorica, rolurile, având la dispoziție ștampila ÎCS „Astroline” SRL, au perfectat pe aceste foi semnate de către Deverwerre Nicolas și tatăl său, Deverwerre John, următoarele acte false, care acordă drepturi și eliberează de obligații, și anume: ordinul nr.1/12p-08 din 20.12.2008 potrivit căruia Rotaru Ilie se numește în funcție de director adjunct al SRL „Astroline”, cu dreptul de a emite și a semna în numele societății orice acte juridice, inclusiv de angajare, concediere a personalului și de ordin financiar cu salariul conform listei de state, începând cu 01 ianuarie 2009, iar Guțu Viorica se numește în funcție de consilier relații cu publicul, jurist cu salariul conform listei de state începând cu 01.01.2009; ordinul nr.0113- 2/c din 02 decembrie 2008 potrivit căruia Agrici Vladimir se angajează în funcția de contabil cu salariul conform statelor de personal începând cu data de 02 decembrie 2008; procura din 19 mai 2009, fără număr, potrivit căreia directorul ÎCS „Astroline” SRL Deverwerre Nicolas îl împuternicește pe Butuc Vitalie să acționeze în interesul societății reprezentând-o în organele publice și private din Moldova în toate problemele ce prezintă interes pentru societate cu dreptul de a depune, primi și semna de la numele societății orice documente și acte la Camera Înregistrării de Stat, organele fiscale, cadastrale și alte organe, în toate instanțele de judecată din Republica Moldova în litigiile cu orice persoane fizice sau juridice cu toate drepturile permise de legislație, inclusiv cu dreptul de a depune și primi din numele societății orice documente, semna și depune cereri prealabile și în instanță, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a încheia tranzacții de împăcare, de a intenta acțiune reconvențională, de a ataca orice hotărâre judecătorească, de a cere schimbarea modului de executare, amânarea sau eșalonarea

executării ei, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, de a prezenta titlu executoriu spre urmărire, cu termen de valabilitate până la 31 decembrie 2011; procura din 19 mai 2009, fără număr, potrivit căreia directorul „Inelușul de Aur” SRL, Deverwerre Nicolas îl împuternicește pe Butuc Vitalie să acționeze în interesul societății reprezentând-o în organele publice și private din Moldova în toate problemele ce prezintă interes pentru societate cu dreptul de a depune, primi și semna de la numele societății orice documente și acte la Camera Înregistrării de Stat, organele fiscale, cadastrale și alte organe, în toate instanțele de judecată din Republica Moldova în litigiile cu orice persoane fizice sau juridice cu toate drepturile permise de legislație, inclusiv cu dreptul de a depune și primi din numele societății orice documente, semna și depune cereri prealabile și în instanță, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a încheia tranzacții de împăcare, de a intenta acțiune reconvențională, de a ataca orice hotărâre judecătorească, de a cere schimbarea modului de executare, amânarea sau eșalonarea executării ei, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, de a prezenta titlu executoriu spre urmărire, cu termen de valabilitate până la 31 decembrie 2011.

În baza acestor documente false Rotaru Ilie împreună cu complicii săi au creat o datorie salarială artificială (falsă) a administrației ÎCS „Astroline” SRL față de sine, precum și față de Ursu Victor, Agrici Vladimir, Guțu Viorica, Marin Angela și Cristea Valentina, chipurile pentru perioada decembrie 2008 - mai 2009, în sumă totală de 12702 euro și la 28.05.2009 au înaintat în Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău o acțiune solicitând încasarea de la ÎCS „Astroline” SRL a datoriei salariale: în favoarea lui Rotaru Ilie 3000 euro restanța salarială și 3000 euro prejudiciu moral; în favoarea lui Ursu Victor 3300 euro restanța salarială și 3300 euro prejudiciu moral; în favoarea lui Guțu Viorica 1500 euro restanța salarială și 1500 euro prejudiciu moral; în favoarea lui Agrici Vladimir 2000 euro restanța salarială și 2000 euro prejudiciu moral; în favoarea lui Marin Angela 1471 euro restanța salarială și 1471 euro prejudiciu moral; în favoarea lui Cristea Valentina 1431 euro restanța salarială și 1431 euro prejudiciu moral, (cauza civilă nr. 2- 1403/2009).

În continuare, în calitate de reprezentant al ÎCS „Astroline” SRL în instanța de judecată la examinarea cauzei civile nr. 2- 1403/2009, la ședințele din 11 iunie 2009 și 15 iunie 2009, s-a prezentat Butuc Vitalie, care a prezentat procura falsă din 19.05.2009, fără ca de fapt să fie împuternicit sau angajat al ÎCS „Astroline” SRL.

La ședința din 11.06.2009 în cauza civilă respectivă, pseudo-reprezentantul ÎCS „Astroline” SRL, Butuc Vitalie, a propus încheierea unei tranzacții de împăcare cu reclamantii, iar la 15.06.2009 a și semnat cu aceștia tranzacția de împăcare privind soluționarea conflictului de muncă, din care reieșea că, administrația întreprinderii, din lipsa de bani, este de acord să le transmită lui Rotaru Ilie, Ursu Victor, Agrici Vladimir, Guțu Viorica, Marin Angela și Cristea Valentina în contul stingerii datoriei salariale, proprietatea sa și anume o parte din imobilul cu numărul cadastral xxxxx situat în

xxxxx și anume litera „B” cu suprafața de 361,8 m.p., cu terenul aferent în mărime de 0,1280 m.p. precum și o parte din cota-parte a societății în capitalul social al SRL „Inelușul de Aur” în mărime de 65%. Această tranzacție a prezentat-o instanței de judecată la ședința din 15.06.2011.

Fiind dusă în eroare, prin încheierea din 15.06.2009, Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău a confirmat tranzacția de împăcare încheiată între coreclamanții Rotaru Ilie, Ursu Victor, Guțu Viorica, Agrici Vladimir, Marin Angela, Cristea Valentina și ÎCS „Astroline” SRL, în persoana lui Butuc Vitalie, conform căreia reclamanții renunță la pretențiile sale, iar pârâtul le transmite: o parte din imobilul cu numărul cadastral xxxxx situat în xxxxx și anume litera „B” cu denumirea de „Atelier” cu suprafața de 361,8 m.p. cu terenul aferent în mărime de 0,1280 m.p. cu nr. xxxxx contra datoriei salariale în mărime de 230000 lei, precum și o parte din cota-parte a societății în capitalul social al SRL „Inelușul de Aur” în mărime de 65% în sumă de 25214 lei contra datoriei salariale în mărime de 84200 lei.

Obținând această hotărâre absolut ilegală, Rotaru Ilie și complicii săi, au prezentat-o Camerei Înregistrării de Stat (CÎS) și Oficiului Cadastral Teritorial, pentru operarea modificărilor.

Prin decizia Camerei Înregistrării de Stat (CÎS) din 30.07.2009 (dosarul nr. xxxxx), a fost admisă cererea lui Rotaru Ilie, din 13.07.2009 de înregistrare a modificărilor în datele înscrise în Registrul de Stat și actele de constituire ale ÎM „Inelușul de aur” SRL.

Astfel, potrivit deciziei nominalizate Camera Înregistrării de Stat a înregistrat și a consemnat în Registrul de Stat datele cu privire la modificarea componenței asociaților ale persoanei juridice ÎM „Inelușul de aur” SRL, după cum urmează: Rotaru Ilie - 4203 lei - 10,29%; Ursu Victor - 4203 lei - 10,29%; Guțu Viorica - 4202 lei - 10,29%; Agrici Vladimir - 4202 lei - 10,29%; Marin Angela - 4202 lei - 10,29%; Cristea Valentina - 4202 lei - 10,29%; ÎCS „Astroline” SRL - 13585 lei - 33,26%; Deverwerre John G.J. - 162 USD- 05,00%.

Tot în baza încheierii Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 15.06.2009, OCT Bălți a Agenției Relații Funciare și Cadastru, la 06.07.2009, a înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile dreptul de proprietate a lui Rotaru Ilie, Ursu Victor, Guțu Viorica, Agrici Vladimir, Marin Angela, Cristea Valentina asupra imobilului cu numărul cadastral xxxxx situat în xxxxx cu suprafața de 361,8 m.p. și a terenului aferent cu suprafața de 361,8 m.p.

În aceste circumstanțe Cristea Valentina, împreună și în urma înțelegerii prealabile cu Rotaru Ilie, Butuc Vitalie, Ursu Victor, Agrici Vladimir, Guțu Viorica și Marin Angela, prin abuz de încredere și înșelăciune au dobândit ilicit 65% din cota parte a ÎCS „Astroline” SRL în capitalul social al SRL „Inelușul de Aur” în valoare de 715 mii euro, imobilul litera „B” situat în xxxxx cu suprafața de 361,8 m.p. în valoare de 35 mii euro care aparține ÎCS „Astroline” SRL, precum și terenul aferent în mărime de

0,1280 m.p. în valoare de 30 mii euro, iar în total bunuri materiale în valoare de 780000 euro, care conform ratei oficiale de schimb a BNM, la 15.06.2009, constituiau 12225798 lei.

Astfel, **organul de urmărire penală a învinuit-o pe Cristea Valentina** precum că prin acțiunile sale intenționate, *a dobândit ilicit bunurile altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, acțiuni săvârșite de mai multe persoane și în proporții deosebit de mari*, adică a săvârșit infracțiunea prevăzută de **art. 190 alin. (5) Cod penal**.

3. Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, procurorul a declarat apel, prin care a solicitat casarea parțială a acesteia, în partea prin care Agrici Vladimir și Cristea Valentina au fost achitați, și în partea stabilirii pedepsei lui Rotaru Ilie cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Agrici Vladimir să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, și în baza acestei norme să îi fie aplicată o pedeapsă de 11 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activități în domeniul gestionării bunurilor și mijloacelor financiare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip închis. A înceta procesul penal în privința lui Agrici Vladimir în baza art. 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, din motivul expirării termenului de prescripție. Cristea Valentina să fie recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (5) Cod penal, și în baza sancțiunii acestui articol să-i fie aplicată pedeapsa de 8 ani și 6 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activități în domeniul gestionării bunurilor și mijloacelor financiare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip închis pentru femei. Lui Rotaru Ilie, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (5) Cod penal, să îi fie aplicată pedeapsa de 14 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activități în domeniul gestionării bunurilor și mijloacelor financiare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip închis, în rest, sentința contestată să fie menținută.

În motivarea apelului, procurorul a indicat că vinovăția lui Rotaru Ilie și Ursu Victor în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b), d) și art. 190 alin. (5) Cod penal, care au acționat în complicitate cu Agrici Vladimir și Cristea Valentina, a fost dovedită pe deplin în cadrul cercetării judecătorești.

A invocat acuzatorul de stat, că la adoptarea sentinței, instanța de judecată urma să țină cont de faptul că sentința trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost înlăturate și apreciate în modul corespunzător.

Cu toate acestea prima instanță a motivat achitarea lui Agrici Vladimir și Cristea Valentina prin declarațiile inculpaților, care nu și-au recunoscut vina, fără a intra în esența faptului dacă acea motivare corespunde chestiunilor stabilite în cadrul cercetării cauzei penale. Din tot cuprinsul sentinței reiese că instanța de judecată a

apreciat doar probele care sunt în favoarea inculpaților Agrici Vladimir și Cristea Valentina, fără a le lua în considerație pe cele prezentate de către acuzarea de stat, precum și faptul că aceștia au acționat în complicitate cu Rotaru Ilie și Ursu Victor, care au fost recunoscuți vinovați.

Așadar, probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată nu sunt argumentate și nu sunt indicate motivele admiterii sau respingerii lor: atât de învinuire, cât și de apărare. Instanța de judecată urma să supună analizei toate probele examinate în ședință, indiferent de faptul că sânt cuprinse în cauza penală sau au fost prezentate de către părți direct în ședință.

A susținut acuzatorul de stat în apel, că prin probele administrate în cadrul urmăririi penale și examinate în ședința de judecată, s-a stabilit incontestabil că inculpații Agrici Vladimir și Cristea Valentina au săvârșit infracțiunea și că în acțiunile lor există elementele infracțiunilor incriminate, iar prima instanță neîntemeiat a pronunțat în privința acestora o sentință de achitare.

A mai specificat procurorul, că deși prima instanță corect a încadrat acțiunile inculpatului Rotaru Ilie, la stabilirea pedepsei nu a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei.

Astfel, acuzarea consideră că pedeapsa stabilită lui Rotaru Ilie este prea blândă și contrar prevederilor art. 61 Cod penal, nu-și va atinge scopul de corectare a condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea lui, cât și din partea altor persoane.

Având în susținere prevederile art. 75 Cod penal, procurorul a menționat că în cauza dată nu există și nu au fost stabilite careva circumstanțe excepționale sau alte circumstanțe care ar micșora esențial gravitatea faptei inculpatului, precum și careva circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 Cod penal.

Reieșind din circumstanțele cauzei penale, personalitatea inculpatului Rotaru Ilie, care a organizat săvârșirea infracțiunii și a dirijat realizarea ei, vârsta acestuia, acuzarea a considerat că este rațional ca acestuia să-i fie aplicată pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 14 ani.

4. Partea vătămată Deverwerre Nicolas împreună cu avocatul Ioniță Diana, au depus apel împotriva sentinței primei instanțe, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Agrici Vladimir și Cristea Valentina să fie recunoscuți vinovați de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 361 alin. (2) lit. b), d) și art. 190 alin. (5) Cod penal, cu stabilirea pedepselor corespunzătoare.

În motivarea apelului apelanții au indicat că din materialele cauzei se constată cu certitudine că, toți inculpații (pe lângă alte persoane implicate) au devenit coproprietari ai clădirii de producere cu suprafața de 361,8 m.p. cu teren aferent de 0,1280 m.p. (nr. cadastral xxxxx) din xxxxx, precum și deținători a 65% din capitalul social al întreprinderii SRL „Inelușul de Aur” în baza a 2 procese civile, intentate cu rea-

credință și care privesc încasarea datoriilor salariale false de la „Astroline” SRL și „Inelușul de Aur” SRL, ulterior acceptării tranzacțiilor de împăcare. Pretențiile inculpaților în procedura civilă finalmente, fiind recunoscute false, au fost respinse ca ilegale și neîntemeiate.

Totodată, pe parcursul examinării cauzei penale inculpații nu au recunoscut vina, doar în cadrul susținerilor verbale menționând că au avut toată încrederea în Rotaru Ilie ca și avocat și Ursu Victor.

Deși Cristea Valentina este unica din inculpați, care a avut raporturi de muncă cu SRL „Astroline”, aceasta, potrivit borderourilor de eliberare a salariului, ultimul salariul l-a primit pentru luna septembrie 2009, existând mențiunea în borderou cu semnătura acesteia (semnătură necontestată de ea pe durata urmăririi penale, examinării judecătorești). Prin urmare, raporturile de muncă cu inculpata Cristea Valentina au durat până la 16.09.2009, zi în care administrației SRL „Astroline” i-au devenit cunoscute acțiunile ilegale ale inculpaților, respectiv prin ordonanță comunicată prin scrisoare recomandată au fost suspendate rapoartele de muncă cu Cristea V. și Marin A. (nr. 16-9 din 16.09.2009 f.d. 379 vol.5).

Pe cale de consecință, această inculpată nu avea careva teme de fapt și de drept pentru a pretinde la încasarea plăților salariale de la întreprinderile SRL „Astroline” sau SRL „Inelușul de Aur” (acest fapt incontestabil a fost stabilit prin soluțiile instanțelor adoptate în cauzele civile).

Prin urmare, apelanții consideră neîntemeiat argumentul primei instanțe în favoarea achitării inculpatei Cristea Valentina, precum că acesta nu era în cunoștință de cauză atunci când a semnat cererea de chemare în judecată despre încasarea datoriilor salariale și respectiv pseudo-tranzacția de împăcare în baza căreia a acceptat în locul banilor cota-parte din imobilul SRL „Astroline” și din capitalul statutar al întreprinderii SRL „Inelușul de Aur”. Or, instanța de fond, argumentând condamnarea lui Ilie Rotaru și Ursu Victor, menționează (la pag. 48 din sentință alin. (5)) că, procesul civil presupune un proces în care justițiabilul își revendică un drept, ci nu simulează o încălcare în scop de profit personal, implicând instanța de judecată în interpretarea acestora, precum au procedat inculpații. Mai mult, garanțiile procesului civil nu-și produc efectul în cazul simulării unei probleme de drept, respectiv simularea unui litigiu prejudiciază imaginea întregii justiții, astfel că prin faptele inculpaților au fost aduse prejudicii inclusiv intereselor publice, deopotrivă aducând prejudicii lui Deverwerre Nicolas și societăților a căror administrator este (pag. 48-49 din sentință).

Insistă apelanții, că aceste argumente ale primei instanțe rămân în egală măsură aplicabile în privința tuturor inculpaților, iar argumentul de dezvinovățire relevat în sentință este neconvingător cu caracter tendențios.

Respectiv, atitudinea psihică a făptuitoarei Cristea Valentina pentru fapta comisă și consecințe de fapt constituie latura subiectivă a infracțiunii, care nu poate fi analizată izolat/extrasă din întregul context al infracțiunii. Manifestarea ei se apreciază în

coroborare cu probele administrate, iar din probele administrate și circumstanțele cauzei, devine evidentă și confirmată anume intenția făptuitoarei Cristea Valentina de a se îmbogăți pe seama abuzului de încredere și înșelăciunii părții vătămate prin simularea unui drept încălcat.

Cristea Valentina având un contract de muncă și un salariu stabilit și primit cu regularitate (eliberat contra semnătură, potrivit borderourilor de achitare a salariilor la materialele cauzei), cu rea credință a solicitat/insistat la toate etapele procedurale că întreprinderea Angajator (SRL „Astroline” ÎCS) are o restanță salarială față de ea de 1431 euro și prejudiciu moral în aceeași sumă, deși cunoștea cu certitudine că salariile la întreprinderea-Angajator se achită în lei, a acceptat versiunea lui Rotaru Ilie de îmbogățire ușoară pe seama lui Deverwerre Nicolas prin semnarea tuturor actelor propuse de Rotaru Ilie.

Apelanții au evidențiat, că nu poate fi reținută versiunea Valentinei Cristea despre necunoașterea conținutului actelor propuse de Rotaru Ilie spre semnare, deoarece pe întreaga durată a procedurilor de judecare a litigiului civil, aceasta de rând cu toți inculpații în instanțele judecătorești (de toate nivelele) a susținut aceeași poziție precum că SRL „Astroline” îi datorează bani pentru salariul neachitat, iar la judecarea cauzei penale nu a recunoscut vina, susținând poziția că „Astroline” SRL îi datorează bani și că pentru această datorie pe meritate a devenit deținător a 10,29 % din capitalul statutar al întreprinderii „Inelușul de Aur” SRL și coproprietar al clădirii de producere din xxxxx cu suprafața de 361,8 m.p. (nr. cadastral xxxxx).

Apelanții sunt de opinia că prima instanță, indicând nevinovăția inculpatei Cristea Valentina, evită analiza juridico-penală a componenței imputate anume în raport cu acțiunile făptuitoarei nominalizate și probele administrate la caz, menționând direct alt context-legătura acestei analize în raport cu acțiunile infracționale ale lui Rotaru Ilie și Ursu Victor, acțiunile Valentinei Cristea de facto rămânând fără analiza instanței de fond.

Respectiv, în opinia apelanților, prima instanță a desconsiderat probele administrate la caz, fiind denaturată și contribuția inculpatei Cristea Valentina la comiterea infracțiunii, cu toate că din circumstanțele cazului se atestă același grad de implicare a acesteia, prin complicitate, atât la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, cât și la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal.

Au mai remarcat apelanții, că sentința pe capătul de achitare a inculpatului Agrici Vladimir urmează a fi casată din aceleași considerente, or prima instanță în mod contradictoriu, pe de o parte relevă că inculpatul Rotaru Ilie împreună cu complicii săi au creat o datorie salarială artificială (falsă) a ÎCS „Astroline” SRL și „Inelușul de Aur” SRL, pe de altă parte neindicând probele de dezvinovățire atât a inculpatei Cristea Valentina cât și inculpatului Agrici Vladimir, limitându-se în analiză doar la elobarea versiunii inculpatului Agrici Vladimir că acesta avea certitudinea că activează la SRL

„Astroline” și SRL „Inelușul de Aur” pentru că așa i-a zis Ursu Victor (pag.51 alin. (4) din sentință).

În opinia apelanților, prima instanță a ignorat că această poziție a inculpatului vine în contradicție cu probele administrate la caz. Certitudinea susținută de acest inculpat pe care o avea în raport cu angajarea sa la întreprinderile vizate nu poate fi reținută, deoarece ultimul nu are contract de muncă încheiat, nu are mențiunea în carnetul de muncă despre angajarea la aceste întreprinderi, nefiind realizate careva rețineri în fondul social, precum și în bugetul asigurărilor medicale obligatorii.

Mai mult, Agrici Vladimir nu poate invoca necunoașterea despre necesitatea încheierii unui contract de muncă, necesitatea mențiunii în carnetul de muncă despre angajarea sa pentru că acesta mai fusese în raporturi de muncă cu alți angajatori, cu care respectiv a avut încheiate contracte individuale de muncă, fiind realizate mențiunile corespunzătoare în carnetul de muncă, suplimentar, potrivit extrasului din Registrul de Stat al persoanelor juridice din 25.05.2010 nr. 11208 Agrici Vladimir deținea funcția de administrator la SRL „Circumferința” din 20.04.2000, respectiv, prin raportare la art. 261 alin. (1) Codul muncii, Agrici Vladimir nu era în drept să se angajeze prin cumul la un alt agent economic. Totodată, nici capacitatea de exercițiu a lui Agrici Vladimir nu a fost pusă la îndoială în instanța de judecată, acesta asumându-și automat toată responsabilitatea pentru actele contrasemnate de sine în calitatea pe care o avea. Prin urmare, nu este plauzibil argumentul lui Agrici Vladimir precum că el semna tot ce-i zicea Rotaru Ilie, fără a intra în detaliile celor semnate.

Consideră apelanții, că în cazul în care datoria salarială era să fie una veritabilă, cu certitudine Agrici Valdimir în calitatea persoanei cu adevărat păgubite era să cunoască cu fermitate suma prejudiciului cauzat, pe când la audierea sa în instanța de fond, acesta a fost în imposibilitatea formulării sumei datoriei acumulate față de el, de către întreprinderile SRL „Astroline” și SRL „Inelușul de Aur”.

Invocă apelanții, că prima instanță a lăsat fără apreciere declarațiile lui Agrici Vladimir, precum că de facto salariul era achitat în lei, dar Deverwerre Nicolas opera cu euro pentru comoditatea sa. Or, din materialele cauzei nu s-a stabilit probe că SRL „Astroline” sau SRL „Inelușul de Aur” achitau salarii în altă valută decât cea națională, mai cu seamă SRL „Inelușul de Aur”, care nu avea altă activitate, decât cea de acordare în locațiune a imobilului.

Mai sugerează apelanții, că acționarea în participație cu mai multe persoane, înțelegerea prealabilă între făptuitori de falsificare a acelorași acte, de pretindere în aceeași manieră a datoriei pentru neachitarea salariilor, forma sincronizată de acțiune ne indică la comiterea infracțiunii de către un grup criminal organizat, formă de participație care nu a obținut aprecierea corespunzătoare a instanței de fond.

Consideră apelanții, că prima instanță neîntemeiat a menționat jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului cu privire la sarcina probațiunii în ședințele de judecată în cauzele penale, care îi revine acuzatorului de stat, deoarece prevederile

indicate supra rămân la fel de valabile și pentru subiecții poziționați de partea acuzării, pe dimensiunea enunțată de către acuzatorul de stat fiind prezentate suficiente probe care confirmă vinovăția inculpaților Agrici Vladimir și Cristea Valentina, dar care au fost ignorate de instanță.

5. Inculpatul Rotaru Ilie, invocând ilegalitatea sentinței a depus cerere de apel, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei hotărâri de achitare.

În motivarea cererii de apel inculpatul a indicat că prima instanță eronat a dispus pronunțarea sentinței în lipsa sa.

De asemenea inculpatul a indicat, că prima instanță nu a dat nicio apreciere declarațiilor și dovezilor aduse în apărare despre motivele adresării sale și a colegilor săi în instanța de judecată, în vederea încasării salariilor de la firmele lui Nicolas și tatălui lui.

Sușține că tatăl lui Nicolas a aprobat plata salariilor prin tranzacția de împăcare aprobată în iunie 2009, de Judecătoria Ciocana. Inculpatul i-a înmînat copia încheierii respective. Tot el i-a rugat să se ocupe de firmele lui și ale lui Nicolas, a semnat documentele de numire a inculpatului în funcția de administrator al SRL „Inelușul de Aur” și al SRL „Astroline”, i-a înmînat personal ștampila primei firme, iar ștampila „Astroline” urma să i-o înmîneze a doua zi, deoarece s-a dovedit, că ea se află ori la Plotean ori la Musteață. S-au înțeles, că Nicolas va merge cu inculpatul la Camera Înregistrării de Stat pentru a introduce modificările în documentele de constituire a firmelor sale în legătură cu schimbarea administratorului și a componenței asociaților. Dar la 07.07.2009, întâlnirea sa cu tatăl și fiul Deverwerre nu a avut loc, ei i-au declarat, că sunt ocupați. S-au înțeles atunci, că la Camera de Înregistrare se vor duce la 10.07.2009. La 10.07.2009, Nicolas și tatăl lui nu au venit la Camera Înregistrării. A doua zi a venit la oficiul din str.Otovasca și Cristina Plotean i-a spus, că Nicolas cu tatăl lui au plecat din Moldova și că degrabă nu vor veni, iar ea a rămas în locul lui.

Relevă că atunci el i-a arătat deciziile lui Nicolas și ale tatălui acestuia de numire a sa în funcție de administrator al ambelor firme și ea citindu-le i-a zis, că pleacă în concediu peste 2 zile și după ce vine din concediu va scrie cerere de concediere. Inculpatul i-a cerut în acea zi să-i transmită toate documentele firmelor și ștampila SRL „Astroline”. Ea a promis, că peste vre-o două ore vor putea începe primirea-transmiterea documentelor, dar a dispărut și nu a mai văzut-o la societate pînă la începutul lunii august. De asemenea nu l-a mai văzut nici pe Nicolas pînă la 04.08.2009. Documentele de la foile dosarului nr. 264 vol. 1 dovedesc într-adevăr că Nicolas de la 10.07.2009 nu a fost în Moldova pînă la 20.07.2009 și deci nu putea semna scrisoarea de la 13.07.2009 către Ursu în care-l învinuiește pe acesta de furt de documente din sediul de la Otovasca. Aceste fapte în cumul dovedesc că documentele firmelor lui Nicolas au fost furate la 10-13.07.2009 de Cristina Plotean și complicii săi și tot ea a fabricat și scrisoarea din 13.07.2009 către Ursu (f.d. 155 vol. 4), însă aceste dovezi evidente au fost total ignorate de judecător.

Consideră inculpatul, că judecătorul a interpretat părtinitor și neobiectiv declarațiile sale date în proces privitor la esența relațiilor de muncă ale inculpatului și colegilor săi cu firma „Astroline” și „Inelușul de Aur” și la tot ce a urmat după ce a apelat la ajutorul judecății pentru a încasa salariile și anume undeva după 10.08.2009, a aflat aproape întâmplător că Nicolas a scris multe plângeri împotriva sa, în toate organele de drept din Moldova.

Menționează, că Nicolas a cerut la Curtea de Apel anularea încheierii Judecătorei Ciocana de aprobare a tranzacției de împăcare, care era deja executată și prin care Nicolas a acceptat în iunie 2009 să le achite banii, ce îi datora ca salariu.

Astfel, la 19.08.2009, în lipsa sa și altora în ședința de judecată, încheierea sus-numită a fost anulată, fiind dispusă întoarcerea executării, cu trimiterea cauzei la rejudicare la Judecătoria Buiucani. Cu decizia respectivă a făcut cunoștință abia în octombrie 2009 și a atacat-o în ordine de revizuire la Curtea de Apel, apoi la Curtea Supremă, dar cererile au fost respinse.

Susține, că după luarea de cunoștință cu materialele dosarului, inculpații Rotaru, Ursu, Cristea și Agrici au depus plângeri împotriva acțiunilor procurorilor din Procuratura Buiucani, la Procuratura Generală, iar la 22 mai 2012, procurorii s-au răzgândit să trimită cauza în judecată și au reluat urmărirea penală pentru a investiga cele comunicate în plângeri. Ulterior, dosarul penal nr. 2009036651 a fost trimis de urgență în judecată la 05.07.2012, necătînd, că numai la 22.06.2012 Cernalev V. emisese o ordonanță de prelungire cu o lună a termenului urmăririi penale în cauza dată pînă la 22.07.2012.

Mai relevă apelantul, că prima instanță a ignorat declarațiile sale cu referire la faptul că niciun specialist nu a apreciat valoarea averii firmelor lui Nicolas și valoarea reală a prejudiciului pretins cauzat de inculpat, a ignorat și schimonosit declarațiile și conținutul documentelor din dosar despre fondatorii reali ai firmelor „Astroline” și „Inelușul de Aur”.

Susține, că nici Nicolas, nici tatăl lui nu au investit în Moldova nici un leu. Firmele lor „Inelușul de Aur” și „Astroline” erau tot timpul datoare cu vre-o 4-5 milioane de lei. Toate operațiile de procurare a imobilelor, efectuate prin firmele numite, au fost realizate la negru, inclusiv și pentru a nu plăti impozite. Nicolas nu are niciun document, că a procurat careva imobile ale firmelor „Astroline” și „Inelușul de Aur” în Moldova și a plătit pentru ele careva bani. Asemenea documente nu există nici în cauza penală nr. 2009036651, ce a fost anchetată timp de trei ani și se examinează mai mult de cinci ani la Judecătoria Buiucani. În dosarul dat nu există nicio expertiză, ce ar dovedi, că Nicolas ori tatăl lui, ar fi procurat prin firmele „Astroline” și „Inelușul de Aur” imobile și ar fi plătit pentru ele bani din propriile venituri. Firmele „Astroline” și „Inelușul de Aur” nu au fost fondate de Nicolas ori de tatăl lui. Ele au fost create de cetățeni ai Moldovei, ce aveau scopul de a mușamaliza interesul unor persoane de a

ascunde privatizarea ilegală în interesul propriu al averilor publice, încredințate lor în administrare.

De asemenea, judecătorul a ignorat total faptul, că Nicolas nu putea fi parte vătămată în acest proces. Inculpatul cu el nu a avut nici un fel de relații de muncă, a a lucrat la firmele „Astroline” și „Inelușul de Aur”, nu a lucrat la Nicolas.

6. Avocatul Gorenco Cornelia în numele inculpatului Rotaru Ilie, de asemenea a declarat apel împotriva sentinței primei instanțe, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Rotaru Ilie să fie achitat de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunilor incriminate, din motiv că faptele inculpatului nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor imputate.

În motivarea cererii de apel a indicat că Rotaru Ilie nici în cadrul urmăririi penale și nici în cadrul cercetării judecătorești nu a recunoscut vinovăția în săvârșirea infracțiunilor imputate, considerând că acest dosar a fost intentat împotriva sa la comandă. Careva învinuiri privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) Cod penal, nu i-au fost înaintate acestuia. Ordonanța în acest sens nu a fost adusă nimănui spre cunoștință după emiterea ei. Consideră că cauza penală a fost trimisă în judecată doar în baza celor declarate de Deverwerre Nicolas, nefiind administrate alte probe care să dovedească vinovăția lui.

Consideră că, Rotaru Ilie niciodată nu a avut intenția de a săvârși infracțiunile incriminate și nu a avut careva înțelegere prealabilă cu careva persoane să comită aceste infracțiuni. Consideră că acesta pe cale legală a solicitat încasarea salariului neachitat lui, cât și altor salariați de la întreprinderi. Rotaru Ilie a activat în aceste firme și activitatea lui era ca să facă ordine la întreprinderi, acesta observând că la firme nu se ducea evidența contabilă de 2 ani, nici evidența documentației, cât și alte ilegalități.

Remarcă apărarea, că la dosar nu există careva probe pertinente și concludente care să dovedească intenția inculpatului de a dobândi ilicit bunurile altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cât și confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false. În ședința de judecată toți inculpații au declarat, că nu au participat la careva înțelegere privind săvârșirea infracțiunii imputate, iar declarațiile părții vătămate nu se confirmă prin alte probe. Martorul Plotean Cristina, audiată în ședință de judecată este cointeresată în darea declarațiilor de susținere a părții vătămate, de aceea în viziunea apărării aceste declarații nu pot constitui o probă concludentă și pertinentă privind învinuirea lui Rotaru Ilie în săvârșirea infracțiunilor imputate.

Apărarea consideră că raporturile create dintre inculpat și partea vătămată sunt de ordine civilă și nicidecum penală. Prin acțiunile inculpaților nu s-a cauzat nici o daună, măcar de un leu, în dosar nu există nici un document semnat de experți despre careva daune.

Mai susține că în cadrul urmăririi penale și judecării cauzei au fost încălcate dispozițiile art. 6 din Convenția Europeană, deoarece au fost încălcate drepturile lui Rotaru Ilie prevăzute de art. art. 20, 21, 23, 26 din Constituția RM și art. art. 8, 17, 19, 24 Cod de procedură penală, și anume dreptul la apărare și la un proces echitabil, prin faptul, că nu au fost aduse la cunoștință acestuia la timp ordonanțele emise de organul de urmărire penală, nu i-au fost explicate drepturile sale în calitate de bănuit și învinuit, dreptul la un avocat și dreptul de a ataca aceste documente.

Organul de urmărire penală și instanța de judecată au încălcat cerințele p. 3 al art. 1, art. art. 19-20 Cod de procedură penală, deoarece au admis urmărirea penală timp de aproape 8 ani a persoanelor nevinovate.

Pentru clasarea cauzei date sunt importante și două hotărâri ale Curții Constituționale a R. Moldova și anume hotărârea nr. 26 din 23.11.2010 asupra excepției de neconstituționalitate a alin. (6) art. 63 Cod de procedură penală și hotărârea din 12 mai 2015 asupra excepției de neconstituționalitate a alin. (1) al art. 287 Cod de procedură penală, care exclude posibilitatea reluării urmăririi penale, după ce ea a fost odată încetată la 31.12.2010 și acestea urmează să fie aplicate în cauza dată.

În viziunea apărării, prima instanță adoptând soluția de condamnare a inculpatului în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, nu și-a motivat soluția adoptată, nu a apreciat fiecare probă separat și în coroborare, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității. Prin urmare, a adoptat o sentință nemotivată și ilegală în derogare de la prevederile art. 101 Cod de procedură penală.

Cauza dată a fost examinată superficial. Neîntemeiat au fost respinse cererile privind efectuarea expertizelor grafoscopice și grafologice, economico-financiare și contabile, cât și alte cereri din partea lui Rotaru Ilie, care au tangență la cauza dată.

7. La data de 05 ianuarie 2019, inculpatul Rotaru Ilie a depus cerere de apel suplimentară, în care a indicat că mai multe acte din dosar ar fi falsificate, or ordonanța de începere a urmăririi penale este în copii, iar originalul ei lipsește, respectiv nu este clar de ce cauza a fost intentată de CCCEC, dar a fost transmisă în final Procuraturii Buiucani.

De asemenea a indicat că despre clasarea dosarului intentat în baza art. 361 Cod penal și despre emiterea ordonanței din 31.12.2010, apelantul, dar și alți inculpați nu au cunoscut.

La fel a precizat, că ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit pe art. 190 Cod penal, a fost declarată nulă, iar ordonanța de începere a urmăririi penale și recunoașterea în calitate de bănuit pe art. 361 Cod penal, nu a fost emisă, la fel nefiind emisă ordonanță de recunoaștere în calitate de învinuit, or astfel de ordonanță nu i-a fost adusă la cunoștință, respectiv nu i-au fost explicate drepturile.

Subliniază inculpatul, că în cauza respectivă a fost recunoscută drept parte vătămată o persoană fizică cu care inculpații nu au fost în nicio relație și nu puteau să-i cauzeze careva daune, la fel nu a fost numită nicio expertiză.

8. Avocatul Ctitor Natalia în numele inculpatului Rotaru Ilie, de asemenea a declarat apel suplimentar prin care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul să fie achitat, din motivul lipsei componentei de infracțiune.

În motivarea apelului suplimentar s-a menționat că potrivit materialelor cauzei, prin ordonanța din 31.12.2010 (f.d. 430, vol. V), a fost încetată urmărirea penală pe cauza dată. Nu este clar, care a fost temeiul reluării cercetărilor pe cauza dată și în ce mod această cauză a fost conexată cu cauza penală, prin care Rotaru Ilie a fost învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, la dosar nefiind anexate actele procesuale în acest sens.

Consideră apărarea, că în lipsa actelor procesuale de reluare a urmăririi penale s-a admis încălcarea prevederilor art. 287 alin. (4) Cod de procedură penală, neexistând fapte noi sau recent descoperite ori un viciu fundamental în cadrul urmăririi precedente, care au afectat hotărârea respectivă. Or, redeschiderea urmăririi penale a fost ordonată din motivul că ancheta inițială nu a fost completă. În acest caz, asemenea lipsuri din partea autorităților nu pot fi imputate reclamanților și nu ar trebui în concluzie să-i plaseze pe aceștia într-o situație defavorabilă.

Subliniază că prima instanța a reținut că, în drept, faptele inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal.

Astfel, atât acuzatorul de stat cât și prima instanță, au constatat că Rotaru Ilie a folosit și falsificat acte, prin aplicarea textului, convenabil sie, pe niște foi curate, semnate de Deverwerre Nicolas. Însă această acuzație este probată prin simpla declarație a părții vătămate, nefiind aplicate tehnici de expertizare în domeniu, care puteau și trebuiau să constate consecutivitatea aplicării semnelor pe hârtia/actul supus expertizei, (în acest sens, Rotaru Ilie a formulat cerere de expertizare, care a fost respinsă).

Mai mult ca atât, potrivit declarațiilor lui Deverwerre Nicolas, acesta a transmis foi semnate lui Ursu Victor (ceea ce constituia pentru el o practică obișnuită, aplicată și în raport cu precedenții contabili), și nu lui Rotaru Ilie, de asemenea, acesta nu-și amintește când (în ce perioade) și câte foi au fost lăsate.

Consideră apărarea, că aceste circumstanțe trebuiau să trezească instanței dubii, în ceea ce privește veridicitatea declarațiilor părții vătămate, ori, fiind bussinesman cu experiență (în a treia generație), cunoaște care este tactica de lăsare a foilor semnate în alb și anume: cifrarea acestora și transmiterea destinatarului sub semnătură în baza unui act de primire - predare.

Prima instanță nu a apreciat faptul că actele, presupuse a fi falsificate de Rotaru Ilie, au fost perfectate și semnate de Deverwerre Nicolas în prezența acestuia, anume în perioada când el se afla în țară, potrivit informației serviciului grăniceri (f.d. 10, vol.II). Tot el, a perfectat și semnat decizia fondatorului unic al SRL „Astroline” din 06.07.2009 (f.d. 27, vol. IV) de executare benevolă a încheierii Judecătoriei Ciocana din 15.06.2009 și transmiterea cotei părți din SRL „Inelușul de aur”; procesul-verbal al Adunării Generale a

SRL „Inelușul de aur” din 06.07.2009 (f.d.28, vol. IV) de executare benevolă a încheierii Judecătorei Ciocana din 15.06.2009 - înscrisuri asupra căror prima instanță nu s-a expus.

Pe capătul de învinuire a lui Rotaru Ilie în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, apărarea consideră neprobată vinovăția acestuia.

9. Avocatul Lupașcu Anatol în numele inculpatului Ursu Victor a contestat sentința cu apel, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul să fie achitat.

În motivarea cererii de apel apărătorul a indicat că din materialele dosarului rezultă fără nicio îndoială că Ursu Victor nu este vinovat de săvârșirea infracțiunilor imputate, iar instanța urma să-l îndreptățască împotriva unor acuzări absolut neprobate.

A relevat apărarea, că hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

Mai susține că instanța a neglijat și prevederile art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală.

Prin urmare, pentru a pronunța sentința menționată instanța a reținut că la recomandarea lui Rotaru Ilie, Ursu Victor a fost angajat de Deverwerre Nicolas, proprietarul și administratorul firmei cu capital străin SRL „Astroline” în serviciul de contabil, fiindu-i pusă în sarcină restabilirea evidenței contabile la firmă, pentru perioada dintre 2008 - 31.03.2009 care, începând cu a. 2007, când pe patron l-au părăsit contabilul și juristul, luând cu ei și anumite acte, acest serviciu se afla într-o situație extrem de precară.

Relevă că în ședința instanței Deverwerre a confirmat această situație, completând-o inclusiv cu afirmațiile că serviciile lui Ursu au convenit să fie enumerate astfel: pentru restabilirea evidenței contabile cu suma de 5000 Euro și 6000 Euro - pentru recuperarea TVA. Serviciile prestate de Ursu Victor urmând să includă și firma SRL „Inelușul de Aur”, la fel proprietate a lui Deverwerre. Deverwerre, susține că nu a semnat cu Ursu Victor vreun contract în acest sens și nici ordin de angajare nu a emis.

Totodată, în dosar este prezent Ordinul nr. 127 din 05.12.2008 cu privire la angajarea lui Ursu Victor în funcția de contabil-șef (f.52, vol.I), cu semnătura autentică - a lui Deverwerre, prezentă pe acest înscris.

Instanța a mai reținut inclusiv afirmațiile lui Deverwerre, care se reduc la declarațiile că dânsul (Deverwerre), a fost silit de Ursu și Rotaru să aplice semnătura pe mai multe foi de hârtie curate, fără text, care urmau a fi completate ulterior, în funcție de necesitate, de deținătorii acestora (Ursu și Rotaru).

În final, concluzia instanței se limitează la următoarele afirmații preluate integral din depozițiile date de Deverwerre, precum că Ursu, în complicitate cu Rotaru, ambii au creat o datorie salarială, de fapt inexistentă la firmă (ori salariile se achitau regulamentar), au falsificat, folosind foile curate cu semnăturile lui Deverwerre, acte

juridice sub formă de ordine de angajare, de numire în funcții, dar și procurile de prezentare în instanțele de judecată a firmelor „Astroline” și „Inelușul de Aur” pe numele lui Butuc Vitalie cu toate drepturile juridice, după care au reclamat firma în instanța de judecată, solicitând încasarea forțată a salariului neplătit.

Consideră apărarea, că instanța de judecată a dat apreciere absolut greșită probelor, deoarece în perioada de timp 2008-2009, firmele patronate de Deverwerre, întâmpinau dificultăți la achitarea salariilor, motiv care a generat o revoltă justificată a angajaților. Existența de fapt a acestei situații a fost confirmată de toți participanții la proces, dar a fost neglijată pe nedrept de către instanță.

Respectiv, instanța a respins cererea acuzaților de numire a expertizei contabile și fiscale, care urma să confirme documentar, existența în cadrul firmelor a acestei situații.

Mai mult, instanța a omis inclusiv să argumenteze din care motiv a preluat afirmațiile lui Deverwerre comparativ cu cele ale acuzaților cu referire la aspectul existenței datoriilor salariale, care tangențial au fost confirmate în explicațiile sale date inclusiv de către Deverwerre.

La fel, apreciază ca fiind greșită poziția instanței de judecată de reproducere a afirmațiilor lui Deverwerre făcute cu referire la semnăturile false aplicate pe file de hârtie curate, comparativ cu declarațiile acuzaților și înscrisurile autentice (sub formă de ordine, procuri), aprobate cu semnăturile lui Deverwerre, prezente în dosar. În acest sens, apărarea făcând referire la prevederile art. 8 Cod de procedură penală.

Mai susține apărarea, că dreptul de a se adresa în instanța de judecată este unul garantat, respectiv, inculpații Ursu, Rotaru ș. a. s-au folosit de acest drept în strictă conformitate cu legislația procesuală. În cele din urmă, dacă aceste pretenții au fost respinse, o astfel de situație deloc nu echivalează inițierea unor cauze penale, care să-i judece penal pe reclamanți pentru faptul că și-au revendicat drepturile pretinse.

10. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2019, au fost respinse ca nefondate apelurile declarate cu menținerea sentinței fără modificări.

10.1. În argumentarea soluției pronunțate, instanța de apel a reținut, că prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că Agrici Vladimir, învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b), d) și art. 190 alin. (5) Cod penal, urmează a fi achitat, din motiv că faptele inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii, Cristea Valentina, învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, urmează a fi achitată din motiv că faptele inculpatei nu întrunesc elementele infracțiunii, Rotaru Ilie urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, cu încetarea procesului penal în privința acestuia, din motivul expirării termenului tragerii la răspundere penală, în conformitate cu art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, tot Rotaru Ilie urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5)

Cod penal, iar Ursu Victor urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 361 alin. (2) lit. b), d) și 190 alin. (5) Cod penal.

10.2. Astfel, instanța de apel a precizat că deși inculpații Rotaru Ilie și Ursu Victor nu au recunoscut vina în comiterea infracțiunilor incriminate lor în baza art. 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal și art. 190 alin. (5) Cod penal, culpa acestora este demonstrată prin următoarele probe, și anume: declarațiile părții vătămate Deverwerre Nicolas (f.d.103-105, 110-116, 147-148, vol.7), declarațiile martorului Plotean Cristina (f.d. 21-37, 64-70 vol.7); prin sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, cum ar fi, sesizarea părții vătămate Deverwerre Nicolas cu privire la comiterea infracțiunii (f.d.39-44, vol.I); extrasul din Registrul Bunurilor Imobile din 30.07.2009, prin care se confirmă că bunul imobil al cărui proprietar a fost SRL „Astroline” din mun. Bălți a trecut în proprietatea lui Rotaru Ilie, Ursu Victor, Guțu Viorica, Agrici Vladimir, Marin Angela și Cristea Valentina prin încheierea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 15.06.2009 și încheierea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 20.07.2009; procura din 19 mai 2009 eliberată de Deverwerre Nicolas lui Butuc Vitalie privind reprezentarea intereselor ÎCS „Astroline” SRL (f.d. 17 vol. I); extras al Camerei Înregistrării de Stat care confirmă că Deverwerre Nicolas este administratorul și asociat 100% al SRL „Astroline” (f.d. 47, vol.I); extras al Camerei Înregistrării de Stat care confirmă că Deverwerre Nicolas este administrator al SRL „Inelușul de Aur”, asociați sunt SRL „Astroline” - 95% iar John G.J. Deverwerre 5% (f.d.48, vol.I); contractul cu privire la serviciile juridice încheiat între SRL „Astroline” și Biroul Individual de Avocați „Ilie Rotaru” din 01 decembrie 2008 (f.d.49, vol.I); preîntâmpinare întocmită de SRL „Astroline” Biroul Individual de Avocați „Ilie Rotaru” privind rezilierea contractului de prestări servicii (f.d.50-51, vol.I); ordinul nr. 127 din 05.12.2008, cu privire la angajarea lui Ursu Victor în funcția de contabil-șef (f.d.52, vol.I); proces-verbal al Adunării generale a fondatorilor proprietari al ÎM „Inelușul de Aur” din 01.07.2009 (f.d.53, vol.I); procesul-verbal al Adunării generale a fondatorilor proprietari al ÎM „Inelușul de Aur” din 06.07.2009 (f.d.54, Vol.I); decizie a fondatorului SRL „Astroline” din 06.07.2009 (f.d.55, vol. I); cerere de chemare în judecată adresată de Rotaru Ilie, Ursu Victor, Guțu Viorica, Agrici Vladimir, Marin Angela și Cristea Valentina (f.d.82, vol.I); tranzacția de împăcare privind soluționarea conflictului de muncă din 12 iunie 2009 încheiat dintre Rotaru Ilie, Ursu Victor, Guțu Viorica, Agrici Vladimir, Marin Angela și Cristea Valentina și SRL „Astroline” (f.d.93, vol.I); încheierea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 15.06.2009, (f.d.94, vol.I); copia autenticată a carnetului de muncă a inculpatului Rotaru Ilie, potrivit căruia acesta a fost angajat la SRL „Astroline” și SRL „Inelușul de Aur” (f.d.156-176, vol.I); procesul-verbal de percheziție la domiciliul lui Rotaru Ilie; procesul-verbal de examinare a obiectelor ridicate și ordonanța de recunoaștere a lor în calitate de corp delict. Astfel, de la domiciliul lui Rotaru Ilie au fost ridicate 25 acte în original și copii printer, mostre de acte falsificate (f.d. 202, vol.I), precum și ștampila SA „Inelușul de Aur” (f.d.180-208, vol.I); procesul-verbal de

examinarea a documentelor și ordonanța, după cum urmează: dispoziția de plată nr. 162 din 24.03.2009, lista de plată a salariului din 2009; dispoziția de plată luna iulie, pentru Cristea Valentina, dispoziția de plată pentru Ursu Angela, dispoziția de plată, aviz din 23.11.2009, ordonanța din 16.09.2009 (f.d. 50-51); decizia Curții de Apel Chișinău din 19 august 2009 prin care a fost admisă cererea de recurs declarată de SRL „Astroline”, a fost casată încheierea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 15 iunie 2009, prin care au fost confirmate tranzacțiile de împăcare (f.d.212, vol.II); actele ridicate în baza ordonanței din 23.08.2010 care au stat la baza modificării statutului SRL „Astroline”, care se află la Camera Înregistrării de Stat mun. Chișinău (f.d.1-176, vol. III); materialele dosarului civil nr. 2-1403/09, cerere de chemare în judecată (nu toți reclamânții sunt angajați reali la ÎCS „Astroline” SRL); ordinul nr. 1/12p-08 - deoarece Rotaru Ilie nu era numit în funcție de director adjunct, iar Guțu Viorica nu a fost angajata firmei; Ordinul nr. 0112-1/c din 01.12.2008 nu corespunde ordinului oficial; Ordinul nr.0113-2/c – Agrici Vladimir nu a fost angajatul firmei; Scrisoarea din 27.05.2009, emisă și semnată de Butuc Vitalie, care în realitate nu era reprezentantul legal al SRL „Astroline”; procura pe numele lui Butuc Vitalie; petiția din 05.04.2009 din partea lui Rotaru Ilie, Guțu Viorica și Agrici Vladimir, deoarece ei nu erau salariați; certificatul de confirmare a restanțelor salariale; tranzacția de împăcare din 12.06.2009; hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 21.10.2011 pe dosarul nr. 2- 294/2011 (f.d.176-183, vol. 4); decizia Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2011, prin care a fost respins apelul declarat de Rotaru Ilie, Ursu Victor, Guțu Viorica, Agrici Vladimir și Clițman Irina, fiind menținută hotărârea Judecătorei Botanica din 01 iunie 2010, prin care s-a respins acțiunea lui Rotaru Ilie, Ursu Victor, Guțu Viorica, Agrici Vladimir și Clițman Irina împotriva SRL „Inelușul de Aur” cu privire la încasarea salariului restant și a prejudiciului moral (f.d. 9-13 vol. 4); hotărârea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 01 iunie, prin care s-a respins acțiunea lui Rotaru Ilie, Ursu Victor, Guțu Viorica, Agrici Vladimir și Clițman Irina împotriva SRL „Inelușul de Aur” cu privire la încasarea salariului restant și a prejudiciului moral (f.d. 14-19, vol.4); procura din 19 mai 2009, eliberată de Deverwerre Nicolas lui Butuc Vitalie privind reprezentarea intereselor SRL „Inelușul de Aur” (f.d.22, vol.4); materialele dosarului civil nr. 2-1403/09 (vol.5); ordonanța de începere a urmăririi penale conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, referitor la procura falsă pe numele lui Butuc Vitalie; copia procurii din 19 mai 2009 potrivit căreia SRL „Inelușul de Aur” împuternicește pe Butuc Vitalie să reprezinte interesele întreprinderii.

Instanța de apel a remarcat, că în speță nu sunt prezente temeuri de admitere a apelurilor, atât în vederea achitării inculpaților condamnați, cât și în vederea condamnării inculpaților achitați.

10.3. Descriind elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 361 Cod penal, instanța de apel a specificat că ordinul nr. 1/12p-08 din 20.12.2008 potrivit căruia Rotaru Ilie se numește în funcție de director adjunct al SRL „Astroline”, cu dreptul de a

emite și a semna în numele societății orice acte juridice, inclusiv de angajare, concediere a personalului și de ordin financiar cu salariul conform listei de state, începând cu 01 ianuarie 2009, iar Guțu Viorica se numește în funcție de consilier relații cu publicul, jurist cu salariul conform listei de state începând cu 01.01.2009; ordinul nr.0113-2/c din 02 decembrie 2008 potrivit căruia Agrici Vladimir se angajează în funcția de contabil cu salariul conform statelor de personal începând cu data de 02 decembrie 2008; procura din 19 mai 2009, fără număr, potrivit căreia directorul ÎCS „Astroline” SRL, Deverwerre Nicolas îl împuternicește pe Butuc Vitalie să acționeze în interesul societății reprezentând-o în organele publice și private din Moldova în toate problemele ce prezintă interes pentru societate cu dreptul de a depune, primi și semna de la numele societății orice documente și acte la Camera Înregistrării de Stat, organele fiscale, cadastrale și alte organe, în toate instanțele de judecată din Republica Moldova în litigiile cu orice persoane fizice sau juridice cu toate drepturile permise de legislație, inclusiv cu dreptul de a depune și primi din numele societății orice documente, semna și depune cereri prealabile și în instanță, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a încheia tranzacții de împăcare, de a intenta acțiune reconvențională, de a ataca orice hotărâre judecătorească, de a cere schimbarea modului de executare, amânarea sau eșalonarea executării ei, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, de a prezenta titlu executoriu spre urmărire, cu termen de valabilitate până la 31 decembrie 2011; procura din 19 mai 2009, fără număr, potrivit căreia directorul „Inelușul de Aur” SRL, Deverwerre Nicolas îl împuternicește pe Butuc Vitalie să acționeze în interesul societății reprezentând-o în organele publice și private din Moldova în toate problemele ce prezintă interes pentru societate cu dreptul de a depune, primi și semna de la numele societății orice documente și acte la Camera Înregistrării de Stat, organele fiscale, cadastrale și alte organe, în toate instanțele de judecată din Republica Moldova, în litigiile cu orice persoane fizice sau juridice cu toate drepturile permise de legislație, inclusiv cu dreptul de a depune și primi din numele societății orice documente, semna și depune cereri prealabile și în instanță, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a încheia tranzacții de împăcare, de a intenta acțiune reconvențională, de a ataca orice hotărâre judecătorească, de a cere schimbarea modului de executare, amânarea sau eșalonarea executării ei, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, de a prezenta titlu executoriu spre urmărire, cu termen de valabilitate până la 31 decembrie 2011, *constituie obiectul material al infracțiunii prevăzute la art. 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal.*

În speță, *modalitatea faptică utilizată de inculpați la comiterea infracțiunii este „confecționarea, deținerea și folosirea” documentelor oficiale false.*

În această ordine de idei, instanța de apel a conchis că *fapta prejudiciabilă rezultă din declarațiile părții vătămate Deverwerre Nicolas, care a enunțat că la solicitarea inculpaților Rotaru Ilie și Ursu Victor, sub pretextul necesității perfectării actelor fiscale ale întreprinderilor SRL „Inelușul de aur” SRL pentru restituirea TVA, și acestuia de a pleca în Belgia a lăsat foi goale cu semnătura sa (f.d. 103-105, 110-116, 147-148, vol. 7).*

Mai mult, potrivit procesului-verbal de percheziție la domiciliul lui Rotaru Ilie, procesul-verbal de examinare a obiectelor ridicate și ordonanța de recunoaștere a lor în calitate de corp delict s-a stabilit, că de la domiciliul lui Rotaru Ilie au fost ridicate 25 acte în original și copii printer, mostre de acte falsificate (f.d.202, vol.I), precum și ștampila SA „Inelușul de Aur” (f.d.180-208, vol.I).

De asemenea, potrivit declarațiilor martorului Plotean Cristina se confirmă că inculpatul Rotaru Ilie a fost angajat în calitate de jurist la ÎCS „Astroline” SRL, iar Ursu Victor în calitate de contabil la recomandarea lui Rotaru Ilie pentru restabilirea contabilităților SRL „Inelușul de Aur” și ÎCS „Astroline” SRL (f.d.21-37, 64-70, vol.7).

În consecință instanța de apel a evidențiat, că probele enumerate certifică că Rotaru Ilie activând în calitate de jurist al ÎCS „Astroline” SRL în complicitate cu Ursu Victor care activa în calitate de contabil, împărțind între ei rolurile, având la dispoziție ștampila ÎCS „Astroline” SRL, în virtutea funcțiilor deținute, posedând foi goale cu semnătura fondatorului și administratorului SRL „Inelușul de Aur” și ÎCS „Astroline” SRL au perfectat pe aceste foi semnate de către Deverwerre Nicolas și tatăl său, Deverwerre John, următoarele documente oficiale false, care acordă drepturi și eliberează de obligații și anume: ordinul nr. 1/12p-08 din 20.12.2008, potrivit căruia Rotaru Ilie se numește în funcție de director adjunct al SRL „Astroline” cu dreptul de a emite și a semna în numele societății orice acte juridice, inclusiv de angajare, concediere a personalului și de ordin financiar cu salariul conform listei de state, începând cu 01 ianuarie 2009, iar Guțu Viorica se numește în funcție de consilier relații cu publicul, jurist cu salariul conform listei de state începând cu 01.01.2009; ordinul nr.0113- 2/c din **32** decembrie 2008, potrivit căruia Agrici Vladimir se angajează în funcția de contabil cu salariul conform statelor de personal începând cu data de 02 decembrie 2008; procura din 19 mai 2009, fără număr, potrivit căreia directorul ÎCS „Astroline” SRL, Deverwerre Nicolas, îl împuternicește pe Butuc Vitalie să acționeze în interesul societății reprezentând-o în organele publice și private din Moldova în toate problemele ce prezintă interes pentru societate cu dreptul de a depune, primi și semna de la numele societății orice documente și acte la Camera Înregistrării de Stat, organele fiscale, cadastrale și alte organe, în toate instanțele de judecată din Republica Moldova în litigiile cu orice persoane fizice sau juridice cu toate drepturile permise de legislație, inclusiv cu dreptul de a depune și primi din numele societății orice documente, semna și depune cereri prealabile și în instanță, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a încheia tranzacții de împăcare, de a intenta acțiune reconvențională, de a ataca orice hotărâre judecătorească, de a cere schimbarea modului de executare, amânarea sau eșalonarea executării ei, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, de a prezenta titlu executoriu spre urmărire, cu termen de valabilitate până la 31 decembrie 2011; procura din 19 mai 2009, fără număr, potrivit căreia directorul „Inelușul de Aur” SRL, Deverwerre Nicolas, îl împuternicește pe Butuc Vitalie să acționeze în interesul societății reprezentând-o în organele publice și private din Moldova în toate problemele ce prezintă interes pentru societate cu dreptul de a

depune, primi și semna de la numele societății orice documente și acte la Camera Înregistrării de Stat, organele fiscale, cadastrale și alte organe, în toate instanțele de judecată din Republica Moldova în litigiile cu orice persoane fizice sau juridice cu toate drepturile permise de legislație, inclusiv cu dreptul de a depune și primi din numele societății orice documente, semna și depune cereri prealabile și în instanță, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a încheia tranzacții de împăcare, de a intenta acțiune reconvențională, de a ataca orice hotărâre judecătorească, de a cere schimbarea modului de executare, amânarea sau eșalonarea executării ei, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, de a prezenta titlu executoriu spre urmărire, cu termen de valabilitate până la 31 decembrie 2011.

Instanța de apel a stabilit, că în baza acestor documente false, Rotaru Ilie împreună cu Ursu Victor au creat o datorie salarială artificială (falsă) a administrației ÎCS „Astroline” SRL față de sine, precum și față de Ursu Victor, Agrici Vladimir, Guțu Viorica, Marin Angela și Cristea Valentina, chipurile pentru perioada decembrie 2008 - mai 2009 în sumă totală de 12702 euro și la 28.05.2009, au înaintat în Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău o acțiune solicitând încasarea de la ÎCS „Astroline” SRL a datoriei salariale și anume: în favoarea lui Rotaru Ilie 3000 euro restanța salarială și 3000 euro prejudiciu moral, în favoarea lui Ursu Victor 3300 euro restanța salarială și 3300 euro prejudiciu moral, în favoarea lui Guțu Viorica 1500 euro restanța salarială și 1500 euro prejudiciu moral; în favoarea lui Agrici Vladimir 2000 euro restanța salarială și 2000 euro prejudiciu moral; în favoarea lui Marin Angela 1471 euro restanța salarială și 1471 euro prejudiciu moral, în favoarea lui Cristea Valentina 1431 euro restanța salarială și 1431 euro prejudiciu moral (cauza civilă nr. 2-1403/2 009).

De asemenea, instanța de apel a reținut că în continuare, în calitate de reprezentant al ÎCS „Astroline” SRL în instanța de judecată la examinarea cauzei civile nr. 2-1403/2009, la ședințele din 11 iunie 2009 și 15 iunie 2009, s-a prezentat cet. Butuc Vitalie, care a prezentat procura falsă din 19.05.2009, fără ca de fapt să fie împuternicit sau angajat al ÎCS „Astroline” SRL.

La ședința din 11.06.2009, în cauza civilă respectivă, pseudo-reprezentantul ÎCS „Astroline” SRL Butuc Vitalie a propus încheierea unei tranzacții de împăcare cu reclamantii, iar la 15.06.2009 a și semnat cu aceștia tranzacția de împăcare privind soluționarea conflictului de muncă, din care reieșea că administrația întreprinderii, din lipsa de bani, este de acord să le transmită lui Rotaru Ilie, Ursu Victor, Agrici Vladimir, Guțu Viorica, Marin Angela și Cristea Valentina în contul stingerii datoriei salariale, proprietatea sa, și anume o parte din imobilul cu numărul cadastral xxxxx situat în xxxxx și anume litera „B” cu suprafața de 361,8 m.p. cu terenul aferent în mărime de 0,1280 m.p., precum și o parte din cota-parte a societății în capitalul social al SRL „Inelușul de Aur” în mărime de 65%. Această tranzacție a prezentat-o instanței de judecată la ședința din 15.06.2011.

Fiind dusă în eroare, prin încheierea din 15.06.2009, Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău a confirmat tranzacția de împăcare încheiată între coreclamanții Rotaru Ilie, Ursu Victor, Guțu Viorica, Agrici Vladimir, Marin Angela, Cristea Valentina și ÎCS „Astroline” SRL, în persoana lui Butuc Vitalie, conform căreia reclamanții renunță la pretențiile sale, iar pârâtul le transmite: o parte din imobilul cu numărul cadastral xxxxx situat în xxxxx și anume litera „B” cu denumirea de „Atelier” cu suprafața de 361,8 m.p. cu terenul aferent în mărime de 0,1280 m.p. cu nr. xxxxx contra datoriei salariale în mărime de 230000 lei, precum și o parte din cota-parte a societății în capitalul social al SRL „Inelușul de Aur” în mărime de 65% în sumă de 25214 lei contra datoriei salariale în mărime de 84200 lei, prin ce ÎCS „Astroline” SRL i-a fost cauzat un prejudiciu în valoare totală de 780 000 euro, care conform ratei oficiale de schimb a BNM la 15.06.2009 constituiau 12225798 lei.

Din probatoriul administrat *instanța de apel a dedus săvârșirea faptei de către Rotaru Ilie în calitate de autor și Ursu Victor în calitate de complice.*

Totodată, cu privire la varianta tip prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. d) Cod penal, *soldarea cu daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice*, instanța de apel a precizat că prin faptele comise și anume *de confecționare, deținere și folosire a documentelor oficiale din numele SRL „Astroline”* în consecință făptuitorii au adus daune materiale atât societății SRL „Astroline” cât și SRL „Inelușul de Aur” în proporții deosebit de mari, relevant fiind și faptul că inculpații confecționând, deținând și folosind documentele ce constituie obiectul material al faptei pentru care au fost condamnați au dus în eroare instanța de judecată prin imitarea unui proces - a unei tranzacții de împăcare, prin ce au prejudiciat imaginea justiției, condiționând casarea încheierii Judecătoria Ciocana mun. Chișinău de confirmare a tranzacției de împăcare cu remiterea cauzei de către Curtea de Apel la rejudecare.

În acest sens, prin acțiunile inculpaților Rotaru Ilie și Ursu Victor s-a realizat în întregime latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal.

Referitor la latura subiectivă, instanța de apel a indicat că inculpații Rotaru Ilie și Ursu Victor au acționat cu intenție directă, în speță fiind dovedită pe deplin vinovăția acestora în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal.

10.4. Distinct de cele relatate mai sus, instanța de apel a reținut, că potrivit rechizitoriului inculpatului Agrici Vladimir la fel i s-a incriminat săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, însă în ședința instanței de apel, instanța a verificat materialele cauzei, dar și argumentele procurorului și ale avocatului expuse în cererile de apel și nu a reținut vinovăția inculpatului pe acest episod, or nu s-a stabilit prin careva probe că Agrici Vladimir, ar fi fost complicele inculpaților Rotaru Ilie și Ursu Victor.

Prin urmare, instanța de apel a apreciat critic argumentele procurorului și a avocatului părții vătămate în partea în care s-a indicat că în acțiunile inculpatului sunt prezente elementele constitutive ale infracțiunii imputate prin rechizitoriu. Această

concluzie rezultând din probele cercetate și analizate în ședința instanței de apel și anume, din declarațiile părții vătămate Deverwerre Nicolas precum și a martorului Plotean Cristina, care au confirmat că Agrici Vladimir nu a activat la ei în calitate de contabil.

Instanța de apel a reținut, că despre lipsa relațiilor de muncă dintre Agrici Vladimir și SRL „Inelușul de Aur” atestă și hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 01 iunie 2010, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2011, devenită irevocabilă, unde instanțele au conchis lipsa relațiilor de muncă dintre SRL „Inelușul de Aur” și Rotaru Ilie, Ursu Victor, Guțu Viorica, Agrici Vladimir și Clițman Irina (f.d.9-19, vol.4), concluzie fundamentată prin actul Inspectoratului General de Stat nr.546 din 12.05.2010 și actul Inspectoratului General de Stat nr.553 din 24.05.2010.

Totodată prin scrisoarea nr. 553 din 24.05.2017, se confirmă că în urma verificării, conform documentelor prezentate de SRL „Astroline” este stabilit că dnul Ursu Victor a activat la întreprinderea menționată în funcția de contabil-șef din 04.12.2008, până la 03.07.2009, relațiile de muncă a d-lui Ursu Victor nu a fost perfectată în formă scrisă. Referitor la Clițman Irina, Rotaru Ilie, Agrici Vladimir și Guțu Viorica conform documentelor prezentate (informația privind plățile salariale, dările de seamă, fiscale și registrul de evidență a ordinelor, registrul de evidență a contractelor individuale de muncă e.t.c. și explicațiile administratorului SRL „Astroline” nu au existat careva raporturi de muncă ... (f.d. 203-204, vol.5).

Instanța de apel a menționat, că inculpatul Ursu Victor l-a dus în eroare pe Agrici Vladimir cu privire la angajarea sa la SRL „Astroline”, din declarațiile martorului Cristina Plotean fiind cert că Agrici Vladimir a fost prezentat ca angajat al lui Ursu Victor și nicidecum ca persoană ce urma a fi angajată la SRL „Inelușul de Aur” sau SRL „Astroline”, circumstanță ce rezultă inclusiv din declarațiile părții vătămate Deverwerre Nicolas.

Prin urmare, instanța de apel a reținut că Agrici Vladimir nu a cunoscut despre intenția inculpaților Rotaru Ilie și Ursu Victor de a confecționa, deține și folosi documente oficiale false în circumstanțele indicate în rechizitoriu, acesta având certitudinea celor comunicate de inculpații Rotaru Ilie și Ursu Victor care urmăreau scopul însușirii proprietății SRL „Astroline”, Rotaru Ilie în complicitate cu Ursu Victor, prin înșelăciune și abuz de încredere, i-au convins pe Deverwerre Nicolas și tatăl său, Deverwerre John, să le transmită file de hârtie curate (fără text), doar cu semnăturile lor, invocând că urmează să le utilizeze în activitatea de prestare a serviciilor juridice în interesul ÎCS „Astroline” SRL.

Instanța de apel a ajuns la concluzia că faptele inculpatului Agrici Vladimir nu pot fi calificate în baza art. 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, or în acțiunile/inacțiunile inculpatului lipsește latura obiectivă, dar și cea subiectivă.

10.5. În continuare, instanța de apel a menționat că apelul inculpatului Rotaru Ilie, apelul avocatului Lupașcu Anatol în numele inculpatului Ursu Victor, apelul inculpatului

Gorenco Cornelia în numele inculpatului Rotaru Ilie, apelul suplimentar la inculpatului Rotaru Ilie și apelul suplimentar al avocatului Ctitor Natalia în numele inculpatului Rotaru Ilie, nu pot fi reținute ca întemeiate, or, pe de o parte inculpatul și apărătorul nu au prezent probe și nu au identificat careva temeiuri de casare a sentinței, iar pe de altă parte, din probele analizate și apreciate prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, s-a stabilit că Rotaru Ilie, în perioada ianuarie - iulie 2009, împreună și în urma înțelegerii prealabile cu Ursu Victor prin coparticipare complexă, împărțindu-și rolurile criminale între ei, falsificând și deținând documente oficiale false, pe care ulterior le-au utilizat în scop de profit, prin înșelăciune și abuz de încredere, au însușit averea ÎCS „Astroline” SRL și ÎM „Inelușul de aur” SRL, în proporții deosebit de mari, în următoarele circumstanțe.

Astfel, Rotaru Ilie, activând în calitate de avocat în cadrul Biroului individual de avocați „Ilie Rotaru” (licența nr. xxxxx din xxxxx), la 01 decembrie 2008, a încheiat un contract de prestare a serviciilor juridice cu ÎCS „Astroline” SRL, al cărei unic fondator și administrator era Deverwerre Nicolas, cetățean al Regatului Belgiei.

Subsecvent, urmărind scopul însușirii proprietății întreprinderii enunțate, Rotaru Ilie, prin înșelăciune și abuz de încredere, i-a convins pe Deverwerre Nicolas și tatăl său, Deverwerre John, să-i transmită file de hârtie curate (fără text), doar cu semnăturile lor, invocând că urmează să le utilizeze în activitatea de prestare a serviciilor juridice în interesul ÎCS „Astroline” SRL.

În continuare, Rotaru Ilie, împreună și în urma înțelegerii prealabile cu Ursu Victor împărțind între ei rolurile, având la dispoziție ștampila ÎCS „Astroline” SRL, au perfectat pe aceste foi semnate de către Deverwerre Nicolas și tatăl său, Deverwerre John, următoarele documente oficiale false, care acordă drepturi și eliberează de obligații și anume: ordinul nr.1/12p-08 din 20.12.2018, conform căruia Rotaru Ilie se numește în funcție de director adjunct al SRL „Astroline”, cu dreptul de a emite și a semna în numele societății orice acte juridice, inclusiv de angajare, concediere a personalului și de ordin financiar cu salariul conform listei de state, începând cu 01 ianuarie 2009, iar Guțu Viorica se numește în funcție de consilier relații cu publicul, jurist cu salariul conform listei de state începând cu 01.01.2009; ordinul nr.0113-2/c din 02 decembrie 2008, potrivit căruia Agrici Vladimir se angajează în funcția de contabil cu salariul conform statelor de personal începând cu data de 02 decembrie 2008; procura din 19 mai 2009, fără număr, potrivit căreia directorul ÎCS „Astroline” SRL, Deverwerre Nicolas îl împuternicește pe Butuc Vitalie să acționeze în interesul societății reprezentând-o în organele publice și private din Moldova în toate problemele ce prezintă interes pentru societate cu dreptul de a depune, primi și semna de la numele societății orice documente și acte la Camera Înregistrării de Stat, organele fiscale, cadastrale și alte organe, în toate instanțele de judecată din Republica Moldova, în litigiile cu orice persoane fizice sau juridice cu toate drepturile permise de legislație, inclusiv cu dreptul de a depune și primi din numele societății orice documente, semna și depune cereri prealabile și în instanță, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a încheia tranzacții de împăcare, de a intenta acțiune

reconvențională, de a ataca orice hotărâre judecătorească, de a cere schimbarea modului de executare, amânarea sau eșalonarea executării ei, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, de a prezenta titlu executoriu spre urmărire, cu termen de valabilitate până la 31 decembrie 2011; procura din 19 mai 2009, fără număr, potrivit căreia directorul „Inelușul de Aur” SRL, Deverwerre Nicolas îl împuternicește pe Butuc Vitalie să acționeze în interesul societății reprezentând-o în organele publice și private din Moldova în toate problemele ce prezintă interes pentru societate cu dreptul de a depune, primi și semna de la numele societății orice documente și acte la Camera Înregistrării de Stat, organele fiscale, cadastrale și alte organe, în toate instanțele de judecată din Republica Moldova, în litigiile cu orice persoane fizice sau juridice cu toate drepturile permise de legislație, inclusiv cu dreptul de a depune și primi din numele societății orice documente, semna și depune cereri prealabile și în instanță, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a încheia tranzacții de împăcare, de a intenta acțiune reconvențională, de a ataca orice hotărâre judecătorească, de a cere schimbarea modului de executare, amânarea sau eșalonarea executării ei, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, de a prezenta titlu executoriu spre urmărire, cu termen de valabilitate până la 31 decembrie 2011.

Astfel, în baza acestor documente false Rotaru Ilie împreună cu complicii săi au creat o datorie salarială artificială (falsă) a administrației ÎCS „Astroline” SRL față de sine, precum și față de Ursu Victor, Agrici Vladimir, Guțu Viorica, Marin Angela și Cristea Valentina, chipurile pentru perioada decembrie 2008 - mai 2009 în sumă totală de 12702 euro și la 28.05.2009, au înaintat în Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău o acțiune solicitând încasarea de la ÎCS „Astroline” SRL a datoriei salariale în favoarea lui Rotaru Ilie - 3000 euro, restanța salarială și 3000 euro, prejudiciu moral; în favoarea lui Ursu Victor - 3300 euro, restanța salarială și 3300 euro, prejudiciu moral; în favoarea lui Guțu Viorica - 1500 euro, restanța salarială și 1500 euro prejudiciu moral; în favoarea lui Agrici Vladimir - 2000 euro, restanța salarială și 2000 euro, prejudiciul moral; în favoarea lui Marin Angela - 1471 euro, restanța salarială și 1471 euro, prejudiciu moral; în favoarea lui Cristea Valentina - 1431 euro, restanța salarială și 1431 euro, prejudiciul moral, (cauza civilă nr. 2-1403/2009).

În continuare, în calitate de reprezentant al ÎCS „Astroline” SRL în instanța de judecată la examinarea cauzei civile nr. 2-1403/2009, la ședințele din 11 iunie 2009 și 15 iunie 2009, s-a prezentat Butuc Vitalie, care a prezentat procura falsă din 19.05.2009, fără ca de fapt să fie împuternicit sau angajat al ÎCS „Astroline” SRL.

La ședința din 11.06.2009, în cauza civilă respectivă, pseudo-reprezentantul ÎCS „Astroline” SRL, Butuc Vitalie a propus încheierea unei tranzacții de împăcare cu reclamanții, iar la 15.06.2009 a și semnat cu aceștia tranzacția de împăcare privind soluționarea conflictului de muncă, din care reieșea că administrația întreprinderii, din lipsa de bani, este de acord să le transmită lui Rotaru Ilie, Ursu Victor, Agrici Vladimir, Guțu Viorica, Marin Angela și Cristea Valentina în contul stingerii datoriei salariale,

proprietatea sa și anume o parte din imobilul cu numărul cadastral xxxxx situat în xxxxx și anume litera „B” cu suprafața de 361,8 m.p. cu terenul aferent în mărime de 0,1280 m.p. precum și o parte din cota-parte a societății în capitalul social al SRL „Inelușul de Aur” în mărime de 65%. Această tranzacție a prezentat-o instanței de judecată la ședința din 15.06.2011.

Fiind dusă în eroare, prin încheierea din 15.06.2009, Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău a confirmat tranzacția de împăcare încheiată între coreclamanții Rotaru Ilie, Ursu Victor, Guțu Viorica, Agrici Vladimir, Marin Angela, Cristea Valentina și ÎCS „Astroline” SRL, în persoana lui Butuc Vitalie, conform căreia reclamanții renunță la pretențiile sale, iar pârâtul le transmite: o parte din imobilul cu numărul cadastral xxxxx situat în xxxxx și anume litera „B” cu denumirea de „Atelier” cu suprafața de 361,8 m.p. cu terenul aferent în mărime de 0,1280 m.p. cu nr. xxxxx, contra datoriei salariale în mărime de 230000 lei, precum și o parte din cota-parte a societății în capitalul social al SRL „Inelușul de Aur” în mărime de 65% în sumă de 25214 lei, contra datoriei salariale în mărime de 84200 lei.

Obținând această hotărâre absolut ilegală, Rotaru Ilie și complicii săi, au prezentat-o Camerei înregistrării de Stat (CÎS) și Oficiului Cadastral Teritorial, pentru operarea modificărilor.

Prin decizia Camerei înregistrării de Stat (CÎS) din 30.07.2009, (dosarul nr. xxxxx), a fost admisă cererea lui Rotaru Ilie, din 13.07.2009, de înregistrare a modificărilor în datele înscrise în Registrul de Stat și actele de constituire ale ÎM „Inelușul de aur” SRL.

Astfel, potrivit deciziei nominalizate Camera Înregistrării de Stat a înregistrat și a consemnat în Registrul de Stat datele cu privire la modificarea componenței asociaților ale persoanei juridice ÎM „Inelușul de aur” SRL, după cum urmează: Rotaru Ilie - 4203 lei - 10,29%; Ursu Victor - 4203 lei - 10,29%; Guțu Viorica - 4202 lei - 10,29%; Agrici Vladimir - 4202 lei - 10,29%; Marin Angela - 4202 lei - 10,29%; Cristea Valentina - 4202 lei - 10,29%; ÎCS „Astroline” SRL - 13585 lei - 33,26%; Deverwerre John G.J. - 162 USD - 05,00%.

Tot în baza încheierii Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 15.06.2009, OCT Bălți a Agenției Relații Funciare și Cadastru, la 06.07.2009, a înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile dreptul de proprietate a lui Rotaru Ilie, Ursu Victor, Guțu Viorica, Agrici Vladimir, Marin Angela, Cristea Valentina asupra imobilului cu numărul cadastral xxxxx, situat în xxxxx cu suprafața de 361,8 m.p. și a terenului aferent cu suprafața de 361,8 m.p.

În aceste circumstanțe Rotaru Ilie, împreună și în urma înțelegerii prelabile cu Ursu Victor prin abuz de încredere și înșelăciune au dobândit ilicit 65% din cota-parte a ÎCS „Astroline” SRL în capitalul social al SRL „Inelușul de Aur” în valoare de 715 mii euro, imobilul litera „B” situat în xxxxx cu suprafața de 361,8 m.p. în valoare de 35 mii euro care aparține ÎCS „Astroline” SRL, precum și terenul aferent în mărime de 0,1280 m.p. în

valoare de 30 mii euro, iar în total bunuri materiale în valoare de 780 000 euro, care conform ratei oficiale de schimb a BNM, la 15.06.2009 constituiau 12 225 798 lei.

Circumstanțele de fapt constatate supra, rezultate din materialele cauzei indică la vinovăția inculpaților Rotaru Ilie și Ursu Victor în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (5) Cod penal, după indicii calificativi *escrocheria adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere în proporții deosebit de mari*.

La caz, instanța de apel a stabilit că prin acțiunile inculpaților Rotaru Ilie și Ursu Victor s-a periclitat în principal - relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile; iar în plan secundar - relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimumul necesar de încredere.

Subsecvent, instanța de apel a indicat că obiectul material al infracțiunii constituind 65% din cota parte a ÎCS „Astroline” SRL în capitalul social al SRL „Inelușul de Aur” în valoare de 715 mii euro, imobilul litera „B” situat în xxxxx cu suprafața de 361,8 m.p. în valoare de 35 mii euro care aparține ÎCS „Astroline” SRL, precum și terenul aferent în mărime de 0,1280 m.p. în valoare de 30 mii euro, iar în total bunuri materiale în valoare de 780 000 euro, care conform ratei oficiale de schimb a BNM, la 15.06.2009 constituiau 12225798 lei.

La caz, instanța de apel a reținut că inculpații Rotaru Ilie și Ursu Victor la săvârșirea infracțiunii au manifestat înșelăciune pasivă, or, din circumstanțele cauzei rezultă că atât Rotaru Ilie cât și Ursu Victor până la emiterea încheierii Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 15 iunie 2017, nu au înaintat careva pretenții părții vătămate Deverwerre Nicolas care era administratorul SRL „Astroline” și SRL „Inelușul de Aur” precum că salariile angajaților, inclusiv și lor nu le sunt achitate, ci au tăinuit acest fapt.

Reținând declarațiile martorului Plotean Cristina și ale părții vătămate Deverwerre Nicolas instanța de apel a concluzionat, că atât Rotaru Ilie cât și Ursu Victor pe parcursul derulării procesului înaintat împotriva SRL „Astroline” și SRL „Inelușul de Aur” privind încasarea salariului se prezentau la societatea în care activa creând certitudinea că îi apără interesele.

De asemenea, Rotaru Ilie se prezenta la SRL „Astroline” în calitate de jurist chiar și în circumstanțele în care în luna iulie Ursu Victor a părăsit biroul în care activa.

Consecvent, abuzul de încredere se probează prin faptul că potrivit contractului cu privire la serviciile juridice încheiat între SRL „Astroline” și Biroul Individual de Avocați „Ilie Rotaru” din 01 decembrie 2008, (f.d.49, Vol.I), Rotaru Ilie presta servicii juridice SRL „Astroline”, iar prin ordinul nr. 127 din 05.12.2008, Ursu Victor a fost angajat în funcția de contabil-șef SRL „Astroline” (f.d.52, vol. I).

Prin urmare, în prezența acestor circumstanțe instanța de apel a reținut că atât Rotaru Ilie cât și Victor Ursu abuzând de încrederea părții vătămate Deverwerre Nicolas, care fiind administratorul SRL „Astroline” și SRL „Inelușul de Aur” care se afla într-o situație nefastă, având necesitatea strigentă în soluționarea chestiunii privind contabilitatea companiilor, totodată fiind cetățean al Belgiei, fiind nevoit să plece periodic

din Republica Moldova, *l-au convins atât pe el, cât și pe tatăl acestuia, Deverwerre John*, care era asociat al SRL „Inelușul de Aur” cu cota 5% să le lase foi albe cu semnătura acestora, asigurându-i că urmează să le utilizeze în activitatea de prestare a serviciilor juridice în interesul ÎCS „Astroline” SRL, foi ce ulterior au fost folosite de inculpați în scopul însușirii proprietății întreprinderii enunțate.

De asemenea, din materialul probator rezultă că Rotaru Ilie, împreună și în urma înțelegerii prealabile cu Ursu Victor împărțind între ei rolurile, având la dispoziție ștampila ÎCS „Astroline” SRL, au perfectat foile albe semnate de către Deverwerre Nicolas și tatăl său, Deverwerre John, următoarele documente oficiale false, care acordă drepturi și eliberează de obligații și anume: ordinul nr.1/12p-08 din 20.12.2008, potrivit căruia Rotaru Ilie se numește în funcție de director adjunct al SRL „Astroline”, cu dreptul de a emite și a semna în numele societății orice acte juridice, inclusiv de angajare, concediere a personalului și de ordin financiar cu salariul conform listei de state, începând cu 01 ianuarie 2009, iar Guțu Viorica se numește în funcție de consilier relații cu publicul, jurist cu salariul conform listei de state începând cu 01.01.2009; ordinul nr.0113- 2/c din 02 decembrie 2008 potrivit căruia Agrici Vladimir se angajează în funcția de contabil cu salariul conform statelor de personal începând cu data de 02 decembrie 2008; procura din 19 mai 2009, fără număr, potrivit căreia directorul ÎCS „Astroline” SRL, Deverwerre Nicolas îl împuternicește pe Butuc Vitalie să acționeze în interesul societății reprezentând-o în organele publice și private din Moldova în toate problemele ce prezintă interes pentru societate cu dreptul de a depune, primi și semna de la numele societății orice documente și acte la Camera Înregistrării de Stat, organele fiscale, cadastrale și alte organe, în toate instanțele de judecată din Republica Moldova, în litigiile cu orice persoane fizice sau juridice cu toate drepturile permise de legislație, inclusiv cu dreptul de a depune și primi din numele societății orice documente, semna și depune cereri prealabile și în instanță, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a încheia tranzacție de împăcare, de a intenta acțiune reconvențională, de a ataca orice hotărâre judecătorească, de a cere schimbarea modului de executare, amânarea sau eșalonarea executării ei, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, de a prezenta titlu executoriu spre urmărire, cu termen de valabilitate până la 31 decembrie 2011; procura din 19 mai 2009, fără număr, potrivit căreia directorul „Inelușul de Aur” SRL, Deverwerre Nicolas, îl împuternicește pe Butuc Vitalie să acționeze în interesul societății reprezentând-o în organele publice și private din Moldova în toate problemele ce prezintă interes pentru societate cu dreptul de a depune, primi și semna de la numele societății orice documente și acte la Camera Înregistrării de Stat, organele fiscale, cadastrale și alte organe, în toate instanțele de judecată din Republica Moldova în litigiile cu orice persoane fizice sau juridice cu toate drepturile permise de legislație, inclusiv cu dreptul de a depune și primi din numele societății orice documente, semna și depune cereri prealabile și în instanță, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a încheia tranzacție de împăcare, de a intenta acțiune reconvențională, de a ataca orice hotărâre judecătorească, de a cere

schimbarea modului de executare, amânarea sau eşalonarea executării ei, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătoreşti, de a prezenta titlu executoriu spre urmărire, cu termen de valabilitate până la 31 decembrie 2011.

În baza acestor documente false, Rotaru Ilie împreună cu complicii săi au creat o datorie salarială artificială (falsă) a administraţiei ÎCS „Astroline” SRL faţă de sine, precum şi faţă de Ursu Victor, Agrici Vladimir, Guţu Viorica, Marin Angela şi Cristea Valentina, chipurile pentru perioada decembrie 2008 - mai 2009, în sumă totală de 12702 euro şi la 28.05.2009 au înaintat în Judecătoria Ciocana, mun. Chişinău o acţiune solicitând încasarea de la ÎCS „Astroline” SRL a datoriei salariale: în favoarea lui Rotaru Ilie 3000 euro, restanţa salarială şi 3000 euro, prejudiciu moral; în favoarea lui Ursu Victor 3300 euro, restanţa salarială şi 3300 euro, prejudiciu moral; în favoarea lui Guţu Viorica 1500 euro, restanţa salarială şi 1500 euro, prejudiciu moral; în favoarea lui Agrici Vladimir 2000 euro, restanţa salarială şi 2000 euro, prejudiciu moral; în favoarea lui Marin Angela 1471 euro, restanţa salarială şi 1471 euro, prejudiciu moral; în favoarea lui Cristea Valentina 1431 euro, restanţa salarială şi 1431 euro, prejudiciu moral (cauza civilă nr. 2- 1403/2009).

Totodată, faptul lipsei restanţelor salariale faţă de Rotaru Ilie şi Ursu Victor sau Agrici Vladimir, Guţu Viorica, Marin Angela şi Cristea Valentina se confirmă prin hotărârea Judecătoria Buiucani, mun. Chişinău din 21 octombrie 2011, prin care a fost respinsă acţiunea înaintată de Rotaru Ilie, Ursu Victor, Agrici Vladimir, Guţu Viorica, Marin Angela şi Cristea Valentina către SRL „Astroline” privind încasarea restanţelor salariale şi a prejudiciului moral, hotărâre menţinută prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 01.10.2013 şi decizia Curţii Supreme de Justiţie din 26.02.2014 (f.d. 176-183, vol.4, 86-92, vol.8), în motivarea soluţiei instanţa constatând că nu au fost probate raporturile de muncă dintre SRL „Astroline” şi Rotaru Ilie, Ursu Victor, Agrici Vladimir, Guţu Viorica, relaţii de muncă fiind constatate în privinţa lui Marin Angela şi Cristea Valentina care potrivit borderourilor de plată ale angajaţilor SRL „Astroline” pentru perioada decembrie 2008-septembrie 2009 şi-au ridicat salariile pentru perioada de referinţă.

Mai mult, instanţa de apel a accentuat că din carnetele de muncă ale inculpaţilor Rotaru Ilie sau Ursu Victor nu rezultă că aceştia au activat vreo dată în cadrul întreprinderilor „Astroline” SRL şi „Ineluşul de Aur” SRL, respectiv lipsind menţiunea despre angajare, care urma să fie făcută de angajator, iar argumentul inculpatului Rotaru Ilie precum că nu cunoaşte de ce lipseşte menţiunea respectivă în carnet este dubios, având în vedere statutul acestuia şi funcţia în care pretinde că a fost angajat, respectiv acesta cunoscând obligativitatea înscrierii în carnetul de muncă despre relaţiile de muncă cu angajatorul şi modalitatea ţinerii carnetului de muncă.

La fel, din materialele cauzei cercetate rezultă că de facto în perioada pretensei angajări, inculpatul Rotaru Ilie în baza Ordinului nr.71/p din 05.10.2007, activa în calitate de lector la Universitatea de Studii Europene, activând în baza contractului de muncă cu nr.76/07 din 01.09.2007, carnetul de muncă în perioada de referinţă aflându-se în această

instituție, respectiv în carnet lipsind mențiunea despre raporturile de muncă a acestui inculpat cu SRL „Astroline” sau SRL „Inelușul de Aur”, circumstanță reconfirmată și prin polița de asigurare medicală pentru care se achită din remunerările din USEM, aceeași circumstanță fiind confirmată și prin scrisoarea USEM din 30.12.2009 nr. 234, prezentată Procuraturii sect. Buiucani, precum și prin informația prezentată de Inspekția Muncii Procurorului din Procuratura sect. Ciocana, Renata Anici (nr.553 din 23.05.2010, precum și nr.546 din 12.10.2010) din care se exclud careva raporturi de muncă a inculpaților cu SRL „Astroline” și SRL „Inelușul de Aur”.

Mai mult, din probele anexate la dosar și cercetate în instanța de judecată instanța de apel a stabilit că inculpatul Rotaru Ilie a fost angajat la întreprinderea SRL „Astroline” ca și avocat în baza unui contract de prestare a serviciilor juridice din 01.12.2008 și nicidecum în calitate de director adjunct așa cum a vociferat salariaților întreprinderilor menționate, circumstanță confirmată prin declarațiile inculpatei Cristea Valentina.

Astfel, se atestă și contradicții cu dispozițiile art.11 din Legea cu privire la avocatură nr.1260 din 19.07.2002, potrivit căroră, profesia de avocat este incompatibilă cu oricare funcție retribuită, cu excepția funcțiilor legate de activitatea științifică și didactică, precum și de activitatea în calitate de arbitru al judecătii arbitrale (arbitrajului), exigență, ignorată de Rotaru Ilie în versiunea sa de apărare, or, acesta nu a prezentat careva acte din care ar reieși suspendarea licenței sale de avocat pe durata pretinselor raporturi de muncă cu SRL „Astroline” și SRL „Inelușul de Aur”.

Totodată, neangajarea inculpaților Agrici Vladimir, Ursu Victor și Rotaru Ilie la „Astroline” SRL și „Inelușul de Aur” SRL reiese și din informațiile de la CNAS cu nr. XIX-02/17-27 00 din 13.05.2010, și CNAM cu nr.02/23-802 din 26.04.2010, precum și Inspectoratul fiscal, din care rezultă că pentru acești angajați nu au fost achitate de către pretinsele întreprinderi - Angajatori (SRL „Astroline” și SRL „Inelușul de Aur”) careva contribuții în fondul asigurărilor sociale, fondul de asigurare obligatorie în medicină, precum și reținerilor pentru impozitul pe venit care logic și legal urmau a fi calculate și achitate în bugetele respective.

De asemenea, scrisoarea nr.XIX-02/17-2700 din 13.05.2010, de la Casa Națională de Asigurări Sociale (CNAS) atestă faptul că în perioada anilor 2006-2010, „Inelușul de Aur” SRL a prezentat declarația trimestrială pentru trimestrul IV an. 2009 declarând calculul contribuțiilor pentru 4 persoane, însă această declarație a fost anulată prin depunerea alteia (Forma 4-BASS), fapt din care rezultă că în perioada anilor 2006-2010, întreprinderea menționată nu a efectuat transferuri la Bugetul Asigurărilor Sociale de Stat.

Totodată, declarația făcută pentru Inelușul de Aur la CNAS depusă la 15.01.2010, a fost ștampilată la acea dată cu o ștampilă declarată pierdută în Monitorul oficial din 17.07.2009, ștampila care a fost ridicată la 19.01.2010 în cadrul perchezițiilor de la Rotaru Ilie (f.d.207-211, 269-271, Vol.5).

Astfel, instanța de apel a reținut că în calitate de reprezentant al ÎCS „Astroline” SRL în instanța de judecată la examinarea cauzei civile nr.2-1403/2009, la ședințele din 11 iunie 2009 și 15 iunie 2009, s-a prezentat Butuc Vitalie, care a prezentat *procura falsă* din 19.05.2009, fără ca de fapt să fie împuternicit sau angajat al ÎCS „Astroline” SRL.

Faptul că Butuc Vitalie nu a fost angajat de partea vătămată Deverwere Nicolas pentru reprezentarea intereselor SRL „Astroline” sau SRL „Inelușul de Aur” se confirmă prin declarațiile părții vătămate Deverwere Nicolas, precum și a martorului Plotean Cristina.

De asemenea, caracterul fals al procurii de împuternicire a lui Butuc Vitalie să reprezinte interesele SRL „Inelușul de Aur” la acceptarea tranzacției de împăcare se confirmă și prin faptul că în această procură este indicată incorect adresa juridică a întreprinderii, circumstanță care era să fie inacceptabilă de administrator în cazul semnării acesteia de către Deverwerre Nicolas, adresa juridică incorectă fiind preluată de făptuitori și în conținutul cererii de chemare în judecată, precum și alte acte, respectiv în loc de adresa corectă str. xxxxx, acestea operau cu str. xxxxx sau în alte cazuri str. xxxxx, or, adresa corectă reiese din actele de constituire și extrasele din Registrul de Stat al Întreprinderilor anexate la materialele cauzei cercetate în cadrul examinării cauzei (f.d.47-48, vol. I, 45-57, 58-50, vol.8), or, eventualul director-adjunct indubitabil ar fi trebuit să cunoască adresa societăților administrate.

Din probele cercetate instanța de apel a reținut, că inculpatul Ursu Victor îl cunoștea pe Butuc Vitalie, or, din fișa întreprinderii SC „Circuit-Teh” SRL cu nr. xxxxx rezultă că Butuc Vitalie și Ursu Veronica care este soția lui Ursu Victor sunt fondatori ai acestei companii cu cota parte 50% (f.d.328, vol.5).

Instanța de apel a reținut, că la ședința din 11.06.2009, în cauza civilă în speță, pseudo-reprezentantul ÎCS „Astroline”, Butuc Vitalie *a propus încheierea unei reclamanții*, iar la 15.06.2009 a și semnat cu aceștia tranzacția de împăcare privind soluționarea conflictului de muncă, din care reiese că administrația întreprinderii, din lipsa de bani, este de acord să le transmită lui Rotaru Ilie, Ursu Victor, Agrici Vladimir, Guțu Viorica, Marin Angela și Cristea Valentina în contul stingerii datoriei salariale, proprietatea sa și anume o parte din imobilul cu numărul cadastral xxxxx situat în xxxxx și anume litera „B” cu suprafața de 361,8 m.p. cu terenul aferent în mărime de 0, 1280 m.p. precum și o parte din cota-parte a societății în capitalul social al SRL „Inelușul de Aur” în mărime de 65%. Această tranzacție a prezentat-o instanței de judecată la ședința din 15.06.2011. Fiind dusă în eroare, prin încheierea din 15.06.2009, Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău a confirmat tranzacția de împăcare încheiată între coreclamanții Rotaru Ilie, Ursu Victor, Guțu Viorica, Agrici Vladimir, Marin Angela, Cristea Valentina și ÎCS „Astroline” SRL, în persoana lui Butuc Vitalie, conform căreia reclamanții renunță la pretențiile sale, iar părâtul le transmite: o parte din imobilul cu numărul cadastral xxxxx situat în xxxxx și anume litera „B” cu denumirea de „Atelier” cu suprafața de 361,8 m.p. cu terenul aferent în mărime de 0,1280 m.p. cu nr. xxxxx contra datoriei salariale în mărime de 230000 lei,

precum și o parte din cota-parte a societății în capitalul social al SRL „Inelușul de Aur” în mărime de 65% în sumă de 25214 lei contra datoriei salariale în mărime de 84200 lei.

Obținând această hotărâre absolut ilegală, Rotaru Ilie și complicii săi, au prezentat-o Camerei Înregistrării de Stat (CÎS) și Oficiului Cadastral Teritorial, pentru operarea modificărilor.

Prin decizia Camerei Înregistrării de Stat (CÎS) din 30.07.2009 (dosarul nr. xxxxx), a fost admisă cererea lui Rotaru Ilie, din 13.07.2009 de înregistrare a modificărilor în datele înscrise în Registrul de Stat și actele de constituire ale ÎM „Inelușul de aur” SRL.

În acest sens, conform deciziei nominalizate Camera Înregistrării de Stat a înregistrat și a consemnat în Registrul de Stat datele cu privire la modificarea componenței asociaților ale persoanei juridice ÎM „Inelușul de aur” SRL, după cum urmează: Rotaru Ilie - 4203 lei - 10,29%; Ursu Victor - 4203 lei - 10,29%; Guțu Viorica - 4202 lei - 10,29%; Agrici Vladimir - 4202 lei - 10,29%; Marin Angela - 4202 lei - 10,29%; Cristea Valentina - 4202 lei - 10,29%; ÎCS „Astroline” SRL - 13585 lei - 33,26%; Deverwerre John G.J. - 162 USD - 05,00%.

Tot în baza încheierii Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 15.06.2009, OCT Bălți a Agenției Relații Funciare și Cadastru, la 06.07.2009, a înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile dreptul de proprietate a lui Rotaru Ilie, Ursu Victor, Guțu Viorica, Agrici Vladimir, Marin Angela, Cristea Valentina asupra imobilului cu numărul cadastral xxxxx situat în xxxxx cu suprafața de 361,8 m.p. și a terenului aferent cu suprafața de 361,8 m.p.

Prin urmare, instanța de apel a stabilit, că Rotaru Ilie, împreună și în urma înțelegerii prealabile cu Ursu Victor prin abuz de încredere și înșelăciune au dobândit ilicit 65% din cota parte a ÎCS „Astroline” SRL în capitalul social al SRL „Inelușul de Aur” în valoare de 715 mii euro, imobilul litera „B” situat în xxxxx cu suprafața de 361,8 m.p. în valoare de 35 mii euro care aparține ÎCS „Astroline” SRL, precum și terenul aferent în mărime de 0,1280 m.p. în valoare de 30 mii euro, iar în total bunuri materiale în valoare de 780 000 euro, care conform ratei oficiale de schimb a BNM, la 15.06.2009 constituiau 12 225 798 lei.

Instanța de apel a apreciat ca fiind declarative afirmațiile precum că salariile la ÎCS „Astroline” SRL și ÎM „Inelușul de aur” SRL erau achitate în Euro, or, la materialele cauzei este anexat actul prezentat în calitate de probă de către Rotaru Ilie numit „salarii tarifare a salariaților SRL „Inelușul de Aur” pentru anul 2009”, act ce nu poate fi reținut, deoarece contravine circumstanțelor cauzei, or, nu există un ordin prin care această listă ar fi fost aprobată de administrație, la fel în lista statelor nu sânt, indicate alte funcții decât cele ale inculpaților, care chipurile au fost angajați ai întreprinderilor, deși Agrici Vladimir a fost angajat ca și contabil, această funcție lipsește în lista statelor, iar salariul, este indicat în euro și nu valută națională; lista conține doar o singură funcție de consilier relații cu publicul, pe când angajați în această calitate sânt 2 persoane (Clițman și Guțu); potrivit acestei scheme de încadrare fondul salarial lunar al SRL „Inelușul de Aur” urma să fie de 2 550 euro, pe când întreprinderea factologic nu avea de unde să încaseze acești bani

unica sursa de venit fiind cea de 1 200 euro lunar de la acordarea în arendă a spațiului de producere.

Prin urmare, deși Cristea Valentina, este unica care a avut raporturi de muncă cu SRL „Astroline”, aceasta, potrivit borderourilor de eliberare a salariului, ultimul salariul l-a primit de la SRL „Astroline” pentru luna septembrie 2009, existând mențiunea în borderou cu semnătura acesteia.

Aceste circumstanțe denotă că raporturile de muncă cu inculpata Cristea Valentina au durat până la 16.09.2009, zi în care administrației SRL „Astroline” i-au devenit cunoscute acțiunile ilegale ale inculpaților respectiv prin ordonanță comunicată prin scrisoare recomandată au fost suspendate raporturile de muncă cu Cristea V., și Marin A. nr.16-9 din 16.09.2009, (f.d.379, Vol.5).

Mai mult, potrivit legislației, pe teritoriul Republicii Moldova achitarea salariilor se efectuează în exclusivitate în monedă națională, aceasta fiind unica formă de plată a salariului în corespundere cu prevederile art. 29 al Legii nr.847 a Salarizării.

Aferent circumstanțelor de fapt constatate supra, instanța de apel a indicat că prin acțiunile inculpaților Rotaru Ilie și Ursu Victor s-a realizat în întregime latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (5) Cod penal. Or, inculpații au avut posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile luate de la partea vătămată.

Referitor la latura subiectivă a infracțiunii de escrocherie, instanța de apel a precizat că inculpații Rotaru Ilie și Ursu Victor au acționat cu intenție (directă) și au urmărit realizarea scopului de cupiditate, astfel lipsind temeuri de achitare a inculpaților pe acest episod.

10.6. Distinct de cele menționate, instanța de apel a apreciat ca fiind declarative argumentele procurorului, dar și a avocatului Ioniță Diana în interesele părții vătămate Deverwerre Nicolas și ale părții vătămate Deverwerre Nicolas în partea în care s-a indicat prezența temeiurilor rezonabile de a-i condamna pe Agrici Vladimir și Cristea Valentina în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, menționând că din probele administrate nu a fost stabilită vinovăția acestora.

Cu referire la învinuirea înaintată lui Agrici Vladimir instanța de apel a menționat, că din declarațiile părții vătămate Deverwerre Nicolas precum și din declarațiile martorului Plotean Cristina, rezultă că Agrici Vladimir nu a activat la ei în calitate de contabil, (f.d.21-37, 64-70 103-105, 110-116, 147-148, vol.7).

Totodată, lipsa cărorva relații de muncă dintre Agrici Vladimir și SRL „Inelușul de Aur” se confirmă prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 01 iunie 2010, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2011, devenită irevocabilă unde instanțele au conchis lipsa relațiilor de muncă dintre SRL „Inelușul de Aur” și Rotaru Ilie, Ursu Victor, Guțu Viorica, Agrici Vladimir și Clițman Irina (f.d. 9-19, vol.4), concluzie fundamentată prin actul Inspectoratului General de Stat nr.546 din 12.05.2010 și prin actul Inspectoratului General de Stat nr. 553 din 24.05.2010.

Totodată prin scrisoarea nr.553 din 24.05.2017, se confirmă că în urma verificării, conform documentelor prezentate de SRL „Astroline” este stabilit că d-nul Ursu Victor a activat la întreprinderea menționată în funcția de contabil șef din 04.12.2008 pînă la 03.07.2009, relațiile de muncă a d-lui Ursu Victor nu a fost perfectată în formă scrisă. Referitor la Clițman Irina, Rotaru Ilie, Agrici Vladimir și Guțu Viorica conform documentelor prezentate, (informația privind plățile salariale, dările de seamă, fiscale și registrul de evidență a ordinelor, registrul de evidență a contractelor individuale de muncă etc. și explicațiile administratorului SRL „Astroline” nu au existat careva raporturi de muncă (f.d. 203-204, vol.5).

La fel, despre lipsa raporturilor de muncă dintre Agrici Vladimir și SRL „Astroline”, dar și lipsa restanțelor salariale față de Agrici Vladimir, Rotaru Ilie și Ursu Victor, Guțu Viorica, Marin Angela și Cristea Valentina vorbește și hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 21 octombrie 2011, prin care a fost respinsă acțiunea înaintată de Rotaru Ilie, Ursu Victor, Agrici Vladimir, Guțu Viorica, Marin Angela și Cristea Valentina către SRL „Astroline” privind încasarea restanțelor salariale și a prejudiciului moral, hotărâre menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01.10.2013 și decizia Curții Supreme de Justiție din 26.02.2014 (f.d. 176-183, Vol.4), prin urmare, instanța de apel a conchis că nu au fost probate raporturile de muncă dintre SRL „Astroline” și Rotaru Ilie, Ursu Victor, Agrici Vladimir, Guțu Viorica, relații de muncă fiind constatate în privința lui Marin Angela și Cristea Valentina care potrivit borderourilor de plată ale angajaților SRL „Astroline” pentru perioada decembrie 2008-septembrie 2009, și-au ridicat salariile pentru perioada de referință.

De asemenea, instanța de apel a accentuat certitudinea inculpatului Agrici Vladimir asupra existenței relațiilor de muncă cu SRL „Astroline”, fapt ce conduce la concluzia că inculpatul Ursu Victor l-a dus în eroare cu privire la angajarea sa la SRL „Astroline”, din declarațiile martorului Cristina Plotean fiind cert că Agrici Vladimir a fost prezentat ca angajat al lui Ursu Victor, și nicidecum ca persoană ce urma a fi angajată la SRL „Inelușul de Aur” sau SRL „Astroline”, circumstanță ce rezultă inclusiv din declarațiile părții vătămate Deverwerre Nicolas.

În acest sens, din probele prezentate de acuzare și cercetate și apreciate de instanța de apel prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, instanța de apel a stabilit indubitabil că Agrici Vladimir nu a cunoscut despre intenția inculpaților Rotaru Ilie și Ursu Victor de a confecționa, deține și folosi documente oficiale false, și, însușire a proprietății SRL „Astroline”, prin înșelăciune și abuz de încredere în circumstanțele descrise în rechizitoriu, or inculpatul avea certitudinea celor comunicate de inculpații Rotaru Ilie și Ursu Victor, care de fapt urmăreau scopul însușirii proprietății SRL „Astroline”, or, din probele anexate la dosar și cercetate în instanța de judecată s-a stabilit cert că inculpatul Rotaru Ilie în complicitate cu Ursu Victor, prin înșelăciune și abuz de încredere, i-a convins pe Deverwerre Nicolas și tatăl său, Deverwerre John, să-i transmită file de hârtie curate (fără text), doar cu semnăturile lor, invocând că urmează

să le utilizeze în activitatea de prestare a serviciilor juridice în interesul ÎCS „Astroline” SRL.

În consecință instanța de apel a statuat, că faptele inculpatului Agrici Vladimir nu pot fi calificate în baza art. 190 alin. (5) lit. b) Cod penal, după indicii calificativi, escrocheria adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere în proporții deosebit de mari, or faptele inculpatului nu întrunesc atât latura obiectivă cât și cea subiectivă, iar procurorul nu a prezentat careva probe pertinente și concludente, care ar corobora între ele și ar indica la Agrici Vladimir la însușire a proprietății SRL „Astroline”, prin înșelăciune și abuz de încredere, în complicitate cu inculpații Rotaru Ilie și Ursu Victor constatate mai sus.

Relevant la acest capitol fiind și faptul că acțiunile lui Agrici Vladimir nu întrunesc nici elementele laturii subiective a infracțiunii de escrocherie, or, nu a fost demonstrată intenția acestuia în comiterea faptei infracționale și nu se atestă interesul material, din declarațiile acestuia rezultând că acesta considera că activează la SRL „Astroline” care nu îi achită salariul, prin urmare interesul său era de a-și revendica dreptul la salariu, drept pe care de facto, nu îl avea în lipsa cărorva relații de muncă cu SRL „Astroline”, însă inculpații Rotaru Ilie și Ursu Victor l-au convins că deține acest drept asigurându-l că este angajat la SRL „Astroline”.

10.7. De asemenea, instanța de apel a menționat că în speță, nu și-a găsit confirmare nici învinuirea adusă de acuzare lui Cristea Valentina, în aceea că ar fi complice la faptele de însușire a averii SRL „Astroline” prin abuz de încredere și înșelăciune.

În acest sens instanța de apel a reținut, că potrivit materialelor cauzei se atestă că Cristea Valentina a semnat acțiunea înaintată de Rotaru Ilie, Ursu Victor, Guțu Viorica, Marin Angela împotriva SRL „Astroline” acțiune prin care s-a solicitat încasarea în favoarea lui Rotaru Ilie 3000 euro, restanța salarială și 3000 euro prejudiciu moral, în favoarea lui Ursu Victor 3300 euro, restanța salarială și 3300 euro, prejudiciu moral în favoarea lui Guțu Viorica 1500 euro, restanța salarială și 1500 euro, prejudiciu moral în favoarea lui Agrici Vladimir 2000 euro, restanța salarială și 2000 euro, prejudiciu moral; în favoarea lui Marin Angela 1471 euro, restanța salarială și 1471 euro prejudiciu moral; în favoarea lui Cristea Valentina 1431 euro, restanța salarială și 1431 euro, prejudiciu moral (cauza civilă nr. 2- 1403/2009).

Subsecvent, în calitate de reprezentant al ÎCS „Astroline” SRL în instanța de judecată la examinarea cauzei civile nr. 2-1403/2009, la ședințele din 11 iunie 2009 și 15 iunie 2009, s-a prezentat Butuc Vitalie, care a prezentat procura falsă din 19.05.2009, fără ca de fapt să fie împuternicit sau angajat al ÎCS „Astroline” SRL.

La ședința din 11.06.2009, în cauza civilă respectivă, pseudo-reprezentantul ÎCS „Astroline” SRL Butuc Vitalie a propus încheierea unei tranzacții de împăcare cu reclamantii, iar la 15.06.2009 a și semnat cu aceștia tranzacția de împăcare privind soluționarea conflictului de muncă, din care reieșea că, administrația întreprinderii, din

lipsa de bani, este de acord să le transmită cet. Rotaru Ilie, Ursu Victor, Agrici Vladimir, Guțu Viorica, Marin Angela și Cristea Valentina în contul stingerii datoriei salariale, proprietatea sa și anume o parte din imobilul cu numărul cadastral xxxxx, situat în xxxxx și anume litera „B” cu suprafața de 361,8 m.p. cu terenul aferent în mărime de 0,1280 m.p. precum și o parte din cota-parte a societății în capitalul social al SRL „Inelușul de Aur” în mărime de 65%. Această tranzacție a prezentat-o instanței de judecată la ședința din 15.06.2011.

Fiind dusă în eroare, prin încheierea din 15.06.2009, Judecătoria Ciocana, mun.Chișinău a confirmat tranzacția de împăcare încheiată între coreclamanții Rotaru Ilie, Ursu Victor, Guțu Viorica, Agrici Vladimir, Marin Angela, Cristea Valentina și ÎCS „Astroline” SRL, în persoana lui Butuc Vitalie, conform căreia reclamanții renunță la pretențiile sale, iar pârâtul le transmite: o parte din imobilul cu numărul cadastral xxxxx situat în xxxxx și anume litera „B” cu denumirea de „Atelier” cu suprafața de 361,8 m.p. cu terenul aferent în mărime de 0,1280 m.p. cu nr. xxxxx contra datoriei salariale în mărime de 230000 lei, precum și o parte din cota-parte a societății în capitalul social al SRL „Inelușul de Aur” în mărime de 65% în sumă de 25214 lei, contra datoriei salariale în mărime de 84200 lei.

Obținând această hotărâre absolut ilegală, Rotaru Ilie împreună cu Ursu Victor, Agrici Vladimir, Guțu Viorica, Marin Angela și Cristea Valentina, au prezentat-o Camerei Înregistrării de Stat (CÎS) și Oficiului Cadastral Teritorial, pentru operarea modificărilor.

Prin Decizia Camerei Înregistrării de Stat (CÎS) din 30.07.2009, (dosarul nr. xxxxx), a fost admisă cererea lui Rotaru Ilie din 13.07.2009, de înregistrare a modificărilor în datele înscrise în Registrul de Stat și actele de constituire ale ÎM „Inelușul de aur” SRL.

Prin urmare, conform deciziei nominalizate Camera Înregistrării de Stat a înregistrat și a consemnat în Registrul de Stat datele cu privire la modificarea componenței asociațiilor ale persoanei juridice ÎM „Inelușul de aur” SRL, după cum urmează: Rotaru Ilie - 4203 lei - 10,29%; Ursu Victor - 4203 lei - 10,29%; Guțu Viorica - 4202 lei - 10,29%; Agrici Vladimir - 4202 lei - 10,29%; Marin Angela - 4202 lei - 10,29%; Cristea Valentina - 4202 lei - 10,29%; ÎCS „Astroline” SRL -13585 lei - 33,26%; Deverwerre John G.J. - 162 USD- 05,00%.

Tot în baza încheierii Judecătoria Ciocana, mun.Chișinău din 15.06.2009, OCT Bălți a Agenției Relații Funciare și Cadastru, la 06.07.2009, a înregistrat în Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate a lui Rotaru Ilie, Ursu Victor, Guțu Viorica, Agrici Vladimir, Marin Angela, Cristea Valentina asupra imobilului cu numărul cadastral xxxxx situat în xxxxx cu suprafața de 361,8 m.p. și a terenului aferent cu suprafața de 361,8 m.p.

Instanța de apel a mai reținut, că inculpata Cristea Valentina fiind audiată în ședința de judecată a comunicat că „... în luna decembrie 2008 a venit la întreprindere d-nul Rotaru Ilie și s-a prezentat colectivului ca vice-director al acestei întreprinderi...Nu a citit cererea de chemare în judecată, a semnat-o fiindcă avea încredere în persoana care a întocmit-o... nu s-a adresat nimeni la careva organe de control pentru neachitarea salariului, pentru ca

erau persecutați în așa caz. D-na Marin Angela a fost la contabilitate și d-l Ursu i-a arătat listele cu salariile... (f.d.9-12, vol. 8)”.

Astfel, instanța de apel din materialele dosarului a stabilit că Cristea Valentina nu avea datorii salariale fapt ce se confirmă prin hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 21 octombrie 2011, prin care a fost respinsă acțiunea înaintată de Rotaru Ilie, Ursu Victor, Agrici Vladimir, Guțu Viorica, Marin Angela și Cristea Valentina către SRL „Astroline” privind încasarea restanțelor salariale și a prejudiciului moral, hotărâre menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01.10.2013 și decizia Curții Supreme de Justiție din 26.02.2014 (f.d.176-183, vol.4), în motivarea soluției instanța constatând că nu au fost probate raporturile de muncă dintre SRL „Astroline” și Rotaru Ilie, Ursu Victor, Agrici Vladimir, Guțu Viorica, relațiile de muncă fiind constatate în privința lui Marin Angela și Cristea Valentina care potrivit borderourilor de plată ale angajaților SRL „Astroline” pentru perioada decembrie 2008-septembrie 2009 și-au ridicat salariile pentru perioada de referință.

De asemenea, din declarațiile inculpatei se atestă că ultima considera în mod subiectiv că la data înaintării acțiunii civile avea restanțe la salariu, relevant fiind că contabilitatea era dusă de Ursu Victor care i-a arătat listele de salariu.

La fel, inculpata a mai susținut că nu a citit cererea de chemare în judecată, a semnat-o fiindcă avea încredere în persoana care a întocmit-o, și anume Rotaru Ilie, care s-a prezentat angajaților drept vice-director.

Mai mult decât atât, din analiza copiilor cauzei civile rezultă că în ședințele de judecată Rotaru Ilie era împuternicit prin procură de a reprezenta interesele lui Cristea Valentina în instanța de judecată (f.d.161, vol.5).

Instanța de apel a precizat, că inculpatei Cristea Valentina îi este imputată *complicitatea* la săvârșirea faptei de escrocherie, circumstanță în care subiectul urmează să întrunească inclusiv condițiile participației, după cum urmează, să fie săvârșită o faptă prevăzută de legea penală, fapta să fie săvârșită în cooperare, adică prin contribuția a două sau mai multor persoane, să existe voința comună de a coopera și deci de a contribui la săvârșirea faptei, contribuția fiecăreia dintre persoane trebuie să fi fost determinată de voința de a coopera cu celelalte persoane la săvârșirea faptei. Cel puțin doi dintre făptuitori să fi lucrat cu vinovăție penală, adică să fi contribuit cu intenție la săvârșirea faptei prevăzute de legea penală.

La caz, din probele analizate și apreciate prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, instanța de apel a dedus lipsa intenției/dorinței inculpatei Cristea Valentina de a coopera cu inculpații Rotaru Ilie și Ursu Victor, or, aceasta acționa cu scopul de a-și revendica un drept, și anume de a-și recupera salariul restant, pe care Ursu Victor i-a comunicat că îl are.

Mai mult, nu se atestă scopul inculpatei Cristea Valentina de a însuși proprietatea SRL „Astroline”, or, aceasta a confirmat atât în ședința primei instanțe, cât și în ședința instanței de apel că nu a citit cererea de chemare în judecată, deoarece avea încredere în

Rotaru Ilie, persana care a întocmit cererea, respectiv ea nu cunoștea cuantumul revendicărilor înaintate.

Aferent circumstanțelor stabilite supra, instanța de apel a dedus că acțiunile inculpatei Cristea Valentina nu întrunesc elementul laturii subiective a infracțiunii de escrocherie, or, nu au fost aduse probe ce ar indica la intenția acesteia de a săvârși fapta infracțională și nu se atestă scopul de cupiditate și interesul material, din contra, din declarațiile acesteia rezultând că ea își revendica un drept legal, și anume, recuperarea salariului neachitat, drept pe care de facto, nu îl avea, însă inculpații Rotaru Ilie și Ursu Victor i-au creat certitudinea în existența acestui drept, Ursu Victor care deținea funcția de contabil la SRL „Astroline” arătându-i listele de salariu.

În concluzie instanța de apel a stabilit, că faptele inculpatei Cristea Valentina nu pot fi calificate în baza art. 190 alin. (5) lit. b) Cod penal, după indicii calificativi escrocheria adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere în proporții deosebit de mari, or fapta inculpatei nu întrunește latura subiectivă, iar de către procuror în ședința instanței de apel nu au fost aduse careva probe pertinente, concludente și utile, care ar corobora între ele și indica indubitabil la existenței intenției inculpatei Cristea Valentina de a însuși proprietatea SRL „Astroline”, prin înșelăciune și abuz de încredere, în complicitate cu inculpații Rotaru Ilie și Ursu Victor.

10.8. Instanța de apel a respins argumentele din apelurile părții acuzării, în partea în care s-a indicat că prima instanță nu a apreciat corespunzător probele și că se atestă contradicții între depozițiile inculpaților, dar și stările de fapt stabilite, menționând că în partea ce vizează învinuirile aduse inculpaților Agrici Vladimir și Cristea Valentina, instanța de apel a verificat repetat probele din dosar prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor și a stabilit lipsa elementelor infracțiunii de escrocherie.

10.9. De asemenea, instanța de apel a considerat pasibile respingerii argumentele avocatului în interesele părții vătămate și a părții vătămate, în partea în care s-a invocat că deși Cristea Valentina este unica din inculpați, care a avut raporturi de muncă cu SRL „Astroline” ÎCS, aceasta, potrivit borderourilor de eliberare a salariului, ultimul salariul l-a primit de la SRL „Astroline” ÎCS pentru luna septembrie 2009, existând mențiunea în borderou cu semnătura acesteia (semnătură necontestată de ea pe durata urmăririi penale, examinării judecătorești), prin urmare, raporturile de muncă cu inculpata Cristea Valentina au durat până la 16.09.2009, zi în care administrației SRL „Astroline” i-au devenit cunoscute acțiunile ilegale ale inculpaților, respectiv prin ordonanță comunicată prin scrisoare recomandată au fost suspendate rapoartele de muncă cu Cristea Valentina și Marin A. (nr. 16-9 din 16.09.2009 f.d. 379 vol.5) și respectiv, inculpata nu avea careva temei de fapt și de drept pentru a pretinde la încasarea plăților salariale de la întreprinderile SRL „Astroline” sau SRL „Inelușul de Aur” (*acest fapt incontestabil a fost stabilit prin soluțiile instanțelor adoptate în cauzele civile*), rămânând puțin convingător argumentul primei instanțe în favoarea achitării acestei inculpate (Cristea Valentina)

precum că aceasta nu era în cunoștință de cauză atunci când a semnat cererea de chemare în judecată despre încasarea datoriilor salariale și respectiv pseudo tranzacția de împăcare în baza căreia a acceptat în locul banilor cota-parte din imobilul SRL „Astroline” și din capitalul statutar al întreprinderi SRL „Inelușul de Aur”.

Aici instanța de apel a notat, că din probele anexate la dosar s-a stabilit contrariul argumentelor invocate de apelanți și anume, s-a stabilit lipsa intenției/dorinței inculpatei Cristea Valentina de a coopera cu inculpații Rotaru Ilie și Ursu Victor, or, aceasta acționa cu scopul de a-și revendica un drept, și anume de a-și recupera salariul restant, pe care Ursu Victor i-a comunicat că îl are.

La fel, instanța de apel a considerat că lipsește scopul inculpatei Cristea Valentina de a însuși proprietatea SRL „Astroline”, or, aceasta a confirmat atât în ședința primei instanțe, cât și în ședința instanței de apel că nu a citit cererea de chemare în judecată, deoarece avea încredere în Rotaru Ilie, persoana care a întocmit cererea, respectiv ea nu cunoștea cuantumul revendicărilor înaintate.

Respectiv, atât în instanța de fond, cât și în instanța de apel s-a stabilit indubitabil că acțiunile inculpatei Cristea Valentina nu întrunesc elementul laturii subiective a infracțiunii de escrocherie, or, nu au fost aduse probe ce ar indica la intenția acesteia de a comite fapta infracțională și nu se atestă scopul de cupiditate și interesul material, din contra, din declarațiile acesteia rezultând că ea își revendica un drept legal, și anume, recuperarea salariului neachitat, drept pe care de facto, nu îl avea, însă inculpații Rotaru Ilie și Ursu Victor i-au creat certitudinea în existența acestui drept, Ursu Victor care deținea funcția de contabil la SRL „Astroline” arătându-i listele de salariu.

De asemenea, instanța de apel a respins și argumentul avocatului părții vătămate și a părții vătămate în partea în care s-a indicat că forma sincronizată de acțiune indică la comiterea infracțiunii de către un grup criminal organizat, care prin raportare la art. 46 Cod penal.

La acest aspect instanța de apel a reținut, că Agrici Vladimir nu a cunoscut despre intenția inculpaților Rotaru Ilie și Ursu Victor de a confecționa, deține și folosi documente oficiale false, și, însușire a proprietății SRL „Astroline”, prin înșelăciune și abuz de încredere în circumstanțele descrise în rechizitoriu, or inculpatul avea certitudinea celor comunicate de inculpații Rotaru Ilie și Ursu Victor, care de fapt urmăreau scopul însușirii proprietății SRL „Astroline”, or, din probele anexate la dosar și cercetate în instanța de judecată s-a stabilit cert că inculpatul Rotaru Ilie în complicitate cu Ursu Victor, prin înșelăciune și abuz de încredere, i-a convins pe Deverwerre Nicolas și tatăl său, Deverwerre John, să-i transmită file de hârtie curate (fără text), doar cu semnăturile lor, invocând că urmează să le utilizeze în activitatea de prestare a serviciilor juridice în interesul ÎCS „Astroline” SRL.

Prin urmare, faptele inculpatului Agrici Vladimir nu pot fi calificate în baza art. 190 alin. (5) lit. b) Cod penal, deoarece nu întrunesc atât latura obiectivă cât și cea subiectivă, nefiind demonstrată intenția acestuia în săvârșirea faptei infracționale, nefiind probat

interesul material, or interesul său era de a-și revendica dreptul la salariu, drept pe care de facto, nu îl avea în lipsa cărorva relații de muncă cu SRL „Astroline”, însă inculpații Rotaru Ilie și Ursu Victor l-au convins că deține acest drept asigurându-l că este angajat la SRL „Astroline”.

10.10. Într-o altă ordine de idei, instanța de apel a apreciat ca fiind neîntemeiate argumentele inculpatului Rotaru Ilie, din apelul inițial cât și din apelul suplimentar, motivele indicate de apărătorul Gorenco Cornelia în numele inculpatului Rotaru Ilie, dar și argumentele expuse în apelul suplimentar al apărătorului Ctitor Natalia în numele aceluiași inculpat, din motivele următoare.

Astfel, în opinia instanței de apel alegația inculpatului Rotaru Ilie precum că cauza penală a fost intentată cu mult înainte făcând trimitere la mandatul avocatului Perelighin Dmitrii anexat din **18.08.2009**, nu pot fi reținute, or, din declarațiile atât a martorului Plotean Cristina cât și a părții vătămate Deverwerre Nicolas rezultă că după ce aceștia au aflat despre transferarea proprietății sale în baza tranzacției de împăcare au încheiat contract de asistență juridică cu Perelighin Dmitrii care a întocmit acțiunile ulterioare, respectiv la data de **17.08.2017** *partea vătămată Deverwerre Nicolas a depus denunțul cu privire la comiterea infracțiunii în adresa Procuraturii Anticorupție (f.d.39, vol.I), iar cauza penală a fost pornită la data de 11 septembrie 2009*, astfel, potrivit art. 274 Cod de procedură penală, organul de urmărire penală sau procurorul sesizat în modul prevăzut în art. 262 și 273 dispune în termen de 30 de zile, prin ordonanță, începerea urmăririi penale în cazul în care, din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor de constatare, rezultă o bănuială rezonabilă că a fost săvârșită o infracțiune și nu există vreuna din circumstanțele care exclud urmărirea penală, informând despre aceasta persoana care a înaintat sesizarea sau organul respectiv.

Instanța de apel a apreciat critic argumentele inculpatului Rotaru Ilie cu privire la pretensele acțiuni ilegale ale părții vătămate Deverwerre Nicolas de contrabandă și spălare de bani, or, circumstanțele date nu au relevanță la prezenta cauză, aplicabile fiind prevederile art. 325 Cod de procedură penală.

Totodată, în situația în care astfel de acțiuni ar fi fost cunoscute inculpatului, Rotaru Ilie urma să înștiințeze organele de drept cu privire la acestea, or, ține de obligația fiecărui cetățean de a sesiza cu privire la comiterea faptelor prejudiciabile, însă în consecutivitatea logicii lucrurilor expuse de inculpat, acesta, deși cunoștea cu privire la faptele ilegale ale lui Deverwerre Nicolas până la concedierea acestuia continua să activeze cu acesta și îl ajuta în sensul conducerii afacerilor părții vătămate, iar ulterior, a comis două infracțiuni.

Instanța de apel a respins și alegațiile în partea în care s-a indicat că societățile ÎCS „Astroline” SRL și ÎM „Inelușul de aur” SRL au fost fondate în anul 2007, însă nu de Deverwerre Nicolas și tatăl acestuia, dar de alte persoane urmărind scopuri criminale, or, potrivit înscrisurilor anexate la dosar, rezultă că societățile ÎCS „Astroline” SRL a fost înregistrată la data de 14.01.1999 în calitate de asociat figurând Deverwerre Nicolas cu

cota 100% (f.d.47, Vol.I), iar ÎM „Inelușul de aur” SRL a fost înregistrat la data de 08.06.1998 de către asociații Deverwerre John cu cota 5% și ÎCS „Astroline” SRL cu cota 95% (f.d.51, vol.I), iar cu privire la alegația precum că societățile sunt conduse în scop infracțional, instanța de apel l-a apreciat ca fiind declarativ, or, în acest sens nu au fost prezentate probe.

Nu a fost reținută nici informația expusă de inculpat, precum că Rotaru Ilie cu Ursu Vitalie și Agrici Vladimir urmau să împrumute lui Deverewerre Nicolas o sumă impunătoare de bani la cererea părții vătămate, în acest sens anexând scrisorile de garanție (f.d.85-89, vol.9), or, acestea nu au tangență la examinarea prezentei cauze, mai mult ca atât, însuși inculpatul afirmând că în final nu i-au împrumutat sumele de bani la care face trimitere.

De asemenea, instanța de apel a respins argumentele inculpatului și a apărătorilor acestuia expuse în cererile de apel, dar și apelurile suplimentare în partea în care s-a invocat nulitatea actelor de procedură.

Astfel, au fost respinse argumentele apelanților referitor la faptul că potrivit materialelor cauzei, prin Ordonanța din 31.12.2010 (f.d. 430, vol. V), a fost încetată urmărirea penală pe cauza dată și că nu este clar, care a fost temeiul reluării cercetărilor pe cauza dată și în ce mod această cauză a fost conexată cu cauza penală, prin care Rotaru Ilie a fost învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, la dosar nefiind anexate actele procesuale în acest sens, or instanța a reținut că prin ordonanța din 31.12.2010, a fost dispusă încetarea urmării penale pe art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, ci nu pe art. 190 alin. (5) Cod penal.

Instanța de apel a precizat că apelanții au omis faptul că urmărirea penală a fost pornită la 11.09.2009, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 191 alin. (5) Cod penal, iar la 09.09.2011, la această cauză penală a fost conexată cauza penală nr. 2010488001, pornită la 12.01.2010, de către Procuratura sect. Ciocana, mun. Chișinău conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal. Iar la 21.05.2012, prin ordonanța procurorului în Procuratura sect. Buiucani, mun. Chișinău, jurist de ragul I, Veaceslav Cernalev, s-a dispus reluarea urmării penale pe cauza penală nr. 2009036651, pentru a completa urmărirea penală.

De asemenea, inculpatul Rotaru Ilie și-a exprimat dezacordul cu ordonanța sus indicată, însă prin ordonanța din 22.06.2012, adoptată de procurorul adjunct al procurorului sect. Buiucani, mun. Chișinău, consilier juridic de rangul I, Tricolici Nicolae, plângerea petiționarului/inculpat, Rotaru Ilie a fost respinsă, astfel, circumstanțele relatate în ordonanțele expuse relevă că în speță prevederile art. 287 Cod de procedură penală, în vigoare la momentul emiterii hotărârilor procurorilor nu au fost încălcate.

Instanța de apel nu a reținut nici argumentele apelanților expuse în apelul suplimentar în partea în care s-a indicat că pe capătul de învinuire a lui Rotaru Ilie în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, apelanta, Ctitor Natalia

consideră neprobată vinovăția acestuia, or din probele cercetate în analizate în ședința instanței de apel s-a stabilit contrariul.

De asemenea, instanța de apel a respins și argumentele inculpatului Rotaru Ilie expuse în apelul suplimentar, în partea în care a indicat că multe acte din dosar ar fi falsificate, or astfel de probe nu au fost prezentate, argumentele în această parte purtând un caracter subiectiv.

La fel, nu a fost reținut argumentul inculpatului în partea în care a invocat că despre clasarea dosarului intentat în baza art. 361 Cod penal și despre emiterea ordonanței din 31.12.2010, apelantul, dar și alți inculpați nu au cunoscut, or după cum s-a menționat supra, inculpatul a cunoscut conținutul și efectele hotărârilor procurorului, mai mult, le-a contestat, (f.d. 69, vol. VI).

Mai mult, instanța de apel a reținut și ordonanța din 28.09.2011, adoptată de către procurorul în Procuratura sect. Buiucani, mun. Chișinău, Veaceslav Cernalev, prin care inculpatul Rotaru Ilie a fost pus sub învinuire incriminându-i-se săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b), d) și 190 alin. (5) Cod penal.

Totodată, prin ordonanța din 07.10.2011, s-a respins cererea lui Rotaru Ilie referitoare la scoaterea de sub urmărire penală (f.d. 143, vol. IV).

Prin urmare, probele relevate și analizate supra sunt admisibile, dat fiind că sunt administrate și cercetate în conformitate cu Codul de procedură penală, respectiv probatoriul administrat legal dovedește cu certitudine vinovăția inculpatului Rotaru Ilie în săvârșirea infracțiunilor constatate.

Astfel, urmărirea penală s-a desfășurat cu respectarea procedurii prevăzute de lege și, respectiv, nu se constată încălcări care atrag nulitatea actelor procedurale efectuate, prin prisma art. 251 Cod de procedură penală.

În acest sens instanța de apel a remarcat, că la finisarea urmăririi penale, când învinuitul Ilie Rotaru a luat cunoștință de materialele dosarului în prezența apărătorului, iar argumentele ce vizează nulitatea actelor au fost soluționate, în măsura în care au fost invocate. Conform prevederilor art. 66 alin. (2) pct. 27) Cod de procedură penală, învinuitul/inculpat, Rotaru Ilie a avut dreptul să atace acțiunile și hotărârile organului de urmărire penală, în modul prevăzut de art. 313 Cod de procedură penală, însă, după cum rezultă din materialul cauzei, acest drept n-a fost exercitat. Prin urmare, argumentele expuse urmau a fi înaintate pe parcursul urmăririi penale, iar conform art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual.

10.11. Cu referire la argumentele apărătorului în numele inculpatului Ursu Victor, instanța de apel le-a apreciat critic, menționând că din analiza probelor prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziunii și utilității lor s-a stabilit fără careva dubii că inculpatul Ursu Victor a comis infracțiunile pentru care a fost condamnat.

Astfel, Rotaru Ilie cât și Ursu Victor, au săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b), d) și 190 alin. (5) Cod penal, fapte pasibile de răspundere penală.

Având în susținere prevederile art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, art. 53 lit. g), art 60 alin. (1) lit. b), art. 16 alin. (3) Cod penal, instanța de apel a reținut că infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, săvârșită de inculpații Rotaru Ilie și Ursu Victor, este o infracțiune mai puțin gravă, fiind comisă de către aceștia în perioada anului 2009, iar din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat peste 9 ani.

În viziunea instanței de apel prima instanță justificat a ajuns la concluzia de a înceta procesul penal și a-l libera de răspundere penală pe inculpatul Rotaru Ilie în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Referitor la inculpatul Ursu Victor, instanța de apel a indicat că prescripția de tragere la răspundere penală prin prisma prevederilor art. 60 alin. (5) Cod penal, s-a suspendat în legătură cu faptul sustragerii inculpatului de la judecarea cauzei, or, prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 18 ianuarie 2013, Ursu Victor a fost anunțat în căutare (f.d. 245, vol.6), potrivit informației IP Buiucani a DP mun. Chișinău nr.13604 din 06 iunie 2013, în privința lui Ursu Victor a fost pornit dosar de căutare nr. 20130330198, în ședința de judecată din 26 iunie 2013 procurorul a solicitat continuarea judecării cauzei penale în lipsa inculpatului, respectiv prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 26 iunie 2013 (f.d. 6 vol.7) a fost dispusă judecarea cauzei penale în lipsa inculpatului Ursu Victor, circumstanțe stabilite și aplicate și în ședința instanței de apel.

10.12. Instanța de apel a respins argumentele apelanților în partea în care s-a solicitat aplicarea în privința inculpatului Rotaru Ilie a unei pedepse mai aspre, considerând că la aplicarea pedepsei inculpaților Rotaru Ilie și Ursu Victor, prima instanță a ținut cont de prevederile art. art. 7, 61, 75 Cod penal.

11. Procurorul, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea totală a acesteia, în privința inculpaților Rotaru Ilie, Cristea Valentina și Agrici Vladimir, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În argumentarea recursului acuzatorul de stat invocând temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, menționează că soluția instanței de apel, de menținere a sentinței de achitare în privința inculpaților Agrici Vladimir și Cristea Valentina, precum și în partea ce ține de individualizarea pedepsei aplicate inculpatului Rotaru Ilie, este una vădit ilegală.

Consideră acuzatorul de stat, că achitându-i pe Cristea Valentina și Agrici Vladimir, atât instanța de fond cât și cea de apel, s-au bazat doar pe declarațiile inculpaților, fără a lua în considerație toate probele acuzării, care sunt indicate și ca motive ale apelului procurorului, iar instanța de apel le-a apreciat eronat, fiind încălcate prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală.

Este de opinie că instanțele de fond nu au luat în considerație declarațiile părții vătămate Deverwerre Nicolas (f.d. 103-105, 110-116, 147-148 vol.7) ale martorului Plotean Cristina (f.d. 21-37, 64-70 vol.7) precum și nu au apreciat la justa valoare materialele și probele scrise, anexate la dosarul penal, care coroborează cu declarațiile părții vătămate și a martorilor cum ar fi: sesizarea părții vătămate Deverwerre Nicolas cu privire la săvârșirea infracțiunii (f.d.39-44, vol.I); extrasul din Registrul Bunurilor Imobile din 30.07.2009 prin care se confirmă că bunul imobil al cărui proprietar a fost SRL „Astroline” din mun. Bălți a trecut în proprietatea lui Rotaru Ilie, Ursu Victor, Guțu Viorica, Agrici Vladimir, Marin Angela și Cristea Valentina prin încheierea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 15.06.2009 și încheierea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 20.07.2009; procura din 19 mai 2009 eliberată de Deverwerre Nicolas lui Butuc Vitalie privind reprezentarea intereselor ÎCS „Astroline” SRL (f.d. 17 vol. I); extras al Camerei Înregistrării de Stat care confirmă că Deverwerre Nicolas este administratorul și asociat 100% al SRL „Astroline” (f.d.47, vol.I); extras al Camerei Înregistrării de Stat care confirmă că Deverwerre Nicolas este administratorul SRL „Inelușul de Aur”, asociați sunt SRL „Astroline”- 95%, iar John G.J. Deverwerre 5% (f.d.48. Vol.I); contractul cu privire la serviciile juridice încheiat între SRL „Astroline” și Biroul Individual de Avocați „Ilie Rotaru” din 01 decembrie 2008 (f.d.49. Vol.I); preîntâmpinare întocmită de SRL „Astroline” Biroul Individual de Avocați Ilie Rotaru privind rezilierea contractului de prestări servicii (f.d.50-51. vol.I); ordinul nr. 127 din 05.12.2008 cu privire la angajarea lui Ursu Victor în funcția de contabil-șef (f.d. 52, vol.I); procesul-verbal al Adunării generale a fondatorilor proprietari al ÎM „Inelușul de Aur” din 01.07.2009 (f.d. 53, vol.I); procesul-verbal al Adunării generale a fondatorilor proprietari ai ÎM „Inelușul de Aur” din 06.07.2009 (f.d. 54. vol.I); decizia fondatorului SRL „Astroline” din 06.07.2009 (f.d. 55, vol.I); cerere de chemare în judecată adresată de Rotaru Ilie, Ursu Victor, Guțu Viorica, Agrici Vladimir, Marin Angela și Cristea Valentina (f.d.82, vol. I); tranzacția de împăcare privind soluționarea conflictului de muncă din 12 iunie 2009 încheiat dintre Rotaru Ilie, Ursu Victor, Guțu Viorica, Agrici Vladimir, Marin Angela și Cristea Valentina și SRL „Astroline” (f.d.93, vol.I); încheierea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 15.06.2009 (f.d.94, vol.I); copia autentificată a carnetului de muncă a inculpatului Rotaru Ilie, potrivit căruia acesta a fost angajat la SRL „Astroline” și SRL „Inelușul de Aur” (f.d.156-176, vol.I); procesul-verbal de percheziție la domiciliul lui Rotaru Ilie, procesul-verbal de examinare a obiectelor ridicate și ordonanța de recunoaștere a lor în calitate de corp delict. (f.d.202, vol.I), precum și ștampila SA „Inelușul de Aur” (f.d. 180-208, vol.I); procesul-verbal de examinare a documentelor și ordonanța: după cum urmează: dispoziția de plată nr.162 din 24.03.2009, lista de plată a salariului din 2009; dispoziția de plată luna iulie 2009 pentru Cristea Valentina, dispoziția de plată pentru Ursu Angela, dispoziția de plată, aviz din 23.11.2009, ordonanța din 16.09.2009 (f.d.50-51); decizia Curții de Apel Chișinău din 19 august 2009 prin care a fost admisă cererea de recurs declarată de SRL „Astroline”, a fost casată încheierea Judecătorei

Ciocana, mun. Chișinău din 15 iunie 2009 prin care au fost confirmate tranzacțiile de împăcare (f.d. 212, vol.II); actele ridicate în baza ordonanței din 23.08.2010 care au stat la baza modificării statutului SRL „Astroline”, care se află la Camera Înregistrării de Stat mun. Chișinău (f.d. 1-176, vol.III); materialele dosarului civil nr.2-1403/09: Cerere de chemare în judecată (nu toți reclamânții sunt angajați reali la ÎCS „Astroline” SRL); Ordinul nr.1/12n-08- deoarece Rotaru Ilie nu era numit în funcție de director adjunct, iar Guțu Viorica nu a fost angajata firmei; Ordinul nr.0112-1/c din 01.12.2008 - nu corespunde ordinului oficial; Ordinul nr.0113-2/c - Agrici Vladimir nu a fost angajatul firmei; Scrisoarea din 27.05.2009 emisă și semnată de Butuc Vitalie, care în realitate nu era reprezentantul legal al SRL „Astroline”; procura pe numele lui Butuc Vitalie; petiția din 05.04.2009 din partea lui Rotaru Ilie, Guțu Viorica și Agrici Vladimir, deoarece ei nu erau salariați; certificatul de confirmare a restanțelor salariale; tranzacția de împăcare din 12.06.2009; hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 21.10.2011 pe dosarul nr.2- 294/2011 (f.d. 176-183 vol.IV); decizia Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2011 prin care a fost respins apelul declarat de Rotaru Ilie, Ursu Victor, Guțu Viorica, Agrici Vladimir și Clițman Irina (f.d. 9-13 vol. 4); hotărârea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 01 iunie 2010 prin care s-a respins acțiunea lui Rotaru Ilie, Ursu Victor, Guțu Viorica, Agrici Vladimir și Clițman Irina împotriva SRL „Inelușul de Aur” cu privire la încasarea salariului restant și a prejudiciului moral (f.d.14-19, vol. IV); procura din 19 mai 2009 eliberată de Deverwerre Nicolas lui Butuc Vitalie privind reprezentarea intereselor SRL „Inelușul de Aur” (f.d. 22, vol. IV); materialele dosarului civil nr.2-1403/09 (vol. V); ordonanța de începere a urmăririi penale conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, referitor la procura falsă pe numele lui Butuc Vitalie; copia procurii din 19 mai 2009 potrivit căreia SRL „Inelușul de Aur” împuternicește pe Butuc Vitalie să reprezinte interesele întreprinderii.

Menționează procurorul, că examinarea pricinilor civile inițiate la cererea inculpaților a fost finalizată în perioada aflării în examinare a prezentei cauze penale și pe durata examinării cauzelor civile în instanțele judecătorești de toate nivelele toți inculpații și-au susținut poziția unică/inițială de pretindere a datoriei salariale de la întreprinderile nominalizate. Aceeași poziție toți inculpații au vociferat (inclusiv V.Cristea) și în procesul de examinare a prezentei cauze la propriile audieri, nerecunoscându-și vina, doar în cadrul susținerilor verbale menționând că au avut toată încrederea în Rotaru Ilie ca și avocat și Ursu Victor.

Deși Cristea Valentina este unica din inculpați, care a avut raporturi de muncă cu SRL „Astroline” ÎCS, aceasta, potrivit borderourilor de eliberare a salariului, ultimul salariul l-a primit de la SRL „Astroline” ÎCS pentru luna septembrie 2009, existând mențiunea în borderou cu semnătura acesteia (semnătură necontestată de ea pe durata urmăririi penale, examinării judecătorești). Prin urmare, raporturile de muncă cu inculpata Cristea Valentina au durat până la 16.09.2009, zi în care administrației SRL „Astroline” i-au devenit cunoscute acțiunile ilegale ale inculpaților, respectiv prin

ordonanță comunicată prin scrisoare recomandată au fost suspendate rapoartele de muncă cu Cristea V. și Marin A. (nr. 16-9 din 16.09.2009 f.d. 379 vol.5).

Pe cale de consecință, această inculpată nu avea careva temei de fapt și de drept pentru a pretinde la încasarea plăților salariale de la întreprinderile SRL „Astroline” sau SRL „Inelușul de Aur”.

Recurentul nu este de acord cu argumentul instanței de judecată în favoarea achitarii acestei inculpate (Cristea Valentina), precum că aceasta nu era în cunoștință de cauză atunci când a semnat cererea de chemare în judecată despre încasarea datoriilor salariale și respectiv pseudo tranzacția de împăcare în baza căreia a acceptat în locul banilor cota-parte din imobilul SRL „Astroline” și din capitalul statutar al întreprinderii SRL „Inelușul de Aur”. Or, atât instanța de fond, cât și instanța de apel, argumentând condamnarea lui Rotaru Ilie și Ursu Victor, menționează că, procesul civil presupune un proces în care justițiabilul își revendică un drept, ci nu simulează o încălcare în scop de profit personal, implicând instanța de judecată în interpretarea acestora, precum au procedat inculpații.

Susține acuzatorul că aceste argumente ale instanței de judecată rămân în egală măsură valabile/aplicabile tuturor inculpaților de pe banca acuzaților (Rotaru Ilie, Ursu Victor, Cristea Valentina, Agrici Vladimir), iar argumentul de dezvinovățire (de necunoștință despre conținutul cererii care o semnează, conținutul tranzacției de împăcare, având toată încrederea în Rotaru Ilie) relevat în hotărâre este neconvingător cu caracter tendențios. Respectiv, atitudinea psihică a făptuitoarei Cristea Valentina pentru fapta comisă și consecințe de fapt constituie latura subiectivă a infracțiunii, care nu poate fi analizată izolat/extrasă din întregul context al infracțiunii.

Evidențiază recurentul, că Cristea Valentina având un contract de muncă și un salariu stabilit și primit cu regularitate (*eliberat contra semnătura, potrivit borderourilor de achitare a salariilor-la materialele cauzei*), cu rea-credință a solicitat/insistat la toate etapele procedurale că întreprinderea Angajator (SRL „Astroline” ÎCS) are o restanță salarială față de ea de 1431 euro și prejudiciu moral în aceeași sumă.

Versiunea inculpatei Cristea Valentina despre necunoașterea conținutului actelor propuse de Rotaru Ilie spre semnare (cererea de chemare în judecată, tranzacția de împăcare) și semnate de ea nu poate fi reținută ca una posibilă, deoarece pe întreaga durată a procedurii de judecare a litigiului civil, aceasta de rând cu toți inculpații în instanțele judecătorești (de toate nivelele) a susținut aceeași poziție precum că SRL „Astroline” îi datorează bani pentru salariul neachitat, (*deși la audiere n-a fost în stare să indice concret perioada pentru care pretinde că n-a fost achitată și suma datoriei pretinse*), iar la judecarea cauzei penale nu a recunoscut vina, susținând poziția că „Astroline” SRL îi datorează bani și că pentru această datorie pe meritate a devenit deținător a 10,29 % din capitalul statutar al întreprinderii „Inelușul de Aur” SRL și coproprietar al clădirii de producere din xxxxx cu suprafața de 361,8 m.p. (nr. cadastral xxxxx).

Susține recurentul, că pe capătul de achitare a inculpatului Agrici Vladimir urmează a fi casată decizia din aceleași considerente, or Agrici Vladimir neavând careva contract de muncă încheiat, neavând mențiunea în carnetul de muncă despre angajarea la aceste întreprinderi, nefiind realizate careva rețineri în fondul social, precum și în bugetul asigurărilor medicale obligatorii. Mai mult, Agrici Vladimir nu poate invoca necunoașterea despre necesitatea încheierii unui contract de muncă, necesitatea mențiunii în carnetul de muncă despre angajarea sa pentru că acesta mai fusese în raporturi de muncă cu alți angajatori, cu care respectiv a avut încheiate contracte individuale de muncă, fiind realizate mențiunile corespunzătoare în carnetul de muncă (suplimentar, potrivit extrasului din Registrul de Stat al persoanelor juridice din 25.05.2010 nr. 11208 Agrici Vladimir deținea funcția de administrator la SRL „Circumferința” din 20.04.2000.

Procurorul accentuează, că la audierea sa în prima instanță, acest inculpat a fost în imposibilitatea formulării sumei datoriei acumulate față de el de către întreprinderile SRL „Astroline” și SRL „Inelușul de Aur”. Or, dacă datoria salarială era să fie una veritabilă, cu certitudine Agrici Vladimir în calitatea persoanei cu adevărat păgubite era să cunoască cu fermitate suma prejudiciului cauzat.

Concomitent, acuzatorul de stat apreciază îndoielnice declarațiile lui Agrici Vladimir precum că de facto salariul era achitat în lei, dar Deverwerre Nicolas opera cu euro pentru comoditatea sa. Respectiv, afirmația respectivă a rămas neapreciată de instanță pentru, că și pretențiile formulate de acest inculpat au fost în euro.

Mai evidențiază procurorul, că deși Agrici Vladimir a ales să aibă pretenții împreună cu Ursu Victor și alți coparticipanți către SRL „Astroline” și SRL „Inelușul de Aur”, alți angajați nu au dorit să semneze cererea de chemare în judecată de încasare a datoriilor salariale, cu argumentul că aveau frică să nu piardă locul de muncă. Respectiv se impune concluzia că, finalmente au semnat cererea persoanele care nu aveau această frică pentru că nu aveau ce pierde, nu aveau de facto și de iure acest loc de muncă, ba mai mult, dacă schema infracțională se solda cu succes-aveau de câștigat.

Cu referire la elementele infracțiunii de escrocherie, procurorul menționează că în speță, obiectul material al infracțiunii constituie 65% din cota-parte a ÎCS „Astroline” SRL în capitalul social al SRL „Inelușul de Aur” în valoare de 715 mii euro, imobilul litera „B” situat în xxxxx cu suprafața de 361,8 m.p. în valoare de 35 mii euro care aparține ÎCS „Astroline” SRL, precum și terenul aferent în mărime de 0,1280 m.p. în valoare de 30 mii euro, iar în total bunuri materiale în valoare de 780 000 euro, care conform ratei oficiale de schimb a BNM, la 15.06.2009 constituiau 12225798 lei.

Totodată, la caz, acuzarea a stabilit că inculpații la săvârșirea infracțiunii au operat cu înșelăciunea pasivă, or, din circumstanțele cauzei rezultă că atât Cristea Valentina, Agrici Vladimir, Rotaru Ilie cât și Ursu Victor până la emiterea încheierii Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 15 iunie 2017 nu au înaintat careva pretenții părții vătămate

Deverwerre Nicolas care era administratorul SRL „Astroline” și SRL „Inelușul de Aur” precum că salariile angajaților, inclusiv și lor nu le sunt achitate, ci au tăinuit acest fapt.

Mai mult ca atât, lipsa cărorva relațiilor de muncă dintre Agrici Vladimir și SRL „Inelușul de Aur” atestă și hotărârea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 01 iunie 2010, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2011, devenită irevocabilă, unde instanțele au conchis lipsa relațiilor de muncă dintre SRL „Inelușul de Aur” și Rotaru Ilie, Ursu Victor, Guțu Viorica, Agrici Vladimir și Clițman Irina (f.d. 9-19, vol.IV), concluzie fundamentată prin actul Inspectoratului General de Stat nr. 546 din 12.05.2010 și prin actul Inspectoratului General de Stat nr.553 din 24.05.2010.

Totodată prin scrisoarea nr.553 din 24.05.2017, se confirmă că în urma verificării, conform documentelor prezentate de SRL „Astroline” este stabilit că d-nul Ursu Victor a activat la întreprinderea menționată în funcția de contabil șef din 04.12.2008 până la 03.07.2009, relațiile de muncă a d-lui Ursu Victor nu a fost perfectată în formă scrisă. Referitor la Clițman Irina, Rotaru Ilie, Agrici Vladimir și Guțu Viorica conform documentelor prezentate (informația privind plățile salariale, dările de seamă, fiscale și registrul de evidență a ordinelor, registrul de evidență a contractelor individuale de muncă etc și explicațiile administratorului SRL „Astroline” nu au existat careva raporturi de muncă (f.d. 203-204, vol.V).

Astfel, cu certitudine s-a stabilit că între inculpatul Agrici Vladimir nu au existat relații de muncă cu SRL „Astroline”, fapt confirmat prin probele expuse supra.

În așa mod, acuzarea consideră că instanța de apel, nu a apreciat sub toate aspectele probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanțele judecătorești și neîntemeiat a menținut sentința de achitare.

De asemenea, consideră recurentul că deși instanța de judecată corect a încadrat acțiunile inculpatului Rotaru Ilie, la stabilirea pedepsei, nu a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, or, pedeapsa stabilită lui Rotaru Ilie este prea blîndă și contrar prevederilor art. 61 Cod penal, nu-și va atinge scopul de corectare a condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea lui cît și din partea altor persoane.

Astfel, reieșind din circumstanțele cauzei penale, personalitatea inculpatului Rotaru Ilie, care a organizat săvîrșirea infracțiunii și a dirijat realizarea ei, vîrsta acestuia, acuzarea consideră că este rațional ca acestuia să-i fie aplicată pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 14 ani.

12. Avocatul Ioniță Diana în numele părții vătămate Deverwerre Nicolas declară recurs ordinar, solicitând casarea hotărârilor instanțelor judecătorești inferioare în partea achitării inculpaților Agrici Vladimir și Cristea Valentina cu pronunțarea unei noi hotărâri.

În argumentarea recursului recurentul a menționat, că soluțiile instanțelor de fond și apel pe capătul de achitare a inculpatei Cristea Valentina urmează a fi casate din următoarele considerente:

- din circumstanțele speței și materialele cauzei se constată cu certitudine că, toți inculpații (pe lângă alte persoane implicate) au devenit coproprietari ai clădirii de producere cu suprafața de 361,8 m.p. cu teren aferent de 0,1280 m.p. (nr. cadastral xxxxx) din xxxxx, precum și deținători a 65% din capitalul social al întreprinderii SRL „Inelușul de Aur” în baza a 2 procese civile, intentate cu rea credință și care privesc încasarea datoriilor salariale false de la „Astroline” SRL și „Inelușul de Aur” SRL ulterior acceptării, tranzacțiilor de împăcare;

- pretențiile inculpaților în procedura civilă finalmente (procedurile judecătorești durând aproximativ 5 ani), fiind recunoscute false, au fost respinse ca ilegale și neîntemeiate (acte confirmatoare anexate la materialele cauzei). Totodată, examinarea pricinilor civile inițiate la cererea inculpaților a fost finalizată în perioada aflării în examinare a prezentei cauze penale și pe durata examinării cauzelor civile în instanțele judecătorești de toate nivelele, toți inculpații și-au susținut poziția unică/inițială de pretindere a datoriei salariale de la întreprinderile nominalizate. Aceeași poziție toți inculpații au vociferat și în procesul de examinare a prezentei cauze la propriile audieri, nerecunoscându-și vina, doar în cadrul susținerilor verbale menționând că au avut toată încrederea în Rotaru Ilie ca și avocat și Ursu Victor;

- deși Cristea Valentina este unica din inculpați, care a avut raporturi de muncă cu SRL „Astroline” ÎCS, aceasta, potrivit borderourilor de eliberare a salariului, ultimul salariul l-a primit de la SRL „Astroline” ÎCS pentru luna septembrie 2009, existând mențiunea în borderou cu semnătura acesteia (*semnătură necontestată de ea pe durata urmăririi penale, examinării judecătorești*). Prin urmare, raporturile de muncă cu inculpata Cristea Valentina au durat până la 16.09.2009 - zi în care administrației SRL „Astroline” i-au devenit cunoscute acțiunile ilegale ale inculpaților, respectiv prin ordonanță comunicată prin scrisoare recomandată au fost suspendate rapoartele de muncă cu Cristea V. și Marin A. (nr. 16-9 din 16.09.2009 f.d. 379 vol.5);

- pe cale de consecință, această inculpată nu avea careva teme de fapt și de drept pentru a pretinde la încasarea plăților salariale de la întreprinderile SRL „Astroline” sau SRL „Inelușul de Aur”. Prin urmare, rămâne puțin convingător argumentul instanței de fond și de apel în favoarea achitării acestei inculpate (Cristea Valentina) precum că, aceasta nu era în cunoștință de cauză atunci când a semnat cererea de chemare în judecată despre încasarea datoriilor salariale și respectiv, pseudo tranzacția de împăcare în baza căreia a acceptat în locul banilor cota-parte din imobilul SRL „Astroline” și din capitalul statutar al întreprinderii SRL „Inelușul de Aur”;

- instanțele de fond au argumentat condamnarea lui Rotaru Ilie și Ursu Victor, prin faptul, că procesul civil presupune un proces în care justițiabilul își revendică un drept, ci nu simulează o încălcare în scop de profit personal, că garanțiile procesului civil nu-și produc efectul în cazul simulării unei probleme de drept, respectiv simularea unui litigiu prejudiciază imaginea întregii justiții, astfel că prin faptele inculpaților au fost aduse

prejudicii inclusiv intereselor publice, deopotrivă aducând prejudicii lui Deverwerre Nicolas și societăților a căror administrator este;

- consideră recurentul, că aceste alegațiile ale instanțelor de fond rămân în egală măsură valabile/aplicabile tuturor inculpaților, iar argumentul de dezvinovățire (de necunoștință despre conținutul cererii care o semnează, conținutul tranzacției de împăcare, având toată încrederea în Rotaru Ilie) este neconvingător și tendențios. Respectiv, atitudinea psihică a făptuitoarei Cristea Valentina pentru fapta comisă și consecințe, de fapt, constituie latura subiectivă a infracțiunii, care nu poate fi analizată izolat/extrasă din întregul context al infracțiunii;

- această realitate rămâne consolidată prin următoarele situații:
1. Cristea Valentina, având un contract de muncă și un salariu stabilit și primit cu regularitate (eliberat contra semnătura, potrivit borderourilor de achitare a salariilor), cu rea credință a solicitat/insistat la toate etapele procedurale că întreprinderea-Angajator SRL „Astroline” are o restanță salarială față de ea de 1431 euro și prejudiciu moral în aceeași sumă; 2. Deși Cristea Valentina cunoștea cu certitudine că salariile la întreprinderea-Angajator se achită în lei (a confirmat în declarații că primea salariul în lei) și că de facto nu există temeiuri de a pretinde la careva sume ca și datorii, a acceptat versiunea lui Rotaru Ilie de îmbogățire ușoară pe seama lui Deverwerre Nicolas prin semnarea tuturor actelor propuse de Rotaru Ilie; 3. Versiunea inculpatei Cristea Valentina despre necunoașterea conținutului actelor propuse de Rotaru Ilie spre semnare (cererea de chemare în judecată, tranzacția de împăcare) și semnate de ea nu poate fi reținută ca una posibilă, deoarece pe întreaga durată a procedurilor de judecare a litigiului civil, aceasta de rând cu toți inculpații în instanțele judecătorești (de toate nivelele) a susținut aceeași poziție precum că SRL „Astroline” - îi datorează bani pentru salariul neachitat. Mai mult, deși la audiere n-a fost în stare să concretizeze perioada pentru care n-a fost achitată și suma datoriei pretinse, poziția sa în fața instanței era fermă că, în anul 2009 era remunerată de către SRL „Astroline” prea puțin cu 5 000 lei per lună (în situația când în 2009 această sumă depășea salariul mediu pe economie) în calitate de cusătoreasă și că ea ar merita mai mult. Mai mult, la judecarea cauzei penale n-a recunoscut vina, susținând poziția că, „Astroline” SRL îi datorează bani, în instanța de fond menționând că, pentru această datorie pe meritate a devenit deținător a 10,29 % din capitalul statutar al întreprinderii „Inelușul de Aur” SRL și coproprietar al clădirii de producere din xxxxx cu suprafața de 361,8 m.p. (nr. cadastral xxxxx), iar în instanța de apel preferând să mimeze necunoașterea acestei circumstanțe;

- instanțele de fond indicând nevinovăția inculpatei Cristea Valentina, evită analiza juridico-penală a componentei imputate anume în raport cu acțiunile făptuitoarei nominalizate și probele administrate la caz, menționând direct alt context-legătura acestei analize în raport cu acțiunile infracționale ale lui Rotaru Ilie și Ursu Victor;

- inculpata Cristea Valentina în fața instanței la judecarea prezentei cauze în niciun caz n-a declarat că ar fi nemulțămîtă de faptul inducerii sale în eroare de către Rotaru Ilie

și că a semnat, necunoscând ce semnează, ba din contra a reconfirmat existența datoriei salariale, având certitudinea că a meritat avantajele patrimoniale atribuite prin încheierea Judecătorei Ciocana de acceptare a tranzacției de împăcare;

- invocă recurentul, că pe capătul de achitare a inculpatului Agrici Vladimir decizia urmează a fi casată din aceleași considerente, or argumentul instanțelor de fond se prezintă ca unul contradictoriu, pentru că, pe de o parte se relevă că inculpatul Rotaru Ilie împreună cu complicii săi au creat o datorie salarială artificială falsă a ÎCS „Astroline” SRL și „Inelușul de Aur” SRL, iar pe de altă parte, neindicând probele de dezvinovățire atât a inculpatei Cristea Valentina cât și inculpatului Agrici Vladimir, limitându-se în analiză doar la lobarea versiunii inculpatului Agrici Vladimir că acesta avea certitudinea că activează la SRL „Astroline” și SRL „Inelușul de Aur” pentru că așa i-a zis Ursu Victor;

- prin acte judecătorești adoptate în cauzele civile s-a reconfirmat caracterul fals al pretențiilor salariale, inclusiv a celor înaintate de către inculpatul Agrici Vladimir. Certitudinea susținută de acest inculpat pe care o avea în raport cu angajarea sa la întreprinderile vizate nu poate fi reținută prin definiție, pentru că nu are careva suport factologic și juridic, Agrici Vladimir neavând careva contract de muncă încheiat, neavând mențiunea în carnetul de muncă despre angajarea la aceste întreprinderi, nefiind realizate careva rețineri în fondul social, precum și în bugetul asigurărilor medicale obligatorii. Mai mult, Agrici Vladimir nu poate invoca necunoașterea despre necesitatea încheierii unui contract de muncă, necesitatea mențiunii în carnetul de muncă despre angajarea sa pentru că acesta mai fusese în raporturi de muncă cu alți angajatori, cu care, respectiv, a avut încheiate contracte individuale de muncă, fiind realizate mențiunile corespunzătoare în carnetul de muncă. Mai mult, potrivit extrasului din Registrul de Stat al persoanelor juridice din 25.05.2010 nr. 11208, Agrici Vladimir deținea funcția de administrator la SRL „Circumferința” din 20.04.2000. Respectiv, prin raportare la art. 261 alin. (1) Codul muncii, Agrici Vladimir nu era în drept să se angajeze prin cumul la un alt agent economic. Totodată, nici capacitatea de exercițiu a lui Agrici Vladimir n-a fost pusă la îndoială în instanța de judecată, acesta asumându-și automat toată responsabilitatea pentru actele contrasemnate de sine în calitatea pe care o avea. La fel, se cred relevante alegațiile acestui inculpat la audierea sa în instanța de fond, unde a fost în imposibilitatea formulării sumei datoriei acumulate față de el de către întreprinderile SRL „Astroline” și SRL „Inelușul de Aur”. Or, se crede că, dacă datoria salarială era să fie una veritabilă, cu certitudine Agrici Vladimir în calitatea persoanei cu adevărat păgubite era să cunoască cu fermitate suma prejudiciului cauzat. Concomitent, se apreciază îndoielnice declarațiile lui Agrici Vladimir precum că de facto salariul era achitat în lei, dar Deverwerre Nicolas opera cu euro pentru comoditatea sa. Respectiv, afirmația dată a rămas neapreciată de instanță pentru că și pretențiile formulate de acest inculpat au fost în euro. Or, din materialele cauzei nu s-a stabilit probe că SRL „Astroline” sau SRL „Inelușul de Aur” achitau salarii în altă valută decât cea națională, mai cu seamă SRL „Inelușul de Aur”, care nu avea altă activitate, decât cea de acordare în locațiune a imobilului;

- în situația în care Ursu Victor l-a indus în eroare pe Agrici Vladimir, acesta nu a înaintat cererea de chemare în judecată, ci împreună cu Ursu Victor și alți coparticipanți a dorit să semneze cererea de chemare în judecată, cu toate că alte persoane nu au semnat-o deoarece aveau frică să nu piardă locul de muncă. Astfel, se impune concluzia că, finalmente au semnat cererea persoanele, care nu aveau această frică, deoarece nu aveau ce pierde, nu aveau de facto și de iure acest loc de muncă, ba mai mult, dacă schema infracțională se solda cu succes - aveau de câștigat;

- mai mult, este de reținut că din pretenția semnată și de Agrici Vladimir din 07.04.2009 acesta pretinde la salariul pentru 2 luni, deși ordinul lui Agrici Vladimir de angajare datează cu 10.04.2009 - adică efectiv neavând nicio zi lucrată;

- recurentul consideră că acționarea în participație cu mai multe persoane, înțelegerea prealabilă între făptuitori de falsificare a aceluiași acte, de pretindere în aceeași manieră a datoriei pentru neachitarea salariilor, forma sincronizată de acțiune indică la comiterea infracțiunii de către un grup criminal organizat;

- instanțele de fond tendențios au apreciat lipsa laturii subiective în fapta inculpaților Agrici Vladimir și Cristea Valentina, contrar probelor administrate punctând, lipsa interesului material la inculpatul Agrici Vladimir, totodată, relevând că unicul interes urmărit de Agrici Vladimir era de a-și revendica dreptul la salariu.

13. Avocatul Lupașcu Anatol în numele inculpatului Ursu Victor declară decurs ordinar în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 5), 6), 8) Cod de procedură penală, solicitând casarea hotărârilor instanțelor de fond cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei sentințe de achitare în privința lui Ursu Victor.

În argumentarea recursului apărarea menționează că instanțele de fond au ignorat probele evidente prezente în dosar care denotă în primul rând asupra multiplelor încălcări a normelor de procedură comise atât în cadrul urmăririi penale cât și cel al instanțelor de judecată, în plus ignorându-se în mod absolut lipsa probelor capabile să demonstreze vinovăția lui Ursu Victor în comiterea faptei imputate.

Evidențiază apărarea următoarele circumstanțe:

- la recomandarea lui Rotaru Ilie, Deverwerre Nicolas, proprietarul și administratorul firmelor cu capital străin SRL „Astroline” și „Inelușul de Aur” SRL, l-a angajat pe Ursu Victor, în funcția de contabil, fiindu-i pusă în sarcină restabilirea evidenței contabile la ambele firme, pentru perioada anilor 2008 - 31.03.2009;

- pretinsa parte vătămată a confirmat că a convenit ca serviciile lui Ursu Victor urmau a fi remunerate după cum urmează: pentru restabilirea evidenței contabile cu suma de 5000 Euro și, pentru recuperarea TVA cu 6000 Euro, că serviciile urmau a fi prestate pentru ambele firme - SRL „Astroline” și SRL „Inelușul de Aur”;

- pretinsa parte vătămată, Deverwerre Nicolas, susține că nu a semnat cu Ursu Victor contract de muncă și nici ordin, contrar însă acestei afirmații, în actele dosarului este prezent Ordinul nr. 127 din 05.12.2008 cu privire la angajarea lui

Ursu Victor în funcția de contabil-șef (f.52, vol.I) cu semnătura autentică - a lui Deverwerre Nicolas;

- martora acuzării Plotean Cristina susține că acest Ordin este autentic și că a fost semnat de patronul firmelor Deverwerre Nicolas pentru ca Ursu Victor să-și poată exercita atribuțiile de contabil inclusiv în raport cu alte instituții, inclusiv Inspectoratul fiscal etc.;

- instanțele de fond au reținut ca probă declarațiile lui Deverwerre Nicolas, care se reduc la declarațiile că dânsul ar fi fost silit de Ursu Victor și Rotaru Ilie să aplice semnătura pe mai multe foi de hârtie curate, fără text, care urmau a fi completate ulterior, în funcție de necesitate, de deținătorii acestora, însă care ar fi fost numărul acestor foi semnate și când, în ce dată, lună, an au fost ele semnate Deverwerre Nicolas nu a specificat și instanța ignoră această circumstanță, după cum ingoră și faptul că anumite foi curate ar fi fost semnate și de tatăl lui Deverwerre Nicolas, Deverwerre John;

- instanțele de judecată își argumentează sentința exclusiv pe afirmațiile verbale date de Deverwerre Nicolas, care, însă, sunt prezente în materialele cauzei cu conținut absolut contradictoriu. Astfel, pe de o parte Deverwerre susține că a avut înțelegerea cu Ursu Victor, căruia trebuia să-i plătească remunerarea pentru serviciile de restabilire a evidenței contabile. Tot el recunoaște că i-a fost restabilită evidența contabilă și că a avut controale fiscale, care au confirmat această situație. Apoi iarăși el susține că i-ar fi achitat lui Ursu Victor plata convenită pentru serviciile prestate, doar că nu le-a documentat. Ca apoi, să afirme că, sub presiunea lui Rotaru Ilie și Ursu Victor, le-a eliberat acestora foi curate cu semnătura dânsului, care au și fost folosite de ultimii pentru crearea unei datorii salariale inexistente, revendicată de către aceștia în fața instanței de drept civil;

- din aceste depoziții rezultă cert faptul că relația de serviciu dintre Ursu Victor și firmele lui Deverwerre Nicolas a existat de fapt și nu poate fi ignorată sau contestată. Că Ursu Victor a executat în interesul lui Deverwerre Nicolas anumite servicii contabile pe care acesta urma să le achite. Ultimul a numit și sumele. Deverwerre recunoaște existența acestui fapt și nu probează că s-ar fi achitat pentru servicii, acoperindu-se doar cu afirmația verbală că le-a achitat doar că nu le-a documentat. Prin urmare, este cert că Ursu Victor a fost îndreptățit să revendice pretenții de remunerare față de Deverwerre Nicolas;

- la dosar lipsesc și orice explicații posibile din partea lui Butuc Vitalie - reprezentantul delegat cu procură de către Deverwerre Nicolas în instanțele de drept civil, partea acuzării nu a prezentat careva probe că a întreprins măsuri de căutare a acestuia;

- la dosar lipsește Ordonanța de pornire a urmăririi penale, situație ce contravine art. 274 Cod de procedură penală, la foile dosarului 270-271 (V-I) și la f.d. 314 (V-IV), sunt prezente niște xerocopii, executate la fax, care substituie ordonanța propriu-zisă. Este de reținut că nici în prima instanță și nici în cea de apel acuzarea nu a prezentat argumente juridice care să explice inexistența acestui document nemaivorbind de prezentarea probelor corespunzătoare care să-i justifice cumva această gravă încălcare;

- mai multe înscrisuri din dosar sunt prezente în copii neautentificate, nefiind documentată corespunzător nici procedura juridică în baza căreia aceste înscrisuri (acte) au fost ridicate și respectiv, alăturate la dosar și ce calitate dețin ele;

- dacă urmărirea penală a fost începută așa după cum este indicat în ordonanța xerox din dosar, în data de 11.09.2009, atunci, din acest moment, a început a curge acel termen de trei luni statuat pentru înaintarea ordonanței de recunoaștere a persoanelor vizate în calitate de învinuit. Nerespectarea acestei condiționalități impune în mod obligatoriu, fără nicio rezervă, aplicarea prevederilor art. 63 alin. (2) Cod de procedură penală, situație care denotă că organul de urmărire penală în mod absolut abuziv a ignorat prevederile normei juridice citate, iar ambele instanțe de judecată au tolerat în mod conștient această circumstanță;

- în contextul aprecierii corecte a învinuirilor aduse lui Ursu Victor mai urmează a fi reținute și explicațiile dlui Rotaru Ilie care a afirmat în instanțele de judecată că dânsul personal a fost preocupat de perfectarea și reprezentarea reclamanților în instanțele de judecată, pe problema încasării despăgubirilor salariale, în acest sens fiind relevantă și procura notarială semnată și eliberată pe numele lui Rotaru Ilie cu drepturi de a-i reprezenta în instanțele de judecată pe acest subiect (f.d. 92, vol.I);

- nu pot fi ignorate nici probele sub formă de înscrisuri, prezente la f.d. 28-31, vol.II, sub formă de Telegramme, semnate de Rotarul Ilie, expediate lui Deverwerre, în care Rotaru îl anunță că acționează conform procurii în numele reclamanților Ursu Victor, Agrici Vladimir, Cristea Valentina, solicitându-i achitarea benevolă a despăgubirilor salariale;

- o altă probă sub formă de înscris, la fel prezentă la dosar (f.d. 101, vol.IX) - proiectul Tranzacției de împăcare, contrasemnate de Rotarul Ilie și Deverwerre Nicolas, care la fel nu a fost combătută de partea acuzării;

- mai susține apărarea, că Ursu Victor nu a fost citat în ședințele instanței de judecată și la dosar lipsește o astfel de mențiune/probă. Instanța s-a limitat la afirmația că Ursu Victor ar fi fost anunțat în căutare de către prima instanță, dar a ignorat dovada faptului confirmată de subsemnat că Ursu Victor este stabilit cu domiciliul permanent, împreună cu familia sa în Republica Canada, fiind cunoscută adresa concretă a domiciliului dânsului. Respectiv Ursu Victor, nu se ascunde pentru a fi dat în căutare și nu s-a eschivat. Nu a fost citat de instanță în modul statuat de Lege. Situație care invalidează sentința aprobată;

- instanța de apel nu s-a expus asupra motivelor invocate de subsemnat inclusiv în cadrul susținerilor verbale (sunt specificate în formă scrisă) care denotă necesitatea aplicării prevederilor art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și dispusă încetarea procesului penal în temeiul prevederilor art. 63 alin. (2) Cod de procedură penală.

14. Avocatul Ctitor Natalia în numele inculpatului Rotaru Ilie declară recurs ordinar în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 11) Cod de procedură penală, solicitând casarea hotărârilor instanțelor de fond, cu pronunțarea unei alte soluții.

În argumentarea recursului apărarea menționează, că în speță urmează a fi pronunțată o sentință de încetare a procesului penal conform prevederilor art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, deoarece la dosar lipsește ordonanța de urmărire penală. Mai mult, în cadrul examinării cauzei penale în ordine de apel, apărarea a formulat un Demers de administrare la dosar, de către acuzator, a Ordonanței de pornire a urmăririi penale din 11.09.2009 în original, demers admis prin încheiere protocolară, dar neexecutată de acuzare.

Relevă că copiile necertificate ale Ordonanței de pornire a urmăririi penale din 11.09.2009, inserate în dosar, în mod haotic, în câteva exemplare (*care diferă structural între ele - exemplu: copiile Ordonanței nominalizate, anexate la dosar filele 200 și 238, vol. IV se deosebesc de copia actului procesual, anexat la fila 270, vol. I*), putea și trebuia să producă instanței de judecată critici referitoare la legalitatea instrumentării cauzei date penale.

În ipoteza în care Ordonanța de pornire a urmăririi penale din 11.09.2009, are putere de act procesual veridic, apărarea subliniază că procesul penal urma a fi încetat în conformitate cu prevederile art. 275 pct. 9) Cod de procedură penală, deoarece ordonanța de pornire a urmăririi penale a fost emisă *in personam*, la 11.09.2009; ulterior, la 25.01.2010 (f.d. 86, vol. II), Rotaru Ilie este recunoscut bănuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, iar potrivit materialelor cauzei, Rotaru Ilie nu a fost pus sub învinuire (*Ordonanța de punere sub acuzație a lui Rotaru Ilie din 28.09.2011, inserată la dosar f.d. 75, vol. IV, nu este semnată de Rotaru Ilie, nu este emisă în contumacie, respectiv, acest act procesual este nevalabil și nu poate produce efecte juridice*). În situația în care Rotaru Ilie ar fi semnat Ordonanța de punere sub învinuire din 28.09.2011, este de menționat că de la 11.09.2009 – momentul expunerii bănuirii față de Rotaru Ilie în săvârșirea infracțiunii imputate, până la 28.09.2011 - momentul redactării Ordonanței de punere sub învinuire au trecut mai mult de 2 ani, iar potrivit prevederilor art. 63 alin. (2) pct. 3), alin. (3) și (4) Cod de procedură penală, la 11.12.2009, Rotaru Ilie a fost scos de sub urmărire penală *de iure*.

Mai subliniază apărarea, că potrivit materialelor cauzei, prin Ordonanța din 31.12.2010 (f.d. 430, vol. V), a fost încetată urmărirea penală în privința lui Rotaru Ilie, în baza art. 361 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, iar în lipsa unei Ordonanțe de reluare a urmăririi penale, susceptibilă de contestare de către partea interesată, prin Ordonanța de punere sub învinuire din 28.09.2011, neadusă la cunoștință acestuia în modul corespunzător, Rotaru Ilie este pus sub acuzație în baza art. 190 alin. (5) și art. 361 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal.

Susține apărarea că din dosar nu rezultă care a fost temeiul reluării cercetărilor pe cauza dată și în ce mod această cauză a fost conexată cu cauza penală, prin care Rotaru Ilie a fost învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, la dosar nefiind anexate actele procesuale în acest sens.

În lipsa actelor procesuale de reluare a urmăririi penale, (argumente desconsiderate de instanța de apel) consideră recurentul, că s-a admis încălcarea prevederilor art. 287 alin. (4) Cod de procedură penală, neexistând fapte noi sau recent descoperite ori un viciu fundamental în cadrul urmăririi precedente, care au afectat hotărârea respectivă.

Reliefează apărarea, că pentru a recunoaște vinovăția inculpatului Rotaru Ilie, instanțele inferioare, în mod abstract, au descris latura obiectivă a infracțiunii imputate, limitându-se la o descriere generală a infracțiunii de escrocherie, copiată din doctrină și din dispoziția normei penale corespunzătoare, nefiind constatate locul, timpul și modalitatea de săvârșire a infracțiunii anume de către recurent.

Totodată, instanța de apel a trecut sub tăcere, omițând a se expune asupra circumstanțelor invocate în dezbateri de apărare, cu referire la faptul că Deverwerre Nicolas nu cunoaște limba de stat (cu titlu de dovadă - audierea părții vătămate în instanța de fond a fost realizată cu participarea translatorului) și comunica cu moldovenii prin translator (declarații, făcute în instanța de apel atât de recurent, cât și de unicul martor al acușării - Plotean Cristina). Respectiv, într-o analiză logică, Rotaru Ilie, în cazul în care într-adevăr, l-ar fi înșelat pe Deverwerre Nicolas și a dobândit de la ultimul foi, semnate în „alb” - aceste acțiuni puteau să se producă doar în prezența unui translator, or este imposibil de a considera că 2 persoane, care vorbesc limbi diferite și nu se înțeleg - una din ele să poată să argumenteze niște împrejurări eronate, iar alta - să capete o încredere în ceea ce i se relatează... Un atare translator nu a fost identificat, iar martorul acușării - Cristina Plotean a făcut declarații, că nu cunoaște despre circumstanțele de înșelăciune a lui Deverwerre Nicolas din partea recurentului și nici nu a văzut și nu cunoaște să i se fi transmis ultimului foi semnate în „alb”.

Cu referire la prejudiciul infracțiunii apărarea remarcă, că administratorul actual al SRL „Astroline” și „Inelușul de Aur”, nu cunoaște cuantumul prejudiciului material, ceea ce poate fi interpretat la caz ca inexistență de prejudiciu material.

Mai mult, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19.08.2009 (f.d. 75, vol. I), prin care a fost casată încheierea de confirmare a tranzacției de împăcare și încetarea procesului civil, a fost întoarsă executarea, prin care se denotă, că SRL „Astroline” și „Inelușul de Aur” SRL și-au restituit patrimoniul, respectiv la momentul depunerii denunțului, de către Deverwerre Nicolas și pornirea urmăririi penale, nu existau careva prejudicii materiale, care în decizia contestată sunt calificate ca existente în cuantum de 12 225 798 lei.

Insistă apărarea, că prin cererile din 08.05.2018 și 21.05.2019, depuse în instanța de apel, au fost administrate înscrisuri noi și au fost invocate argumente asupra probelor deja anexate la dosar, toate fiind ignorate de instanța de apel, pe când aceste erau/sunt esențiale în examinarea obiectivă, legală și echitabilă a cauzei.

Astfel, în opinia apărării instanța de apel a omis de a se expune asupra:

- declarațiilor lui Deverwerre John, consemnate în procesul-verbal de audiere a martorului din 06.10.2009 (f.d. 132 - 133, vol. I) prin care se declară că John a lăsat (fără a indica cui) o foaie semnată de el, pentru tranzacția de vânzare a imobilului, declarații care se contrazic cu cele ale lui Deverwerre Nicolas, consemnate în sentință, prin care ultimul declară că John a lasat vre-o 5 foi semnate, iar Nicolas a lăsat „vre-o” 10;

- multiplelor declarații ale lui Deverwerre Nicolas, făcute la etapa de urmărire penală și în instanța de fond, unde dânsul făcea declarații diferite: că a transmis foi semnate în „alb” lui Ursu Victor, în alt proces verbal - a transmis lui Rotaru Ilie, în alte - se regăsesc declarații că a transmis ambilor;

- procesului-verbal de percheziție la domiciliul lui Rotaru Ilie, procesul-verbal de examinare a obiectelor ridicate și ordonanța de recunoaștere a lor în calitate de corp delict. Astfel, de la domiciliul lui Rotaru Ilie au fost ridicate 25 acte în original și copii printer, mostre de acte falsificate (fără a fi specificate care din aceste 25 de acte sunt, în viziunea acuzării, falsificate) (f.d.202, Vol.I), precum și ștampila SA „Inelușul de Aur” (f.d. 180-208, Vol.I). Însă nu au fost ridicate de la domiciliul lui Rotaru Ilie foi, semnate în alb, de Deverwerre Nicolas;

- Informației de la Serviciul grăniceri privind intrările și ieșirile lui Deverwerre John (f.d. 234, vol. II) și ale lui Deverwerre Nicolas (f.d. 238, vol. II), prin care se denotă că documentele - obiect material al cauzei date, precum și alte înscrisuri anexate la dosar, semnate de Deverwerre, sunt datate anume în perioada în care tatăl și fiul Deverwerre erau în Moldova;

- copiei Contractului de locațiune nr 1 din 01.01.2009 (anexat în instanța de apel, prin cererea din 08.05.2018), încheiat între Deverwerre Nicolas și SRL „Circuit - Teh”, al cărui fondator este Butuc Vitalie, ceea ce demonstrează caracterul mincinos al declarațiilor, făcute instanței, ale lui Deverwerre Nicolas, privind faptul că nu-l cunoaște pe Butuc Vitalie (cel, cărui i-a perfectat procura din 19.05.2009 pentru încheierea tranzacției de împăcare, examinată în prezenta cauză);

- deciziei Curții de Apel Chișinău din 19.08.2009 (f.d. 75, vol. I), prin care a fost casată încheierea de confirmare a tranzacției de împăcare și încetare a procesului civil, cu întoarcerea executării, prin care se denotă, că SRL „Astroline” și „Inelușul de Aur” și-au restituit patrimoniul, respectiv la momentul depunerii denunțului, de către Nicolas Deverwerre, nu existau careva prejudicii materiale, care în sentința contestată sunt calificate ca existente.

Mai susține apărarea, că instanțele de fond au reținut că Rotaru Ilie prin înșelăciune a dobândit de la Deverwerre Nicolas foi semnate în „alb”, pe care, ulterior a imprimat texte (ordine de angajare și procuri), pe care le-a folosit în cadrul procesului civil, care s-a finalizat cu aprobarea tranzacției de apărare, însă aceste instanțe au omis argumentul apărării precum că existența falsului în înscrisuri poate fi constatată doar printr-o expertiză judiciară corespunzătoare, iar o atare expertiză nu a fost solicitată de OUP, iar

cererea inculpatului de dispunere a expertizei judiciare în acest sens a fost respinsă de instanța de fond.

15. Inculpatul Rotaru Ilie, fără a invoca careva temeiuri pentru recurs din cele prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, declară recurs ordinar împotriva hotărârilor instanțelor de fond.

În argumentarea recursului inculpatul invocă dezacordul cu soluția acestor instanțe, menționând că în cauza penală nu a fost dispusă expertiza contabilă în vederea stabilirii prejudiciului cauzat prin infracțiunile imputate, dar nici expertiza grafologică în vederea stabilirii falsului în acte.

Indică recurentul că instanța de apel nu a răspuns la obiecțiile sale invocate în suținerile verbale, instanța de apel nu a dat apreciere argumentului său cu privire la lipsa ordonanței de începere a urmăririi penale din 11 septembrie 2009.

În continuare, recurentul reiterează aceleași argumente care au fost invocate de către avocații săi în cererile de recurs și apel.

16. La data de 15 ianuarie 2020, avocatul Ctitor Natalia în numele inculpatului Rotari Ilie a depus cerere de anexare la dosar a suplimentului la recurs, semnat de către inculpatul Rotaru Ilie, precum și a anexelor la recurs.

17. Judecând recursurile ordinare declarate în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că acestea sunt pasibile admiterii din considerentele ce urmează.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul, admite recursul, casează hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

De asemenea, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârile atacate și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

După cum rezultă din conținutul cererilor de recurs declarate în speță, acestea se întemeiază pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 5), 6), 8), 10), 11) Cod de procedură penală, potrivit cărora, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și apel atunci când:

5) cauza a fost judecată în primă instanță sau în apel fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta și de a înștiința instanța despre această imposibilitate;

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea

soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

8) nu au fost întrunite elementele infracțiunii;

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;

11) există o cauză de înlăturare a răspunderii penale.

Analizând textul deciziei contestate prin prisma argumentelor invocate în recursuri și temeiurilor de casare nominalizate, Colegiul penal constată că criticile aduse de către titularii cererilor de recurs și-au găsit confirmare în speța dedusă judecării, iar hotărârea instanței de apel urmează a fi desființată, deoarece la judecarea cauzei în ordine de apel, nu au fost respectate pe deplin prevederile procesual penale.

În acest context instanța de recurs menționează, că conform art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de prima instanță. Instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor din dosar.

Instanța de apel, este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost săvârșită de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate și administrate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

La chestiunile de drept se referă cele ce țin de următoarele: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual, penal sau administrativ au fost corect aplicate, hotărârea adoptată urmând să conțină răspuns la toate motivele invocate.

Colegiul penal notează, că hotărârile pronunțate de instanțele de fond trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare, pentru a permite instanței superioare de a verifica corespunderea hotărârii pronunțate cu legea. Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea insuficientă sau motivarea în termeni generali, vagi, reprezintă motiv de casare. Nemotivarea ca o omisiune esențială apare astfel ca un viciu de procedură.

În primul rând instanța de recurs ține să menționeze, că potrivit rechizitoriului Rotaru Ilie, Ursu Victor și Agrici Vladimir au fost învinuiți de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal - *confeccionarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi și eliberează de obligații, acțiuni care au fost săvârșite de mai multe persoane, soldate cu daune în proporții mari intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, cât și*

de art. 190 alin. (5) Cod penal – *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, acțiuni săvârșite de mai multe persoane și în proporții deosebit de mari.*

Tot potrivit rechizitoriului Cristea Valentina a fost învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal – *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, acțiuni săvârșite de mai multe persoane și în proporții deosebit de mari.*

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță a stabilit vinovăția inculpaților Rotaru Ilie și Ursu Victor în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b), d) și art. 190 alin. (5) Cod penal, iar pe Agrici Vladimir l-a achitat de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b), d) și art. 190 alin. (5) Cod penal, respectiv Cristea Valentina a fost achitată de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (5) Cod penal.

Ulterior, soluția respectivă a primei instanțe a fost menținută integral și de către instanța de apel.

Analizând conținutul sentinței Colegiul penal lărgit constată că deși în partea achitării lui Agrici Vladimir și Cristea Valentina, prima instanță a descris învinuirea pe fiecare capăt de acuzare, așa cum aceasta a fost înaintată prin rechizitoriu. Ulterior, în partea condamnării inculpaților Rotaru Ilie și Ursu Victor, prima instanță nu a descris faptele fiecărui inculpat separat, pentru infracțiunile pentru care i-a condamnat, constatînd doar că Rotaru Ilie împreună și în urma înțelegerii prealabile cu Ursu Victor, au săvârșit infracțiunile prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b), d) și art. 190 alin. (5) Cod penal.

Conform practicii judiciare constante, una din condițiile adoptării unei sentințe legale este corespunderea părții descriptive a ei cu circumstanțele constatate în ședința de judecată. La întocmirea ei, instanța trebuie să îndeplinească cerințele art. 394 Cod de procedură penală și să soluționeze toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală, în aceeași consecutivitate.

Partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se: locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii.

Dacă infracțiunea a fost săvârșită de două sau mai multe persoane prin înțelegere prealabilă sau de un grup organizat, e necesar să fie expuse acțiunile concrete săvârșite de către fiecare inculpat.

Totodată, la adoptarea sentinței în cauzele cu mai multe episoade, e rezonabilă expunerea circumstanțelor infracțiunii constatate, luându-se în considerație cronologia evenimentelor și probele ce susțin concluziile instanței privind vinovăția și aprecierea juridică a faptei, pe fiecare episod sau infracțiune aparte.

În acest caz, după aprecierea probelor și încadrarea juridică a acțiunilor inovatoare pe episoade, instanța, la motivarea sentinței, urmează să argumenteze

concluzia generală privind volumul învinuirii dovedite în totul în privința fiecărui inculpat și privind încadrarea juridică a acțiunilor lui.

Având în vedere dezideratele expuse, Colegiul penal atestă că la constatarea faptelor ca fiind dovedite în sarcina inculpaților, prima instanță nu a respectat aceste prescripții, or, din circumstanțele descrise în sentință nu rezultă care acțiuni concrete au fost săvârșite de către Rotaru Ilie și care acțiuni de către Ursu Victor, iar instanța de apel nu a reacționat în nici un fel la acest aspect. Mai mult, Colegiul penal lărgit atestă că aceleași fapte imputate identic inculpaților pe marginea învinuirii de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, preponderent se repetă în fapta descrisă acestora cu referire la învinuirea adusă în baza art. 190 alin. (5) Cod penal.

Prin urmare, instanțele de fond nu s-au clarificat cu învinuirile aduse inculpaților și nu au făcut o individualizare a acțiunilor săvârșite de fiecare dintre inculpați conform fiecărei infracțiuni incriminate.

În continuare, instanța de recurs reține că instanțele de fond nici nu au intrat în esența învinuirii aduse inculpaților, or din faptele imputate acestora prin rechizitoriu rezultă că: *„...La ședința din **11.06.2009**, în cauza civilă respectivă, pseudo-reprezentantul ÎCS „Astroline” SRL, Butuc Vitalie a propus încheierea unei tranzacții de împăcare cu reclamantii, iar la **15.06.2009** a și semnat cu aceștia tranzacția de împăcare privind soluționarea conflictului de muncă,Această tranzacție a prezentat-o instanței de judecată la ședința din **15.06.2011**. Fiind dusă în eroare, prin încheierea din **15.06.2009**, Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău a confirmat tranzacția de împăcare încheiată între coreclamanții Rotaru Ilie, Ursu Victor, Guțu Viorica, Agrici Vladimir, Marin Angela, Cristea Valentina și ÎCS „Astroline” SRL, în persoana lui Butuc Vitalie...”*

Astfel, deși rechizitoriul conține date neclare, care nu coincid din punct de vedere cronologic, instanțele de fond au repetat de nenumărate ori aceleași date, constatând de fiecare dată vinovăția inculpaților în baza aceluiași circumstanțe eronate.

În același context instanța de recurs atestă că potrivit învinuirilor aduse inculpaților Rotaru Ilie, Ursu Victor, Agrici Vladimir și Cristea Valentina, acestora le-a fost incriminată săvârșirea infracțiunii de escrocherie în proporții deosebit de mari, și anume în suma de 780 000 euro, care conform ratei oficiale de schimb a BNM, la 15.06.2009 constituiau 12225798 lei. Cu toate acestea, instanțele de fond nu au dat răspuns argumentelor apărării prin care se invocă faptul că sumele imputate prin rechizitoriu nu se bazează pe careva rapoarte de evaluare a bunurilor dobândite ilegal de către inculpați din contul patrimoniului SRL „Astroline”, concluziile instanțelor judecătorești cu privire la vinovăția inculpaților Rotaru Ilie și Ursu Victor în acest sens nefiind bazate pe careva probe.

Aspectele evidențiate mai sus prezintă importanță deosebită, deoarece rolul lor este acela de a determina în final încadrarea juridică a faptei imputabile inculpaților,

atât pentru aplicarea corectă a legii penale, cât și pentru modul de desfășurare a judecării acestui dosar, determinând, nu în ultimul rând, concordanța între conținutul legal al infracțiunii și conținutul constitutiv al acesteia.

În jurisprudența sa constantă Curtea Europeană a Drepturilor Omului reamintește cu fiecare ocazie posibilă că echitatea unei proceduri se apreciază în raport cu ansamblul acesteia. Vorbind despre importanța încadrării juridice a unei fapte, Colegiul penal face trimitere la dispozițiile art. 6§3 lit. a) din Convenție, care exprimă necesitatea acordării unei atenții deosebite notificării „acuzăției” aduse persoanei deferite judecării.

Principala problemă adusă în discuție pe orice cauză penală se referă la vinovăția sau nevinovăția persoanei deferite judecării în raport cu faptele infracționale imputate acesteia prin rechizitoriu.

Art. 6§3 lit. a) din Convenția Europeană îi recunoaște acuzatului dreptul de a fi informat cu privire la încadrarea juridică a faptelor, dar și cu privire la cauza acuzației, adică privitor la expunerea detaliată a faptelor materiale pentru care este acuzat și pe care se bazează acuzația (cauza Pelissier și Sassi contra Franței nr. 2544/94 pct. 52-54, CEDO 1999-II). Sfera de aplicare a acestei dispoziții trebuie apreciată, în special, în lumina celui mai general drept la un proces echitabil garantat de art. 6§1 din Convenție.

În materia penală, o informare precisă și completă cu privire la acuzațiile aduse unei persoane constituie o condiție esențială a echității procedurii. Dreptul de a fi informat cu privire la natura și cauza acuzației trebuie analizat în lumina dreptului inculpatului de a-și pregăti o apărare eficientă pentru a răspunde coerent, prompt și adecvat acuzației înaintate.

În cauza deferită judecării, Colegiul constată că instanța de apel nu a dat apreciere faptului, că reieșind din analiza textuală a rechizitoriului, aceste exigențe legale nu au fost respectate, iar învinuirea înaintată inculpaților Rotaru Ilie, Ursu Victor, Agrici Vladimir și Cristea Valentina este una incertă și incompletă, care duce nemijlocit la încălcarea art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene, potrivit căruia - „... orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, (...) a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa”.

Tot aici, sunt aplicabile și statuările din hotărârea Curții Europene din 12.04.2011, cauza *Adrian Constantin vs. România*, unde Curtea a subliniat încă o dată despre, „... rolul fundamental pe care îl are rechizitoriul, ca act de acuzare, reamintind faptul că paragraful 3 al articolului 6 din Convenție recunoaște dreptul acuzatului de a fi informat oficial nu numai cu privire la învinuirile ce i se aduc, ci și cu privire la încadrarea juridică a faptelor sale. Informarea precisă și completă reprezintă o condiție esențială pentru a se asigura echitatea procedurilor.”

După cum se menționează în art. 113 Cod penal, prin „încadrarea juridică” a acțiunilor inculpatului se are în vedere determinarea și constatarea juridică a

corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

La caz, analizând concluziile instanțelor de fond pe marginea condamnării inculpaților Rotaru Ilie și Ursu Victor în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, instanța de recurs atestă că vinovăția acestora este argumentată prin prezența la inculpați a intenției directe la săvârșirea escrocheriei, însă această concluzie nu este motivată pe baza aprecierii cărorva probe, fiind repetate aceleași formulări aduse de către partea acuzării în rechizitoriu.

Tot cu referire la acuzația adusă inculpaților în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, instanța de recurs remarcă faptul, că potrivit rechizitoriului, lui Rotaru Ilie, Ursu Victor, Agrici Vladimir și Cristea Valentina li se incriminează că aceștia prin abuz de încredere și înșelăciune au dobândit ilicit 65% din cota-parte a ÎCS „Astroline” SRL în capitalul social al SRL „Inelușul de Aur”, cauzând un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în valoare totală de 780 000 euro, care conform ratei oficiale de schimb a BNM, la 15.06.2009 constituiau 12225798 lei.

Cu toate acestea, în calitate de parte vătămată pe dosarul penal a fost recunoscut Deverwerre Nicolas, însă în conținutul deciziei sale instanța de apel a ajuns la concluzia că inculpații au cauzat societăților SRL „Astroline” cât și SRL „Inelușul de Aur” un prejudiciu în proporții deosebit de mari, aceste afirmații fiind evident divergente.

În ceea ce ține de învinuirea adusă inculpaților în baza art. 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, și anume conform calificativelor - *confeccionarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi și eliberează de obligații, acțiuni care au fost săvârșite de mai multe persoane, soldate cu daune în proporții mari intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice*, Colegiul penal lărgit statuează, că potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr. 33 din 07 decembrie 2017 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolele 327 alin. (1) și 361 alin. (2) lit. d) Cod penal, a fost declarat neconstituțional textul „*intereselor publice sau*”.

Astfel, la momentul judecării cauzei în ordine de apel agravanta prevăzută la art. 361 alin. (2) lit. d) Cod penal, era declarată neconstituțională, iar instanța de apel în baza acestui temei urma să modifice încadrarea juridică a faptelor incriminate inculpaților, dacă a ajuns la concluzia că aceștia se fac vinovați de confeccionarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false.

De altfel, instanța de recurs consideră că menținând totalmente soluția primei instanțe, instanța de apel a preluat integral concluziile acesteia, fără a pătrunde în esența acestora și fără a da o apreciere obiectivă întregului material probator anexat la dosar, însă potrivit rigorilor impuse de prevederile art. art. 414, 417 Cod de procedură penală, în partea descriptivă a deciziei instanța de apel urma să desfășoare analiza probelor pe care s-a bazat la adoptarea deciziei, cu indicarea motivelor care au stat la

baza pronunțării unei asemenea soluții și din care considerente ele urmează a fi reapreciate, admise ori respinse ca probe.

Rezumând cele menționate, Colegiul penal constată că, instanța de apel urma să cerceteze amănunțit aspectele învinuirilor înaintate, să aprecieze conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor și în concluziile sale să motiveze admiterea unor probe sau respingerea altora.

Colegiul penal, reținând prevederile art. art. 100 alin. (4), 101 alin. (1) - (4) Cod de procedură penală, remarcă că, verificarea probelor este o activitate a instanței privind constatarea veridicității probei sub aspectul corespunderii datelor de fapt pe care le conține proba cu realitatea obiectivă. Verificarea constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, verificarea sursei de proveniență a probelor.

Verificarea probelor poate avea loc doar prin aplicarea procedurilor probatorii prevăzute de cod și se efectuează la toate fazele procesului penal.

Sunt supuse verificării atât datele de fapt, cât și mijloacele de probă din care au fost obținute. Probele se verifică atât prin efectuarea acțiunilor procesuale prevăzute de Codul de procedură penală, cât și printr-o analiză logică a conținutului probei, a coroborării lor. Într-o hotărâre este necesar nu numai de a enumera probele, dar și de a expune esența acestor și legătura lor cu conținutul altor probe care în ansamblu confirmă sau infirmă o circumstanță pe cauză, de a argumenta de ce unele probe sunt admise, iar altele respinse.

Astfel, instanța de recurs menționează că aprecierea probelor este unul din cele mai importante momente ale procesului penal, deoarece întregul volum de muncă depusă de către organele de urmărire penală, de instanțele judecătorești, cât și de părțile din proces, se finalizează prin soluția ce va fi dată în urma acestei activități.

Legea stabilește că probele admisibile sunt apreciate după pertinența, concludența și utilitatea acestora. De menționat că proba trebuie apreciată și după veridicitatea acesteia. Veridicitatea probelor poate fi caracterizată ca o corespundere a datei de fapt examinată de către instanță cu realitatea pe care aceasta o probează.

Toate probele în ansamblu sunt apreciate din punct de vedere al coroborării lor, cu respectarea art. 101 Cod de procedură penală.

Contrar prevederilor legale enunțate, Colegiul penal atestă că instanța de apel și-a motivat soluția adoptată, reproducând în partea de motivare a deciziei pronunțate pasaje din conținutul rechizitoriului, totodată punând la baza soluției concluziilor sale declarațiile părții vătămate Deverwerre Nicolas și ale martorului Plotean Cristina, însă fără a le da apreciere în coroborare cu celelalte mijloace materiale de probă acumulate la dosarul în cauză.

De asemenea Colegiul penal atestă că unele constatări din decizia recurată poartă un caracter contradictoriu, ori deși pe de o parte instanța de apel a constatat că Rotaru Ilie, urmărind scopul însușirii proprietății întreprinderii „Astroline” SRL, prin înșelăciune și abuz de încredere, i-a convins pe Deverwerre Nicolas și tatăl său, Deverwerre John, să-i transmită file de hârtie curate (fără text), doar cu semnăturile lor, invocând că urmează să le utilizeze în activitatea de prestare a serviciilor juridice în interesul ÎCS „Astroline” SRL. Pe de altă parte, instanța de apel menționează în partea de motivare că potrivit declarațiilor părții vătămate Deverwerre Nicolae, ultimul a fost silit de inculpații Ursu Victor și Rotaru Ilie să aplice semnătura pe mai multe foi de hârtie curate, fără text, care urmau a fi completate ulterior, în funcție de necesitate, de deținătorii acestora (Ursu și Rotaru).

Instanța de apel nu a concretizat câte anume foi curate cu semnătura lui Deverwerre Nicolas și Deverwerre John au deținut inculpații Rotaru Ilie și Ursu Victor, pentru a le utiliza în săvârșirea infracțiunii, în contextul în care declarațiile lui Deverwerre Nicolas și Deverwerre John conțin date contradictorii la acest aspect, însă constatând vinovăția inculpaților a reținut că de la domiciliul lui Rotaru Ilie au fost ridicate 25 acte în original și copii printer, mostre de acte falsificate, însă în motivarea acestei concluzii nu a elucidat prin ce modalitate a fost dovedit că aceste acte au fost falsificate, nu a concretizat dacă la caz au fost sau nu aplicate careva tehnici de expertizare a documentelor constatate ca fiind false.

În contextul celor enunțate, instanța de apel a trecut cu vederea că la judecarea cauzei în prima instanță inculpatul Rotaru Ilie a formulat cerere de numire a expertizei grafoscopice și grafologice, economico-financiare și contabile, în scopul dovedirii falsului actelor cât și a cuantumului prejudiciului material cauzat, care însă a fost respinsă fără o motivare plauzibilă.

Mai mult, argumente cu referire la necesitatea dispunerii expertizelor grafologice și contabile au fost invocate și în cererile de apel depuse de către partea apărării, însă instanța de apel a trecut cu vederea aceste argumente, fără a le oferi o careva apreciere.

Bunăoară, în cererile de apel a fost evidențiat, că în perioada de timp 2008-2009, firmele patronate de Deverwerre, întâmpinau dificultăți la achitarea salariilor, motiv care a generat o revoltă justificată a angajaților. Existența de fapt a acestei situații a fost confirmată de toți participanții la proces, dar a fost neglijată pe nedrept de către prima instanță. Mai mult, însuși judecătorul care a judecat cauza penală în fond, anterior a examinat o cauză civilă la cererea de chemare în judecată a contabilului precedent împotriva SRL „Astroline” cu privire la achitarea salariului restant, dosar care s-a finisat cu încheierea unei tranzacții de împăcare, iar această hotărâre a fost anexată la materialele prezentei cauze.

Astfel, prima instanță a respins cererea acuzaților de dispunere a expertizelor financiare, iar instanța de apel fără a pătrunde în esența argumentelor înaintate s-a

mulțumit să constate că: „...Rotaru Ilie împreună cu complicii săi au creat o datorie salarială artificială (falsă) a administrației ÎCS „Astroline” SRL față de sine, precum și față de Ursu Victor, Agrici Vladimir, Guțu Viorica, Marin Angela și Cristea Valentina, pentru perioada decembrie 2008 - mai 2009 în sumă totală de 12702 euro și la 28.05.2009 au înaintat în Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău o acțiune solicitând încasarea de la ÎCS „Astroline” SRL a datoriei salariale”.

La acest segment instanța de apel a accentuat că din carnetele de muncă ale inculpaților Rotaru Ilie sau Ursu Victor nu rezultă că aceștia au activat vreo dată în cadrul întreprinderilor „Astroline” SRL și „Inelușul de Aur” SRL. În același timp, având la bază declarațiile martorului Plotean Cristina (f.d.21-37, 64-70, vol.7), instanța de apel a evidențiat, „...că probele enumerate certifică că Rotaru Ilie activând în calitate de jurist al ÎCS „Astroline” SRL în complicitate cu Ursu Victor care activa în calitate de contabil, împărțind între ei rolurile, având la dispoziție ștampila ÎCS „Astroline” SRL, în virtutea funcțiilor deținute, posedând foi goale cu semnătura fondatorului și administratorului SRL „Inelușul de Aur” și ÎCS „Astroline” SRL au perfectat pe aceste foi semnate de către Deverwerre Nicolas și tatăl său, Deverwerre John...”.

În continuare instanța de apel face referire la Ordinul nr. 127 din 05.12.2008 cu privire la angajarea lui Ursu Victor în funcția de contabil-șef (f.52, vol.I), cu semnătura autentică - a lui Deverwerre, prezentă pe acest înscris, document despre care nu face mențiunea că ar fi fost falsificat.

De asemenea, deși instanța de apel constată că inculpații au creat datorii salariale false a administrației SRL „Astroline” față de sine, în același timp reține că la recomandarea lui Rotaru Ilie, Ursu Victor a fost angajat de Deverwerre Nicolas, proprietarul și administratorul firmei cu capital străin SRL „Astroline” în serviciul de contabil, fiindu-i pusă în sarcină restabilirea evidenței contabile la firmă, pentru perioada dintre 2008 - 31.03.2009. În acest context instanța nu a dat nici o apreciere declarațiilor părții vătămate Deverwerre Nicolas, care în ședința instanței de judecată a confirmat că serviciile lui Ursu au convenit să fie remunerate astfel: pentru restabilirea evidenței contabile cu suma de 5000 Euro și 6000 Euro - pentru recuperarea TVA. Serviciile prestate de Ursu Victor urmând să includă și firma SRL „Inelușul de Aur”, la fel proprietate a lui Deverwerre.

Astfel, instanța de recurs consideră că instanțele de fond constatând vinovăția inculpaților Rotaru Ilie și Ursu Victor de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b), d) și art. 190 alin. (5) Cod penal, nu au dat apreciere corespunzătoare declarațiilor contradictorii ale părții vătămate Deverwerre Nicolas, care a confirmat că a avut înțelegerea cu Ursu Victor, căruia trebuia să-i plătească remunerarea pentru serviciile de restabilire a evidenței contabile. Tot el recunoaște că i-a fost restabilită evidența contabilă și că a avut controale fiscale, care au confirmat această situație. Apoi iarăși el susține că i-ar fi achitat lui Ursu Victor plata convenită pentru serviciile prestate, doar că nu le-a documentat. Ca apoi, să afirme că, sub

presiunea lui Rotaru Ilie și Ursu Victor, le-a eliberat acestora foi curate cu semnătura dânsului, care au și fost folosite de ultimii pentru crearea unei datorii salariale inexistente, revendicată de către aceștia în fața instanței de drept civil.

În conexiunea celor relatate, instanța de recurs atestă și faptul, că deși instanța de apel constată că inculpații Rotaru Ilie și Ursu Victor în urma încheierii tranzacției de împăcare, în baza încheierii ilegale a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 15.06.2009, au înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile dreptul de proprietate a lui Rotaru Ilie, Ursu Victor, Guțu Viorica, Agrici Vladimir, Marin Angela, Cristea Valentina asupra imobilului cu numărul cadastral xxxxx situat în xxxxx cu suprafața de 361,8 m.p. și a terenului aferent cu suprafața de 361,8 m.p. care aparține ÎCS „Astroline” SRL, dobândind ilicit prin abuz de încredere și înșelăciune 65% din cota parte a ÎCS „Astroline” SRL în capitalul social al SRL „Inelușul de Aur”. În același timp instanța de apel nu s-a expus în niciun mod referitor la argumentul din apelul inculpatului Rotaru Ilie cu referire la faptul, că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19.08.2009 (f.d. 75, vol. I), a fost casată încheierea de confirmare a tranzacției de împăcare și încetarea procesului civil, a fost întoarsă executarea, iar SRL „Astroline” și „Inelușul de Aur” SRL și-au restituit patrimoniul, respectiv la momentul depunerii denunțului, de către Devewerre Nicolas și pornirea urmăririi penale, nu existau careva prejudicii materiale. Or, pe dosarul în cauză nu a fost înaintată acțiune civilă.

Totodată, în viziunea Colegiului penal este cel puțin contradictorie soluția adoptată de către instanțele de fond, care pe de o parte relevă că inculpatul Rotaru Ilie împreună cu complicii săi au creat o datorie salarială artificială falsă a ÎCS „Astroline” SRL și „Inelușul de Aur” SRL, ulterior dobândind ilicit prin abuz de încredere și înșelăciune 65% din cota parte a ÎCS „Astroline” SRL care a fost înregistrat după Rotaru Ilie, Ursu Victor, Guțu Viorica, Agrici Vladimir, Marin Angela, și Cristea Valentina, ca apoi să ajungă la concluzia că Agrici Vladimir și Cristea Valentina urmează a fi achitați, deoarece ultimii nu au avut intenția de a săvârși infracțiunea, întrucât acestora le-a fost creată certitudinea că activează la SRL „Astroline” și SRL „Inelușul de Aur”, precum și că întreprinderile respective au careva datorii salariale față de aceștia.

Or, instanța de apel nu a apreciat argumentele din apeluri cu referire la faptul că inculpata Cristea Valentina a fost angajată oficial la SRL „Astroline” și având un salariu stabilit și primit cu regularitate (eliberat contra semnătură, potrivit borderourilor de achitare a salariilor la materialele cauzei), nu este clar cum a participat la acțiunea civilă înaintată față de angajator.

La fel, deși Agrici Vladimir a fost convins că activează SRL „Astroline”, în calitatea unei persoane cu adevărat păgubite ar fi trebuit să cunoască cu certitudine suma salariului neachitat de către angajator.

Colegiul penal lărgit constată și faptul, că în cadrul examinării cauzei penale în ordine de apel, avocatul Lupașcu Anatolie în numele inculpatului Ursu Victor a invocat,

că la dosar lipsește ordonanța de pornire a urmăririi penale, situație care contravine prevederilor art. 274 Cod de procedură penală, or, deși potrivit borderoului cauzei penale, dosarul se începe la fila nr. 1 cu ordonanța privind începerea urmăririi penale, totuși la materialele cauzei aceasta lipsește, fiind numerotată cu cifra 1 – ordonanța din 11 septembrie 2009 privind fixarea termenului urmăririi penale. La filele dosarului 270-271 vol.I și 238, 314 din vol. IV, sunt prezente xerocopiile ale acestei ordonanțe, precum și o copie executată la fax, care substituie ordonanța propriu-zisă. Astfel, apărarea a invocat necesitatea aplicării prevederilor art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și dispunerea încetării procesului penal, însă la aceste argumente instanța de apel nu a dat careva răspuns.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, efectul articolului 6 § 1 din Convenție este, inter alia, de a plasa un „tribunal” sub o obligație de a efectua o examinare adecvată a declarațiilor, argumentelor și probelor, fără a prejudicia evaluarea acestora sau a faptului dacă ele sunt relevante pentru decizia sa, având în vedere că Curtea nu este chemată să examineze faptul dacă argumentele sunt întrunite în mod adecvat (*a se vedea Perez c. Franței [GC], nr. 47287/99, § 80, CEDO 2004-I, și Buzescu v. Romania, nr. 61302/00, § 63, 24 mai 2005*).

În cauza *Fomin împotriva Moldovei* (cererea nr. 36755/06) din 11 octombrie 2011, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că este în primul rând rolul instanțelor judecătorești naționale să decidă asupra admisibilității probelor, precum și asupra relevanței și ponderii acestora pentru pronunțarea deciziei judecătorești.

În cauza *Suominen împotriva Finlandei* din 01 iulie 2003, § 37, Înalta Curte a remarcat, că „... rolul unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Mai mult, o decizie motivată oferă părții posibilitatea de a o contesta, precum și posibilitatea ca decizia să fie revizuită de către o instanță de recurs. Doar prin adoptarea unei decizii motivate poate avea loc un control public al administrării justiției (*a se vedea și cauza Hirvisaari.c. Finlandei, nr. 49684/99, § 30, 27 septembrie 2001*).”

Cu referire la concluziile formulate de către instanța de apel precum că: „...atât Rotaru Ilie cât și Ursu Victor pe parcursul derulării procesului înaintat împotriva SRL „Astroline” și SRL „Inelușul de Aur” privind încasarea salariului se prezentau la societatea în care activa creînd certitudinea că îi apără interesele...”, precum și „...inculpații Rotaru Ilie și Ursu Victor la săvârșirea infracțiunii au manifestat înșelăciune pasivă, or, din circumstanțele cauzei rezultă că atât Rotaru Ilie cât și Ursu Victor până la emiterea încheierii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 15 iunie 2017, nu au înaintat careva pretenții părții vătămate Devwerwerre Nicolas care era administratorul SRL „Astroline” și SRL „Inelușul de Aur” precum că salariile angajaților, inclusiv și lor nu le sunt achitate, ci au tănuit acest fapt...”, referitor la învinuirea adusă în baza art. 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, instanța de apel a dedus săvârșirea faptei de către Rotaru Ilie în calitate de autor și Ursu Victor în calitate de complice, însă Colegiul penal

lărgit atestă că instanța de apel la acest capitol a prezentat o interpretare extensivă a circumstanțelor de fapt descrise în rechizitoriu, încălcând prevederile art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, potrivit cărora judecarea cauzei se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Generalizând cele expuse supra, Colegiul constată că în speța discutată și-au găsit confirmare temeiurile pentru recurs prevăzute în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, „*instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și decizia atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția*”, ceea ce duce la casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, în alt complet de judecată.

La noua rejudecare a cauzei, instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, ce prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia, urmând să înlăture erorile menționate, să țină seama de împrejurările expuse, care au servit temei de casare a soluției adoptate și, cu respectarea prevederilor art. 414 Cod de procedură penală, să verifice legalitatea și temeinicia sentinței atacate, să dea o apreciere obiectivă probelor administrate în cauză, având în vedere prevederile art. art. 93, 95, 101 Cod de procedură penală, să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate, să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apeluri și, în dependență de datele obținute, să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată și motivată, care să corespundă prevederilor art. 417 Cod de procedură penală.

18. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Admite recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Tăut Dorina, de către avocatul Ioniță Diana în numele părții vătămate Deverwerre Nicolas, de către avocatul Lupașcu Anatol în numele inculpatului Ursu Victor, de către avocatul Ctitor Natalia în numele inculpatului Rotaru Ilie și de către inculpatul Rotaru Ilie, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2019, în cauza penală în privința lui **Rotaru Ilie xxxxx, Ursu Victor xxxxx, Agrici Vladimir xxxxx și Cristea Valentina xxxxx** și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Decizia motivată pronunțată la **25 martie 2021.**

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Toma Nadejda

Catan Liliana

Guzun Ion

Boico Victor