

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

03 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Iurie Diaconu,

Judecători

Liliana Catan, Victor Boico,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2019, declarat de inculpatul

***Meriacri Ion xxxx,***

*condamnat anterior prin:*

*1) sentința Judecătorei Hâncești din 02.03.2018 în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, la 145 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.*

<i>instanța de fond:</i>	<i>Termenul de examinare,</i> <i>08.04.2019 - 18.04.2019,</i>
<i>instanța de apel:</i>	<i>30.05.2019 - 10.09.2019,</i>
<i>instanța de recurs:</i>	
<i>ordinar:</i>	<i>13.01.2021 – 03.03.2021.</i>

Asupra recursului menționat, Colegiul Penal,

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătorei Hâncești din 18 aprilie 2019, cauza fiind examinată conform prescripțiilor din art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, Meriacri Ion a fost condamnat în baza art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal la 13 ani închisoare și art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal la 2 ani închisoare.

În temeiul art. 84 Cod penal, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsă de 14 ani închisoare.

Potrivit art. 85 Cod penal, prin cumularea totală a pedepselor aplicate, inclusiv conform sentinței Judecătorei Hâncești din 02 martie 2018, i-a fost stabilită

pedeapsa definitivă de 14 ani și 18 zile închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, începând din 18.04.2019, cu includerea perioadei de arestare preventivă de la 16.12.2018 până la 18.04.2019.

De la inculpat s-a încasat în beneficiul părții vătămate Samoil Sergiu prejudiciul material în sumă de 6000 lei și moral în mărime de 6000 lei, în folosul părții vătămate Dohot Nicanor prejudiciul material în sumă de 1500 lei și în beneficiul statului cheltuieli judiciare pentru serviciile de expertiză în cuantum de 15.710 lei.

2. Instanța de fond a constatat că, la data de 16.12.2018, aproximativ orele 03:00, Meriacri Ion, aflându-se la domiciliul său din s. Xxxx, r-nul Xxxx, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în urma unui conflict spontan apărut între el și consăteanul său Samoil Vasiliu, a.n. xxxx, fără motive întemeiate, după ce în prealabil ambii au consumat băuturi alcoolice, având intenția comiterii omorului ultimului cu deosebită cruzime, intenționat i-a aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului.

Continuând realizarea intenției sale infracționale, în timp ce Samoil V. a ieșit din casă, 1-a ajuns pe acesta din urmă în stradă, în fața gospodăriei sale și urmărind scopul omorului ultimului cu deosebită cruzime, i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, după care a luat de jos o bucată de fortan cu care i-a aplicat lui Samoil V. două lovituri în regiunea capului.

În rezultatul acțiunilor infracționale ale inculpatului, victimei Samoil V. i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de traumă toraco-abdominală închisă, cu echimoze și excoriații pe torace, spate, fractura directă a sternului la nivelul coastei IV, fracturi indirecte a coastelor pe dreapta V, VI, VII, VIII, IX, X, XI, pe stânga IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, cu lezarea pleurei parietale și hemoragii în țesuturile moi adiacente, hemotorax bilateral, contuzia pulmonilor, ruptura ficatului, hemoperitoneu, leziuni care au fost produse prin acțiunea traumatică cu un corp (-uri) contondent (-e), cu suprafața de interacțiune nelimitată, prin mecanism de compresie anteroposterioară a toracelui, și conform criteriului pericolului pentru viață se califică ca vătămare corporală gravă, fapt confirmat prin raportul de expertiză judiciară nr. xxxx din 18.03.2018, vătămări care sunt în legătură cauzală cu cauza decesului victimei.

Tot el, la data de 15.12.2018, aproximativ orele 22:00, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, aflându-se la domiciliul ce îi aparține situat în s. Xxxx, r-nul Xxxx, profitând de faptul că Dohot Nicanor, în timp ce se afla la el în ospetie a adormit, i-a sustras din scurtă un telefon mobil de model "Honor" la preț de 3 000 lei și mijloace bănești în sumă de 1 450 de lei, în bancnote de diferit nominal, bunuri pe care ulterior le-a folosit în scopuri personale, prin ce i-a cauzat părții vătămate o daună în proporții considerabile în sumă totală de 4 450 lei.

Instanța a reținut că inculpatul a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Deoarece probele administrate dovedesc pe deplin vinovăția inculpatului, acțiunile lui urmează a fi încadrate în baza art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, ca

omorul unei persoane săvârșit cu deosebită cruzime și în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, ca sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

La stabilirea pedepsei, instanța a ținut cont de prevederile art. 75 Cod penal, că inculpatul a comis infracțiuni care prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, în stare de ebrietate alcoolică, a recunoscut vina, concluzionând că reeducarea și corectarea acestuia este posibilă prin stabilirea unei pedepse cu închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, în condițiile beneficierii de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în corespundere cu prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală.

**3.** Avocatul Alexandru Bogos a declarat apel, solicitând casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul, cu aplicarea art. 79 Cod penal și a art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, să fie condamnat la 9 ani și 18 zile închisoare, cu admiterea în principiu a acțiunii civile, iar cheltuielile de judecată în sumă de 15.710 lei să fie trecute în contul statului.

Apelantul a invocat că, inculpatul a recunoscut vina integral pe capetele de acuzare înaintate, căindu-se sincer, a conștientizat impactul infracțiunii comise, a conlucrat activ cu ancheta, are loc stabil de trai, nu a comis alte infracțiuni, este o persoană tânără.

Acțiunea civilă nu a fost depusă, iar prevederile art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală stabilesc că plata cheltuielilor judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.

**4.** Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2019, pronunțată integral la **08 octombrie 2019**, apelul a fost admis, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, lui Meriacri Ion i-a fost redusă pedeapsa cu închisoarea, calculându-se două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv, pentru perioada 16.12.2018 până la 10.09.2019, stabilindu-i pedeapsa definitivă de 13 ani 3 luni și 19 zile închisoare.

În rest, sentința a fost menținută.

Instanța de apel a statuat că, instanța de fond just a individualizat pedeapsa în baza art. 7, 75 Cod penal, art. 364 alin. (8) Cod de procedură penală, corect a aplicat pedeapsa penală sub formă de închisoare, care este una echitabilă și proporțională infracțiunilor comise, ținând cont de gradul de pericol al infracțiunilor care fac parte din categoria celor mai puțin grave și excepțional de grave, de circumstanțele cauzei și de personalitatea inculpatului.

Totodată, în privința inculpatului a avut loc încălcarea drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, motiv din care urmează a fi redusă pedeapsa închisorii.

**5.** La **29 decembrie 2020**, inculpatul a declarat recurs ordinar, solicitând o pedeapsă mai blândă.

Recurentul a indicat că avocatul a promis să scrie timp de 30 zile recurs la decizia instanței de apel, însă după un an de zile nu are careva răspuns.

Totodată, a recunoscut total vina, a colaborat cu ancheta, se căiește de cele

comise.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar nominalizat pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul Penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

Însă, conform art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei. Potrivit art. 231 alin. (3) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor pe zile nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește. În corespundere cu art. 418 alin. (1), 338 alin. (2)-(4), 340 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel pronunță public dispozitivul hotărârii, fapt despre care se consemnează în procesul-verbal. Hotărârea motivată se pronunță la fel public, în termen de până la 30 de zile. Copia de pe hotărârea motivată se înmânează participanților prezenți la ședința de judecată. Potrivit art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Sub acest aspect se atestă că, conform procesului-verbal al ședinței de judecată, instanța de apel a pronunțat dispozitivul deciziei pe 10.09.2019, în prezența inculpatului și avocatului Cristin Chiriac, anunțând că decizia motivată va fi pronunțată la 08 octombrie 2019 (*vol. 2, f.d. 81*).

Totodată, instanța de apel a pronunțat decizia motivată pe 08 octombrie 2019, în prezența avocatului Cristin Chiriac, care, potrivit semnăturii din recipisă, a primit o copie de pe hotărâre în aceeași zi (*vol. 2, f.d. 97*), iar potrivit scrisorii din 08.10.2019, inculpatului i-a fost expediată copia deciziei motivate (*vol. 2, f.d. 98*).

Deci, decizia atacată a fost pronunțată în condițiile legii la 08 octombrie 2019, iar termenul de 30 zile pentru depunerea recursului ordinar a expirat la sfârșitul zilei de 07 noiembrie 2019.

Totodată, recursul ordinar al inculpatului, potrivit ștampilelor de pe plic, a fost depus la oficiul poștal pe 28 decembrie 2020 și înregistrat la Curtea Supremă de Justiție la 29 decembrie 2020, adică peste termenul prevăzut de lege (*vol. 2, f.d. 116, 117, pct. 5. din decizie*).

Alte informații cu privire la data depunerii recursului respectiv în instanța de recurs nu există nici în dosar și nici în recursul nominalizat.

Este de menționat că art. 422 Cod de procedură penală, nu prevede repunerea în termen a recursului ordinar, nicio altă procedură legală de a calcula termenul de recurs decât de la data pronunțării deciziei motivate, iar art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală prescrie expres că în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Prin urmare, durata termenului de recurs este stabilită prin lege. Acest termen nu poate fi prelungit sau scurtat de instanța de judecată. El este absolut, are un

caracter imperativ și fatal, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este declarat peste termen.

Astfel, odată ce este declarat peste termen, recursul ordinar de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 2), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Meriacri Ion xxxx, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2019, pe motiv că este declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată la 26 martie 2021.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Victor Boico