

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

26 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în următoarea componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători – Nicolae Gordilă, Vladimir Timofti,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat de către Petru Cernomoreț împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 03 octombrie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2013, în cauza penală în privința lui

Gasporean Petru Petru, născut la 23.04.1984, născut și domiciliat în Durlești, str. N. Gribov 6/1, ap. 33, mun. Chișinău.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- de la 26 iulie 2013 pînă la 03 octombrie 2013 (prima instanță)
- de la 25 octombrie 2013 pînă la 20 noiembrie 2013 (instanța de apel)
- de la 11 februarie 2014 pînă la 26 martie 2014.(instanța de recurs)

Colegiul penal asupra recursului în cauză,

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 03 octombrie 2013, Gasporean Petru fost condamnat în baza art. 187 alin.(2) lit. f) e) Cod penal, la 4 ani și 6 luni închisoare, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

2. Instanța de fond a constatat că, *Gasporean Petru* la 08 mai 2012, în jurul orelor 13.40 min., urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflîndu-se pe str. Haiduc Tobultoc 2-A, mun. Chișinău, în mod deschis a smuls de la gîtul lui Radu Diana, un lanț din aur, în valoare de 2000 lei, după care cu bunul sustras, a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzîndu-i astfel, părții vătămate o daună în

proporții considerabile.

2.1 Tot el, la 24 mai 2012 în jurul orelor 15.00, aflându-se în mun. Chișinău, avînd intenția sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, aflîndu-se pe str. Ion Creangă, s-a apropiat din spatele lui *Cozacenco Svetlana*, cu care se afla pe aceeași stradă, intenționat, în vederea realizării intenției sale criminale, în mod deschis a smuls de la gîtul acesteia un lănțișor din aur cu o cruciuliță din aur în valoare de 3800 lei, părăsind locul comiterii infracțiunii, cauzîndu-i astfel, părții vătămate o daună materială considerabilă.

2.2 Tot el, la 20 iunie 2012 în jurul orelor 21:40 min., aflîndu-se la stația terminus a maxi-taxiurilor nr. 145 de pe șoseaua Balcani mun. Chișinău, urmărind scopul sustragerii bunurilor materiale altei persoane, s-a apropiat de automobilul serviciului de taxi de model „Citroen Berlingo”, cu n/î IL BC 553 în care se afla cet. Merghea Elizaveta și în mod deschis, a sustras de la gîtul acesteia un lănțișor cu o cruciuliță din aur la prețul de 3000 lei, cauzîndu-i astfel, părții vătămate o daună materială considerabilă

2.3 Tot el, la 08 iulie 2012, în jurul orelor 11.20 min., urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflîndu-se la intersecția str. Miron Costin și str. O. Ghibu, mun. Chișinău, în mod deschis a smuls de la gîtul lui Chionig Elena, un lanț din aur sub formă de împletitură plată cu greutatea de 7 grame, la prețul de 5000 lei și o cruciuliță din aur cu greutatea de 2 grame la prețul de 1300 lei, după care cu bunurile sustrase, a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzîndu-i astfel, părții vătămate o daună în proporții considerabile, în sumă totală de 6300 lei.

2.4 Tot el, la 28 iulie 2012, în jurul orelor 10:14 min., acționînd cu intenție directă și urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, aflîndu-se pe str. Spicului, mun. Chișinău, în preajma Școlii Profesionale nr.9, din str. Pelivan 30, mun. Chișinău, s-a apropiat de cet. Z. Dolgouhov, pe care a întreat-o unde se află str. Paris, mun. Chișinău, după care în mod deschis a sustras de la gîtul acesteia un lănțișor din aur cu masa de 2,1 gr., la preț de 2360 lei, aplicîndu-i o lovitură cu mina în regiunea capului, părăsind locul comiterii infracțiunii într-o direcție necunoscută, cauzîndu-i astfel, părții vătămate *Zinovia Dolgouhov* o daună materială în proporții considerabile și vătămări corporale sub formă de echimoze pe cap, torace pe dreapta și excoriație pe gît posterior.

3. Sentința a fost atacată de către avocatul Andrei Lazăr în numele inculpatului, care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care acțiunile inculpatului să fie reîncadrate din prevederile art. 187 alin.(2) lit. e) f) Cod penal, în cele ale art. 187 alin.(1) Cod penal, cu încetarea cauzei penale în legătură cu împăcarea părților.

În argumentarea cerințelor sale s-a invocat că, la materialele dosarului nu se conțin confirmări, privind costul fiecărui obiect din aur sustras de inculpat, acestea fiind fixate doar din spusele părților vătămate, astfel semnul calificativ „dauna considerabilă”, urma să fie apreciată de către instanța de fond.

Totodată a menționat că nu este de acord cu stabilirea semnului calificativ în privința inculpatului - *aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei ori cu amenințarea aplicării unei asemenea violențe*, pe episoadele sustragerii bunurilor de la partea vătămată Dolgouhov Zinovia și de la Cazacenco Svetlana, odată ce, ultimele în instanța de judecată au relatat că nu li s-au cauzat suferințe fizice, astfel, conform recomandărilor Curții Supreme de Justiție - semnul calificativ prevăzut de art. 187 alin.(2) lit. e) f) Cod penal - nu este obligatorie.

3.1 Sentința a fost atacată și de către familia Cernomoreț, prin care au solicitat

eliberarea condiționată a inculpatului, invocând faptul că, dosarul în cauza dată este fabricat.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2013, apelul familiei Cernomoreț a fost respins ca inadmisibil, iar a avocatului ca nefondat, fiind menținută sentința fără modificări.

5. În motivarea soluției s-a invocat că, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, examinându-le prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, ajungând astfel, la o concluzie legală privind vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit. e) f) Cod penal.

Referitor la apelul, declarat de către familia Cernomoreț, s-a menționat că, apelantul nu întrunește nici o calitate prevăzută în art. 401 Cod de procedură penală, adică nu este o persoană abilitată prin lege cu dreptul de a declara apel, iar din textul apelului rezultă că el contestă fondul cauzei, din care motiv, apelul declarat a fost respins ca inadmisibil.

Cît privește apelul apărătorului, instanța de apel a menționat că, luînd în considerație venitul lunar a fiecărei părți vătămate, corect i-a fost stabilit inculpatului calificativul componentei de infracțiuni „cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.

S-a invocat că, din analiza materialului probator s-a reținut și semnul agravant al componentei de infracțiune „aplicarea violenței nepericuloase pentru viață”, în cazul părților vătămate Cazacenco Svetlana și Dolgouhnov Zinovia, astfel afirmația apărătorului, privind recalificarea acțiunilor inculpatului în baza art. 187 alin.(1) Cod penal, și de încetarea procesului penal, în legătură cu împăcarea părților nu au putut fi admise de către instanță, deoarece, conform raportului de constatare medico-legală din 30 iulie 2012, s-a constatat că inculpatul a cauzat vătămări corporale neînsemnate lui Dolgouhnov V., astfel, acțiunile acestuia nu cad sub incidența dispoziției art. 109 Cod penal.

6. Hotărârile judecătorești sunt atacate de către familia Cernomoreț, care invocă faptul că, ambele acte judecătorești sunt formale și ilegale.

7. Verificînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Instanța de recurs invocă că potrivit art. 421 Cod de procedură penală, coraportat la art. 401 Cod de procedură penală, persoanele menționate în dispoziția acestei norme procesuale sînt în drept să declare recurs ordinar.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide asupra inadmisibilității recursului înaintat în cazul în care se constată că recursul nu îndeplinește cerințele de formă prevăzute în art. 429 Cod de procedură penală.

În acest context, se relevă că dreptul persoanei de a declara recurs ordinar este reglementat de art. 401 Cod de procedură penală, care prevede că, pot declara recurs : Procurorul și **inculpatul**, în ce privește latura penală și latura civilă, **partea vătămată**, în ce privește latura penală, precum și, în numele acestor persoane, **apărătorul sau reprezentantul lor legal**, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs ordinar.

Însă, potrivit materialelor cauzei penale, recursul împotriva hotărîrilor judecătorești adoptate în cauză penală privindu-l pe inculpatul Gasporean Petru (*nu*

era minor la data săvârșirii faptelor incriminate), este declarat de tatăl acestuia Cernomoreț Petru care, nu întrunește calitatea procesuală a titularului de drept, în sensul art. 401 CPP, adică nu este persoana abilitată cu dreptul de a declara apel sau recurs.

Așa fiind, Colegiul penal menționează că, în cazul în care recursul este declarat de persoana căreia nu-i aparține acest drept, ținând seama și de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1) CPP, - recursul declarat se consideră inadmisibil.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului declarat de către Petru Cernomoreț împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 03 octombrie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2013, în cauza penală în privința lui *Gasporean Petru Petru*.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 09 aprilie 2014

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Nicolae Gordilă

Vladimir Timofti