

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

31 martie 2021, ora 10:00

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Toma Nadejda

judecători – Timofti Vladimir, Țurcan Anatolie

examinând cererea petiționarului Gundiuc Cristian, prin care solicită strămutarea examinării cauzei la plângerea petiționarilor Gundiuc Iurie și Gundiuc Cristian depusă în baza art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Chișinău /sediul Ciocana/ la altă Judecătorie egală în grad

termenul de examinare a strămutării :

26 martie 2021 – 31 martie 2021.

C O N S T A T Ă :

1. Petiționarul Gundiuc Cristian, a înaintat o cerere prin care solicită strămutarea examinării cauzei la plângerea petiționarilor Gundiuc Iurie și Gundiuc Cristian depusă în baza art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Chișinău /sediul Ciocana/ la altă Judecătorie egală în grad.

2. În argumentarea cererii se invocă că judecătorul Judecătoriei Chișinău /sediul Ciocana/ - Terteza Maria se află în imposibilitate temporară de a-și exercita atribuțiile funcționale, pe motiv că magistrata a fost reținută preventiv pentru 72 de ore.

A mai indicat că, s-a adresat președintelui Judecătoriei Chișinău, Țurcanu Radu, cu o cerere prin care a solicitat redistribuirea cauzei sus menționate unui alt judecător specializat în materie contravențională și activitatea judecătorului de instrucție pentru examinare.

Prin răspunsul președintelui Judecătoriei Chișinău, Țurcanu Radu din 24.03.2021, i-a fost comunicat că Judecătoria Chișinău este în imposibilitate să dea curs solicitării formulate în cererea din 23 martie 2021 privind redistribuirea aleatorie a cauzei sus menționate, pe motiv că în privința judecătorului Terteza Maria lipsește o hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la suspendarea din funcție, președintele instanței se află în imposibilitate de a asigura redistribuirea cauzelor aflate în procedura judecătorului menționat.

În aceste circumstanțe, menționează că obiectul plângerii din prezenta cauză face parte din categoria cauzelor, care se judecă în regim de urgență și în mod prioritar, însă, la caz, judecătorul Judecătoriei Chișinău /sediul Ciocana/, Terteza Maria, care judecă în prezent cauza, a încălcat termenul rezonabil de judecare a

cauzei, iar magistrata se află în imposibilitate de a fixa următoarea ședință de judecată, având în vedere faptul că aceasta a fost reținută, astfel, aceste circumstanțe cad sub incidența instituției strămutării și pentru soluționarea rapidă, obiectivă și imparțială a plângerii vizate este necesară strămutarea cauzei pentru soluționare în altă instanță egală în grad.

3. Verificând cererea de strămutare, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Din textul cererii de strămutare, Colegiul penal conchide că se invocă motivul precum că: obiectul plângerii din prezenta cauză face parte din categoria cauzelor, care se judecă în regim de urgență și în mod prioritar, însă, la caz, judecătorul Judecătoriei Chișinău /sediul Ciocana/, Tereza Maria, care judecă în prezent cauza, se află în imposibilitate de a fixa următoarea ședință de judecată, având în vedere faptul că aceasta a fost reținută.

În privința acestor motive, Colegiul penal conchide că sunt neîntemeiate și nu justifică strămutarea prezentei cauze penale de la Judecătoria Chișinău /sediul Ciocana/ la altă Judecătorie egală în grad.

În conformitate cu pct.7 din Regulamentul privind modul de distribuire aleatorie a dosarelor pentru examinare în instanțele judecătorești, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii cu nr.1 10/5 din 05 februarie 2013, conform procedurii de distribuire aleatorie prin intermediul Programului Integrat de Gestionare al Dosarelor, dosarele se repartizează aleatoriu o singură dată.

Colegiul penal susține că dacă judecătorul căruia i-a fost repartizată cauza este în imposibilitatea de a continua judecarea acesteia din motivul transferării la o altă instanță, promovării, suspendării, detașării sau eliberării din funcție, persoana responsabilă, în temeiul unei încheieri motivate a președintelui instanței judecătorești, asigură, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare al Dosarelor, redistribuirea aleatorie a dosarului altui judecător, sau altui complet de judecată, cu excepția cazurilor de prelungire a împuternicirilor prevăzute de art.261 din Legea cu privire la statutul judecătorului, de către Consiliul Superior al Magistraturii.

Redistribuirea cauzelor (repartizarea repetată) poate fi dispusă în cazul suspendării din funcție a judecătorului.

În corespundere cu art.24 alin.(1) al Legii nr.544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, judecătorul poate fi suspendat din funcție, la cerere sau din oficiu, prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii.

Astfel, în prezenta speță, când magistrata Tereza Maria la moment nu este suspendată din funcție, or, în privința ultimei lipsește o hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la suspendarea din funcție, motivele invocate sunt declarative și neîntemeiate, iar răspunsul președintelui Judecătoria Chișinău Țurcanu Radu este motivat corect.

După cum subliniază și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (Gregory vs. Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației (Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827). Astfel, Colegiul penal conchide, că motivele invocate în cerere nu pot servi drept temei de strămutare a cauzei penale.

În aceste condiții, Colegiul penal atestă că este inoportună strămutarea cauzei respective la o altă instanță egală în grad, or, o eventuală admitere a cererii de strămutare ar duce la tergiversarea examinării cauzei și în loc de soluționarea ei rapidă și obiectivă, s-ar obține încălcarea termenului rezonabil de desfășurare a procesului penal, prevăzut în art. 20 Cod de procedură penală, or examinarea într-un termen rezonabil a fiecărei cauze reprezintă o garanție procesuală, scopul căreia este de a proteja toți justițiabilii împotriva duratei excesive a procedurii.

Prin urmare, Colegiul penal reieșind din circumstanțele stabilite, ajunge la concluzia că cererea de strămutare urmează a fi respinsă, or motivele invocate nu sunt întemeiate.

4. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Respinge cererea petiționarului Gundiuc Cristian, prin care solicită strămutarea examinării cauzei la plângerea petiționarilor Gundiuc Iurie și Gundiuc Cristian depusă în baza art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Chișinău /sediul Ciocana/ la altă Judecătoria egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la **31 martie 2021**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Timofti Vladimir

Țurcan Anatolie