

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**31 martie 2021**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir

Judecători – Țurcan Anatolie și Toma Nadejda,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 decembrie 2020, declarat de contravenienta *Vrabie Iurie XXXXX*.

***Termenul de examinare a cauzei:***

*Prima instanță: 07.08.2020 - 27.10.2020;*

*Instanța de recurs: 14.11.2020 – 16.12.2020;*

*Instanța de recurs în anulare: 10.03.2021– 31.03.2021.*

**a c o n s t a t a t:**

**1.** La 03 august 2020, *Vrabie Iurie* a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție din 25 iulie 2020 și decizia de sancționare pentru săvârșirea faptei prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravențional, prin care a solicitat anularea procesului-verbal și decizia de sancționare.

**2.** Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 27 octombrie 2020, contestația depusă a fost respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea soluției sale, prima instanță a indicat că, în cadrul judecării cauzei nu s-a confirmat temeinicia contestației depusă de *Vrabie Iurie*, iar procesul verbal și decizia agentului constator din cadrul Regimentul de Patrulare „Nord” a INP, Cucuta Gheorghi din 25 iulie 2020, întocmit în privința lui *Vrabie Iurie* în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional a fost menținut fără modificări.

**3.** Contravenientul *Vrabie Iurie* a contestat cu recurs hotărârea solicitând anularea acesteia ca tardivă și nefondată cu încetarea procesului contravențional invocând că, procesul verbal a fost întocmit cu încălcarea normelor procesuale.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 decembrie 2020, a fost respins ca nefondat recursul, cu menținerea hotărârii contestate.

În motivarea soluției sale, instanța de recurs a indicat că, contravenientul nu a prezentat probe care să demonstreze contrariul celor constatate de către agentul constator, astfel, careva dubii sau bănuieli ce ar pune la îndoială vinovăția contravenientului nu au fost stabilite.

Referitor la argumentele contravenientului privind încălcarea normelor procesuale și anume că sancțiunea de 18 unități convenționale și 3 puncte de

penalizare nu corespund art. și alin. din Cod contravențional, instanța de recurs a indicat că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art.34 alin.(2) Cod contravențional și în limitele stabilite de art.236 alin.(1) Cod contravențional.

5. Contravenientul Vrabie Iurie a contestat cu recurs în anulare hotărârile adoptate, solicitând casarea acestora, invocând că se deplasa pe o porțiune de drum neutră după ieșire din mun. Bălți și până la intrarea în s. Elizaveta cu viteaza de 67 km/h ceea ce nu constituie încălcare. De către colaboratorul de poliție a fost stopat din automobilul de serviciu cu brațul și nu cu bastonul așa cum prevede legea. Iar, de către instanța de fond nu a fost audiat în calitate de martor Moroșan Gheorghe care se afla în calitate de pasager în momentul stopării.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în baza materialelor dosarului și în raport cu motivele invocate, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, persoanele menționate la art.401 alin.(1) pct.2) și 3), precum și în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești irevocabile, care pot fi atacate pe căi ordinare de atac cu apel și recurs, care au parcurs deja aceste căi de atac. Adică, pot fi atacate cu recurs în anulare sentințele irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Prin urmare, decizia instanței de recurs, prin care a fost menținută hotărârea primei instanțe, potrivit căreia a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de Vrabie Iurie împotriva procesului-verbal și decizia de sancționare în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional, nu cade sub incidența hotărârilor judecătorești irevocabile prevăzute de art.452 alin.(1) Cod de procedură penală.

Normele de drept prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată **cauza penală** în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea II din Codul de procedură penală – calea apelului și recursului ordinar.

Din materialele dosarului, se constată că chestiunea care a fost examinată de către prima instanță și, ulterior de către instanța de recurs, se referă la cele reglementate de art.448 Cod contravențional, ce țin de soluționarea contestațiilor împotriva proceselor-verbale cu privire la contravenții.

Conform prevederilor art.465 Cod contravențional, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs. Decizia pronunțată în ordine de recurs este irevocabilă.

În speță, această cale de verificare a legalității hotărârii judecătorești recurentul a exercitat-o, contestând cu recurs hotărârea judecătorească contravențională adoptată de prima instanță.

Potrivit deciziei instanței de recurs, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți la 16 decembrie 2020, a constatat că soluția adoptată de prima instanță este legală și întemeiată, fiind menținută fără careva modificări.

Prin interpretarea prevederilor legale respective, este statuat cert că, după examinarea recursului de către instanța de recurs, căile de atac a unei hotărâri

judecătorești pe o chestiune de verificare a legalității actelor sau acțiunilor agentului constatator, au fost epuizate, iar în consecință, hotărârea menționată nu cade sub incidența hotărârilor judecătorești irevocabile prevăzute de art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, care sunt pasibile de a fi atacate cu recurs în anulare.

7. În conformitate cu prevederile art.art.456, 432 alin.(1), (2) pct.1), alin.(3) Cod de procedură penală, Colegiul penal

### **d e c i d e:**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de contravenientul *Vrabie Iurie XXXXX*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 decembrie 2020, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 31 martie 2021.

Președinte /semnătura/

Timofti Vladimir

Judecători /semnătura/

Țurcan

Anatolie

/semnătura/

Toma Nadejda

**Copia corespunde originalului,**

**Judecător**

**Țurcan Anatolie**