

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

31 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Timofti Vladimir, Țurcan Anatolie

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către avocatul Ticu Ion în numele condamnatului Liulica Ruslan, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 iulie 2019 și a sentinței Judecătorei Edineț /sediul Briceni/ din 08 decembrie 2018 în cauza penală privind-

Liulica Ruslan Xxxx, născut la xxxxxx, originar și domiciliat în s. xxxxx, r-nul xxxxx.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 10.08.2018 – 08.12.2018 (prima instanță);
2. 11.01.2019 – 10.07.2019 (instanța de recurs ordinar);
3. 20.08.2019 - 19.11.2020 (prima instanță);
4. 15.12.2020 - 09.02.2021 (instanța de recurs ordinar);
5. 25.03.2021 – 31.03.2021 (instanța de recurs în anulare).

Asupra admisibilității în principiu a recursului în anulare declarat, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

a c o n s t a t a t :

1. Prin sentința Judecătorei Edineț /sediul Briceni/ din 08 decembrie 2018, s-a încetat procesul penal în cauza privind învinuirea lui Liulica Ruslan în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (3) Cod penal, în legătură că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

2. Nefiind de acord cu sentința Judecătorei Edineț /sediul Briceni/ din 08 decembrie 2018, au declarat recurs:

2.1 Procurorul în Procuratura r-lui Briceni, Dumbrava Valentin, solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei, pronunțarea unei noi hotărâri prin care Liulica Ruslan să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (3) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1 000 u.c. – 50 000 lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijlocul de transport pe un termen de 5 ani.

2.2 Avocatul Ticu Ion în numele inculpatului Liulica Ruslan, solicitând casarea sentinței cu achitarea lui Liulica Ruslan, deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10.07.2019, au fost admise recursurile declarate de către procurorul în Procuratura r-lui Briceni, Dumbrava Valentin și de către avocatul Ticu Ion în numele inculpatului Liulica Ruslan, inclusiv din oficiu, casată sentința, fiind dispusă rejudecarea cauzei de către prima instanță, în alt complet de judecată.

4. Prin sentința Judecătoriei Edineț /sediul Briceni/ din 19 noiembrie 2020, s-a încetat procesul penal intentat în privința lui Liulica Ruslan în baza art. 264¹ alin. (3) Cod penal, în legătură cu intervenirea termenului prescripției tragerii la răspundere penală.

5. Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Edineț /sediul Briceni/ din 19 noiembrie 2020, avocatul Ticu Ion în numele inculpatului Liulica Ruslan a declarat recurs ordinar, solicitând casarea sentinței Judecătoriei Edineț /sediul Briceni/ din 19 noiembrie 2020, invocând că, instanța pripit a ajuns la concluzia că Liulica Ruslan s-ar face vinovat de comiterea infracțiunii incriminate, constatarea primei instanțe precum că, ”Din motiv, că inculpatul nu a fost de acord cu rezultatul testului la propunerea colaboratorilor de poliție a fost condus la ÎMSP SR Briceni în vederea examinării medicale de constatare a stării de ebrietate și prelevarea probelor biologice” nu corespunde realității și este ”o invenție nereușită a instanței” cu scopul de a-și motiva sentința ilegală, nici Liulica Ruslan, nici martorii audiați în ședința de judecată, dar și nici un înscris cercetat în cadrul cercetării judecătorești nu au indicat că Liulica Ruslan nu ar fi fost de acord cu rezultatul testului, mai mult ca atât, o asemenea acuzare nici nu este indicată în ordonanța de punere sub învinuire, iar prin asemenea constatări instanța de judecată depășește evident limitele judecării cauzei penale și a învinuirii din rechizitoriu, nu există vreo probă care ar confirma faptul că Liulica Ruslan ar fi condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, iar materialele acumulate de către acuzator au fost dobândite ilegal, cu încălcarea prevederilor normelor Codului de procedură penală, au fost încălcate drepturile lui Liulica Ruslan deoarece acestuia imediat după ce a fost reținut nu i-au fost explicate motivele reținerii, acestuia nu i-a fost asigurată prezența unui avocat și nici nu i-au fost explicate drepturile și obligațiile, iar avocatul nu a participat la efectuarea acțiunilor de documentare a stării de ebrietate, deși Liulica Ruslan a solicitat acest lucru, în cadrul cercetării judecătorești a fost stabilit cu certitudine că Liulica Ruslan a acceptat să fie supus testării cu alcooltestul și nu s-a eschivat de la această procedură, acest fapt a fost unanim recunoscut în actul de acuzare de procuror, în sentința de instanța de judecată, de martorii audiați în ședința de judecată și chiar și de Liulica Ruslan atunci când a fost audiat.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 09 februarie 2021, a fost respins ca nefondat recursul.

7. Decizia instanței de recurs din 10 iulie 2019 este contestată cu recurs în anulare de către avocatul Ticu Ion în numele condamnatului Liulica Ruslan, invocând că lui Liulica Ruslan i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil, solicită admiterea recursului în anulare, casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 iulie 2019 și a sentinței Judecătoriai Edineț /sediul Briceni/ din 08 decembrie 2018, dispunerea rejudecării cauzei în instanța de recurs, invocând că, de către instanțele de judecată s-a omis a se expune asupra chestiunilor esențiale supuse atenției lor, ce afectează corectitudinea deciziei contestate în prezenta speță, confirmându-se încălcarea dreptului la un proces echitabil, prevăzut de art. 6 CEDO, sub aspect că instanța de recurs ordinar nu s-a expus pe motive esențiale supuse atenției sale, ignorând temeiurile de recurs indicate de partea apărării, ce formează și viciu fundamental în speța dată, acuzatorul a depus un apel și a indicat orice numai nu temeiurile pentru recurs indicate în art. 444 Cod de procedură penală, mai mult ca atât, acuzatorul de stat a indicat și ca temei de drept pentru înaintarea apelului prevederile art. 401, 405, 415 din Codul de procedură penală.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art.401 alin.(1) pct.2) și 3) Cod de procedură penală și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești, după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art.455 alin.(2) pct.7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art.453 Cod de procedură penală și argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

După cum rezultă din conținutul cererii de recurs în anulare, recurentul critică sentința din 08 decembrie 2018 și decizia instanței de apel din 10 iulie 2019, privind dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, solicitând casarea hotărârilor nominalizate fie cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de recurs, cu indicarea erorilor admise de instanța de recurs.

Colegiul penal constată că sentința Judecătoriai Edineț /sediul Briceni/ din 08 decembrie 2018 a fost casată prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10.07.2019 în procedura de recurs ordinar și a fost remisă la rejudecare cauza în prima instanță, după care cauza a fost rejudecată de către Judecătoria Edineț /sediul

Briceni/ pronunțând sentința din 19 noiembrie 2020 și ulterior la recursul ordinar al aceluiași recurent - avocatul Ticu Ion s-a pronunțat decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 09 februarie 2021, pronunțându-se asupra recursului ordinar, unde recurentul a participat activ, astfel fiindu-i respectate drepturile procesuale în cadrul judecării cauzei în speța dată.

Raportând la speță prevederile art. 452 Cod de procedură penală, comentariile și explicațiile practicii unitare a Curții Supreme de Justiție, potrivit căreia deciziile prin care s-a dispus rejudecarea cauzei nu sunt supuse căilor de atac, Colegiul penal conchide că nu există temei legal pentru admiterea recursului în anulare declarat și, potrivit legii, se impune inadmisibilitatea acestuia, din motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

În consecință, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, Colegiul penal va decide inadmisibilitatea recursului în anulare declarat, din motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

9. Conducându-se de prevederile art. 452-453, art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către avocatul Ticu Ion în numele condamnatului Liulica Ruslan, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 iulie 2019 în cauza penală privindu-l pe **Liulica Ruslan Xxxx**, din motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **31 martie 2021**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Timofti Vladimir

Țurcan Anatolie