

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHEIERE**

31 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Iurie Diaconu,

Judecători – Ion Guzun, Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Pascal Veronica în numele inculpatei Potorac Lidia, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 august 2020, în cauza penală privind-o pe

*Potorac Lidia XXXXX, născută la
XXXXX, originară din XXXXX.*

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond de la 11.07.2017 până la 18.05.2020;

Instanța de apel de la 10.06.2020 până la 13.08.2020;

Instanța de recurs de la 22.10.2020 până la 31.03.2021.

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 18 mai 2020, Potorac Lidia XXXXX a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere sau de a exercita activități în domeniul comerțului pe un termen de 3 (trei) ani.

În baza art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul de sentințe, i s-a adăugat parțial la pedeapsa aplicată prin noua sentință pedeapsa neexecutată sub formă de 7 (șapte) ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere sau de a exercita activități în domeniul comerțului pe un termen de 3 (trei) ani, stabilită în baza art. 190 alin. (4) Cod penal prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 februarie 2018, cu stabilirea unei pedepse definitive pe un termen de 13 (treisprezece) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere sau de a exercita activități în domeniul comerțului pe un termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul art. 72 alin. (4) și (6) Cod penal a fost dispusă executarea pedepsei

cu închisoare în penitenciar de tip închis pentru femei.

A fost admisă parțial acțiunea civilă înaintată de partea civilă Gorcinschi Vitalie cu încasarea din contul lui Potorac Lidia în beneficiul lui Gorcinschi Vitalie, suma de 218 700,00 (două sute optsprezece mii șapte sute,00) lei, cu titlu de prejudiciu material, în rest pretențiile au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Potorac Lidia, în perioada lunilor iulie-noiembrie 2014, aflându-se în s. Cuhureștii de Sus, r. Florești, având datoriile financiare față de cet. Gorcinschi Vitalie, sub pretextul restituirii datoriei respective și imposibilitatea ridicării banilor de pe contul bancar, cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, a dobândit de la cet. Gorcinschi Vitalie, bani în sumă de 218 700,00 lei, cauzându-i prin aceasta daune materiale în proporții deosebit de mari.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către:

- *avocatul Anna Berezovschi în numele inculpatei Potorac Lidia*, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care să fie dispusă achitarea inculpatei de sub învinuirea înaintată.

În susținerea apelului s-a menționat că în cadrul cercetării judecătorești nu s-a stabilit vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii imputate, iar conform art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea inculpatului;

- *inculpata Potorac Lidia*, care a solicitat stabilirea unei pedepse mai blânde, pe motiv că are la întreținere un copil minor, al cărui tată a decedat.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 august 2020, apelurile declarate au fost admise, cu casarea parțială a sentinței în latura penală, rejudecarea cauzei în acea parte și cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Lui Potorac Lidia pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, i s-a stabilit o pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere sau de a exercita activitate comercială, pe un termen de 3 (trei) ani.

În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin decizia respectivă și decizia Curții Supreme de Justiție din 27.02.2018, i s-a stabilit o pedeapsă definitivă pe un termen de 8 (opt) ani și 6 (șase) luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis pentru femei, cu privare de dreptul de a ocupa funcții de răspundere sau de a exercita activități comerciale pe un termen de 5 (cinci) ani.

În rest, sentința a fost menținută fără modificări.

4.1. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a reținut că, prima instanță eronat a aplicat prevederile art. 85 Cod penal, deoarece potrivit materialelor cauzei penale, inculpata Potorac Lidia a comis infracțiunea imputată acesteia în perioada lunilor iulie-noiembrie 2014.

Concomitent, decizia Curții Supreme de Justiție, prin care Potorac Lidia a fost condamnată la închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, pentru fapta comisă în anul 2011, a fost pronunțată la 27 februarie 2018, adică infracțiunea imputată acesteia în speța dată a fost comisă până la pronunțarea deciziei Curții Supreme de Justiție.

Reieșind din cele menționate supra, instanța de apel a conchis că la stabilirea pedepsei definitive pentru Potorac Lidia sânt incidente prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal potrivit cărora: *„Conform prevederilor alin. (1)-(3) se stabilește pedeapsa și în cazul în care, după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni săvârșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parțial, în baza primei sentințe”*.

5. Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de apel, avocatul Pascal Veronica în numele inculpatei Potorac Lidia a declarat recurs ordinar, prin care a solicitat casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În susținerea recursului a menționat că pentru a fi încadrată o faptă în baza art. 190 alin. (5) Cod penal este necesară întrunirea tuturor semnelor constitutive ale componenței de escrocherie. Lipsa unuia din ele echivalează cu achitarea persoanei, iar în cauza dedusă judecătii lipsește însușirea oricăror mijloace financiare de către inculpată.

La fel, consideră recurenta că instanța de judecată nu a individualizat și nu a stabilit rolul inculpatei, care au fost acțiunile acesteia și care au fost acele mijloace financiare însușite nemijlocit de inculpată.

6. La 26 ianuarie 2021, inculpata Potorac Lidia a depus cerere în temeiul art. 423 Cod de procedură penală, privind retragerea recursului ordinar declarat de avocatul Pascal Veronica în interesele sale, cu încetarea procedurii de recurs.

7. Examinând cererea de retragere a recursului în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal concluzionează următoarele.

La 07 octombrie 2020, avocatul Pascal Veronica în numele inculpatei Potorac Lidia a declarat recurs ordinar împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 august 2020.

Însă, prin cererea din 26 ianuarie 2021, inculpata Potorac Lidia a solicitat retragerea recursului ordinar declarat de avocatul Pascal Veronica în interesele acesteia.

În conformitate cu prevederile art. 423 Cod de procedură penală, persoanele care au declarat recurs sânt în drept să-l retragă, în condițiile art. 407 Cod de procedură penală, până la începutul examinării lui, fapt ce atrage după sine, în baza normelor menționate, încetarea procedurii de recurs.

Astfel, procedura de judecare a recursului ordinar declarat de către avocatul Pascal Veronica în numele inculpatei Potorac Lidia împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 august 2020, în cauza penală în privința lui *Potorac Lidia XXXXX*, urmează a fi încetată.

Raportând situația dată la prevederile legale ce reglementează cazul în care se poate retrage recursul, instanța de recurs consideră că urmează a fi admisă cererea de retragere a recursului și încetată procedura de recurs în cauza respectivă.

8. În conformitate cu prevederile art. 423, art. 407 alin. (1), (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DISPUNE:

Încetează procedura de judecare a recursului ordinar declarat de către avocatul Pascal Veronica în numele inculpatei Potorac Lidia, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 august 2020, în cauza penală în privința lui *Potorac Lidia XXXXX*.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Ion Guzun

Liliana Catan