

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**03 martie 2021**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Timofti Vladimir

Judecători - Cobzac Elena și Țurcan Anatolie

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare, declarate de către acuzatorul de stat, procuror în procuratura de Circumscripție Chișinău, Popov Oleg, de către avocatul Bordei Teodor în numele părții vătămate Trubca Ion și de către inculpatul Florean Gheorghe, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2020, în cauza penală privindu-l pe

***Florean Gheorghe xxxxx.***

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. Prima instanță: 28.12.2017-01.11.2019;
2. Instanța de apel: 26.11.2019-05.10.2020;
3. Instanța de recurs: 18.12.2020-03.03.2021.

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal,

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 01 noiembrie 2019, Florean Gheorghe a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.179 alin.(2) Cod Penal la amendă în mărime de 600 unități convenționale, ce constituie 30 000 lei.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Trubca Ion a fost admisă parțial și s-a dispus încasare din contul lui Florean Gheorghe în beneficiul lui Trubca Ion Gherghe suma de 10 000 lei ca compensare pentru prejudiciul moral cauzat.

S-a dispus încasare din contul lui Florean Gheorghe în beneficiul lui Trubca Ion cheltuielile judiciare în mărime de 8400 lei. În rest acțiunea civilă a fost respinsă ca neîntemeiată.

Demersul procurorului privind încasarea din contul lui Florean Gheorghe în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare pentru efectuarea expertizei, în sumă de 128 lei, a fost respins ca neîntemeiat.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, la data de 18.09.2017, aproximativ la orele 08:30, inculpatul Florean Gheorghe, având intenția lezării inviolabilității domiciliului persoanei, fiind în relații ostile din cauza unor datorii bănești anterioare, ilegal, fără consimțământul proprietarului, a pătruns în curtea gospodăriei părții vătămate Trubca Ion, situată în xxxxx, după care a încercat să pătrundă în casa acestuia, fiind însă oprit de proprietar. Apoi, Florean

Gheorghe exprimându-se cu cuvinte necenzurate, l-a agresat fizic pe Trubca Ion aplicându-i lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului și la cererea ultimului, încălcând prevederile art. 29 al Constituției Republicii Moldova, Florean Gheorghe a refuzat să iasă din ogradă, smulgând din mâna lui Trubca Ion o riglă metalică, cu care l-a lovit pe ultimul peste corp, cauzându-i vătămare corporală neînsemnată.

Astfel, instanța de fond a stabilit că, prin acțiunile sale intenționate, Florean Gheorghe a comis infracțiunea prevăzută de art.179 alin.(2) Cod penal, individualizată prin „violarea de domiciliu, adică pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia, săvârșită cu aplicarea violenței”.

**3.** Sentința menționată a fost atacată cu *apel* de către inculpatul Florean Gheorghe prin care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie achitat, din lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii.

**3.1** În motivarea apelului, inculpatul a indicat că, la 18.09.2017 a intrat în curtea casei lui Trubca Ion la chemarea acestuia, unde între ei a izbucnit un incident și peste puțin timp Florean Gheorghe a plecat, astfel ultimul nu a violat domiciliul lui Trubca Ion, pe motiv că nu a intrat fără consimțământul stăpânului în curtea acestuia.

Prin urmare, consideră inculpatul că, nu a comis careva infracțiuni prin violarea domiciliului, deoarece la data menționată n-a intrat pe teritoriul domiciliul lui Trubca Ion contra voinței acestuia, care personal l-a chemat prin gesticularea cu mâna în curtea sa.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2020 a fost admis apelul inculpatului Florean Gheorghe, casată total sentința, inclusiv din oficiu, potrivit art.409 alin.(2) Cod de procedură penală și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care a fost încetat procesul penal în privința lui Florean Gheorghe pe art.179 alin.(2) Cod penal, din motivul că fapta constituie o contravenție.

Florean Gheorghe a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.78 alin.(1) Cod contravențional fiind dispusă încetarea procesul contravențional, din motivul expirării termenului de prescripție de tragerea la răspundere contravențională.

S-a dispus încasarea de la Florean Gheorghe în beneficiul lui Trubca Ion, prejudiciul moral în suma de 2000 lei și cheltuieli de judecată în sumă de 1000 lei, în total - 3000 lei, în rest, cerințele au fost respinse.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

**4.1** În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat că, prima instanță nu a dat o apreciere cuvenită prevederilor legale ce guvernează speța dedusă judecătii, precum probelor cercetate în ședință de judecată, în contextul în care, instanța de apel reține că în acțiunile inculpatului Florean Gheorghe sunt prezente elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.78 alin.(1) Cod contravențional.

Astfel, instanța de apel a constatat următoarea stare de fapt:

La data de 18.09.2017, aproximativ la orele 08:30, Florean Gheorghe, fiind în relații ostile din cauza unor datorii bănești anterioare, aflându-se în curtea gospodăriei părții vătămate Trubca Ion, situată în sxxxxx, l-a agresat fizic pe Trubca Ion aplicându-i lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i conform raportului de expertiză extrajudiciară nr. 4187 din 19.09.2017, vătămare corporală neînsemnată.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Florean Gheorghe a comis contravenția prevăzută de art.78 alin.(1) Cod contravențional, individualizată prin „*acțiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale*”.

Examinând probatorul administrat, instanța de apel, a considerat dovedită în afara dubiilor rezonabile vina lui Florean Gheorghe pe deplin prin următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, cum ar fi: - declarațiile părții vătămate Trubca Ion (f.d.161-165); - declarațiile martorului Todorov Andrian (f.d.182-184); - declarațiile martorului Popescu Vasile (f.d.124-126); - declarațiile martorului Cibotaru Valeriu (f.d.177-178); - procesul verbal de cercetare la fața locului și planșei fotografice din 19.09.2017, în care au fost cercetată gospodăria părții vătămate Trubca Ion (f.d.11-17); - procesul-verbal de ridicare din 09.10.2017 prin care din gospodăria lui Trubca Ion a fost ridicată o riglă metalică (f.d.25-26); - procesul-verbal din 10.10.2017 prin care a fost examinată rigla metalică ridicată de la partea vătămată Trubca Ion (f.d.27-28); - raportul de expertiză extrajudiciară nr. 4187 din 19.09.2017, din care rezultă că la Trubca Ion au fost depistate vătămări neînsemnate (f.d.58).

Analizând aceste probe, cercetându-le prin prisma rigorilor de drept, instanța de apel a considerat că acestea din urmă demonstrează indubitabil vinovăția lui Florean Gheorghe de comiterea contravenției prevăzute de art.78 alin.(1) Cod contravențional, iar în contextul dat instanța de fond a făcut o apreciere eronată a probatoriului administrat, nu a dat o apreciere corectă a circumstanțelor de fapt în raport cu cele de drept.

Așa dar, instanța de apel a constatat că, probele prezentate în sprijinul învinuirii, care au fost cercetate în cadrul judecării cauzei în prima instanță și verificate în instanța de apel, confirmă faptul că acțiunile inculpatului Florean Gheorghe, nu pot fi plasate sub incidența normei penale prevăzute de art.179 alin.(2) Cod penal, or, în cadrul cercetării judecătorești, nu s-a confirmat existența nici unui element ale componentei de infracțiune, motivând, că din declarațiile inculpatului Florean Gheorghe rezultă că, a intrat în gospodăria părții vătămate Trubca Ion cu acordul acestuia, care de la etajul II al casei, i-a făcut semn să intre în ogradă, declarații care nu au fost combătute de acuzare, fiind confirmate și prin declarațiile martorului Todorov Andrian.

Astfel, instanța de apel nu a constatat pe parcursul cercetării judecătorești fapta imputată inculpatului de pătrundere ilegală în gospodăria părții vătămate Trubca Ion, fără consimțământul acestuia, precum și refuzul inculpatului de a părăsi gospodăria părții vătămate, fapt confirmat prin declarațiile martorilor audiați, ceea ce denotă elocvent că în acțiunile inculpatului nu este prezentă latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.179 Cod penal, precum și latura subiectivă

manifestată prin intenție directă, or, Florean Gheorghe s-a deplasat la domiciliul părții vătămate pentru a lăsa lui Trubca Ion niște butelii cu apă aduse din România, fapt declarat și de martorii Cebotari Valeriu și Popescu Vasile, care se aflau în automobilul inculpatului și cu care s-au deplasat la domiciliul părții vătămate.

Totodată, instanța de apel a remarcat că, deși în acțiunile inculpatului Florean Gheorghe nu s-a stabilit elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.179 Cod penal, în acțiunile acestuia s-a constatat prezența contravenției de maltratare sau alte acțiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale părții vătămate.

În contextul dat, din probele cercetate, s-a stabilit că, Florean Gheorghe l-a agresat fizic pe Trubca Ion, aplicându-i lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, fapt confirmat prin raportul de expertiză extrajudiciară nr. 4187 din 19.09.2017, potrivit căruia la Trubca Ion au fost depistate excoriații la nivelul membrelor superioare și se califică ca vătămare neînsemnată.

Faptul existenței altercației dintre inculpat și partea vătămată, se confirmă și prin declarațiile martorilor Cebotari Valeriu și Popescu Vasile.

Astfel, în urma unor neînțelegeri legate de datorii, între Florean Gheorghe și Trubca Ion a apărut un conflict, iar ca urmare, Florean Gheorghe i-a aplicat lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, acțiuni care se încadrează sub aspect contravențional, prin urmare, ultimul urmează a fi tras la răspundere contravențională pentru fapta comisă cu intenție.

În acesta ordine de idei, instanța de apel a constatat că, prin probele cercetate, a fost pe deplin confirmată vinovăția lui Florean Gheorghe de comiterea vătămării corporale ale integrității, acțiunile acestuia nu se încadrează sub aspect penal, fapt ce generează încetarea procesului penal pornit în baza art.179 alin.(2) Cod penal, din motiv că fapta constituie contravenție, or, potrivit art.10 Cod „constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.”

Raportând prevederile art.30 alin.(2) Cod contravențional la circumstanțele de fapt a cauzei, instanța de apel a considerat necesar ca Florean Gheorghe să fie liberat de răspundere contravențională în baza art.78 alin.(1) Cod contravențional în legătură cu expirarea termenului de prescripție privind tragerea la răspundere contravențională, or, din momentul comiterii faptei - 18.09.2017, până la adoptarea hotărârii instanței de apel, a expirat mai mult de 1 an, prin urmare, în privința lui Florean Gheorghe, sunt aplicabile prevederile art.30 Cod contravențional.

Cu referire la acțiunea civilă, instanța de apel, conducându-se de prevederile art. 45 Cod contravențional și prevederile art.1998 Cod civil, a reținut că acțiunea civilă înaintată de partea vătămată este întemeiată și justificată parțial, în partea încasării prejudiciului moral și a cheltuielilor legate de asistență juridică, astfel, fiind dispusă spre încasare de la Florean Gheorghe în beneficiul lui Trubca Ion, a prejudiciului moral în suma de 2000 lei și cheltuieli de judecată în sumă de 1000 lei, or, instanța de apel și-a întemeiat concluziile pe faptul că, prin contravenția

săvârșită, inculpatul Florean Gheorghe i-a cauzat părții vătămate Trubca Ion, vătămare corporală neînsemnată.

Reieșind din circumstanțele cauzei, instanța de apel a considerat că, suma de 2000 lei, cu titlul de prejudiciul moral, este suficientă pentru a acoperi suferințele morale cauzate părții vătămate, ținând cont în acest sens de semnificația valorilor sociale lezate și prejudiciul cauzat.

Cu referire la cheltuielile judiciare legate de asistență juridică, instanța de apel ținând cont de aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul și munca depusă de acesta părții vătămate, reținând probele prezentate pentru dovada cheltuielilor suportate, complexitatea cauzei, a conchis că inculpatul urmează să achite cheltuielile de asistență juridică în mărime de 1 000 lei, or, acesta sumă este una rezonabilă în raport cu lucrul efectuat, cât și mărimea pretențiilor admise din acțiunea civilă.

**5.** Decizia instanței de apel a fost atacată cu *recurs ordinar* de către acuzatorul de stat, procuror în procuratura de Circumscripție Chișinău, Popov Oleg, de către avocatul Bordei Teodor în numele părții vătămate Trubca Ion și de către inculpatul Florean Gheorghe.

**5.1** Procurorul indicând la temeiul de casare a deciziei prevăzut la art. 427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei cu menținerea sentinței Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni din 1 noiembrie 2017, din motiv că apelul a fost greșit admis.

În motivarea recursului procurorul a indicat că:

- instanța de apel, judecând în fapt și în drept cererea de apel declarată de către inculpatul Florean Gheorghe a încălcat grav modalitatea de apreciere a probelor devreme ce probe utile, pertinente și admisibile administrate de către partea acuzării dovedesc dincolo de orice dubiu rezonabil că inculpatul a săvârșit fapta incriminată la etapa urmăririi penale și că aceasta faptă constituie o infracțiune prevăzută la art.179 alin.(2) Cod penal;

- instanța de apel nu a apreciat în ordinea stabilită la art.101 Cod de procedură penală declarațiile părții vătămate Trubca Ion, a martorului Todorov Andrian făcute la etapa urmăririi penale ce confirmă faptul pătrunderii ilegale a inculpatului Florean Gheorghe în domiciliul părții vătămate Trubca Ion;

- instanța de apel nu a ținut cont că între inculpatul Florean Gheorghe și partea vătămată Trubca Ion, până la momentul derulării evenimentelor incriminate inculpatului au existat relații neprielnice netranșate și că versiunea inculpatului privind vizitarea prietenească a părții vătămate reprezenta nu este una sustenabilă și reprezintă nu altceva decât o modalitate contrară legii de apărare a inculpatului;

- instanța de apel, în partea descriptivă a deciziei nu a explicat suficient de clar dacă a considerat declarațiile făcute de către partea vătămată Trubca Ion în cadrul urmăririi penale, reconfirmate în cadrul cercetărilor judecătorești în instanțele de fond și apel ca fiind unele neveridice în totalitatea lor, fie dacă aceste declarații ar fi neveridice doar în partea în care a susținut că inculpatul Florean Gheorghe ar fi intrat fără permisiunea lui în domiciliu;

- instanța de apel nu a argumentat pentru care motive a ignorat declarațiile făcute de către martorul Todorov Andrian la etapa urmăririi penale, declarații date citirii în ordinea stabilită la art.371 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală;

- instanța de apel nu argumentează motivat care sânt criteriile care au determinat-o să considere dincolo de orice dubiu rezonabil că declarațiile făcute de către partea vătămată Trubca Ion și martorul Todorov Andrian în cadrul urmăririi penale nu corespund adevărului și că ar contraveni celorlalte probe administrate de caz;

- probele citate în ultimul alineat comportă suficientă substanță din care se poate face concluzia privind vinovăția inculpatului Florean Gheorghe de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.179 alin.(2) Cod penal iar prin omisiunea de a le descrie și de a le supune unei ample analize din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al coroborării lor, instanța de apel nici nu putea ajunge la o altă concluzie decât cea contestată prin prezenta cerere de recurs ordinar;

- instanța de apel greșit a admis apelul declarat de către inculpatul Florean Gheorghe și greșit a reîncadrat fapta inculpatului de la componența de infracțiune prevăzută la art.179 alin.(2) Cod penal la componența de contravenție prevăzută la art.78 alin.(1) Cod contravențional.

**5.2** Avocatul Bordei Teodor în numele părții vătămate Trubca Ion indicând la temeiurile de casare a deciziei prevăzută la art. 427 alin.(1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei cu menținerea sentinței Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni din 1 noiembrie 2017.

În motivarea recursului avocatul a indicat că:

- instanța de apel a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

- faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită;

- instanța de apel prin decizia contestată a desființat dreptul constituțional al lui Trubca la inviolabilitatea domiciliului, dreptul fundamental la un proces echitabil, precum și dreptul la despăgubirea pentru prejudiciul cauzat prin infracțiune;

- instanța de apel l-a scutit pe Florean de răspundere penală, de amendă contravențională, iar pe Trubca „l-a scutit,, de compensația cheltuielilor de asistență juridică, pe care acesta nu avea să le suporte, dacă Florean nu venea la el pe 18.09.2017. Astfel, încasarea integrală a cheltuielilor pentru asistență juridică pur și simplu se impune, la fel, cum se impune încasarea compensației pentru suferințele morale;

- contrar regulii instituite de art. 414 alin (3) CPP, instanța a apreciat altfel probele (declarațiile lui Todorov) fără ca partea care le contestă (apărarea) să cheme acel martor în instanță;

- declarațiile lui Popescu și Cebotari sunt la fel de inconsecvente și lipsite de logică ca și declarațiile lui Florean;

- astfel, având în vedere că instanța de apel a apreciat probele arbitrar, contrar legii procesuale, și a ajuns la concluzii greșite și neadecvate, se impune casarea

deciziei Curții de Apel Chișinău și menținerea sentinței Judecătorei Ialoveni, care a fost emisă cu respectarea legii și a constatat o stare de fapt corespunzător probelor, fără să le manipuleze.

**5.3** Inculpatul Florean indicând la temeiurile de casare a deciziei prevăzute art. 427 alin.(1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare.

În motivarea recursului inculpatul a indicat că:

- n-a comis careva infracțiuni prin violarea domiciliului, deoarece la data menționată n-a intrat pe teritoriul domiciliul lui Trubca Ion contra voinței acestuia, care personal l-a chemat prin gesticularea cu mâna în curtea sa, și n-am comis careva contravenție, pentru că n-a comis careva încălcări;

- în cazul dat nici un martor n-a arătat direct, cât și alte probe lipsesc ce ar confirma faptul că inculpatul Florean Gheorghe a violat domiciliul părții vătămate Trubca Ion, deoarece la data menționată n-a intrat în curtea casei, ce aparține ultimului.

**6.** La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art.431 alin. (1) pct.1<sup>1</sup> Cod procedură penală, avocatul Bordei Teodor și inculpatul Florean Gheorghe au depus referință.

**6.1** Avocatul Bordei Teodor în numele părții vătămate Trubca Ion a pledat pentru inadmisibilitatea recursului declarat de către inculpatul Florean Gheorghe, ca fiind vădit neîntemeiat, invocând că instanța de apel, contrar prevederilor art. 100 și 101 Cod de procedură penală, a pus la baza deciziei declarațiile martorilor Cebotari și Popescu – persoane care nu au fost la fața locului, și care nu au fost audiați în instanța d apel.

Instanța de apel s-a bazat doar pe aplicarea de către Florean a loviturilor lui Trubca, iar violarea de domiciliu a lăsat-o fără atenție. Instanța de apel a încălcat dreptul constituțional al ui Trubca la inviolabilitatea domiciliului, dreptul la un proces echitabil, precum și dreptul la despăgubire pentru prejudiciul cauzat prin infracțiune.

**6.2** Inculpatul Florean Gheorghe Ion a pledat pentru inadmisibilitatea recursurilor declarate de către acuzatorul de stat și de către avocatul Bordei Teodor în numele părții vătămate Trubca Ion invocând că, nu este vinovat de comiterea infracțiunii încriminate.

*7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, ținând cont de opinia părților expusă în referințe, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestora, din următoarele considerente.*

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, recursul împotriva deciziilor pronunțate de instanțele de apel se declară în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

În speță se constată, că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursuri ordinare în termen.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța

de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs ordinar examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

**7.1** Din textul recursurilor declarate se constată că recurenții invocă drept temei prevederile art.427 alin.(1) pct.6), 8) și 12) Cod de procedură penală, și anume că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii și faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Instanța de recurs, referitor la invocarea pretensei erori prevăzute de art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, relevă că *in stricto sensu* prevederile respective și anume, atunci când *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel.*

La acest capitol, făcând o analiză a criticilor expuse în recursurile declarate de către procuror, avocatul Bordei Teodor în numele părții vătămate și inculpat în raport cu apelul declarat și textul deciziei, Colegiul penal constată că, temeiul menționat nu și-a găsit confirmare la examinarea recursurilor declarate, dat fiind faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art.414 alin. 1), art.415 alin(1) pct.2, 417 alin.8) Cod de procedură penală, hotărârea cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată. Instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor relevante invocate în apelul inculpatului motivarea soluției corespunde dispozitivului hotărârii atacate, dispozitivul fiind expus clar și instanța de apel nu a admis nici o eroare gravă de fapt.

Astfel, în scopul evitării repetării inutile a alegațiilor instanței de apel, Colegiul penal își însușește argumentele enumerate în hotărârea contestată, fapt ce este în deplină concordanță cu jurisprudența și practica Curții Europene pentru Drepturile Omului, care în cauza *Albert vs România din 16.02.2010*, a statuat în pct.37 că art.6§1 CtEDO, deși obligă instanțele să-și motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument, și extinderea la care se aplică această obligație de a prezenta motive poate să varieze în dependență de caracterul deciziei.

În continuare, nu se rețin de instanța de recurs nici cele specificate de recurent, precum că, *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția*, deoarece așa cum rezultă din textul deciziei atacate, instanța de apel la adoptarea hotărârii, a respectat prevederile art.417 alin.(8) Cod de procedură penală, astfel, decizia cuprinde temeiurile de fapt și de drept care au dus, la caz, la admiterea apelului declarat de inculpat și adoptarea soluției expuse în pct.4) din prezenta decizie.

Mai mult, Colegiul penal menționează că, motivarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului, care nu presupune în mod

necesar expunerea tuturor elementelor de amănunt, atâta timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, așa cum s-a procedat, de altfel, în cauza dată. Investită cu o situație de fapt, instanța de apel, ca urmare a efectuării cercetării judecătorești, a expus situația de fapt reținută pe baza probatoriului verificat și a concluzionat corect că în acțiunile inculpatului Florean Gheorghe sunt prezente elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.78 alin.(1) Cod contravențional.

Așa cum reiese în mod evident din lucrările dosarului, instanța de apel a dat deplină eficiență probelor cercetate, evaluându-le în mod unitar și evidențiind aspectele concordante ce confirmă vinovăția lui Florean Gheorghe în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravențional. La fel, reieșind din analiza textuală a deciziei instanței de apel, Colegiul penal constată că, această instanță a respectat această obligație, apreciind în mod obiectiv atât declarațiile martorilor, inculpatului, a părții vătămate, cât și alte probe cercetate și verificate în cadrul ședinței de judecată.

După cum rezultă din textul deciziei, instanța de apel a descris conținutul acestor probe în modul în care dâșii au relatat informațiile cunoscute de ei și care întemeiat au permis de a conchide vinovăția lui Florean Gheorghe în săvârșirea contravenției prevăzute de art.78 alin. (1) Cod contravențional, făcând o apreciere obiectivă și corectă a tuturor probelor.

Urmează a fi respins argumentul procurorului precum că, *„probe utile pertinente și admisibile administrate dovedesc dincolo de orice dubiu rezonabil că inculpatul a săvârșit fapta incriminată la etapa urmăririi penale și că aceasta faptă constituie o infracțiune prevăzută la art.179 alin.(2) Cod penal”*. Or, instanța de apel, pe parcursul cercetării judecătorești, a constatat elocvent că, în acțiunilor inculpatului nu este prezentă latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.179 Cod penal, precum și latura subiectivă manifestată prin intenție directă.

Nu poate fi reținut argumentul acuzării precum că, *„instanța de apel nu a apreciat în ordinea stabilită la art.101 Cod de procedură penală declarațiile părții vătămate Trubca Ion, a martorului Todorov Andrian făcute la etapa urmăririi penale ce confirmă faptul pătrunderii ilegale a inculpatului Florean Gheorghe în domiciliul părții vătămate Trubca Ion”*. Or, instanța de apel corect a constatat că, nu pot fi reținute declarațiile martorului Todorov Andrian, date în cadrul urmăririi penale, reieșind din faptul că, sunt contradictorii cu cele din cadrul cercetării judecătorești, iar cele menționate de martorul dat în ședință de judecată coroborează atât cu declarațiile lui Florean Gheorghe, cât și cu declarațiile martorilor Cebotari Valeriu și Popescu Vasile.

Nefondat este și argumentul procurorului precum că, *„versiunea inculpatului privind vizitarea prietenească a părții vătămate reprezintă nu altceva decât o modalitate contrară legii de apărare a inculpatului”*. Or, anume versiunea inculpatului este confirmată prin declarațiile martorului Todorov Andrian date în cadrul cercetării judecătorești cât și cu declarațiile martorului Popescu Vasile.

**7.2** Neîntemeiat este și argumentul avocatului Bordei Teodor că în cauză s-a comis o eroare de fapt, deoarece prin *eroare de fapt* se înțelege o greșită examinare a probelor administrate în cauză, în sensul că la dosar există o anumită probă, când în realitate aceasta nu există sau atunci când se consideră că un anumit act, un anumit raport de expertiză ar demonstra existența unei împrejurări, când în realitate din acest mijloc de probă reiese contrariul. Eroarea gravă de fapt presupune deci, reținerea unei împrejurări esențiale fără ca probele administrate să o susțină sau o nereținere a unei astfel de împrejurări esențiale, deși probele administrate o confirmau, ambele ipoteze fiind rezultatul denaturării grave a probelor.

În acest context, Colegiul penal constată că nu există contradicție evidentă între cele reținute de către instanța de apel și conținutul probelor administrate, starea de fapt reținută nefiind consecința unei denaturări evidente a probelor, ci rezultatul unei analize coroborate a acestora, astfel că decizia nu cuprinde vreun viciu sub aspect de fapt sau de drept material sau procesual.

De asemenea, instanța de recurs consideră neîntemeiate argumentele avocatului, precum că faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Colegiul penal conchide, că temeiul dat nu s-a confirmat în cauza dată, deoarece instanța de apel corect a încadrat juridic acțiunile comise de către Florean Gheorghe, în baza art.78 alin.(1) Cod contravențional nefiind constatată pătrunderea ilegală în domiciliul părții vătămate cât și refuzul acestuia de a părăsi domiciliu la cererea părții vătămate.

Toate probele prezentate și cercetate în mod legal au indicat la cauzarea vătămării neînsemnate a integrității corporale, acțiuni ce confirmă vinovăția inculpatului în comiterea contravenției prevăzute la art.78 alin.(1) Cod contravențional.

Astfel, instanța de apel s-a pronunțat asupra circumstanțelor de fapt și de drept relevante și și-a motivat concluziile în baza cumulului de probe administrate în cauză, cărora le-a dat o apreciere justă și obiectivă, prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, ceea ce contrazic argumentele aduse de recurent precum că acțiunile inculpatului urmau a fi calificate la art.179 al. 2 Cod penal. Prin urmare, se constată că au fost respectate prevederile art. 101 Cod de procedură penală.

Cu referire la argumentul avocatului Bordei Teodor precum că, *contrar regulii instituite de art.414 alin (3) CPP, instanța a apreciat altfel probele (declarațiile lui Todorov) fără ca partea care le contestă (apărarea) să cheme acel martor în instanță*” Colegiul penal ține să menționeze că probele administrate au fost apreciate de către instanța de apel cu respectarea prevederilor art.101 Cod de procedură penală. Mai mult, potrivit materialelor cauzei cât și procesului verbal al ședinței de judecată în instanța de apel nu se atestă careva cerere din partea avocatului privind citarea și audierea în calitate de martor a lui Todorov Andrian. Totodată, instanța de apel și-a motivat soluția analizând în cumul toate probele, ținând cont și de prevederile art.8 alin.(3) Cod procedură penală, care stipulează, că concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi

întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea, inculpatului.

Nu poate fi reținut argumentul avocatului precum că, „*declarațiile lui Popescu și Cebotari sunt la fel de inconsecvente și lipsite de logică ca și declarațiile lui Florean*” or, anume aceste declarații coroborează cu probatoriul administrat fiind care au fost verificate prin citire în instanța de apel prin care s-a confirmat altercația dintre inculpat și partea vătămată, acțiuni care corect au fost încadrate de către instanța de apel sub aspect contravențional.

Cu referire la argumentul avocatului privind admiterea integrală a acțiunii civile, Colegiul ține să menționeze că este solidar cu concluzia instanței de apel privind admiterea parțială a acțiunii civile fiind dispusă încasare din contul inculpatului Florean Gheorghe în beneficiul lui Trubca Ion, a prejudiciului moral în suma de 2000 lei și cheltuieli de judecată în sumă de 1000 lei. Or, suma încasată constituie o satisfacție echitabilă în coraport cu suferințele fizice și psihice cauzate părții vătămate prin contravenție, fiind luate în considerație și gravitatea suferințelor pricinuite, dar și de starea materială a inculpatului.

**7.3** Cu referire la temeiul de casare a deciziei instanței de apel prevăzut art.427 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârea instanței de apel conține o eroare de drept atunci când nu au fost întrunite elementele infracțiunii Colegiul penal conchide că, raportând respectiva normă la situația în cauză, acest temei nu și-au găsit confirmare, nefiind stabilită presupusa eroare de drept invocată de recurent. Or, prezența în acțiunile inculpatului a elementelor componente de contravenție, a fost dovedită prin materialele cauzei acumulate în cadrul urmăririi penale și examinate în cadrul ședințelor judecătorești în instanța de apel, fiind stabilită vinovăția acestuia, după cum rezultă din decizia instanței de apel, care s-a pronunțat asupra circumstanțelor de fapt și și-a motivat concluziile prin cumulul de probe pertinente și concludente, administrate pe parcursul judecării cauzei și ulterior apreciate în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, în mod obiectiv.

În cauza supusă judecării Colegiul consideră, că instanța de apel corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, examinând obiectiv cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală, astfel corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Florean Gheorghe, în săvârșirea contravenției prevăzute la art.78 alin.(1) Cod contravențional.

Urmează a fi respins argumentul inculpatului precum că, *n-a comis careva contravenție - careva acțiuni violente împotriva lui Trubca Ion*. Or, instanța de apel, din probele cercetate, corect a stabilit comiterea de către inculpat a contravenției de vătămare neînsemnată a integrității corporale a părții vătămate fapt confirmat prin declarațiile martorilor Cebotari Valeriu și Popescu Vasile, Todorov Andrian și anume că între inculpat și partea vătămată a avut loc o altercație, iar potrivit raportului de expertiză nr.4187 din 19.09.2017, la Trubca Ion au fost depistate excoriații la nivelul membrelor superioare și se califică ca vătămare neînsemnată.

Instanța de recurs relevă, că argumentele inculpatului invocate în recurs, referitor la nevinovăția sa, au fost obiect de dispută în cadrul instanței de apel, asupra cărora s-a formulat și s-a punctat minuțios și veridic răspunsurile asupra tuturor alegațiilor recurentului, pe care Colegiul penal le însușește, ce este conform practicii CEDO, hotărârea Albert vs România din 16.02.2010.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal conchide că, temeiurile prevăzute de art.427 alin.(1) pct.6), 8), 12) Cod de procedură penală, la care se referă autorii recursurilor, nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei recurate.

Potrivit art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

În acest context, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității recursurilor ordinare declarate, ca fiind vădit neîntemeiate.

**8.** În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către acuzatorul de stat, procuror în procuratura de Circumscripție Chișinău, Popov Oleg, de către avocatul Bordei Teodor în numele părții vătămate Trubca Ion și de către inculpatul Florean Gheorghe, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2020, în cauza penală privindu-l pe *Florean Gheorghe xxxxx*, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **01 aprilie 2021**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie