

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

26 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Constantin Gurschi,

judecători – Constantin Alerguș, Ion Arhiliuc,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Sergiu Musteață în numele inculpatului Nicolae Urechi, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2013, în cauza penală în privința lui

Urechi Nicolae Ion,

născut la 28 octombrie 1975, originar r-nul Telenеști, s. Scorțeni, domiciliat în mun. Chișinău, s. Băcioi.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. de la 08 august 2011 - pînă la 20 septembrie 2012 (instanța de fond);

2. de la 06 noiembrie 2012 - pînă la 24 decembrie 2012; de la 08 iulie 2013- pînă la 30 octombrie 2013 (instanța de apel);

3. de la 09 aprilie 2013 – pînă la 11 iunie 2013; de la 04 februarie 2014 - pînă la 26 martie 2014 (instanța de recurs ordinar).

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 20 septembrie 2012, Urechi Nicolae a fost condamnat:

- în baza art. 311 alin.(2) lit. a) Cod penal, la amendă în mărime de 200 unități convenționale, echivalentul a 4 000 lei;

- în baza art. 312 alin.(2) lit. a) Cod penal, la amendă în mărime de 200 unități convenționale, echivalentul a 4 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 2 ani;

În conformitate cu prevederile art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul total al pedepselor aplicate, definitiv i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 400 unități

convenționale, echivalentul a 8 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pe un termen de 2 ani.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut că Urechi Nicolae este învinuit de faptul că la 20 iulie 2010, fiind preîntâmpinat de răspundere penală conform art. 311 Cod penal, pentru denunțarea cu bună știință falsă, intenționat urmărind scopul de a-l învinui pe cet. Gordei Vitalie de săvârșirea unei infracțiuni deosebit de grave a depus plîngere la CPs. Rîșcani, mun. Chișinău, precum că la 24 iulie 2009 Gordei Vitalie prin înșelăciune și abuz de încredere a obținut de la el suma de 8000 Euro, echivalentul a 138 000 lei.

La data de 09 august 2010 în urma denunțului depus de Urechi Nicolae de către CPs Rîșcani, mun. Chișinău, a fost dispusă începerea urmăririi penale în baza art. 190 alin. (5) Cod Penal.

Tot el, Urechi Nicolae, la data de 09 august 2010 în cadrul urmăririi penale pornite, fiind preîntâmpinat de răspundere penală conform art. 312 Cod Penal, pentru darea declarațiilor mincinoase, a fost recunoscut și audiat în calitate de parte vătămată, declarînd că aflîndu-se în Irlanda la muncă a făcut cunoștință cu cet. Gordei Vitalie a.n. 02.09.1977, care deținea un microbus pe ruta Irlanda - Moldova cu care transporta colete în ambele direcții. Prin intermediul lui Gordei V. transmitea acasă diferite colete și sume bănești, care de fiecare dată au ajuns la destinație fără careva probleme.

La data de 24 iulie 2009 Urechi N. i-a transmis suma de 8000 Euro cet. Gordei Vitalie, pe care ultimul pentru o recompensă de 150 Euro urma să o transmită în R.Moldova rudei sale, Urechi Tudor. Ulterior, Gordei Vitalie a venit în mun. Chișinău însă nu l-a anunțat pe Urechi Tudor despre faptul că el i-a transmis prin acesta suma nominalizată de bani conform înțelegerii avute și anume, că suma dată de bani urma să ajungă la Urechi Tudor în decurs de două săptămîni. Aproximativ peste două luni a aflat că cet. Gordei Vitalie se află în Irlanda și s-a deplasat la el acasă, iar în cadrul discuției avute între ei, ultimul a recunoscut, că nu a transmis suma de 8000 Euro lui Urechi Tudor, deoarece a folosit-o în scopurile sale personale, însă l-a asigurat, că în decurs de două săptămîni o să-i restituie suma de 2 000 Euro, iar diferența mai tîrziu. În perioada indicată nu a restituit suma promisă și nici nu a fost de găsit, la telefon nu răspundea. În situația dată a

sunat-o pe d-na Anisia (familia nu o cunoaște) care era responsabilă în Chișinău de repartizarea coletelor aceasta i-a promis, că suma de 8 000 Euro o să fie restituită să nu-și facă griji.

La 10 aprilie 2010 s-au deplasat împreună cu soția la sediul din str. A. Botezatu, mun. Chișinău, unde repartizau coletele transmise din Irlanda. Aici se afla cet. Anisia care din nou i-a promis, că o să vorbească cu Gordei Vitalie și în câteva zile o să restituie o anumită sumă. Ulterior, nu a mai fost sunat pentru a primi suma promisă. La 15 mai 2010 soția sa a fost din nou la sediul sus indicat unde repetat a discutat cu dna Anisia, însă ultima a cerut să nu mai fie deranjată cu întrebarea dată, deoarece ea nu are careva atribuții cu activitatea privind transportarea și repartizarea coletelor. Soția i-a menționat ultimei că în situația dată o să se adreseze cu o cerere la poliție, la ce cet. Anisia a declarat că în cazul dat nu o să primească nimic. A menționat, că cet. Gordei Vitalie intenționat se eschivează de la întâlnire cu el ca să-i restituie suma, deși acesta a avut permanent posibilitatea achitării sumei primite, deoarece în perioada dată permanent a activat pe ruta sus indicată. La fel a concretizat, că în luna iunie 2010 a vorbit cu Gordei Vitalie care i-a comunicat, că la moment nu are bani, dar i-a comunicat că, are de realizat un automobil de model „Mercedes - Benz Sprinter 412D” și el să-i găsească cumpărători iar din banii obținuți îi va restitui suma nominalizată. Însă, după ce i-a găsit cumpărători, cet. Vitalie Gordei a refuzat să vândă automobilul și nu răspundea la apelurile telefonice. Faptul transmiterii sumei sus indicate lui Gordei Vitalie poate fi confirmat de soția lui Urechi Ludmila, de soacra acestuia Anisia, de nepotul lui Gordei Vitalie, pe nume Denis.

În toate cazurile de audiere, cât și la data depunerii denunțului Urechi Nicolae a fost preîntâmpinat pentru răspundere penală conform art. 311 și art. 312 Cod Penal.

Ulterior, la data de 23 decembrie 2010 fiind audiat suplimentar în calitate de parte vătămată cet. Urechi Nicolae a schimbat declarațiile comunicând, că la data de 24 iulie 2009 i-a transmis suma sus indicată cet. Gordei Vitalie, care l-a asigurat că banii o să-i transmită personal în mun. Chișinău unde urma să plece pe parcursul următoarei săptămâni. Peste câteva zile s-a întâlnit întâmplător cu Gordei Vitalie la o întâlnire cu niște consăteni de-ai lui. Profitând de ocazie l-a întrebat pe acesta când va pleca în

Moldova, la care Gordei Vitalie a menționat, că va pleca în curînd, deoarece are nevoie de niște bani pentru dezvoltarea afacerii sale în Irlanda. Tot atunci Gordei Vitalie i-a propus să-i permită să se folosească de suma transmisă pe o perioadă de cîteva luni de zile, urmînd să-i achite suplimentar suma de 100 euro pentru fiecare trei săptămîni și Urechi Nicolae a acceptat. Drept confirmare la faptul transmiterii sumei date Gordei Vitalie a scris o recipisă, prin care a indicat, că a primit cu titlu de împrumut de la Urechi Nicolae suma de 8 000 Euro, însă împreună au stabilit să nu menționeze de dobînda stabilită. Astfel, au convenit, că la prima cerere, Gordei Vitalie îi va restitui suma integrală și plus dobînda stabilită. A mai menționat că, Gordei Vitalie singur a insistat ca dobînda stabilită de el în mărime de 100 Euro să o primească o dată la trei săptămîni. Inițial a primit dobînda în mărime de 300 Euro, adică pe perioada a nouă săptămîni. Ulterior nu a mai primit nimic, deoarece ultimul motiva că, are careva probleme la restaurant, însă o dată cu revenirea la normal a situației se va achita complet cu el. Apoi, evenimentele au evoluat după cum a menționat anterior, din care considerent s-a adresat cu plîngere la poliție, în plîngerea depusă la poliție nu a indicat faptul întocmirii recipisei și nici circumstanțele în care a fost întocmită, deoarece nu a considerat ca ceva esențial, iar colaboratorii de poliție nu l-au întrebat faptul dat.

3. Nefiind de acord cu sentința, avocatul Musteață Sergiu în numele inculpatului Urechi Nicolae a contestat-o cu apel, solicitînd casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri de achitare. În motivarea apelului s-a invocat că, instanța de fond a apreciat incorect și neobiectiv circumstanțele cauzei, în sentință nu sunt combătute argumentele inculpatului asupra veridicității denunțului și declarațiilor incriminate de procuror ca false prin ce inculpatului i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil.

Instanța de judecată a lăsat fără apreciere și nici nu a făcut trimitere la probele prezentate de partea apărării și anume: - procesul verbal de audiere în calitate de bănuit a lui Gordei V., conform căruia acesta a recunoscut vina; - procesul verbal de audiere în calitate de învinuit a lui Gordei Vitalie, potrivit căruia ultimul nu a făcut careva mențiune despre careva relații de împrumut sau că ar fi existat vre-o recipisă care ar confirma că Urechi N. i-ar fi împrumutat bani; - procesul - verbal de informare despre terminarea

urmăririi penale și de prezentare spre cunoștință a materialelor cauzei penale nr. 2010021466, unde la fel partea apărării nu face vre-o mențiune sau referire la careva relații de împrumut.

Consideră că probele prezentate de partea apărării indică direct că învinuitul Gordei Vitalie în cadrul cauzei penale nr. 2010021466 a confirmat veridicitatea plîngerii lui Ureche Nicolae și a declarațiilor acestuia.

Concluzia instanței de fond precum că prin recipisa eliberată de Urechi N. se confirmă faptul că acesta și-a schimbat declarațiile este absolut nefondată, deoarece, prin această recipisă s-a confirmat doar restituirea sumei împrumutate de Gordei Vitalie.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2012, a fost admis din alte motive apelul avocatului Musteață Sergiu în numele inculpatului Urechi Nicolae, casată sentința și pronunțată o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Urechi Nicolae a fost condamnat:

- în baza art. 311 alin.(2) lit. a) Cod penal, la amendă în mărime de 200 unități convenționale, echivalentul a 4 000 lei;

- în baza art. 312 alin.(2) lit. a) Cod penal, la amendă în mărime de 200 unități convenționale, echivalentul a 4 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 2 ani.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, definitiv i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 300 unități convenționale, echivalentul a 6 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pe un termen de 2 ani.

5. La adoptarea soluției date instanța de apel a constatat că sentința contestată urmează a fi casată deoarece partea descriptivă a sentinței de condamnare conform art. 394 Cod de procedură penală, trebuie să conțină descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, însă instanța de fond constatînd fapta a făcut mențiunea că inculpatul „se învinuiește”, ulterior adoptînd o sentință de condamnare, prin urmare partea descriptivă a sentinței nu corespunde cu dispozitivul acesteia.

Colegiul penal a respins argumentele avocatului Musteață S. referitor la nevinovăția inculpatului considerîndu-le neîntemeiate concluzionînd că,

vinovăția lui Urechi N. în săvârșirea infracțiunilor incriminate a fost pe deplin dovedită prin totalitatea probelor acumulate la dosar, fiind corect apreciate, cu respectarea prevederilor art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele, în ansamblu, din punct de vedere a coroborării lor.

6. Împotriva hotărîrilor judecătorești pronunțate în cauză, a declarat recurs ordinar avocatul Musteață S. în numele inculpatului Urechi Nicolae care, a solicitat casarea acestora cu pronunțarea unei noi hotărîri de achitare, argumentînd că probele prezentate de partea acuzării sunt combătute de probele aduse de partea apărării.

7. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 11 iunie 2013, a fost admis recursul ordinar declarat, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2012 și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

8. Instanța de recurs a constatat că instanța de apel, la aprecierea vinovăției în comiterea infracțiunilor incriminate nu a constatat faptele criminale, considerate ca fiind dovedite și nu a stabilit care din declarațiile inculpatului sunt veridice și care nu, lăsînd fără o motivare acest aspect. La fel, însăși din rechizitoriu nu este clar care din declarațiile depuse de către inculpat sunt veridice și care mincinoase, fapt ce a fost neglijat de către instanțele de fond și apel, fiind încălcate astfel prevederile art. 394 Cod de procedură penală.

Totodată Colegiul penal a concluzionat că, instanța de apel avea obligația stabilirii tuturor circumstanțelor cauzei, în special argumentarea faptului care din declarațiile depuse de către inculpat sunt veridice și care false, iar în cazul în care se constata că declarațiile depuse inițial la urmărirea penală în calitate de parte vătămată de către inculpat sunt veridice, decădea capătul de acuzare a acestuia în baza art. 311 Cod penal.

9. Rejudecînd cauza, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2013, apelul avocatului Musteață Sergiu în numele inculpatului Urechi Nicolae a fost admis, casată parțial sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 20 septembrie 2012 în partea condamnării lui Urechi Nicolae în baza art. 311 alin. (1) lit. a) Cod penal și pronunțată o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță

prin care:

Urechi Nicolae a fost achitat de sub învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 311 alin. (1) lit. a) Cod penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Urechi Nicolae a fost condamnat în baza art. 312 alin. (2) lit. a) Cod penal, la amendă în mărime de 200 unități convenționale, echivalentul a 4 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 2 ani.

În rest, apelul a fost respins ca nefondat.

10. Instanța de apel în decizia adoptată a constatat că Urechi Nicolae fiind audiat în calitate de parte vătămată pe cauza penală nr. 2010021466 intentată în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, în declarațiile sale din 09 august 2010, fiind prevenit de răspundere penală în temeiul art. 312 Cod penal, a declarat că la 24.07.2009 cet. Gordei Vitalie a sustras de la el suma de 8000 Euro, echivalentul a 138 000 lei, pe care el i le-a dat pentru a fi transmise rudei sale Urechi Tudor .

Ulterior, la 23 decembrie 2010, tot el, Urechi Nicolae, fiind audiat de către procuror în aceeași cauză penală în calitate de parte vătămată, fiind avertizat în baza art. 312 Cod penal, pentru prezentarea de declarații mincinoase, și-a schimbat declarațiile invocând, că a transmis lui Gordei Vitalie suma de 8000 Euro cu împrumut prin recipisă pe un termen de câteva luni, cu condiția că ultimul îi v-a achita dobândă câte 100 Euro la fiecare 3 săptămâni.

Colegiul penal a calificat acțiunile inculpatului Urechi Nicolae în baza art. 312 alin. (2) lit.a) Cod penal, după semnul calificativ prezentarea cu bună știință a declarației mincinoase de către partea vătămată în cadrul urmăririi penale, legată de învinuirea de comiterea unei infracțiuni deosebit de grave.

Referitor la capătul de învinuire în baza art. 311 alin (1) lit.a) Cod penal, instanța de apel a conchis că, Urechi Nicolae urmează a fi achitat din motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Astfel, Colegiul penal a reținut că, organul de urmărire penală nu a cercetat sub toate aspectele complet și obiectiv circumstanțele cauzei și nu a prezentat probe precum că plîngerea depusă de către inculpatul Urechi Nicolae la 20 iulie 2010 pe faptul sustragerii de la el de către Gordei V. a sumei de 8000 Euro este falsă, însă în ordonanța de încetare a urmăririi

penale în privința lui Gordei V. din 27 decembrie 2010, acuzatorul a invocat că anume plîngerea lui Urechi N. din 20 iulie 2010 este falsă.

Totodată, instanța de apel a reținut faptul că după ce Urechi N. la 23 decembrie 2010 și-a schimbat declarațiile, organul de urmărire penală nu a mai efectuat alte acțiuni procedurale, decît în mod pripit în decursul a patru zile dintre care numai două zile lucrătoare a întocmit ordonanța din 27 decembrie 2010 de încetare a urmăririi penale în privința lui Gordei V. și nu a întreprins careva acțiuni pentru a stabili adevărul.

11. Împotriva hotărîrilor nominalizate a declarat recurs ordinar avocatul Musteață Sergiu în numele inculpatului Urechi Nicolae, care, invocînd temeiul de drept prevăzut la art. 427 alin. (1) pct.8) Cod de procedură penală, a solicitat casarea hotărîrilor contestate și pronunțarea unei noi hotărîri de achitare a lui Urechi Nicolae, invocînd următoarele:

- instanța de apel a condamnat inculpatul pentru o faptă care nu i-a fost incriminată, încălcînd astfel limitele judecării cauzei, deoarece procurorii nu au incriminat inculpatului darea declarațiilor false la 23 decembrie 2010, ei doar au prezentat aceste presupuse declarații ca o probă;

- procesul - verbal de audiere a părții vătămate Urechi Nicolae din 23 decembrie 2010 este lovit de nulitate și nu poate fi pus la baza unei condamnări, deoarece audierea suplimentară a părții vătămate pe cauza penală nr. 2010021466 a avut loc după dispunerea de către procuror a finisării urmăririi penale, fără să existe la materialele cauzei vre-un act de reluare a urmăririi penale;

- declarațiile ce se conțin în procesul - verbal de audiere a părții vătămate din 23 decembrie 2010 nu sunt notate personal de Urechi Nicolae, totodată nu există nici o mențiune confirmată prin semnătura părții civile prin care împuternicește procurorul să dactilografieze careva declarații din numele său, din care motiv consideră că există dubii rezonabile asupra legalității întocmirii acestui proces verbal.

12. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute

în art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Recurentul, a invocat în recursul declarat ca temei pentru recurs pct.8) alin.(1) al art. 427 Cod de procedură penală.

Potrivit pct.8) alin.(1) art. 427 Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când nu au fost întrunite elementele infracțiunii și instanța a pronunțat o hotărîre de condamnare pentru o altă faptă decît pentru cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire.

Instanța de recurs este în drept să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată comiterea unei erori de drept, dar va ține seama de starea de fapt deja constatată prin hotărîrea judecătorească devenită definitivă.

Colegiul penal constată că, acest temei de drept la care se referă recurentul nu și-a găsit confirmare, iar argumentele recursului contravin materialelor de fapt ale cauzei.

Astfel, instanța de apel a cercetat toate probele prezentate de părți, în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere obiectivă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității probelor adunate în cauză și care în ansamblul lor au confirmat vinovăția inculpatului Urechi N. în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 312 alin. (2) lit.a) Cod penal.

Conținutul probelor și valoarea lor probatorie este analizată în textul deciziei instanței de apel. Temeiuri de a pune la îndoială legalitatea și veridicitatea acestor probe nu s-au stabilit.

Instanța de apel a motivat concluzia de vinovăție a lui Urechi Nicolae și corect a calificat acțiunile acestuia în baza art. 312 alin. (2) lit.a) Cod penal, prezentarea cu bună știință a declarațiilor mincinoase de către partea vătămată legate de învinuirea în săvîrșirea unei infracțiuni deosebit de grave.

Din conținutul deciziei instanței de apel rezultă că a ajuns la această concluzie avînd în vedere următoarele:

- procesul verbal de audiere a părții vătămate Urechi N. din 09 august 2010 (f.d. 20-21, vol. I) conform căruia Urechi N. fiind preîntîmpinat de

răspundere penală pentru mărturiile false a susținut cele invocate în plîngerea depusă inițial, unde a confirmat că i-a transmis lui Gordei V. suma de 8000 Euro pentru ca acesta să o transmită în R. Moldova rudei sale Urechi T, însă această sumă nu a fost transmisă după destinație, iar Gordei V. se eschivează să-i restituie;

- procesul - verbal din 23 decembrie 2010 de audiere suplimentară a părții vătămate Urechi N. (f.d. 67 vol. I) unde acesta din nou fiind preîntîmpinat de răspundere penală pentru mărturii false își modifică declarațiile confirmînd că i-a transmis lui Gordei V. suma de 8000 Euro pentru o perioadă de cîteva luni cu împrumut cu condiția că ultimul o să-i achite o dobîndă de cîte 100 Euro pentru fiecare 3 săptămîni.

Colegiul penal respinge ca nefondată afirmația recurentului precum că instanța de apel a condamnat inculpatul pentru o faptă care nu i-a fost incriminată, prin ce a încălcat limitele judecării cauzei, deoarece potrivit rechizitoriului lui Urechi N. i-a fost incriminat de organul de urmărire penală precum că la 23 decembrie 2010 fiind audiat suplimentar în calitate de parte vătămată **și-a schimbat declarațiile** comunicînd că i-a transmis lui Gordei V. suma de 8000 Euro cu împrumut prin ce a comis infracțiunea prevăzută de art. 312 alin. (2) lit. a Cod penal (f.d. 114-115, vol. I).

Referitor la încălcările de la urmărirea penală la care se referă în recurs avocatul, precum că declarațiile din procesul - verbal de audiere a părții vătămate din 23 decembrie 2010 nu sunt notate personal de Urechi Nicolae, totodată nu există nici o mențiune confirmată prin semnătură prin care ultimul împuternicește procurorul să dactilografieze careva declarații din numele său nu pot servi temei de achitare, din următoarele considerente.

Într-adevăr, în procesul verbal menționat (f.d.31, vol. I), lipsește careva mențiune despre faptul că Urechi N. împuternicește procurorul să dactilografieze declarațiile din numele său, însă aceasta nu poate servi temei de a concluziona că Urechi N. nu a dat asemenea declarații de vreme ce acest proces - verbal a fost semnat de acesta în rubrica despre avertizarea de răspundere penală pentru declarații mincinoase și la sfîrșit unde ultimul personal a făcut mențiunea „*procesul verbal a fost scris din cuvintele mele corect pentru ceia ce și semnez*”, suplimentar încălcările menționate urmau a fi puse în discuție la faza de urmărire penală, sau după ce au luat cunoștință cu materialele cauzei (art. 251 alin.(4) Cod de procedură penală).

Totodată, la 15 iulie 2011, învinuitului Urechi N., în prezența apărătorului Musteață S., i-au fost prezentate materialele cauzei penale, iar după ce a luat cunoștință cu ele, avocatul Musteață S. a înaintat un demers prin care a solicitat ca Urechi N. să fie scos de sub urmărirea penală, deoarece cele invocate în plîngere și declarații corespund realității și nu sunt false, iar prin ordonanța procurorului în Procuratura Rîșcani, mun. Chișinău, L. Beșliu din 18 iulie 2011, s-a dispus respingerea demersului avocatului (f.d.109 A, vol.I), însă despre careva încălcări procedurale nu s-a menționat.

Prin urmare, argumentele recurentului, precum că inculpatul Urechi N. nu a dat declarațiile menționate în procesul - verbal din 23 decembrie 2010, iar acestea au fost dactilografiate din timp de către procurorul L. Beșliu sunt neîntemeiate și contravin materialelor din dosar. Instanța de recurs menționează că în acțiunile inculpatului sunt prezente semnele constitutive ale infracțiunii imputate, iar nerecunoașterea vinovăției de către inculpat în comiterea infracțiunii date, nu poate servi temei de achitare a acestuia, deoarece în cursul judecării cauzei au fost administrate suficiente probe care confirmă cu certitudine vinovăția inculpatului Urechi N. în comiterea infracțiunii imputate și este apreciată de către instanța de recurs drept o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, ultimul urmărind scopul evitării răspunderii penale.

Astfel, Colegiul penal constată că acțiunilor inculpatului Urechi Nicolae li s-a dat o apreciere și încadrare juridică corectă, iar măsura de pedeapsă acestuia i s-a stabilit cu respectarea prevederilor art. 61, 75 Cod penal, ținându-se seama de gradul prejudiciabil al faptelor comise, de persoana celui vinovat și de toate circumstanțele cauzei, care agravează ori atenuază răspunderea, fiindu-i numită o pedeapsă în limitele sancțiunii normei penale în baza căreia a fost declarat vinovat, astfel temeiuri de a interveni în hotărîrea judecătorească în această parte la fel nu s-au stabilit.

Argumentele invocate de recurent nu au suport probatoriu și contravin probelor administrate.

Prezența circumstanțelor nominalizate permit instanței de recurs să concluzioneze asupra inadmisibilității recursului declarat pe motiv că acestea este vădit neîntemeiat.

13. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Sergiu Musteață în numele inculpatului Urechi Nicolae, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2013, în cauza penală în privința lui *Urechi Nicolae Ion*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 09 aprilie 2014.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Constantin Alerguș

Ion Arhiliuc