

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

03 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Toma Nadejda, Țurcan Anatolie,

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către avocatul Movilă Corina în numele inculpatului Țurcan Liviu și de către inculpatul Grab Serghei, prin care solicită casarea sentinței Judecătorei Bălți din 14 iulie 2020 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 noiembrie 2020, în cauza penală privindu-i pe

Țurcan Liviu Xxxxxx, născut la xxxxxxxx, originar și domiciliat în mun. xxxx, str. xxxxx, ap. xx;

Grab Serghei Xxxxxx, născut la xxxxxxxxxx, originar și domiciliat în mun. xxxxxxx, bd. xxxxxx, ap. xx.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 27.05.2020 – 14.07.2020 (prima instanță);
2. 01.08.2020 – 17.11.2020 (instanța de apel);
3. 28.01.2021 – 03.03.2021 (instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității în principiu a recursurilor ordinare în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătorei Bălți (sediul Central) din 14 iulie 2020, cauza fiind examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală:

- Țurcan Liviu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 420 unități convenționale, ceea ce constituie 21000 lei;

- Grab Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 563 unități convenționale, ceea ce constituie 28150 lei.

Prin aceeași sentință au mai fost condamnați în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, Frunza Alexandr și Cristofovici Nicolai, în privința cărora hotărârile judecătorești în prezent nu se contestă cu recurs ordinar.

A fost admisă solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea în mod

solidar de la inculpați a cheltuielilor judiciare, fiind dispusă încasarea în mod solidar din contul lui Țurcan Liviu, Grab Serghei, Frunza Alexandr, Cristofovici Nicolai în beneficiul statului, suma de 1280 lei.

Totodată, a fost soluționată soarta corpurilor delictive.

1.1. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că **Grab Serghei** la 01.01.2020 aproximativ la ora 10:40, aflându-se împreună cu Cristofovici Nicolai, și Frunza Alexandr, toți fiind în stare de ebrietate alcoolică, în timp ce se aflau în magazinul alimentar „Victoria”, care este amplasat în mun. xxxx, str. xxxxxx și care se atribuie la loc public, din intenții huliganice, încălcând grosolan ordinea publică, care s-a manifestat prin încălcarea normelor de drept și morale de comportare în societate și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate și față de alte persoane ce se aflau în local la momentul respectiv, manifestând prin conținutul lor o obrăznicie deosebită, au intrat într-un conflict reciproc cu **Țurcan Liviu**, care la fel acționa în detrimentul normelor de drept și morale de comportare în societate, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate și față de alte persoane ce se aflau în magazin, iar urmare a conflictului reciproc iscat dintre **Țurcan Liviu** pe de o parte și Frunza Alexandr, **Grab Serghei** și Cristofovici Nicolai pe de altă parte, a avut loc o bătaie în localul indicat supra, iar în cadrul acestei altercații **Țurcan Liviu** l-a lovit cu pumnul în față pe **Grab Serghei**, iar drept urmare **Grab Serghei** împreună cu Frunza Alexandr și Cristofovici Nicolai i-au aplicat multiple lovituri cu mâinile și picioarele în regiunea feței și corpului lui **Țurcan Liviu**, provocându-i ultimului dureri fizice, doborându-l la podea.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.202010D0053 din 28.01.2020, la **Țurcan Liviu** s-a depistat o plagă contuză supraorbital pe stânga.

Leziunile sus-menționate au fost produse prin acțiunea traumatică cu obiect contondent sau la o lovire de acesta (acestea), posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță, se califică ca vătămare ușoară a sănătății.

La fel, în cadrul bătăii iscate în localul nominalizat, de către Frunza Alexandr, **Grab Serghei** și Cristofovici Nicolai i-au fost aplicate lovituri în cap lui Tcaciuc Ion, care la acel moment se afla în magazin împreună cu Țurcan Liviu și care încerca să-i liniștească pe Frunza Alexandr, Grab Serghei și Cristofovici Nicolai.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.202010D0052 din 28.02.2020, la Tcaciuc Ion s-au depistat plăgi contuze a ambelor buze. Leziunile sus menționate au fost produse prin acțiunea traumatică cu obiect contondent, posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță, se califică ca vătămare neînsemnată a sănătății.

Prima instanță a calificat acțiunile lui:

- Grab Serghei în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal - huliganismul, adică acțiunile intenționate, care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea

violenței asupra persoanelor, de opunere de rezistență violentă persoanelor care curmă actele huliganice, acțiuni, care prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obraznicie deosebită, săvârșite de două sau mai multe persoane.

- Țurcan Liviu în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, acțiuni care, prin conținutul lor se deosebesc prin orbrăznicie deosebită.

2. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apeluri de către:

2.1. Procuror, care a solicitat casarea parțială a acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri în privința inculpatului Țurcan Liviu, prin care acesta să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, și să-i fie stabilită o pedeapsă de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25000 lei, în rest, în privința celorlalți inculpați, sentința să fie menținută fără modificări.

În argumentarea apelului, apelantul a invocat că cauza în privința inculpaților a fost examinată conform prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, iar prima instanță incorect a aplicat pedeapsa penală în privința inculpatului Țurcan Liviu, or minimul posibil al pedepsei cu amendă, conform art. 64 Cod penal, ce urma a fi aplicat, constituie 500 unități convenționale.

2.2. Țurcan Liviu, prin care a solicitat casarea parțială a acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie liberat de pedeapsa penală cu tragerea la răspundere contravențională în baza art. 55 Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă.

În argumentarea apelului, apelantul a invocat că:

- sentința în latura pedepsei este prea aspră;
- conflictul a fost inițiat de Frunza Alexandr și ceilalți doi inculpați;
- reieșind din faptul că pentru prima dată a fost în conflict cu legea, a solicitat liberarea de pedeapsă penală cu atragerea la răspundere contravențională conform art. 55 Cod penal, or corectarea acestuia e posibilă fără a fi supus răspunderii penale;
- prima instanță la individualizarea pedepsei nu a luat în considerare toate circumstanțele atenuante a cauzei penale, precum și materialul caracteristic în privința sa, că a săvârșit pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă, a recunoscut pe deplin vinovăția, nu a cauzat careva prejudiciu prin infracțiune, nimeni nu are careva pretenții față de dânsul, are loc permanent de trai, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, este caracterizat pozitiv la locul de muncă și la locul de trai, are la întreținere 3 copii și alți membri de familie;

2.3. Grab Serghei, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care în privința sa să fie aplicate prevederile art. 55 Cod penal.

În argumentarea apelului, apelantul a invocat că:

- prima instanță nu a luat în considerare toate circumstanțele cauzei, și nu a

ținut cont de prevederile art. 7, 53, 55, 57, 76 Cod penal;

- pentru prima oară a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă, mai mult, inițiatorul conflictului a fost altă persoană, iar el s-a apărat împotriva acțiunilor acelei persoane;

- prima instanță nu a luat în considerare că el, conștientizând fapta, a recunoscut integral vinovăția în săvârșirea infracțiunii, și a contribuit activ la descoperirea infracțiunii și circumstanțelor săvârșirii acesteia, regretă de cele comise și se căiește activ, este caracterizat pozitiv la locul de trai, lipsește în speță un prejudiciu material.

2.4. Avocatul Procopciuc Ion cu inculpatul Cristofovici Nicolai, solicitând casarea sentinței în privința lui Cristofovici Nicolai, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care ultimul să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, și să fie liberat de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de amendă, în mărime de 150 unități convenționale.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 noiembrie 2020 au fost respinse ca nefondate apelurile declarate de către avocatul Procopciuc Ion cu inculpatul Cristofovici Nicolai și de către inculpații Țurcan Liviu, Grab Serghei.

A fost admis apelul declarat de procuror, casată parțial sentința primei instanțe în latura pedepsei aplicate lui Țurcan Liviu, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță în această parte, prin care lui Țurcan Liviu, considerat condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, i s-a stabilit pedeapsa de 500 unități convenționale, ce constituie 25000 lei.

În rest dispozițiile primei instanțe au fost menținute fără modificări.

3.1. Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că vinovăția inculpaților Țurcan Liviu și Grab Serghei în comiterea infracțiunii incriminate pe deplin a fost stabilită prin probele administrate pe dosar în faza de urmărire penală, acestea fiind acceptate de inculpați prin cererile depuse până la începerea cercetării judecătorești și acceptate de prima instanță prin încheierea protocolară din 02.07.2020.

Instanța de apel a stabilit că în baza probelor acumulate la urmărirea penală și recunoscute de inculpați, prima instanță corect a stabilit starea de fapt și de drept pe caz și justificat a încadrat acțiunile inculpatului Grab Serghei în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și acțiunile inculpatului Țurcan Liviu în baza art. 287 alin.(1) Cod penal.

În continuare, instanța de apel a atestat că prima instanță condemnându-l pe Grab Serghei în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, corect i-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 563 unități convenționale, ceea ce constituie 28150

lei, iar careva temeiuiri de a considera pedeapsa stabilită ca fiind prea aspră instanța de apel nu a stabilit.

Instanța de apel a indicat că la stabilirea pedepsei inculpatului Grab Serghei, prima instanță a ținut cont de caracterul și gradul prejudiciabil a infracțiunii săvârșite de inculpat, de personalitatea acestuia, care este la prima abatere de la legea penală, a recunoscut integral vina, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, nu este angajat în câmpul muncii.

Referitor la argumentele inculpaților Grab Serghei și Țurcan Liviu privind aplicarea în privința ultimilor a prevederilor art. 55 Cod penal, instanța de apel a considerat corectă concluzia primei instanțe precum că o pedeapsă prea blândă stabilită inculpaților generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În acest sens, instanța de apel a menționat că conform învinuirii înaintate inculpaților și acceptate de către aceștia, infracțiunea incriminată a fost comisă de către inculpați aflându-se în stare de ebrietate. De asemenea, infracțiunea a fost comisă de un grup de persoane, în coparticipare, infracțiunea comisă are un grad de pericol sporit, fiind comisă din intenții huliganice, încălcând grosolan ordinea publică, care s-a manifestat prin încălcarea normelor de drept și morale de comportare în societate și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate și față de alte persoane, manifestată prin conținutul lor o obrăznicie deosebită.

Astfel, instanța de apel a considerat că în cazul dat inculpații nu pot fi liberați de răspundere penală și în privința acestora nu pot fi aplicate prevederile art. 55 Cod penal.

Totodată, instanța de apel a conchis că prima instanță, contrar prevederilor art. 61, 75 Cod penal, la stabilirea pedepsei inculpatului Țurcan Liviu nu a individualizat-o corect și nejustificat a considerat posibilă corectarea și reeducarea inculpatului, prin stabilirea unei pedepse sub limita minimă prevăzută de legea penală, pedeapsă ce este neproportională faptei comise de către inculpat și urmările produse.

Instanța de apel a specificat că conform art. 64 alin. (3) Cod penal, mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele de la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – până la 20000 unități convenționale, luându-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii.

Totodată, instanța de apel a notat că la stabilirea categoriei și termenului pedepsei în privința inculpatului Țurcan Liviu, prima instanță urma să țină cont și de prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal.

Prin urmare, instanța de apel a constatat că starea de fapt, dar și circumstanțele în care a fost comisă infracțiunea incriminată inculpatului Țurcan Liviu determină

incorectitudinea aplicării unei pedepse sub limita minimă prevăzută de legea penală, deoarece inculpatul a comis cu intenție infracțiunea, care are un grad de pericol social ridicat, inculpatul fiind inițiatorul conflictului, circumstanță care nu putea fi neglijată de prima instanță la stabilirea pedepsei inculpatului.

Subsidiar, instanța de apel a reținut că limitele pedepsei prevăzute în partea specială sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei și depinde de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

Prin urmare, instanța de apel a menționat că la stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale inculpatului Țurcan Liviu, ține cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal, și anume de scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, ce țin de gravitatea faptei penale considerate ca fiind săvârșite de inculpat, care face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, urmările prejudiciabile, motivul săvârșirii infracțiunii, persoana inculpatului, care anterior nu a fost în conflict cu legea penală (f.d. 67 vol. I), este angajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d. 99, 104 vol. I), astfel considerând că posibilitatea corectării și reeducării acestuia, va fi prin stabilirea unei pedepse, cu aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, sub formă de amendă în limitele sancțiunii art. 287 alin. (1) Cod penal, luând în considerare și prevederile art. 64 alin. (3) Cod penal.

Totodată, instanța de apel a indicat că conform prevederilor art. 24 Cod penal, persoana care a săvârșit o infracțiune în stare de ebrietate, produsă de alcool sau de alte substanțe, nu este liberată de răspundere penală. Cauzele ebrietății, gradul și influența ei asupra săvârșirii infracțiunii se iau în considerare la stabilirea pedepsei.

4. Hotărârile judecătorești sunt atacate cu recurs ordinar de către:

4.1. Avocatul Movilă Corina în numele inculpatului Țurcan Liviu, care fără a indica vreun temei de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a sentinței și deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie aplicate prevederile art. 55 Cod penal în privința lui Țurcan Liviu, cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă.

În argumentarea recursului, recurentul invocă că:

- pedeapsa aplicată este prea aspră;
- instanța de apel nu a luat în considerare că inculpatul a recunoscut vinovăția

atât la urmărirea penală, cât și în instanța de judecată, a conlucrat cu organul de urmărire penală, nu a împiedicat desfășurarea acțiunilor procesuale efectuate, la necesitate s-a prezentat la organul de urmărire penală, se căiește de cele comise, nu are antecedente penale, a săvârșit pentru prima oară o infracțiune ușoară, nu a cauzat careva prejudiciu, se caracterizează pozitiv la locul de trai și de muncă, are la întreținere 3 copii minori și a conștientizat urmările comiterii infracțiunii;

- Țurcan Liviu nu prezintă pericol pentru societate, a comis infracțiunea din greșală, iar corectarea lui este posibilă fără atragerea la răspundere penală, iar pedeapsa penală ar fi neechitabilă și neproportională în raport cu fapta comisă, circumstanțele acesteia și personalitatea inculpatului;

- în privința lui Țurcan Liviu pot fi aplicate prevederile art. 55 Cod penal.

4.2. Inculpatul Grab Serghei, care indică temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală și solicită casarea parțială a deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care în privința lui Grab Serghei să fie aplicate prevederile art. 55 Cod penal, cu liberarea de pedeapsă penală și tragerea la răspundere contravențională.

În argumentarea recursului, recurentul invocă că:

- s-au aplicat pedepse individualizate, contrar prevederilor legale;

- instanța de apel nu a luat în considerare prevederile art. 53, 55, 57, 76 Cod penal;

- instanța de apel nu a analizat toate circumstanțele cauzei, că Grab Serghei a comis infracțiunea pentru prima dată, a comis o infracțiune mai puțin gravă, se căiește de cele comise, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, se caracterizează pozitiv la locul de trai, acțiunile sale au venit ca răspuns la lovitura aplicată de Țurcan Liviu, a recunoscut integral vinovăția, corectarea lui Grab Serghei este posibilă fără a fi supus răspunderii penale.

5. La recursurile ordinare declarate, în temeiul art. 431 alin. (1¹) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, care pledează pentru admisibilitatea recursurilor ordinare declarate, motivând că argumentarea instanței de apel referitoare la imposibilitatea liberării de răspundere penală cu atragerea la răspundere contravențională, din considerentul că art. 24 Cod penal, prin prevederile sale nu permite acest lucru, urmează a fi exclusă din partea motivatorie a deciziei, or neintervenirea în acest sens ar face posibilă instaurarea unei practici judiciare neconforme adevăratului spirit a legii penale.

În acest sens, mai indică că reglementările normei prevăzute la art. 24 Cod penal sunt îndreptate către subiectul răspunderii penale și nu spre instituția liberării de răspundere penală, care este reglementată la capitolul 6 a părții speciale - Liberarea de răspundere penală.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acestea sunt inadmisibile, fiind vădit neîntemeiate din următoarele considerente.

În speță se constată că recurenții s-au conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și au declarat recursurile ordinare în termen.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

În speță se reține, că recurenții în cererile de recurs își manifestă dezacordul cu individualizarea pedepsei stabilite, precum și neaplicarea prevederilor art. 55 Cod penal în privința inculpaților, critici ce cad sub incidența temeiului de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, în sensul că „*s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale*”.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal reține că alegațiile recurenților invocate în cererile de recurs nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, din următoarele considerente.

Cu referire la criticile recurenților reflectate în pct. 4.1, 4.2 a prezentei decizii, precum că instanța de apel nu a ținut cont de prevederile art. 53, 55, 57, 76 Cod penal, a fost aplicată o pedeapsă prea aspră greșit individualizată, nefiind luate în considerare toate circumstanțele săvârșirii infracțiunii, precum și cele ce țin de personalitatea inculpaților, Colegiul penal constată că sunt neîntemeiate, și reprezintă opinia subiectivă a recurenților ce nu poate fi acceptată.

În acest sens, Colegiul penal invocă că din conținutul deciziei instanței de apel, rezultă cert că instanța de apel a luat în considerare circumstanțele invocate supra de recurenți, pedepsele fiind aplicate inculpaților cu respectarea cerințelor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, precum și cu aplicarea în deplină măsură a criteriilor generale de individualizare a pedepsei penale, prevăzute de art. 7, 75 Cod penal, de cerințele prevăzute de art. 61 alin. (2) Cod penal, în vederea realizării scopului legii penale, de restabilire a echității sociale, corectare și reeducare a inculpaților Grab Serghei și Țurcan Liviu, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea acestora, cât și a altor persoane, prevederi legale care au

fost raportate just la circumstanțele cauzei penale, gravitatea infracțiunilor săvârșite ca fiind mai puțin grave, precum și la personalitatea inculpaților Grab Serghei și Țurcan Liviu, care și-au recunoscut vinovăția, lipsa antecedentelor penale, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, Țurcan Liviu este angajat în câmpul muncii iar Grab Serghei nu este angajat în câmpul muncii, condiții în care este justă soluția că în privința inculpaților Grab Serghei și Țurcan Liviu este rațională aplicarea unei pedepse sub formă de amendă penală.

În acest sens, Colegiul penal analizând materialele cauzei, consideră că nu identifică temeiuri justificate de a interveni în decizia instanței de apel, care este legală și întemeiată, or asupra aceluiași motive invocate în recursuri, s-a expus suficient de argumentat și detaliat instanța de apel în decizia sa.

Totodată, ce ține de alegațiile recurenților că în privința inculpaților Grab Serghei și Țurcan Liviu urmau a fi aplicate prevederile art. 55 Cod penal, Colegiul penal notează că aplicarea art. 55 Cod penal - liberarea de răspundere penală cu tragere la răspundere contravențională, este un drept discreționar a instanței de judecată, care în dependență de circumstanțele cauzei și personalitatea persoanei vinovate, poate, dar nu e obligată să aplice prevederile art. 55 Cod penal.

În acest sens, Colegiul penal consideră corectă soluția instanțelor ierarhic inferioare de a respinge solicitarea de aplicare a prevederilor art. 55 Cod penal, ținând cont de pericolul în particular al faptei comise de inculpați, or aceștia intenționat, unul fiind inițiatorul conflictului - Țurcan Liviu, iar altul în coparticipare - Grab Serghei, au săvârșit infracțiunile cu grad de pericol social sporit, or acțiunile lor au avut loc într-un loc public (într-un magazin alimentar), accesibil pentru mai multe persoane, și astfel inculpații, prin comportamentul lor obraznic au sfidat normele de conduită socială, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate și de alte persoane, manifestând o obrăznicie deosebită, și astfel, în cazul lor, aplicarea unei pedepse prea blânde sau chiar și liberarea lor de răspundere penală cu tragere la răspundere contravențională, ar duce la ineficiența pedepsei stabilite și să creeze incertitudine cu privire la reeducarea și corijarea inculpaților, precum și restabilirea echității sociale, afectată în rezultatul comiterii infracțiunii de huliganism de către aceștia.

6.1. Subsidiar, Colegiul penal notează că nu poate accepta argumentul instanței de apel descris în decizia sa (f.d. 42, vol. II), prin care instanța de apel a indicat ca un impediment pentru aplicarea prevederilor art. 55 Cod penal, în privința inculpaților este faptul că aceștia au comis infracțiunea fiind în stare de ebrietate și astfel cad sub interdicția prevăzută de art. 24 Cod penal, or reglementările prevăzute în acest articol sunt îndreptate subiectului răspunderii penale, dar nu spre instituția de liberare de răspundere penală.

În acest context, este relevant de menționat că instituția juridică "*Răspunderea pentru infracțiunea săvârșită în stare de ebrietate*" este situată în capitolul 2 din partea specială a Codului penal - *Infracțiunea*, și urmează a fi interpretat *subiectum materiam*, în conformitate cu cadrul din care face parte norma interpretată, alături de noțiunile juridice: *Infracțiune, Responsabilitatea, Iresponsabilitate, Responsabilitate redusă ș.a.*, adică în contextul în care starea de ebrietate nu înlătură răspunderea penală, dar poate fi luată în considerare la individualizarea pedepsei stabilite.

În această speță, motivarea din decizia instanței de apel, descrisă în pct. 6.1., este incorectă, dar fiindcă aceste motive nu sunt unicele, existând și alte motive în decizia instanței de apel, care sunt corect puse la baza soluției adoptate, Colegiul penal consideră posibil de a menține soluția adoptată de instanța de apel în speța dată.

7. În consecință, Colegiul penal nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurenți ce ar fi afectat decizia atacată sub aspectele contestate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, iar recursurile ordinare declarate sunt inadmisibile, fiind vădit neîntemeiate.

8. Conducându-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către avocatul Movilă Corina în numele inculpatului Țurcan Liviu și de către inculpatul Grab Serghei împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 noiembrie 2020, în cauza penală privindu-i pe **Țurcan Liviu Xxxxx, Grab Serghei Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **01 aprilie 2021**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie