

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

D E C I Z I E

01 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Țurcan Anatolie și Cobzac Elena,

a judecat, în ședință publică, recursul declarat de avocatul Ivanov Oxana, prin care se solicită casarea încheierii protocolare a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2020 privind aplicarea amenzii judiciare.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

În ședință s-au prezentat:

- procurorul Muntean Anatolie, care s-a pronunțat pentru respingerea recursului, cu menținerea încheierii contestate;

- recurenta Ivanov Oxana, care s-a pronunțat pentru admiterea recursului declarat.

În baza actelor din dosar, Colegiul penal

c o n s t a t ă :

1. Prin încheierea protocolară a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2020, în privința avocatului Ivanov Oxana a fost aplicată amenda judiciară în mărime de 25 unități convenționale, ceea ce constituie 1 250 lei, din motivul neprezentării nemotivate a acestuia în ședința de judecată din data de 03 noiembrie 2020 la examinarea cauzei penale privindu-i pe Hîrbu Ivan, Chifeac Roman, Zlotia Artiom și Mihalachi Valeriu.

2. Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, avocatul Ivanov Oxana, a declarat recurs, prin care solicită casarea încheierii protocolare privind aplicarea amenzii, motivând că aceasta este neîntemeiată și nu cuprinde motivele aplicării amenzii judiciare.

Recurenta a făcut trimitere la prevederile art.art.201 alin.(4) pct.3) și 8), 235 alin.(3) și 322 alin.(3) Cod de procedură penală și a menționat că, în încheierea contestată lipsește cu desăvârșire motivarea soluției privind sancționarea ei în raport cu circumstanțele cauzei, precum că nu s-a prezentat și nu a informat imposibilitatea neprezentării în ședința de judecată, care ar fi dus la cheltuieli judiciare suplimentare, aceste concluzii a instanței de judecată ne fiind confirmate prin probe și date concrete în aspectul vizat.

Prin urmare, recurenta consideră că, instanța de apel nu a stabilit temeieri de fapt și de drept, precum și motive ce ar justifica aplicarea amenzii judiciare în privința ei, or, instanța pripit a concluzionat asupra necesității aplicării amenzii.

Sușține recurenta că, în circumstanțele descrise rezidă cu desăvârșire că încheierea atacată nu cuprinde motivele prevăzute de lege pe care se bazează soluția, adică este una neîntemeiată, or instanța de judecată a încălcat drepturile și libertățile garantate de art.6 par. 1 din CEDO, prin faptul că a emis încheierea judecătorească din 03 noiembrie 2020 fără a examina cauza în mod echitabil.

3. Judecând recursul pe baza materialului cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal conchide că acesta urmează a fi admis, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.437 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs hotărârile penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Potrivit art.201 alin.(8) Cod de procedură penală, încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs.

Din dispoziția art.201 Cod de procedură penală, rezultă că încheierea privind aplicarea amenzii judiciare trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept, precum și motivele adoptării soluției date.

Iar, în baza prevederilor art.201 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, se sancționează cu amendă judiciară neprezentarea nejustificată a martorului, expertului, specialistului, interpretului, traducătorului sau apărătorului, legal citați la organul de urmărire penală sau instanța de judecată, precum și a procurorului, și neinformarea despre imposibilitatea prezentării, când prezența lor este necesară.

Instanța de recurs, în temeiul art.448 Cod de procedură penală, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosar și a oricăror documente noi prezentate de părți. Respectiv, instanța verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Colegiul penal menționează că, instanța de apel în încheierea protocolară adoptată, i-a aplicat avocatului Ivanov Oxana o amendă judiciară în mărime de 25 unități convenționale, pentru neprezentarea nejustificată la ședința de judecată și manifestarea, prin aceasta, a lipsei de respect față de instanță.

De asemenea, Colegiul penal reține că avocatul Ivanov Oxana în ședința instanței de recurs a explicat că a fost informată despre data de 03 noiembrie 2020, ora 11:30 și locul judecării cauzei penale în cadrul Curții de Apel Chișinău, în rezultatul convorbirii telefonice cu grefierul, căruia ea comunicat de la bun început că pentru aceeași oră și dată are fixată o altă ședință de judecată.

La ședința de judecată fixată pentru 03 noiembrie 2020, ora 11.30, avocatul Ivanov Oxana nu s-a prezentat, însă a depus o cerere de amânare.

Respectiv, președintele ședinței, a pus în discuție posibilitatea continuării examinării cauzei în lipsa avocatului Ivanov Oxana, participanții la proces s-au pronunțat pentru imposibilitatea examinării cauzei în lipsa acesteia. Astfel, instanța de apel a ajuns la concluzia că lipsa acesteia este nemotivată, care a dus la amânarea ședinței de judecată, cu fixarea unui nou termen de judecată a apelului, fiind suportate cheltuieli suplimentare: prin citarea suplimentară a părților, fixarea unui nou termen de judecare a cauzei penale, cât și la tergiversarea examinării cauzei penale în termeni rezonabili și a dispus sancționarea ei cu amendă în mărime de câte 25 unități convenționale, echivalentul a câte 1 250 lei.

Însă, Colegiul penal evidențiază că instanța de apel avea obligația să

constate modul de citare legală despre data și locul examinării cauzei penale, așa în cât să clarifice chestiunile semnalate de către avocatul Ivanov Oxana în cererea de amânare depusă până la începerea examinării cauzei.

Mai mult, Colegiul penal constată din înscrisurile care se regăsesc la materialele prezentei cauze, că nu a fost îndeplinită o altă modalitate de citare legală decât cea semnalată de către avocatul Ivanov Oxana. În lumina considerentelor relatate supra, Colegiul penal apreciază drept veridică și întemeiată poziția de apărare a petiționarei. Concluzia instanței de apel privind neprezentarea nejustificată a avocatului care a fost legal citat, este una neîntemeiată, pripită și contrară materialelor prezentate.

Sub aspectul dat, Colegiul penal atestă lipsa motivației de fapt și de drept pentru justificarea aplicării sancțiunii menționate prin încheierea protocolară a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, or, instanța nu a administrat careva probe și nu a cercetat obiectiv circumstanțele privind neprezentarea avocatului Ivanov Oxana la ședința stabilită și nici nu a audiat în prealabil persoana în privința căreia a aplicat sancțiunea.

În consecință, Colegiul penal conchide că încheierea protocolară este bazată pe constatări neîntemeiate, în parte contrare materialelor cauzei, fapt care impune admiterea recursului declarat, cu casarea încheierii nominalizate și încetarea procedurii în cauză.

4. În conformitate cu prevederile art.art.447-449 alin.(1) pct.2) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal

d e c i d e:

Admite recursul declarat de avocatul Ivanov Oxana, casează integral încheierea protocolară a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2020 privind sancționarea avocatei Ivanov Oxana cu amendă judiciară în mărime de 25 unități convenționale, echivalentul a 1 250 lei, cu încetarea procedurii privind amenda judiciară.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 01 aprilie 2021.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena