

Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

03 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Țurcan Anatolie și Cobzac Elena,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Chiriac Stela în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 septembrie 2020 și sentinței Judecătorei Bălți sediul Sîngerei din 02 iunie 2020, în cauza penală în privința lui

Ababei Arcadie xxx, născut la xxx, originar și domiciliat xxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 13.02.2020 – 02.06.2020;

Instanță de apel: 26.06.2020 – -30.09.2020;

Instanță de recurs: 09.12.2020 – 03.03.2021.

a c o n s t a t a t :

1. Prin sentința Judecătorei Bălți (sediul Sîngerei) din 02 iunie 2020, *pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art.364¹ Cod de procedură penală*, Ababei Arcadie a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, (episodul furtului de la partea vătămată Goraș Alexei) la 6 luni închisoare;

- art.art.42, alin.(2),45 186 alin.(2) lit. b), d) Cod penal, (episodul furtului de la partea vătămată Stepanov Anastasia) la 6 luni închisoare;

- art.art.45, 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal, (episodul furtului de la SRL ”Donțov Grup”) la 6 luni închisoare;

- art.art.44, 192¹ alin.(2) lit. a) Cod penal, (episodul răpirii motocicletei de la partea vătămată Belfi Mihail) la 8 luni închisoare;

- art.art.44, 192¹ alin.(2) lit. a) Cod penal, (episodul răpirii motocicletei de la partea vătămată Grîu Vitalie) la 8 luni închisoare;

- art.art.44, 192¹ alin.(2) lit. a) Cod penal, (episodul răpirii mijlocului de transport de la partea vătămată Mitrofan Vladimir) la 8 luni închisoare;

- art.art.44, 192¹ alin.(2) lit. a) Cod penal, (episodul răpirii motocicletei de la partea vătămată SRL ”Oldivis”) la 8 luni închisoare;

Procesul penal intentat în baza art.art.44, 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal, (episodul furtului de la SRL "Oldivis") a fost încetat în temeiul art.332 alin.(1) Cod de procedură penală, pe motiv că există alte circumstanțe care exclud urmărirea penală.

Potrivit art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă 3 ani închisoare, cu executarea în penitenciar pentru minori și tineri.

Potrivit art.85 alin.(1) Cod penal, prin cumul de sentințe a fost adăugat parțial pedeapsa cu închisoare stabilită prin sentința judecătorei Bălți (sediul Sîngerei) din 23.11.2019 și i-a fost stabilită pedeapsa definitivă 3 ani și 6 luni închisoare, cu executarea în centrul de detenție pentru minori și tineri.

Prin aceeași sentință au fost condamnați Casian Cristian, Balan Constantin și Balan Ion, însă în privința acestora hotărârile judecătorești nu se contestă.

2. Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat *in fapt* că Ababei Arcadie la 26 septembrie 2019, în jurul orei 10:55, aflându-se în incinta Gimnaziului "Anton Crihan", amplasat în or. Sîngerei, str. M. Eminescu 13, acționând din interes material, cu scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, folosindu-se de faptul că nu este observat de cineva, prin acces liber a pătruns în vestiar, în care elevii clasei a 6-a își păstrau lucrurile personale, de unde din geanta minorei Goraș Cristina, a sustras un telefon mobil de modelul "Samsung Galaxy J2" de culoare argintie, în valoare de 2 400 lei, cu o husă din masă plastică de culoare neagră, în valoare de 40 lei, în care mai era și cartela SIM cu nr.xxx, în valoare de 33 lei, după care cu bunul sustras, a părăsit locul infracțiunii. În rezultatul acțiunilor ilegale ale lui Ababei Arcadie, părții vătămate Goraș Cristina, i-a fost cauzat un prejudiciu material în proporții considerabile, în valoare totală de 2 473 lei

Tot el, la 05.10.2019, aproximativ la ora 20:15, acționând din interes material, intenționat, înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, acționând de comun acord și prin înțelegere prealabilă, prin participație complexă cu minorii Casian Cristian, Balan Constatnin, Balan Ion și altă persoană minoră în calitate de complici, care aveau rolul de a supraveghea împrejurimile magazinului, prin acces liber, a sustras pe ascuns din parcare pentru biciclete din fața magazinului „Hermes”, situat în or. Sîngerei, str. Independenței 136 B, o bicicletă de model „Race-car”, care aparținea părții vătămate Stepanov Anastasia, prin ce i-a cauzat un prejudiciu material considerabil în cuantum de 2 400 lei.

Tot el, în noaptea de 11.10.2019 spre 12.10.2019, aproximativ între orele 23:30 – 09:00, intenționat, înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, acționând cu participație simplă în calitate de coautori cu minorul Casian Cristian, fără scop de însușire, pe ascuns, prin acces liber, din curtea blocului de locuit din or. Sîngerei*, str. Voinițchi 10, au răpit o motocicletă de model „Honda”, fără numere de înmatriculare, care aparține părții vătămate Belfi Mihail, pe care ulterior au abandonat-o în câmp, în apropierea abatorului din or. Sîngerei, cauzând astfel proprietarului un prejudiciu material în cuantum de 13 447 lei.

Tot el, în noaptea de 23.11.2019 spre 24.11.2019, la o oră nestabilită de către

organul de urmărire penală, intenționat, înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, acționând cu participație simplă în calitate de coautori cu minorul Casian Cristian, fără scop de însușire, pe ascuns, au pătruns în garajul din gospodăria lui Grîu Vitalie, amplasată în xxx, de unde au răpit o motocicletă de model „Alpha New RX”, cu numere de înmatriculare „JSI 890”, cauzând astfel proprietarului un prejudiciu material în cuantum de 11 000 lei.

Tot el, în noaptea de 21.12.2019 spre 22.12.2019, la o oră nestabilită de către organul de urmărire penală, acționând din interes material, intenționat, înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, acționând cu participație complexă în calitate de coautori cu minorul Casian Cristian, și cu o altă persoană minoră în calitate de complice, care avea rolul de a supraveghea împrejurimile magazinului, împreună cu Casian Cristian a pătruns în magazinul ce aparține SRL „Donțov Grup”, amplasat în or. Sîngerei, str. Victoriei 4, de unde au sustras 2 sticle de coniac „Călărași” cu prețul unei sticle de 115 lei, în total 230 lei, o sticlă de coniac „Legenda” cu prețul de 140 lei, o sticlă de brendy „Dumbrava” cu prețul de 61 lei, o sticlă de vin „Caberne” cu prețul de 54 lei, o sticlă de vin „Pastoral” cu prețul de 50 lei, 1 kg de crenvurști „Filetti” cu prețul 121 lei, un plic de maioneză „Provansal” cu masa de 250 gr. cu prețul 14 lei, 4 franzele cu prețul de 3 lei una, în total 12 lei, 3 pachete de chipsuri „Lays”, cu masa de 140 gr., cu prețul unui pachet de 26 lei în total 78 lei, 3 pachete de chipsuri „Lays” cu masa de 65 gr. cu prețul unui pachet de 14 lei în total 42 lei, 3 pachete de țigări „Winston” cu prețul unui pachet de 31 lei în total 93 lei, 5 pachete de țigări „Bond Royal” cu prețul unui pachet de 25 lei în total 125 lei, 4 pachete de țigări „Bond” cu prețul unui pachet de 25 lei în total 100 lei, 4 pachete de țigări „Bomond” cu prețul unui pachet de 19 lei în total 76 lei, 3 pachete de țigări „Bond Slims” cu prețul unui pachet de 25 lei în total 75 lei, 1 pachet de țigări „Camel” cu prețul de 29 lei, 30 bucăți gume „Dirol” cu prețul uneia de 7 lei în total 210 lei, prin ce i-au cauzat părții vătămate SRL „Donțov Grup”, un prejudiciu material considerabil în cuantum de 1 510 lei.

Tot el, pe data de 23.12.2019, aproximativ pe la orele 1800 , intenționat, înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, acționând cu participație simplă în calitate de coautori cu minorul Casian Cristian, fără scop de însușire, pe ascuns, prin acces liber, din str. Grigore Adam 27, or. Sîngerei, au răpit automobilul de model „Opel Kadett”, cu numere de înmatriculare „xxx”, care aparține părții vătămate Mitrofan Vladimir, cu care s-au deplasat până în strada Petru Zadnipru 60, or. Sîngerei, unde au abandonat automobilul, cauzând astfel proprietarului un prejudiciu material în cuantum de 6 000 lei.

Tot el, în noaptea de 23.12.2019 spre 24.12.2019, la o oră nestabilită de către organul de urmărire penală, acționând din interes material, intenționat, înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, acționând cu participație simplă în calitate de coautori cu minorul Casian Cristian, au pătruns în brutăria ce aparține SRL „Oldivis”, amplasată în or. Sîngerei, strada Independenței 97, de unde au sustras o cheie de pornire de la automobilul de model „Opel Combo”, cu prețul de 2 000 lei, două camere video de înregistrare de model „Aihua” cu prețul uneia de 800 lei, în total 1

600 lei, și un dispozitiv ultrasonor folosit împotriva rozătoarelor la preț de 300 lei, prin ce i-a cauzat părții vătămate Joian Oleg un prejudiciu material considerabil în cuantum de 3 900 lei.

Tot el, în noaptea de 23.12.2019 spre 24.12.2019, la o oră nestabilită de către organul de urmărire penală, intenționat, înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, acționând cu participație simplă în calitate de coautori cu minorul Casian Cristian, fără scop de însușire, pe ascuns, prin acces liber, din fața brutăriei ce aparține SRL „Oldivis”, amplasată în or. Sîngerei, str. Independenței 97, au răpit autocamionul de model „Ford Transit”, cu numere de înmatriculare „xxx”, care aparține părții vătămate Joian Oleg, cauzând astfel proprietarului un prejudiciu material în cuantum de 57 519 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, prima instanța a reținut *în drept*, că faptele inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art.186, alin. (2) lit. c), d), art.42, alin.(2), 45, 186 alin.(2) lit. b), d), art.45, 186, alin.(2), lit. b), c), d), art.44, 186, alin.(2), lit. b), c), d), art.44, 192¹, alin.(2), lit. a), art. 44, 192¹, alin.(2), lit. (a), art. 44, 192¹, alin.(2), lit. (a), art. 44, 192¹, alin.(2), lit. (a), art. 44, 192¹, alin.(2), lit. (a), Cod penal.

3. Inculpatul minor împreună cu reprezentatul legal Grădinaru Mihail au contestat cu apel sentința, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care lui Ababei Arcadie să-i fie aplicată o pedeapsă neprivativă de libertate.

În motivarea cerințelor sale au invocat că, instanța de fond la aplicarea pedepsei penale în privința inculpatului nu a ținut cont de rigorile privind individualizarea pedepsei penale în privința minorului. Astfel, instanța de judecată a încercat să motiveze asprimea pedepsei penale aplicate prin perspectiva șanselor minime ale inculpatului de a se reintegra în societate prin prisma gravității faptelor imputate, că el fiind minor nu este angajat în câmpul muncii, nu are o ocupație permanentă ce i-ar asigura o sursă stabilă de venit pentru existență, ceea ce permite de a presupune continuitatea activității criminale.

Au considerat că, motivele enumerate nu justifică în sine așa-zisele șanse minime pe care instanța de judecată le-a reținut în motivarea soluției privind aplicarea în privința inculpatului a pedepsei sub formă de închisoare. Din conținutul sentinței rezultă că instanța de judecată nu a ținut cont de următoarele acte internaționale relevante în materia individualizării pedepsei penale în privința minorilor: Declarația Universală a Drepturilor Omului (1948); Convenției cu privire la apărarea drepturilor omului a libertăților fundamentale (1950); Convenția cu privire la drepturile copilului 1989); Ansamblul regulilor minime ale Națiunilor Unite cu privire la administrarea justiției pentru minori (Regulile de la Beijing), adoptate de Organizația Națiunilor Unite prin Rezoluția 40/33 din 29.11.1985.

De asemenea, instanța de judecată trebuia să țină cont, în scopul examinării complexe și mult aspectuale ale cauzei penale și de recomandările Consiliului Europei în materia detenției minorilor, despre care fapt menționează în pct.2 al hotărârii Plenului CSJ pentru modificarea și completarea Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.39 din 22 noiembrie 2004 „Cu privire la practica judiciară în cauzele penale privind minorii” - chestiunea privind pedeapsa penală aplicată în

privința minorilor urmează a fi examinată, în mod relevant și prin prisma reglementărilor internaționale în materie, fapt ignorat în mare măsură de instanța de judecată la soluționarea cauzei penale vizate.

Au notat că, instanța de judecată nu a acordat suficientă relevanță nici faptului că în cazul unor infracțiuni, pentru începerea urmăririi penale, este nevoie de o plângere prealabilă a victimei. Astfel, din prevederile alin.(1) art.276 Cod de procedură penală rezultă că, în cazul furtului săvârșit de un minor, pentru începerea urmăririi penale, este nevoie de o plângere prealabilă a victimei. În conformitate cu alin.(1) art.332 Cod de procedură penală (în redacția Legii din 06.02.2020), în cazul în care pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) - 9), 285 al.2, precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 Cod penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. Plângerea prealabilă este o condiție de tragere la răspundere penală în cazul infracțiunilor, pentru care urmărirea penală se pornește numai în baza plângerii prealabile a victimei. Lipsa plângerii prealabile înlătură răspunderea penală, iar pe plan procesual este o circumstanță care exclude răspunderea penală (art.275 pct. 6 Cod de procedură penală). Este important de a menționat faptul că: - procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea furtului depus la data 08.10.2019 de către Stepanov Anastasia); - procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea furtului depus la data 01.10.2019 de către Goraș Alexei; - procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea furtului depus la data 31.12.2019 de către Donțov Aliona nu pot fi echivalate cu introducerea unor plângeri prealabile de către victime a furtului comis de minor(i). Din materialele cauzei reiese, că pe infracțiunile care fac parte din cele în care este necesară plângerea prealabilă și anume: - pe episodul de furt de bicicletă de la partea vătămată Stepanov Anastasia; - pe episodul de furt de telefonul mobil de la partea vătămată Goraș Alexei; - pe episodul de furt din brutăria S.R.L. „Oldivis” și pe episodul de furt din magazinul S.R.L. "Donțov-Grup" organul de urmărire penală nu a explicat victimelor dreptul de a depune plângere prealabilă în vederea punerii în mișcare a acțiunii penale. Astfel, lipsa plângerilor prealabile pe faptele de furt comise de minori duce la înlăturarea răspunderii penale pe episoadele nominalizate și, ca urmare instanța de judecată este obligată de a înceta procesul penal pe episoadele de furt.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 septembrie 2020, apelul declarat a fost respins, cu menținerea dispozițiilor sentinței instanței de fond.

În motivarea soluției sale, instanța de apel a menționat că, analizând probele administrate de instanța de fond, a reținut că la examinarea cauzei respective s-a dat eficiență prevederilor art.93-101, 26-27 Cod de procedură penală, instanța a cercetat cauza multe aspectual, a dat apreciere probelor prezentate prin prisma pertinente, concludentei, coroborării lor, în baza probelor acumulate just a fost reținută starea de fapt și de drept pe cauză, corect a încadrat acțiunile inculpatului Ababei Arcadie în baza art.186 alin (2) lit. c), d), art.42 alin.(2), 45, 186 alin.(2) lit. b), art.45, 186 alin.(2) lit. b), c), d), art. 44, 192¹ alin.(2) lit. a), art.44, 192' alin.(2) lit.(a), art. 44, 192¹ alin (2) lit.(a), art. 44, 192' alin. (2) lit. (a) Cod penal, fapt ce nu se contestă de părți, sentința fiind contestată în latura pedepsei aplicate inculpatului

minori Ababei Arcadie.

Mai mult, judecarea cauzei a avut loc în procedură simplificată, în baza prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală. În instanța de fond inculpatul a depus cereri prin care a solicitat judecarea cauzei sale în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, prin care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, care a fost acceptată de instanța de fond.

În contextul dat, instanța de apel a subliniat că, la determinarea pedepsei instanța a ținut cont de toate circumstanțele ce s-au stabilit pe cauză, în corespundere cu prevederile art.61 și art. 75 Cod penal, a aplicat o pedeapsă corespunzătoare caracterului și gradului de pericol social, personalității inculpatului Ababei Arcadie, care nu este la prima abatere de la legii, fiind anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 23.10.2019, pentru comiterea infracțiuni similare, fiindu-i suspendată executarea pedepsei în baza art.90 Cod penal, precum și multitudinea episoadelor săvârșite de inculpați în prezenta cauză penală. În așa mod, instanța de fond întemeiat a aplicat în privința inculpaților pedeapsa privativă de libertate sub formă de închisoare, corect ajungând la concluzia că corijarea inculpaților poate atinsă doar prin izolarea acestora de societate.

În acest sens instanța de apel a respins argumentele părții apărării privind suspendarea condiționată a executării pedepsei în baza art.90 Cod penal. Instanța de apel a menționat că suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii în privința inculpatului Ababei Arcadie, în circumstanțele sus-indicate, ar fi ineficientă, pedeapsă care nu-și va atinge scopurile puse și nu va duce la corijarea și educarea acestuia.

În aceeași ordine de idei, instanța de apel a ținut cont de faptul că, pentru a suspenda condiționat executarea pedepsei închisorii inculpatului, urmează în mod obligatoriu a ajunge la concluzia iraționalității ca acesta să execute pedeapsa stabilită, indicând-se indispensabil în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă. În condițiile în care inculpatul a săvârșit prezentele infracțiuni, pericolul social al fracțiunilor reieșind din caracterul acestora, având în vedere și numărul episoadelor comise de inculpați, precum și personalitatea inculpatului Ababei Arcadie, care anterior a fost condamnat pentru infracțiuni similare la pedeapsa închisorii cu suspendarea condiționată a executării acesteia, este inoportună și inechitabilă suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii, stabilite inculpatului prin sentință.

Astfel, instanța de apel a luat în considerație circumstanțele cauzei, caracterul multitudinea infracțiunilor săvârșite și consecințele comiterii acestora, precum și personalitatea inculpatului, toate acestea în cumul denotă temeinicia pedepsei aplicate lui Ababei Arcadie de către prima instanță, sub formă de închisoare, care este în corespundere cu legislația, fiind echitabilă celei comise de inculpat.

5. Avocatul Chiriac Stela în numele inculpatului, în temeiul pct.10) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, a contestat cu recurs hotărârile adoptate, solicitând casarea acestora cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului

să-i fie aplicată o pedeapsă non privativă de libertate.

În motivarea recursului declarat, autorul acestuia invocă argumente similare celor menționate în cererea de apel (*pct. 3 din prezenta decizie*), suplimentar a indicat că din decizia instanței de apel conchide că oricare acțiune sau inacțiune a inculpatului a fost tratată de către instanță ca circumstanță agravantă și s-a pus la baza individualizării pedepsei, contrar prevederilor legale.

6. În conformitate cu prevederile art.431 alin.(1) pct.1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privitor la opinia sa asupra recursului inculpatului menționând că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Verificând argumentele recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Din conținutul recursului declarat, Colegiul penal reține că recurentul critică decizia instanței de apel la capitolul individualizării pedepsei, temeiul pentru recurs care este prevăzute la pct.10) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, care statuează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Verificând circumstanțele cauzei în raport cu norma de drept citată, Colegiul constată că acest temei nu-și găsește confirmare în speța dedusă judecării.

În acest context, Colegiul penal menționează că, prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, Colegiul penal reține, că persoanei declarate vinovate, trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

Conform prevederilor art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, și respectiv la rândul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea ultimului, cât și a altor persoane.

Totodată, potrivit art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a acestuia. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În acest context, Colegiul penal consideră, că la aplicarea pedepsei inculpatului pentru infracțiunile săvârșite, instanța de apel a acordat deplină eficiență prevederilor art.61, 75, 84 alin.(4), 85 alin.(1) Cod penal, totodată ținând cont și de gravitatea infracțiunilor săvârșite - care se atribuie la categoria celor ușoare, de personalitatea acestuia - care nu este la prima abatere de la legii, fiind anterior condamnat pentru comiterea de infracțiuni similare, fiindu-i suspendată executarea pedepsei în baza art.90 Cod penal, precum și multitudinea episoadelor săvârșite de inculpat în prezenta cauză penală, la evidența medicului narcolog și psiholog nu se află, la locul de trai se caracterizează negativ.

La fel și de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, de circumstanțele atenuante care conform art.76 Cod penal a fost reținută săvârșirea infracțiunii de către o persoană minoră și circumstanțe agravante conform art.77 Cod penal a fost reținută de instanța comiterea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.

În aceste circumstanțe fiind aplicate corect și prevederile art.70 alin.(3) Cod penal la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvârșirii infracțiunii, nu a atins vârsta de 18 ani, termenul închisorii se stabilește din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită, reduse la jumătate.

Totodată, Colegiul penal menționează că, cauza a fost examinată în baza art.364¹ Cod de procedură penală, inculpatul a recunoscut integral vinovăția și instanța de apel la emiterea deciziei a ținut cont și de prevederile art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, care stipulează că în caz de aplicare a pedepsei închisorii inculpatul beneficiază de reducerea cu 1/3 din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, fiind stabilite noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei.

Referitor la alegația avocatului că în privința inculpatului urmă a fi aplicată de către instanțe de judecată o pedeapsă non privativă de libertate, Colegiul penal amintește că raționamentul de aplicare a prevederilor art.90 Cod penal, are la origine persoana și comportamentul acesteia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperirii ei cum ar fi: conduita bună a infractorului, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului.

Astfel, aplicarea suspendării condiționate a pedepsei nu este un drept al

inculpatului, ci o prerogativă instanței de judecată care este liberă să aprecieze dacă este sau nu cazul să o acorde.

La caz se reține că, instanța de apel corect a stabilit că, Ababei Arcadie anterior a fost condamnat la pedeapsa închisorii cu suspendarea condiționată a executării acesteia, prin sentința Judecătorei Bălți, sediul Sîngerei din 23.10.2019, însă concluziile de rigoare nu le-a făcut, săvârșind din nou cu intenție mai multe infracțiuni.

În acest context, Colegiul penal respinge argumentele invocate în recurs, or, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite, suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor părții vătămate, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De asemenea, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane.

O pedeapsă prea blândă nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni de către făptuitor și alte persoane.

În consecință, Colegiul penal opinează că argumentele punctate în cererea de recurs privind greșita individualizare a executării pedepsei nu sunt incidente cauzei deferite judecării, instanța de apel și-a motivat just soluția adoptată, pedeapsa aplicată inculpatului fiind individualizată corect, echitabilă și în concordanță cu scopul pedepsei penale, fapt ce determină incontestabil concluzia de inadmisibilitate a recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În corespundere cu art.432 alin.(1), (2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

d e c i d e :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Chiriac Stela în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 septembrie 2020 și sentinței Judecătorei Bălți, sediul Sîngerei din 02 iunie 2020, în cauza penală în privința lui *Ababei Arcadie xxx*, deoarece este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 01 aprilie 2021.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena