

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

09 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

președinte – Petru Ursache,

judcători – Constantin Alerguș, Ghenadie Nicolaev,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de avocatul Bulat Alexandru în numele petiționarului Tcaci Maxim, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 26 iunie 2013, privind anularea ordonanțelor de respingere a plîngerii din 04 decembrie 2012, emisă de procurorul în Procuratura Generală Popescu C. și din 15 mai 2013, emisă de procurorul ierarhic superior al Procuraturii Generale Moșneaga Vl.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. de la 31 mai 2013 - pînă la 26 iunie 2013 (instanța de fond);*
- 2. de la 03 martie 2014 - pînă la 09 aprilie 2014 (instanța de recurs în anulare).*

CONSTATĂ:

1. La 29 noiembrie 2012, avocatul Bulat Alexandru în numele petiționarului Tcaci Maxim a depus o plîngere în secția exercitare a urmăririi penale pe cauze excepționale, prin care a solicitat restituirea bunurilor ridicate în cadrul percheziției efectuate la 26 octombrie 2012, la domiciliul petiționarului din s. Jeloboc, r-nul Orhei.

2. Prin ordonanța procurorului Procuraturii Generale, Corneliu Popescu, din 04 decembrie 2012, s-a dispus respingerea plîngerii.

Nefiind de acord cu ordonanța nominalizată, avocatul Bulat Alexandru în numele petiționarului Tcaci Maxim a contestat-o procurorului ierarhic superior.

3. Prin ordonanța Procurorului, șef - adjunct al secției exercitare a urmăririi penale în cauze excepționale a Procuraturii Generale, Moșneaga Vladimir, din 15 mai 2013, a fost respinsă, ca neîntemeiată, plîngerea

înaintată de avocatul Bulat Alexandru în numele petiționarului Tcaci Maxim, privind anularea ordonanței din 04 decembrie 2012.

4. Ordonanțele nominalizate au fost contestate judecătorului de instrucție de către avocatul Bulat A. în numele petiționarului Tcaci M., în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, care a solicitat anularea acestora și admiterea cererii avocatului cu dispunerea restituirii bunurilor ridicate de la petiționarul Tcaci M. în cadrul percheziției din 26 octombrie 2012.

5. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 26 iunie 2013, s-a dispus respingerea plîngerii avocatul Bulat A. în numele petiționarului Tcaci M.

Instanța a conchis că ordonanțele contestate sunt legale, deoarece, acestea au fost adoptate conform cerințelor legale, cu examinarea multilaterală a motivelor invocate în plîngerea inițială, precum și cele invocate în ședința de judecată de către petiționar.

La fel, instanța a reținut că, argumentele petiționarului menționate în plîngerile depuse au fost elucidate pe deplin în cadrul controlului efectuat, unde nu au fost depistate careva încălcări în acțiunile organului de urmărire penală la investigarea plîngerii depusă de avocatul Bulat A.

Totodată, instanța de judecată a menționat, că petiționarul în plîngerea înaintată instanței nu a făcut trimitere la careva norme legale, care prin acțiunile și actele ilegale ale organului de urmărire penală au fost încălcate, relatînd doar circumstanțe cu care nu este de acord, care la rîndul lor nu pot servi drept temei de admitere a plîngerii în temeiul art. 313 Cod de procedură penală.

6. Împotriva încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 26 iunie 2013, a declarat recurs în anulare avocatul Bulat A. în numele petiționarului Tcaci Maxim, care invocînd prevederile art. 452, 453 alin.(2) Cod de procedură penală, solicită, casarea încheierii nominalizate și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care cererea înaintată la 31 mai 2013 să fie admisă, argumentînd că prin încheierea contestată au fost încălcate prevederile art. 1, art. 6 din CEDO, precum și Protocolul adițional la Convenție din 20.03.1952, care garantează la nivel internațional dreptul la apărarea proprietății private a persoanei.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, verificînd argumentele invocate în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal consideră recursul inadmisibil din următoarele considerente.

La 27 octombrie 2012 a intrat în vigoare Legea nr.66 din 05 aprilie 2012 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală.

În urma acestor modificări în Legea nominalizată, prevederile expuse în alin.(2) și (3) ale art. 452 Cod de procedură penală, au fost abrogate.

Alin. (3) al art. 452 Cod de procedură penală, pînă la abrogare, prevedea că persoanele menționate la art.313 alin.(1), precum și Procurorul General și adjuncții acestuia pot declara recurs în anulare împotriva încheierii irevocabile a judecătorului de instrucție cu privire la pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărire penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale în cazurile prevăzute la art.453 .

Prezentul recurs este depus la 26 decembrie 2013, deci după intrarea în vigoare a legii.

Conform prevederilor art. 452 alin.(1) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, hotărîrile judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Astfel, norma nominalizată, prevede dreptul de declarare a recursului în anulare, împotriva hotărîrilor judecătorești irevocabile, care au parcurs căile ordinare de atac.

În cazul în care, potrivit legii, o hotărîre judecătorească nu parcurge căile ordinare de atac, aceasta deși a devenit irevocabilă, nu dispune de calea extraordinară de atac, adică nu poate fi contestată cu recurs în anulare.

Astfel, în speță, încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 26 iunie 2013, adoptată în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărîri irevocabile prevăzute la alin.(1) art.452 Cod de procedură penală, care pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție.

Prin urmare, noile modificări survenite în procedura penală, permit de a conchide că hotărîrile adoptate de judecătorul de instrucție în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, începînd cu 27 octombrie 2012, nu mai pot fi examinate în ordinea recursului în anulare.

În aceste împrejurări, Colegiul penal concluzionează asupra inadmisibilității recursului în anulare declarat.

8. În conformitate cu art. 432, 453, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Bulat Alexandru în numele petiționarului Tcaci Maxim, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 26 iunie 2013, privind anularea ordonanțelor de respingere a plîngerii din 04 decembrie 2012, emisă de procurorul în Procuratura Generală Popescu C. și din 15 mai 2013, emisă de procurorul ierarhic superior al Procuraturii Generale Moșneaga Vl.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 09 aprilie 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Constantin Alerguș

Ghenadie Nicolaev