

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**02 martie 2021**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte - Vladimir Timofti,

Judecători - Anatolie Țurcan, Nadejda Toma, Elena Cobzac, Nicolae Craiu

juducând fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de către inculpata Basovscaia (Malanco-Matei) Carolina, de către avocatul Sandu Daniela în numele inculpatului Matei Igor și de către avocatul Medeleanu Roman în numele inculpatului Coteț Lilian, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2020, în cauza penală privindu-i pe

*Matei Igor xxxxx născut la xxxxx, originar și domiciliat în xxxxx;*

*Coteț Lilian xxxxx născut la xxxxx, originar și domiciliat în xxxxx.*

*și*

*Basovscaia (Malanco-Matei) Carolina xxxxx născută la xxxxx, originară și domiciliată în xxxxx.*

**Termenul de examinare a cauzei:**

Prima instanță: 24.12.2015 – 29.06.2017;

Instanța de apel: 11.08.2017 – 11.04.2018;

Instanța de recurs: 05.07.2018 – 14.08.2018;

Instanța de apel: 03.08.2018 – 04.02.2020;

Instanța de recurs: 26.05.2020 – 02.03.2021.

Asupra recursurilor în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit

**CONSTATĂ:**

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău din 29 iunie 2017:

*Coteț Lilian xxxxx* a fost condamnat în baza art.217 alin.(2) Cod penal la amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie 10.000 lei.

*Basovscaia (Malanco-Matei) Carolina xxxxx* a fost condamnată în baza art.217 alin.(4) lit. b) Cod penal la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de ocupa anumite funcții în domeniul farmaceuticii și alte activități legate de gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 5 ani.

Conform art.90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite i-a fost suspendată condiționat, pe un termen de probațiune de 2 ani.

*Matei Igor xxxxx* a fost condamnat în baza art.217 alin.(4) lit. b) Cod penal la 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de ocupa anumite funcții în domeniul farmaceuticii și alte activități legate de gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 5 ani.

Conform art.90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite i-a fost suspendată condiționat, pe un termen de probațiune de 4 ani.

Acțiunea civilă înaintată de procuror, privind încasarea cheltuielilor judiciare în mărime de 6202,14 lei, a fost respinsă ca nefondată.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, în perioada lunilor august - septembrie 2015, **Matei Igor xxxxx**, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Malanco-Matei Carolina, Lilian Coteț, cu o persoană în privința cărei cauză penală a fost disjunsă și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, fiind membru activ al unui grup criminal organizat, format din mai multe persoane, având rolul de distribuitor al substanțelor narcotice, în circumstanțe nestabilite a primit de la complicitii săi substanța narcotică - heroină, pentru înstrăinarea pe teritoriul mun. Chișinău.

Întru realizarea intențiilor sale criminale, Matei Igor, împreună cu Malanco-Matei Carolina, la o dată nestabilită de organul de urmărire penală, a distribuit lui Coteț Lilian pentru înstrăinarea consumatorilor finali, zece pachete din folie de staniol, cu substanță cu aspect de praf și bulgări, care la 05 septembrie 2015 au fost ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Coteț Lilian, situat în mun. Chișinău, str. Gr. Vieru 25, ap.3.

Conform raportului de expertiză nr.8866 din 28 septembrie 2015, substanța cu aspect de praf și bulgări prezentată spre examinare în zece pachete din folie de staniol, ridicate la 05 septembrie 2015 în rezultatul efectuării percheziției la domiciliul lui Coteț Lilian, situat pe bd. xxxxx, mun. xxxxx, reprezintă heroină, care se referă la substanțele narcotice. Cantitatea substanței narcotice (heroină) constituie în total 1,575 g (0,119 + 0,121 + 0,171 + 0,177 + 0,167 + 0,184 + 0,176 + 0,157 + 0,198 + 0,105 g - materie uscată), care în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, prin care a fost aprobată Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor

care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții mari.

Tot el, Matei Igor, prelungindu-și acțiunile sale criminale, la 05 septembrie 2015, aproximativ ora 22:00, împreună cu Carolina Malanco-Matei, realizând intențiile sale criminale de distribuirea substanțelor narcotice lui Coteț Lilian, au fost stabiliți de organul de urmărire penală, iar în rezultatul cercetării la fața locului, efectuată în mun. xxxxx, asupra lor au fost depistate și ridicate douăzeci de pachete din folie de staniol, cu substanța cu aspect de praf și bulgări.

Conform raportului de expertiză nr.8865 din 25 septembrie 2015, substanța cu aspect de praf și bulgări prezentată la examinare în douăzeci de pachete din folie de staniol, ridicată la 05 septembrie 2015 în rezultatul efectuării cercetării la fața locului pe xxxxx, vizavi de fabrica „Bucuria”, str. xxxxx, reprezintă heroină, care se referă la substanțele narcotice. Cantitatea substanței narcotice (heroină) constituie în total 3,768 g (0,182 + 0,213 + 0,198 + 0,182 + 0,211 + 0,221 + 0,199 + 0,186 + 0,204 + 0,186 + 0,205 + 0,182 + 0,187 + 0,168 + 0,180 + 0,172 + 0,188 + 0,171 + 0,169 + 0,164 g - materie uscată), care în temeiul Hotărârii Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006, prin care a fost aprobată Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții deosebit de mari.

Tot el, Matei Igor, prelungindu-și acțiunile sale criminale, realizând împreună cu Carolina Malanco-Matei intențiile sale de păstrarea substanțelor narcotice cu scop de înstrăinare, adică pentru distribuirea acestora lui Coteț Lilian, pentru înstrăinarea substanței narcotice consumatorilor finali, a păstrat o perioada nedeterminată de timp și până la 10 septembrie 2015, când în rezultatul percheziției efectuate la domiciliul său temporar din mun xxxxx, or. xxxxx, xxxxx”, au fost depistate și ridicate: un pliculeț din folie de staniol, optsprezece pachetele din folie de staniol, care se aflau în cutiei de chibrituri și cizeci și două pliculețe din file de staniol, care se aflau într-o cutie metalică aurie cu inscripția „Bucuria”, cu substanța sub formă de bulgări și praf de culoare suriu-cafenie.

Conform raportului de expertiză nr.8917 din 30 septembrie 2015, substanța sub formă de bulgări și praf de culoare suriu-cafenie într-un pliculeț din folie de staniol, optsprezece pachetele din folie de staniol, care se aflau în cutiei de chibrituri și cizeci și două pliculețe din file de staniol, care se aflau într-o cutie metalică aurie cu inscripția „Bucuria”, care au fost depistate și ridicate la data de 10 septembrie 2015 în cadrul percheziției la domiciliul lui Matei Igor și Malanco-Matei Carolina, situat în mun. xxxxx”, reprezintă heroină - substanță narcotică, neutilizată în scopuri medicale. Masa totală a substanței narcotice heroină în obiectele mai sus, constituie 53,228 g (0,212 g + 2,577 g + 50,439 g), care în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, prin care a fost aprobată Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile

acestora, constituie proporții deosebit de mari.

În total, Matei Igor, a distribuit și a păstrat în scop de înstrăinare substanță narcotică - heroină în cantitate de 58,571 grame, care în temeiul Hotărârii Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006, prin care a fost aprobată Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții deosebit de mari.

Organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui Matei Igor în baza art. 217/1 alin.(4) lit. b) și d) - circulația ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, săvârșită prin păstrarea în scop de înstrăinare a substanțelor narcotice, acțiuni săvârșite în proporții mari, de către un grup criminal organizat.

**Malanco-Matei Carolina** xxxxx, în perioada lunilor august - septembrie 2015, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Matei Igor, Lilian Coteț și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, fiind membru activ al unui grup criminal organizat, format din mai multe persoane, având rolul de distribuitor al substanțelor narcotice, în circumstanțe nestabilite a primit de la complicitii săi substanța narcotică - heroină, pentru înstrăinarea pe teritoriul mun. Chișinău.

Întru realizarea intențiilor sale criminale, Malanco-Matei Carolina, împreună cu Matei Igor, la o dată nestabilă de organul de urmărire penală, a distribuit lui Coteț Lilian pentru înstrăinarea consumatorilor finali, zece pachete din folie de staniol, cu substanță cu aspect de praf și bulgări, care la 05 septembrie 2015 au fost ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Coteț Lilian, situat în mun. Chișinău, str. Gr. Vieru 25, ap. 3.

Conform raportului de expertiză nr.8866 din 28 septembrie 2015, substanța cu aspect de praf și bulgări prezentată spre examinare în zece pachete din folie de staniol, ridicate la 05 septembrie 2015 în rezultatul efectuării percheziției la domiciliul lui Coteț Lilian, situat pe xxxxx, reprezintă heroină, care se referă la substanțele narcotice. Cantitatea substanței narcotice (heroină) constituie în total 1,575 g (0,119 + 0,121 + 0,171 + 0,177 + 0,167 + 0,184 + 0,176 + 0,157 + 0,198 + 0,105 g - materie uscată), care în temeiul Hotărârii Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006, prin care a fost aprobată Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții mari.

Tot ea, Malanco-Matei Carolina, prelungindu-și acțiunile sale criminale, la 05 septembrie 2015, aproximativ ora 22.00, împreună cu Matei Igor, realizând intențiile sale criminale de distribuirea substanțelor narcotice lui Coteț Lilian, au fost stabiliți de organul de urmărire penală, iar în rezultatul cercetării la fața locului, efectuată xxxxx, asupra lor au fost depistate și ridicate douăzeci de pachete din folie de staniol, cu substanța cu aspect de praf și bulgări.

Conform raportului de expertiză nr. 8865 din 25 septembrie 2015, substanța cu aspect de praf și bulgări prezentată la examinare în douăzeci de pachete din folie de

staniol, ridicată la 05 septembrie 2015 în rezultatul efectuării cercetării la fața locului pe xxxxx, vizavi de fabrica „Bucuria”, str. xxxxx, reprezintă heroină, care se referă la substanțele narcotice. Cantitatea substanței narcotice (heroină) constituie în total 3,768 g (0,182 + 0,213 + 0,198 + 0,182 + 0,211 + 0,221 + 0,99 + 0,186 + 0,204 + 0,186 + 0,205 + 0,182 + 0,187 + 0,168 + 0,180 + 0,172 + 0,188 + 0,171 + 0,169 + 0,164g - materie uscată), care în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, prin care a fost aprobată Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții deosebit de mari.

Tot ea, Malanco-Matei Carolina, prelungindu-și acțiunile sale criminale, realizând împreună cu Matei Igor intențiile sale de păstrarea substanțelor narcotice cu scop de înstrăinare, adică pentru distribuirea acestora lui Coteț Lilian, pentru înstrăinarea substanței narcotice consumatorilor finali, a păstrat o perioadă nedeterminată de timp și până la 10 septembrie 2015, când în rezultatul percheziției efectuate la domiciliul său temporar din xxxxx”, au fost depistate și ridicate: un pliculeț din folie de staniol, optsprezece pachetele din folie de staniol, care se aflau în cutiei de chibrituri și cizeci și două pliculețe din file de staniol, care se aflau într-o cutie metalică aurie cu inscripția „Bucuria”, cu substanța sub formă de bulgări și praf de culoare suriu-cafenie.

Conform raportului de expertiză nr. 8917 din 30 septembrie 2015, substanța sub formă de bulgări și praf de culoare suriu-cafenie într-un pliculeț din folie de staniol, optsprezece pachetele din folie de staniol, care se aflau în cutiei de chibrituri și cizeci și două pliculețe din file de staniol, care se aflau într-o cutie metalică aurie cu inscripția „Bucuria”, care au fost depistate și ridicate la data de 10 septembrie 2015 în cadrul percheziției la domiciliul lui Matei Igor și Malanco-Matei Carolina, situat în xxxxx, reprezintă heroină - substanță narcotică, neutilizată în scopuri medicale. Masa totală a substanței narcotice heroină în obiectele mai sus, constituie 53,228 g (0,212 g + 2,577 g + 50,439 g), care în temeiul Hotărârii Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006, prin care a fost aprobată Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții deosebit de mari.

În total, Malanco-Matei Carolina, a distribuit și a păstrat în scop de înstrăinare substanță narcotică - heroină în cantitate de 58,571 grame, care în temeiul Hotărârii Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006, prin care a fost aprobată Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții deosebit de mari.

Organul de urmărire penală i-a încadrat acțiunile în baza art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit. b) și d) - circulația ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, săvârșită prin: păstrarea în scop de înstrăinare a substanțelor narcotice, acțiuni săvârșite în proporții mari, de către un grup criminal organizat.

**Coteț Lilian** xxxxx, în perioada lunilor august - septembrie 2015, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Matei Igor, Malanco-Matei Carolina, o persoană în privința cărei cauză penală a fost disjunctă și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, fiind membru activ al acestui grup, format din mai multe persoane, Coteț Lilian și cu o persoană în privința căruia cauza penală a fost disjunctă, având rolul de realizatori ai substanțelor narcotice pe teritoriul mun. Chișinău.

Întru realizarea intențiilor sale criminale, Coteț Lilian și o persoană în privința căruia cauza penală a fost disjunctă, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, au primit de la Matei Igor și Malanco-Matei Carolina, pentru înstrăinarea consumatorilor finali și pentru consum propriu, zece pachete din folie de staniol, cu substanță cu aspect de praf și bulgări, pe care le-au păstrat până la 05 septembrie 2015, aproximativ ora 10:00, când au fost ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Coteț Lilian, situat în xxxxx.

Conform raportului de expertiză nr.8866 din 28 septembrie 2015, substanța cu aspect de praf și bulgări prezentată spre examinare în zece pachete din folie de staniol, ridicate la 05 septembrie 2015 în rezultatul efectuării percheziției la domiciliul lui Coteț Lilian, situat pe xxxxx, reprezintă heroină, care se referă la substanțele narcotice. Cantitatea substanței narcotice (heroină) constituie în total 1,575 g (0,119 + 0,121 + 0,171 + 0,177 + 0,167 + 0,184 + 0,176 + 0,157 + 0,198 + 0,105 g - materie uscată), care în temeiul Hotărârii Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006, prin care a fost aprobată Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții mari.

Organul de urmărire penală i-a încadrat acțiunile în baza art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit. b) - circulația ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, săvârșită prin păstrarea în scop de înstrăinare a substanțelor narcotice, acțiuni săvârșite în proporții mari, de către un grup criminal organizat.

**3.** Nefiind de acord cu sentința pronunțată, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Alexandru Zgureanu, a atacat-o cu apel, prin care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Matei Igor și Malanco-Matei Carolina să fie condamnați în baza art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit. b) și d) Cod penal, iar Coteț Lilian în baza art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit. b) Cod penal la 9 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul farmaceutic pe un termen de 5 ani, fiecare, cu executare, cu încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 6 202,14 lei.

**3.1.** În motivarea apelului declarat, procurorul a invocat următoarele motive:

- starea de fapt încriminată inculpaților este probată, fiind confirmată pe deplin în instanța de judecată. Careva modificări în declarațiile martorilor sau a inculpaților nu au avut loc, iar probele administrate demonstrează vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit. b) Cod penal;

- deși inculpații nu recunosc vinovăția în săvârșirea infracțiunilor imputate, aceasta este dovedită prin următoarele probe: declarațiile martorului Ruslan Cucu, care a declarat că la 05.09.2015 participat la reținerea inculpatului I. Matei, care se afla pe str. Columna din Chișinău, în apropierea fabricii Bucuria. Odată ce s-a apropiat de automobilul lui I. Matei, acesta deja a fost imobilizat de către ofițerul de investigații Sergiu Olari. Fiind cercetat la fața locului, s-a depistat un pachet cu substanță, care s-a demonstrat a fi heroină; declarațiile martorului Dumitru Rudei, care a confirmat declarațiile martorului Ruslan Cucu; declarațiile martorului Sergiu Olari, care a confirmat declarațiile martorilor R. Cucu și D. Rudei, și a suplimentat că după ce sa apropiat de I. Matei și sa prezentat colaborator al Direcției antidrog, acesta a aruncat un pachet sub automobilul care a venit la fața locului. Ulterior s-a depistat că este substanță narcotică heroină; procesul-verbal de percheziție din 05.09.2015, conform căruia la domiciliul lui L. Coteț au fost ridicate substanțe narcotice; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 05.09.2015, prin care au fost ridicate substanțe narcotice; procesul-verbal de percheziție corporală a lui I. Matei, pin care a fost ridicat telefonul mobil; procesul-verbal de percheziție la domiciliul lui I. Matei, pin care a fost ridicat telefonul mobil; procesul-verbal de percheziție la domiciliu lui C. Malanco-Matei din or. Vatra, prin care au fost ridicate substanțe narcotice;

- fiind autorizată interceptarea convorbirilor telefonice efectuate de pe nr. de telefon cu cartela xxxxx, ce aparține lui C. Malanco-Matei, s-au acumulat probe ce confirmă apartenența la un grup criminal atât a acesteia, cât și a lui I. Matei, precum și faptul că ambii coordonau activitatea criminală legată de păstrarea și distribuirea substanțelor narcotice;

- conform raportului de expertiză nr. 8866 din 28.09.2015, substanța cu aspect de praf și bulgări prezentată spre examinare în zece pachete din folie de staniol, ridicate la 05.09.2015 în rezultatul efectuării percheziției la domiciliul lui L. Coteț situat pe xxxxx reprezintă heroină, care se referă la substanțele narcotice. Cantitatea substanțelor narcotice (heroină) constituie în total 1.575 g., care în temeiul Hotărârii Guvernului nr.9 din 23.01.2006, prin care a fost aprobată Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții mari;

- potrivit raportului de expertiză nr.8865 din 25.09.2015, substanța cu aspect de praf și bulgări prezentată la examinare în douăzeci de pachete din folie de staniol, ridicată la 05.09.2015 în rezultatul efectuării cercetării la fața locului pe str. Columna, num. Chișinău, vizavi de fabrica „Bucuria”, reprezintă heroină, care se referă la substanțele narcotice. Cantitatea substanței narcotice (heroină) constituie în total 3768 g., care în temeiul Hotărârii Guvernului nr.79 din 23.01.2006, prin care a fost aprobată Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții deosebit de mari;

- conform raportului de expertiză nr.8917 din 30.09.2015, substanță sub formă de bulgări și praf de culoare suriu-cafenie într-un pliculețe din folie de staniol, optsprezece pachetele din folie de staniol, care se aflau în cutii de chibrituri și cincizeci și două pliculețe din file de staniol, care se aflau într-o cutie metalică aurie cu inscripția „Bucuria”, care au fost depistate și ridicate la data de 10.09.2015, în cadrul percheziției la domiciliul lui I. Matei și C. Malanco-Matei, situat în mun. xxxxx. reprezintă heroină substanță narcotică neutilizată în scopuri medicale;

- masa totală a substanței narcotice heroină în obiectele menționate constituie 53.228 g., care în temeiul Hotărârii Guvernului nr.79 din 23.01.2006, prin care a fost aprobată Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții deosebit de mari;

- înstrăinarea ilegală de substanțe narcotice, psihotrope sau analoage, se consideră infracțiune consumată în momentul primirii acestei substanțe de către o altă persoană;

- din materialele cauzei, rezultă că inculpatul L. Coteț, a procurat de la I. Matei și C. Malanco-Matei droguri sub formă de heroină, pe care le păstra la domiciliul său pentru ulterioară înstrăinarea consumatorilor finali, precum și pentru uz personal;

- faptul înstrăinării substanțelor narcotice se confirmă și prin aceea că la 05.09.2015, I. Matei și C. Malanco-Matei a venit la întâlnirea cu L. Coteț, pentru a-i înstrăina încă o partidă de heroină, însă au fost reținuți;

- conform interceptării convorbirilor telefonice ale inculpaților I. Matei și L. Coteț, se observă că aceștia prin intermediul telefonului coordonau activitățile legate de înstrăinarea substanțelor narcotice;

- implicarea inculpatei C. Malanco-Matei în schemă infracțională de înstrăinare a substanțelor narcotice se confirmă și prin interceptarea convorbirilor telefonice ale acesteia cu soțul său I. Matei, care deja având măsura preventivă sub formă de arest preventiv și se deținea în Izolatorul nr.13 din mun. Chișinău, coordona activitățile acesteia, precum și informarea despre faptul că organul de urmărire penală a găsit locul unde erau ascunse drogurile de pe teritoriul vilelor xxxxx

- instanța de judecată nu a apreciat probele acușării, dar a luat în considerație doar declarațiile inculpaților, ca probe cu o valoare mai mare decât celelalte probe cercetate;

- luând în considerație circumstanțele săvârșirii infracțiunii și caracteristica inculpaților, aceștia pot fi reeducați doar prin izolare de societate.

**4.** Potrivit deciziei Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2018, apelul a fost respins ca nefondat.

În motivarea soluției adoptate instanța de apel a reținut că, la pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a concluzionat că inculpatul Coteț Lilian a comis infracțiunea prevăzute de art.217

alin.(2) Cod penal - circulația ilegală a substanțelor narcotice, fără scop de înstrăinare, adică păstrarea, expedierea, transportarea substanțelor narcotice, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare, iar inculpații Matei Igor și Malanco-Matei Carolina au comis infracțiunea prevăzute de art.217 alin. (4) lit. b) Cod penal - circulația ilegală a substanțelor narcotice, fără scop de înstrăinare, adică păstrarea, transportarea substanțelor narcotice, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare.

**5.** Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către procuror, care invocând prevederile art.427 alin.(1) pct.6) și 12) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei și dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului, procurorul a menționat că, instanța de apel nu a ținut cont și nu a apreciat totalitatea probelor care demonstrează vinovăția inculpaților.

Instanța de apel menținând fără modificări sentința din 29.06.2017, privind reîncadrarea acțiunilor inculpaților Matei Igor, Malanco-Matei Carolina și Coteț Lilian de la art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit. b) Cod penal la art.217 alin.(4) lit. b) Cod penal și art.217 alin.(2) Cod penal, nu a dat o apreciere obiectivă circumstanțelor de fapt ale cazului.

De asemenea, instanța de judecată nu a apreciat probele prezentate de către partea acuzării, dar a luat în considerație doar declarațiile inculpaților, ca probe cu o valoare mai mare decât celelalte probe examinate.

La fel a invocat că, soluția instanței de apel de a respinge încasarea acestor cheltuieli este greșită.

**6.** Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 14 august 2018, recursul ordinar a fost admis, casată decizia instanței de apel și dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță în alt complet de judecată.

**6.1.** În argumentarea deciziei adoptate instanța de recurs a constatat că, instanța de fond a descris fapta criminală comisă de inculpați, considerată ca fiind dovedită, exact ca cea formulată în rechizitoriu, adică pe art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit. b) și d) Cod penal, constatând că inculpații au săvârșit infracțiunile încriminate, însă în dispozitivul sentinței s-a contrazis, condamnând inculpații Coteț Lilian pe art.217 alin.(2) Cod penal, Malanco-Matei Carolina, Matei Igor pe art.217 alin.(4) lit. b) Cod penal, și fără a constata în descriptivul sentinței eventuale fapte ale inculpaților în sensul vizat.

Nu a apreciat fiecare probă separat, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, inclusiv cu circumstanțele concrete în fapt și drept invocate în rechizitoriu, nu a indicat motivele pentru care a respins probele aduse în sprijinul acuzării.

Totodată, a depășit limitele învinuirii, condamnând inculpații pentru transportarea și expedierea substanțelor narcotice – circumstanțe de fapt și de drept neimputate ultimilor prin rechizitoriu.

Prin urmare, prima instanță nu a judecat fondul cauzei în conformitate cu rigorile prevăzute de lege și a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția.

Instanța de recurs a constatat că, instanța de apel nu a reacționat în modul prevăzut de lege asupra erorilor de drept comise de instanța de fond, nominalizate supra, repetându-le întocmai, nu a desființat sentința și nu a rejudecat cauza potrivit regulilor generale, întru elucidarea împrejurărilor neconstatate de prima instanță în condițiile legii, menținând o sentință nemotivată și neîntemeiată legal.

Mai mult, a specificat că, instanța de apel nu a apreciat fiecare probă separat, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, inclusiv cu circumstanțele concrete în fapt și drept invocate în rechizitoriu, nu a indicat motivele pentru care a respins probele aduse în sprijinul acușării și nu s-a pronunțat asupra motivelor invocate în apelul declarat de procuror și repetate în recursul ordinar.

Circumstanțele expuse atestă în mod lucid că ambele instanțe nu au judecat cauza penală în condițiile legii, deoarece au adoptat hotărâri care nu cuprind motive legale pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazicând dispozitivul hotărârii, că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat, și că recursul ordinar este întemeiat.

**7.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2020, a fost admis procurorului, casată total sentința și pronunțată o nouă hotărâre, prin care:

- *Matei Igor* a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit. b) și d) Cod penal la 9 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere în domeniul farmaceuticii și sănătății pe un termen de 4 ani;

- *Basovscaia (Malanco-Matei) Carolina* a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit. b) și d) Cod penal la 8 ani închisoare, cu executarea în penitenciar pentru femei de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere în domeniul farmaceuticii și sănătății pe un termen de 3 ani;

- *Coteș Lilian* xxxxx a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit. b) Cod penal la 8 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere în domeniul farmaceuticii și sănătății pe un termen de 3 ani.

Cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată din contul inculpaților în sumă de 6 202,14 lei, a fost respinsă ca nefondată.

A fost hotărât soarta corpurilor delictive.

Corpurile delictive: mijloace bănești în valoare de 4 100 (patru mii o sută) lei, 10 (zece) dolari SUA și 695 (șase sute nouăzeci și cinci) euro au fost supuse confiscării speciale.

**7.1.** În partea descriptivă a deciziei instanța de apel a menționat că, prima

instanță nu a acordat deplină eficiență prevederilor art.101 Cod de procedură penală și art.113 Cod penal, nu a efectuată corect calificarea infracțiunilor reținute în sarcina inculpaților, sub aspectul corespunderii exacte între semnele faptelor prejudiciabile săvârșite de inculpați și semnele componentelor infracțiunilor prevăzute de norma penală specială și a adoptat o hotărâre care nu cuprinde temeuri de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția, astfel faptele săvârșite fiind încadrate juridic greșit.

Verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și probelor cercetate, prezentate instanței de apel, precum și probelor administrate de prima instanță, cercetate suplimentar în ședința de judecată în apel, a constatat în fapt că:

Matei Igor Gheorghii în perioada lunilor august - septembrie 2015, împreună și prin înțelegere prealabilă cu cet.Carolina Malanco-Matei, Lilian Coteț și o persoană în privința căruia cauza penală a fost dejugată și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, fiind membru activ al unui grup criminal organizat, format din mai multe persoane, **având rolul de distribuitor al substanțelor narcotice**, în circumstanțe nestabilite a primit de la complicitii săi substanța narcotică - heroină, pentru înstrăinarea pe teritoriul municipiului Chișinău.

Întru realizarea intențiilor sale criminale, cet. Matei Igor împreună cu cet. Carolina Malanco-Matei, la data nestabilită de organul de urmărire penală, a distribuit lui Lilian Coteț pentru înstrăinarea consumătorilor finali, zece pachete din folie de staniol, cu substanță cu aspect de praf și bulgări, care la 05 septembrie 2015 au fost ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. Lilian Coteț, situat în xxxxx.

Conform raportului de expertiză nr.8866 din 28 septembrie 2015, substanța cu aspect de praf și bulgări prezentată spre examinare în zece pachete din folie de staniol, ridicate la 05 septembrie 2015 în rezultatul efectuării percheziției la domiciliul cet. Coteț Lilian, situat pe xxxxx, reprezintă heroină, care se referă la substanțele narcotice. Cantitatea substanței narcotice (heroină) constituie în total 1,575 g (0,119+0,121+0,171+0,177+0,167+ 0,184+0,176+0,157+0,198+0,105 g - materie uscată), care în temeiul Hotărârii Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006, prin care a fost aprobată Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții mari.

Tot el, cet. Igor Matei, prelungindu-și acțiunile sale criminale, la 05 septembrie 2015, aproximativ la ora 22.00, împreună cu cet. Carolina Malanco-Matei, realizând intențiile sale criminale **de distribuirea** substanțelor narcotice lui Lilian Coteț, au fost stabiliți de organul de urmărire penală, iar în rezultatul cercetării la față locului, efectuată în xxxxx, asupra lor au fost depistate și ridicate douăzeci de pachete din folie de staniol, cu substanța cu aspect de praf și bulgări.

Conform raportului de expertiză nr.8865 din 25 septembrie 2015, substanța cu aspect de praf și bulgări prezentată la examinare în douăzeci de pachete din folie de

staniol, ridicată la 05 septembrie 2015 în rezultatul efectuării cercetării la fața locului pe xxxxx, reprezintă heroină, care se referă la substanțele narcotice. Cantitatea substanței narcotice (heroină) constituie în total 3,768 g (0,182 + 0,213 + 0,198 + 0,182 + 0,211 + 0,221 + 0,199 + 0,186 + 0,204 + 0,186 + 0,205 + 0,182 + 0,187 + 0,168 + 0,180 + 0,172 + 0,188 + 0,171 + 0,169 + 0,164g - materie uscată), care în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, prin care a fost aprobată Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, **constituie proporții deosebit de mari**.

Tot el, cet. Igor Matei, prelungindu-și acțiunile sale criminale, realizând împreună cu cet. Carolina Malanco-Matei intențiile sale de păstrarea substanțelor narcotice cu scop de înstrăinare, adică pentru **distribuirea** acestora lui Lilian Coteț, pentru înstrăinarea substanței narcotice consumătorilor finali, a păstrat o perioadă nedeterminată de timp și până la 10 septembrie 2015, când în rezultatul percheziției efectuate la domiciliul său temporar din xxxxx, au fost depistate și ridicate: un pliculeț din folie de staniol, optsprezece pachetele din folie de staniol, care se aflau în cutei de chibrituri și cizeci și două pliculețe din file de staniol, care se aflau într-o cutie metalică aurie cu inscripția „Bucuria”, cu substanța sub formă de bulgări și praf de culoare suriu-cafenie.

Conform raportului de expertiză nr. 8917 din 30 septembrie 2015, substanța sub formă de bulgări și praf de culoare suriu-cafenie într-un pliculeț din folie de staniol, optsprezece pachetele din folie de staniol, care se aflau în cutei de chibrituri și cizeci și două pliculețe din file de staniol, care se aflau într-o cutie metalică aurie cu inscripția „Bucuria”, care au fost depistate și ridicate la data de 10 septembrie 2015 în cadrul percheziției la domiciliul cet. Igor Matei și Malanco Matei Carolina, situat în mun. xxxxx, reprezintă heroină substanță narcotică, neutilizată în scopuri medicale. Masa totală a substanței narcotice heroină în obiectele mai sus, constituie 53,228 g (0,212g + 2,577g + 50,439g), care în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, prin care a fost aprobată Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, **constituie proporții deosebit de mari**.

În total, cet. Igor Matei, **a distribuit** și a păstrat în scop de înstrăinare substanță narcotică - heroină în cantitate de 58, 571 grame, care în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, prin care a fost aprobată Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, **constituie proporții deosebit de mari**.

Basovscaia (Malanco-Matei) Carolina Gheorghe în perioada lunilor august - septembrie 2015, cet. Carolina Malanco-Matei, împreună și prin înțelegere prealabilă cu cet. Igor Matei, Lilian Coteț și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, fiind membru activ al unui grup criminal organizat, format din mai multe

persoane, având rolul de distribuitor al substanțelor narcotice, în circumstanțe nestabilite a primit de la complicității săi substanța narcotică - heroină, pentru înstrăinarea pe teritoriul municipiului Chișinău.

Întru realizarea intențiilor sale criminale, cet. Carolina Malanco-Matei împreună cu cet. Igor Matei, la data nestabilită de organul de urmărire penală, **a distribuit** lui Lilian Coteț pentru înstrăinarea consumatorilor finali, zece pachete din folie de staniol, cu substanță cu aspect de praf și bulgări, care la 05 septembrie 2015 au fost ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. Lilian Coteț, situat în xxxxx.

Conform raportului de expertiză nr.8866 din 28 septembrie 2015, substanța cu aspect de praf și bulgări prezentată spre examinare în zece pachete din folie de staniol, ridicate la 05 septembrie 2015, în rezultatul efectuării percheziției la domiciliul cet. Coteț Lilian, situat pe xxxxx, mun. Chișinău, reprezintă heroină, care se referă la substanțele narcotice.

Cantitatea substanței narcotice (heroină) constituie în total 1,575 g (0,119 + 0,121 + 0,171 + 0,177 + 0,167 + 0,184 + 0,176 + 0,157 + 0,198 + 0,105 g - materie uscată), care în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, prin care a fost aprobată Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, **constituie proporții mari.**

Tot ea, cet. Carolina Malanco-Matei, prelungindu-și acțiunile sale criminale, la 05 septembrie 2015 aproximativ la ora 22.00, împreună cu cet. Igor Matei, realizând intențiile sale criminale de **distribuirea** substanțelor narcotice lui Lilian Coteț, au fost stabiliți de organul de urmărire penală, iar în rezultatul cercetării la fața locului, efectuată în xxxxx, asupra lor au fost depistate și ridicate douăzeci de pachete din folie de staniol, cu substanță cu aspect de praf și bulgări.

Conform raportului de expertiză nr.8865 din 25 septembrie 2015, substanța cu aspect de praf și bulgări prezentată la examinare în douăzeci de pachete din folie de staniol, ridicată la 05 septembrie 2015 în rezultatul efectuării cercetării la fața locului pe str. xxxxx, mun. Chișinău, vizavi de fabrica xxxxx, reprezintă heroină, care se referă la substanțele narcotice. Cantitatea substanței narcotice (heroină) constituie în total 3,768 g (0,182 + 0,213 + 0,198 + 0,182 + 0,211 + 0,221 + 0,199 + 0,186 + 0,204 + 0,186 + 0,205 + 0,182 + 0,187 + 0,168 + 0,180 + 0,172 + 0,188 + 0,171 + 0,169 + 0,164g - materie uscată), care în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, prin care a fost aprobată Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, **constituie proporții deosebit de mari.**

Tot ea, cet. Carolina Malanco-Matei, prelungindu-și acțiunile sale criminale, realizând împreună cu cet. Igor Matei intențiile sale de păstrarea substanțelor narcotice cu scop de înstrăinare, adică pentru **distribuirea** acestora lui Lilian Coteț, pentru înstrăinarea substanței narcotice consumatorilor finali, a păstrat o perioadă

nedeterminată de timp și până la 10 septembrie 2015, când în rezultatul percheziției efectuate la domiciliul său temporar din xxxxx, au fost depistate și ridicate: un pliculeț din folie de staniol, optsprezece pachetele din folie de staniol, care se aflau în cutiei de chibrituri și cizeci și două pliculețe din file de staniol, care se aflau într-o cutie metalică aurie cu inscripția „Bucuria”, cu substanța sub formă de bulgări și praf de culoare suriu-cafenie.

Conform raportului de expertiză nr.8917 din 30 septembrie 2015, substanța sub formă de bulgări și praf de culoare suriu-cafenie într-un pliculeț din folie de staniol, optsprezece pachetele din folie de staniol, care se aflau în cutiei de chibrituri și cizeci și două pliculețe din file de staniol, care se aflau într-o cutie metalică aurie cu inscripția „Bucuria”, care au fost depistate și ridicate la data de 10 septembrie 2015 în cadrul percheziției la domiciliul cet. Igor Matei și Malanco Matei Carolina, situat în xxxxx reprezintă heroină - substanță narcotică, neutilizată în scopuri medicale. Masa totală a substanței narcotice heroină în obiectele mai sus, constituie 53,228 g (0,212g + 2,577g + 50,439g), care în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, prin care a fost aprobată Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, **constituie proporții deosebit de mari.**

În total, cet. Carolina Malanco - Matei, **a distribuit** și a păstrat în scop de înstrăinare substanță narcotică - heroină în cantitate de 58, 571 grame, care în temeiul Hotărârii Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006, **constituie proporții deosebit de mari.**

Coteț Lilian Stelian în perioada lunilor august - septembrie 2015, împreună și prin înțelegere prealabilă cu cet. cet. Igor Matei, Carolina Malanco-Matei și o persoană în privința căruia cauza penală a fost disjunsă și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, fiind membru activ al acestui grup, format din mai multe persoane, cet. Lilian Coteț și cu o persoană în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, având rolul de realizatori ai substanțelor narcotice pe teritoriul municipiului Chișinău.

Întru realizarea intențiilor criminale, cet. Lilian Coteț și o persoană în privința căruia cauza a fost disjunsă, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, au primit de la cet. Igor Matei și cet. Carolina Malanco-Matei, pentru înstrăinarea consumătorilor finali și pentru consum propriu, zece pachete din folie de staniol, cu substanță cu aspect de praf și bulgări, pe care le-au păstrat până la 05 septembrie 2015 aproximativ la ora 10.00, când au fost ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. Lilian Coteț, situat în xxxxx.

Conform raportului de expertiză nr.8866 din 28 septembrie 2015, substanța cu aspect de praf și bulgări prezentată spre examinare în zece pachete din folie de staniol, ridicate la 05 septembrie 2015 în rezultatul efectuării percheziției la domiciliul cet. Coteț Lilian, situat pe xxxxx, mun. Chișinău, reprezintă heroină, care se referă la

substanțele narcotice. Cantitatea substanței narcotice (heroină) constituie în total 1,575 g (0,119 + 0,121 + 0,171 + 0,177 + 0,167 + 0,184 + 0,176 + 0,157 + 0,198 + 0,105 g - materie uscată), care în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, prin care a fost aprobată Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, **constituie proporții mari.**

Verificând declarațiile martorilor I. Ermolina, S. Olari, R. Cucu, D. Rudei și Saporjinc N. în coroborare cu ansamblul de probe prezentate în sprijinul învinuirii: declarațiile inculpaților I. Matei, L. Coteș și C. Basovscaia (Malanco-Matei); procesul – verbal de percheziție din 05 septembrie 2015 la domiciliul lui Coteș Lilian; procesul – verbal de cercetare la fața locului din 05.09.2015 prin care s-a cercetat locul reținerii lui Matei Igor; procesul – verbal de percheziție corporală a lui Matei Igor la 05.09.2015; procesul – verbal de percheziție din 05.09.2015 în autoturismul lui Matei Igor; procesul – verbal de percheziție din 10.09.2015 la domiciliul lui Matei Igor din xxxxx; contractul de locațiune din 04.07.2015; procesul – verbal de percheziție din 17.09.2015 la domiciliul lui Arabadji Alexandru; raportul ofițerului de investigații Ruslan Cucu din 09.09.2015; procesul – verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 01.12.2015 dintre Matei Igor și Malanco Carolina la 10.09.2015; raportul de expertiză nr.8866 din 28.09.2015; raportul de expertiză nr.8865 din 25.09.2015; raportul de expertiză nr.8917 din 30.09.2015; procesul – verbal de percheziție corporală a lui Matei Igor la 06.09.2015; procesul – verbal nr.3695 din 06.09.2015; procesul – verbal de audierea a cet. Arabadji Alexandr Vasili la 17.09.2015; procesul – verbal de percheziție corporală a lui Coteș Lilian la 05.09.2015; procesul – verbal nr.3687 din 05.09.2015; procesul – verbal de examinare a obiectului din 19.10.2015, instanța de apel a conchis că, s-a demonstrat cu certitudine infracțiunile încriminate inculpaților prin rechizitoriu.

În aceasta ordine de idei, instanța de apel a reținut că potrivit proceselor – verbale de percheziții din 05 septembrie 2015, la domiciliul lui Coteș Lilian și din 10 septembrie 2015 la domiciliul lui Matei Igor au fost depistate multiple ambalaje care conțineau substanțe narcotice, ambalaje asemănătoare și conform aceluiași caracteristici, totodată conform rapoartelor de expertiză: nr.8866 din 28 septembrie 2015, nr.8865 din 25 septembrie 2015 și nr.8917 din 30 septembrie 2015, se constată că substanțele narcotice erau ambalate după unele și aceleași criterii, având chiar cantitățile asemănătoare, fapt din care se deduce că aceste substanțe narcotice erau pregătite după unele și aceleași criterii cu scopul de a fi realizate.

Instanța de apel a apreciat critic afirmația inculpaților că substanțele narcotice erau pentru consum propriu, or, modul în care erau ambalate și păstrate aceste substanțe narcotice combat această versiune.

Totodată, conform raportului ofițerului de investigații Ruslan Cucu din 09 septembrie 2015 s-a constatat că: a fost identificat Arabadji care procură narcotice de

la o persoană pe nume Oleg din mun. Chișinău str. Buna Vestire 10; se indică numerele de telefoane ale persoanelor suspecte; fiind interceptate convorbirile telefonice s-a stabilit că Arabadji procură heroina de la Lilian, care la rândul său primește acestea de la Malanco – Matei Cristina, cu indicarea numerelor de telefon ale acestora;

Astfel, ținând cont de declarațiile date de Coteț Lilian care a indicat că vindea un gram la preț de 100 euro și ținând cont de acele cantități impunătoare de heroină depistate la inculpați de 1,575 g și 3,768 g, această cantitatea de substanțe narcotice este prea impunătoare pentru a fi păstrată în scop de consum personal.

De asemenea, instanța de apel a reținut ca fiind relevant procesul – verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 01 decembrie 2015 dintre Matei Igor și Malanco Carolina la 10 septembrie 2015, prin care se confirmă că aceștia prin intermediul telefonului coordonau activitățile legate de înstrăinarea substanțelor narcotice, precum și informarea despre faptul că organul de urmărire penală a găsit locul unde erau ascunse drogurile de pe teritoriul vilelor.

Respectiv, instanța de apel a conchis că s-a demonstrat faptul că L. Coteț împreună și de comun acord cu inculpații C. Malanco – Matei și I. Matei au realizat un grup criminal organizat, cu scopul de înstrăinare a substanțelor narcotice

În baza celor expuse, instanța de apel a reținut că, prin ansamblul de probe cercetate de prima instanță, verificate și re-apreciate de instanța de apel, s-a confirmat vinovăția inculpaților Matei Igor și Basovscaia (Malanco-Matei) Carolina în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit. b) și d) Cod penal - *circulația ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, săvârșită prin - păstrarea în scop de înstrăinare a substanțelor narcotice, acțiuni săvârșite în proporții mari, de către un grup criminal organizat*; iar a inculpatului Coteț Lilian în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit. b) Cod penal după indicii calificativi - *circulația ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, săvârșită prin: păstrarea în scop de înstrăinare a substanțelor narcotice, acțiuni săvârșite în proporții mari, de către un grup criminal organizat.*

La individualizarea pedepsei în privința inculpaților Matei Igor, Basovscaia (Malanco-Matei) Carolina și Coteț Lilian, instanța de apel a ținut cont de prevederile art.art.6, 7, 61,70, 75 Cod penal, reținând că inculpatul Matei Igor, anterior a fost judecat, antecedente penale stinse, neangajat în câmpul muncii, doi copii minori la întreținere, circumstanțe atenuante sau agravante nu s-au stabilit; inculpata Basovscaia (Malanco-Matei) Carolina, anterior nejudecată, neangajat în câmpul muncii, doi copii minori la întreținere, circumstanțe atenuante sau agravante nu s-au stabilit; inculpatul Coteț Lilian, anterior a fost judecat, antecedente penale stinse, neangajat în câmpul muncii, circumstanțe atenuante sau agravante nu s-au stabilit, considerând că, corectarea și reeducarea inculpaților este posibilă și rațională cu aplicarea pedepse sub formă de închisoare, cu executare și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de

răspundere în domeniul farmaceuticii și sănătății.

Cu referire la cererea procurorului de încasare a cheltuielilor judiciare în legătură cu salariul ofițerului de urmărire penală și a procurorului, cheltuieli de efectuare a expertizei, precum și consumabile (hârtie, copiator), instanța de apel a apreciat-o ca fiind nefondată, menționând că cheltuielile invocate de către procuror nu reprezintă cheltuieli judiciare în sensul art.227 alin.(1) Cod de procedură penală.

**8.** Hotărârile judecătorești adoptate în cauză, sunt atacate cu recursuri ordinare de către:

**8.1.** Inculpata Basovscaia Carolina, invocând temeiurile de drept prevăzute la art.427 alin.(1) pct.6), 8) și 12) Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea sentinței fără modificări.

În motivarea recursului, inculpata a invocat următoarele:

- instanța de apel, cu toate că a audiat inculpații Coteț Lilian, Matei Igor, Basovscaia Carolina, s-a făcut mențiune la declarațiile martorilor I. Ermolina, A. Olari, Ruslan Cucu, D. Rudei și N. Sapojnic, date în prima instanță, însă nu i-a audiat pe viu în ședință de judecată, precum și a examinat nemijlocit mai multe probe aduse de partea acuzării în confirmarea vinovăției inculpaților și nu a cercetat și nu a apreciat în decizie declarațiile inculpaților Coteț Lilian, Matei Igor, Basovscaia Carolina, care nu a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunilor imputate, și nici nu le-a descris în hotărârea judecătorească, fapt care este apreciat de apărare ca inadmisibil;

- simpla mențiune a declarațiilor martorilor acuzării nu puteau fi puse la baza unei hotărâri de condamnare și întru garantarea dreptului la un proces echitabil, fiindcă elementele de probă trebuie, în principiu, administrate în fața acuzatului, în ședință publică, în vederea unei dezbateri contradictorii;

- instanța de apel a pus la baza deciziei aceleași declarații date de martorii I. Ermolina, A. Olari, Ruslan Cucu, D. Rudei și N. Sapojnic în instanța de fond, fără a fi audiați pe viu în instanța de apel, dându-le o altă apreciere, ceea ce contravine dreptului la un proces echitabil, fiind recunoscut vinovat de comiterea unei alte infracțiuni prevăzute de art.217<sup>1</sup> alin.4) lit. d) Cod penal;

- instanța de apel, rejudecând cauza și pronunțând o nouă hotărâre de condamnare în baza art.217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal, nu a respectat prevederile art.419, 415 alin.(2<sup>1</sup>) Cod de procedură penală și nu a audiat martorii acuzării I. Ermolina, A. Olari, Ruslan Cucu, D. Rudei și N. Sapojnic, declarațiile cărora constituie o mărturie acuzatorii, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpaților, ceea ce contravine jurisprudenței Curții Europene Drepturilor Omului și prevederilor art.24 și 26 Cod de procedură penală, fiindcă în cazul când acuzatorul, care este obligat după o hotărâre de achitare să prezinte în ședință de judecată probe în susținerea acuzațiilor penale aduse inculpatului, nu le poate prezenta, proba dată urmează fi apreciată ca nesusținere a acuzațiilor penale în

privința inculpatului, ceea ce lezează dreptul inculpatului la un proces echitabil, garantat de art.6 CEDO;

- instanța de apel nu a argumentat soluția adoptată, or de către acuzare nu au fost prezentate probe care ar dovedi vinovăția inculpatei Basovscaia Carolina în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217<sup>1</sup> al.(4) lit. d) Cod penal;

- nu au fost prezentate probe ce ar proba existența tuturor elementelor infracțiunii prevăzute de art.217<sup>1</sup> al.(4) lit. d) Cod penal temei prevăzută la art. 427 alin.(1) pct. 8) Cod de procedură penală. Făcând o analiză a materialului probator pe această cauză penală, se constată că de către acuzare nu a fost prezentată nici o probă care ar confirma existența semnului obligator al laturii subiective și anume scopul de înstrăinare a substanțelor narcotice;

- consideră că nu a fost probată vina inculpatei Basovscaia Carolina în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit. d) Cod penal, existând doar presupuneri și în acest caz fiind încălcate prevederile art.8) alin.3) Cod de procedură penală, „concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului”.

**8.2.** Avocatul Sandu Daniela în numele inculpatului Matei Igor invocând temeiurile de drept prevăzute la art.427 alin.(1) pct.12) Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea sentinței fără modificări.

În motivarea recursului ordinar, apărătorul a invocat că:

- instanța de apel incorect a reținut în acțiunile inculpatului fapta comisă de art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit. d) Cod penal;

- inculpatul Matei Igor nu a participat la examinarea cauzei în ordine de apel, a depus o cerere de a amâna examinarea cauzei pentru o altă dată deoarece se afla în imposibilitate de a se prezenta, însă instanța a neglijat solicitarea acestuia și a examinat în absența sa, fapt ce a dus la încălcarea dreptului la apărare și la un proces echitabil;

- inculpatul Matei Igor se caracterizează pozitiv la locul de trai, nu are antecedente penale, are doi copii minori la întreținere, consideră ca în privința acestuia sunt întrunite condițiile prevăzute la art.90 Cod penal, care reglementează condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, considerând-o una echitabilă, fapt ignorat de către instanța de apel.

**8.3.** Avocatul Medeleanu Roman în numele inculpatului Coteț Lilian invocând temeiurile de drept prevăzute la art.427 alin.(1) pct.6), 8) și 12) Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea sentinței fără modificări.

În motivarea recursului, apărătorul a invocat următoarele argumente:

- instanța de apel, cu toate că a audiat inculpații Coteț Lilian, Matei Igor,

Basovscaia Carolina, s-a făcut mențiune la declarațiile martorilor I. Ermolina, A. Olari, Ruslan Cucu, D. Rudei și N. Sapojnic, date în prima instanță, însă nu i-a audiat pe viu în ședință de judecată, precum și a examinat nemijlocit mai multe probe aduse de partea acuzării în confirmarea vinovăției inculpaților și nu a cercetat și nu a apreciat în decizie declarațiile inculpaților Coteț Lilian, Matei Igor, Basovscaia Carolina, care nu a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunilor imputate, și nici nu le-a descris în hotărârea judecătorească, fapt care este apreciat de apărare ca inadmisibil;

- făcând referire la inculpații Coteț Lilian, Matei Igor, Basovscaia Carolina, apărarea reiterează faptul că instanța de fond i-a recunoscut vinovați în baza art.217 alin.(2) și respectiv art.217 alin.(4) lit. b) Cod penal, păstrarea substanțelor psihotrope fără scop de înstrăinare în proporții mari și deosebit de mari, luând ca baza probele administrate de organul de urmărire penală și nefiind luate în considerare declarațiile martorilor dați fiind apreciate critic de către prima instanță;

- instanța de apel a pus la baza deciziei aceleași declarații date de martorii I. Ermolina, A. Olari, Ruslan Cucu, D. Rudei și N. Sapojnic în instanța de fond, fără a fi audiați pe viu în instanța de apel, dându-le o altă apreciere, ceea ce contravine dreptului la un proces echitabil, fiind recunoscut vinovat de comiterea unei alte infracțiuni prevăzute de art.217<sup>1</sup> alin.4) lit. d) Cod penal;

- instanța de apel, rejudecând cauza și pronunțând o nouă hotărâre de condamnare în baza art.217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal, nu a respectat prevederile art.419, 415 alin.(2<sup>1</sup>) Cod de procedură penală și nu a audiat martorii acuzării I. Ermolina, A. Olari, R. Cucu, D. Rudei și N. Sapojnic, declarațiile cărora constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpaților, ceea ce contravine jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și prevederilor art.24 și 26 Cod de procedură penală, fiindcă în cazul când acuzatorul, care este obligat după o hotărâre de achitare să prezinte în ședință de judecată probe în susținerea acuzațiilor penale aduse inculpatului, nu le poate prezenta, proba dată urmează fi apreciată ca nesusținere a acuzațiilor penale în privința inculpatului, ceea ce lezează dreptul inculpatului la un proces echitabil, garantat de art.6 CEDO;

- instanța de apel nu a argumentat soluția adoptată, or de către acuzare nu au fost prezentate probe care ar dovedi vinovăția inculpatei Basovscaia Carolina în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217<sup>1</sup> al.(4) lit. d) Cod penal;

- nu au fost prezentate probe ce ar proba existența tuturor elementelor infracțiunii prevăzute de art.217<sup>1</sup> al.(4) lit. d) Cod penal temei prevăzut la art. 427 alin.(1) pct. 8) Cod de procedură penală. Făcând o analiză a materialului probator pe această cauză penală, se constată că de către acuzare nu a fost prezentată nici o probă care ar confirma existența semnului obligator al laturii subiective și anume scopul de înstrăinare a substanțelor narcotice;

- consideră că nu a fost probată vina inculpatei Coteș Lilian în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit. d) Cod penal, existând doar presupuneri și în acest caz fiind încălcate prevederile art.8) alin.3) Cod de procedură penală, „concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului”.

**9.** În conformitate cu prevederile art.431 alin.(1) pct.1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privitor la opinia sa asupra recursurilor ordinare declarate menționând că acestea urmează a fi declarate inadmisibile, deoarece criticele invocate sunt vădit neîntemeiate.

**10.** Judecând recursurile ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră că acesta urmează a fi admise, din următoarele considerente.

Potrivit art.435 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursurile instanța este în drept să le admită, cu casarea totală a hotărârii atacate și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Tot aici, urmează a fi reiterate și stipulările din art.434 Cod de procedură penală, unde este indicat că, judecând recursul declarat împotriva deciziei instanței de apel, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție verifică legalitatea hotărârii atacate pe baza materialelor din dosar și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Or, rațiunea exercitării căii de atac, în particular avându-se în vedere recursul ordinar, rezidă în înlăturarea erorilor admise de instanțele ierarhic inferioare la etapele precedente de judecare a cauzei, iar controlul judecătoresc pe care acesta îl declanșează, are un rol preventiv și unul reparator.

În aceeași ordine de idei, se menționează că, potrivit dispoziției art.414 Cod de procedură penală, chestiunile de fapt asupra cărora trebuie să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel, se referă la următoarele aspecte: dacă fapta reținută a fost săvârșită ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă, dacă există circumstanțe atenuante și agravante, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma art.101 Cod de procedură penală. În ce privește chestiunile de drept pe care urmează să le soluționeze instanța de apel, acestea sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual sau penal au fost corect aplicate.

În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile nominalizate supra, hotărârea instanței de apel urmează a fi desființată, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel.

Potrivit argumentelor invocate de recurenți, se constată că ei formulează critici împotriva deciziei instanței de apel, în particular referind-u-se la erorile prescrise de pct.6), 8) și 12) alin.(1) al art.427 Cod de procedură penală, potrivit căruia, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și apel atunci când: 6) *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței*; 8) *nu au fost întrunite elementele infracțiunii*; 12) *faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită*.

Astfel, se reține că recurenții formulează mai multe critici îndreptate împotriva soluției pronunțate de instanța de apel, în acest sens consemnând că soluția de reîncadrarea acțiunilor inculpatului Matei Igor și Basovscaia (Malanco-Matei) Carolina de la art.217 alin.(4) lit. b) Cod penal la art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit. b) și d) Cod penal și a inculpatului Coteș Lilian Stelian de la art.217 alin.(2) Cod penal la art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit. b) Cod penal, după cum a fost înaintată învinuirea, se bazează pe declarațiile martorilor acuzării audiați în instanța de fond și ca lipsesc probe certe ce ar confirma vinovăția inculpaților în săvârșirea faptelor imputate.

Verificând materialele cauzei prin prisma aspectelor și temeiurilor de recurs invocate, Colegiul penal lărgit constată că în speță se confirmă temeiurile de recurs prevăzute de art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, în sensul că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar.

În speță, potrivit rechizitoriului inculpații Matei Igor și Basovscaia (Malanco-Matei) Carolina au fost deferiți judecății pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit. b) d) Cod penal, după semnele calificative *circulația ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, săvârșită prin distribuirea, păstrarea substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, acțiuni săvârșite în proporții deosebit mari, de către un grup criminal organizat*; iar Coteș Lilian pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit. b) Cod penal, după semnele calificative *circulația ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, săvârșită prin păstrarea în scop de înstrăinare a substanțelor narcotice, acțiuni săvârșite în proporții mari, de către un grup criminal organizat.*( f.d.234-237 vol. II)

Potrivit sentinței primei instanțe, acțiunile inculpaților Matei Igor și Basovscaia (Malanco-Matei) Carolina au fost reîncadrate în baza art.217 alin.(4) lit. b) Cod penal, iar a lui Coteș Lilian în baza art.217 alin.(2) Cod penal.

La rândul său, fiind investită cu judecarea cauzei în ordine de apel la cererea de apel a acuzatorului de stat, instanța de apel a dispus admiterea acestuia, și casând sentința, a pronunțat o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Matei Igor și Basovscaia (Malanco-Matei) Carolina au fost recunoscuți

vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit. b) și d) Cod penal – „*circulația ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, săvârșită prin: păstrarea în scop de înstrăinare a substanțelor narcotice, acțiuni săvârșite în proporții mari, de către un grup criminal organizat*”; iar Coteț Lilian de comiterea infracțiunii prevăzute de art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit. b) Cod penal, „*circulația ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, săvârșită prin: păstrarea în scop de înstrăinare a substanțelor narcotice, acțiuni săvârșite în proporții mari, de către un grup criminal organizat.*” (pct.14 din decizie)

La caz, reieșind din partea descriptivă a deciziei instanței de apel, Colegiul penal lărgit constată că, instanța de apel a descris fapta criminală comisă de inculpații Matei Igor și Basovscaia (Malanco-Matei) Carolina, considerată ca fiind dovedită, *exact ca cea formulată în rechizitoriu, adică pe art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit. b) și d) Cod penal*, constatând că inculpații au săvârșit infracțiunile încriminate: „*fiind membru activ al unui grup criminal organizat..., având rolul de distribuitor al substanțelor narcotice..., pentru înstrăinarea pe teritoriul mun. Chișinău..., a distribuit pentru înstrăinarea consumatorilor finali..., realizând intențiile sale criminale de distribuirea substanțelor narcotice..., constituie proporții deosebit de mari..., păstrarea substanțelor narcotice cu scop de înstrăinare, adică pentru distribuirea acestora pentru înstrăinarea substanței narcotice consumatorilor finali..., a distribuit și a păstrat în scop de înstrăinare substanță narcotică heroină ce constituie proporții deosebit de mari..., din aprecierea coroborată a probelor administrate, se atestă, inclusiv intenția directă a inculpaților în comiterea faptelor imputate*”, însă calificarea acțiunilor inculpaților nu a fost individualizată cazului din speță, instanța de apel nu a indicat valoarea totală a proporțiilor constatate în acțiunile inculpaților și anume - proporțiile deosebit de mari, precum și a omis a indica semnul de distribuire a substanțelor narcotice, constatăte în speță în acțiunile acestora, fapt ce denotă că, instanța de apel fără a face o coroborare dintre norma citată și circumstanțe concrete ale materialelor cauzei, a abordat superficial acest aspect esențial al învinuirii.

În astfel de circumstanțe, Colegiului penal lărgit conchide că la caz, instanța de apel nu s-a clarificat pe deplin cu încadrarea juridică a faptei imputabile inculpaților, care are importanță atât pentru aplicarea corectă a legii penale, cât și pentru modul de desfășurare a judecării acestui dosar, determinând, nu în ultimul rând, concordanța între conținutul legal al infracțiunii și conținutul constitutiv al acesteia.

În jurisprudența sa constantă Curtea Europeană a Drepturilor Omului reamintește că, echitatea unei proceduri se apreciază în raport cu ansamblul acesteia. Vorbind despre importanța încadrării juridice a unei fapte, Colegiul face trimitere la dispozițiile art.6§3 lit. a) din Convenție, care exprimă necesitatea acordării unei atenții deosebite notificării „acuzăției” aduse persoanei deferite judecării.

În sensul art.297 Cod de procedură penală, rechizitoriul este actul de sesizare a instanței de judecată, care este compus din două părți: expunerea și dispozitivul.

Expunerea cuprinde informații despre fapta și persoana în privința căreia s-a efectuat urmărirea penală, analiza probelor care confirmă fapta și vinovăția învinuitului, argumentele invocate de învinuit în apărarea sa și rezultatele verificării acestor argumente, circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea învinuitului, precum și temeiurile pentru liberarea de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal dacă se constată asemenea temeiuri. Dispozitivul cuprinde date cu privire la persoana învinuitului și formularea învinuirii care i se incriminează cu încadrarea juridică a acțiunilor lui și mențiunea despre trimiterea dosarului în instanța judecătorească competentă.

În completarea ultimei sintagme de mai sus, urmează de concretizat că, prin „încadrarea juridică” a acțiunilor inculpatului se are în vedere determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiuni, prevăzute de norma penală, după cum se menționează în art.113 din Codul penal.

Potrivit art.325 Cod de procedura penală judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situației inculpatului se admite numai în cazurile și în condițiile prevăzute de prezentul cod.

Ținând cont de caracterul superficial al motivării deciziei instanței de apel sub aspectul încadrării juridice a faptelor imputabile inculpaților Matei Igor, Basovscaia (Malanco-Matei) Carolina și Coteș Lilian, Colegiul penal lărgit menționează că o asemenea abordare nu poate satisface cerințele despre claritatea și previzibilitatea învinuirii aduse inculpaților, care joacă un rol determinant în urmărirea penală, importanța rechizitoriului rezumându-se la două perspective: pe de o parte acesta include detaliat fapta care urmează a se examina în instanța de judecată și încadrarea juridică a acesteia, iar pe de altă parte - persoana care urmează să răspundă pentru această faptă.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit menționează că, abordarea instanței ierarhic inferioare sub acest aspect este una contrară prevederilor art.325 Cod de procedură penală, cât și prevederilor art.394 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, deoarece judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate, iar partea descriptivă a hotărârii de condamnare trebuie să cuprindă *descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii.*

Distinct de cele relatate mai sus, Colegiul penal lărgit remarcă și faptul că, adoptând soluția enunțată, instanța de apel, contrar prevederilor art.art.101, 414 Cod

procedură penală, nu a examinat cauza obiectiv, sub toate aspectele și nu și-a motivat soluția adoptată.

Mai mult instanța de apel nu a făcut o analiză minuțioasă a chestiunilor de fapt criticate de părți, neindicând motivele pentru care a respins versiunile și probele apărării și astfel nu a soluționat fondul apelului declarat.

La acest capitol Colegiul lărgit reține prevederile art.8 Cod de procedură penală, care stipulează că persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale. Totodată, art.389 alin.(1) Cod de procedură penală stipulează că, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Colegiul penal lărgit reține că, judecând apelul, instanța de apel nu a respectat întocmai aceste prevederi procesuale obligatorii.

Astfel, la examinarea probelor care confirmă sau infirmă vinovăție persoanei, instanța de judecată urmează în hotărîre să argumenteze motivele admiterii sau respingerii probelor prezentate atât de învinuire, cât și de apărare, fiind obligată să aprecieze toate probele examinate în ansamblu, indiferent de faptul dacă sunt cuprinse în dosar sau au fost prezentate de părți în ședința de judecată.

Analizând textul deciziei contestate instanța de recurs constată că, instanța de apel deși a făcut referire la declarațiile inculpaților Matei Igor, Basovscaia (Malanco-Matei) Carolina și Coteș Lilian, în descriptivul deciziei, aceste declarații nu au fost reflectate și nu au fost analiza, iar instanța nu s-a pronunțat asupra admisibilității sau inadmisibilității acestora.

Totodată, Colegiul penal lărgit specifică faptul că, instanța de apel a pus la baza hotărârii de condamnare, declarațiile martorilor I. Ermolina, A. Olari, R. Cucu, D. Rudei și N. Sapojnic depuse în instanța de fond, fără a fi audiați în instanța de apel, astfel fiind înfăptuită o apreciere formală de ordin general a acestor declarații.

Mai mult, instanța de apel, nu au oferit o motivare clară asupra întrunirii sau neîntrunirii elementelor infracțiunilor prevăzute de art.art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit. b) și d) 217<sup>1</sup> alin.(4) lit. b) Cod penal.

Conform art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective, iar în conformitate cu art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Având la bază raționamentele expuse, Colegiul penal lărgit conchide că instanța de apel la examinarea cauzei nu a cercetat probele prezentate sub toate aspectele, nu le-a verificat și analizat prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării acestora și nu și-a motivat soluția adoptată, de asemenea instanța de apel nu a făcut o analiză minuțioasă a chestiunilor de fapt criticate de părți și astfel nu a soluționat fondul apelului declarat.

Subsidiar, Colegiul penal lărgit notează că, în dispozitivul deciziei, instanța de apel dispune „*Corpurile delictive: mijloace bănești în valoare de 4100 (patru mii o sută) lei, 10 (zece) dolari SUA și 695( șase sute nouăzeci și cinci) - de supus confiscării speciale*”, însă în partea descriptivă a deciziei instanța de apel nu și-a motivat soluția indicată.

Circumstanțele expuse atestă în mod lucid că instanța de apel nu a judecat cauza penală în condițiile legii, deoarece a adoptat hotărâri care nu cuprind motive legale pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazicând dispozitivul hotărârii.

Rezumând cele menționate, se constată că în speță și-a găsit confirmare temeiul pentru recurs prevăzut în art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, care prevede că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, ceea ce inevitabil duce la casarea deciziei instanței, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În cadrul rejudecării cauzei instanța de apel urmează să înlăture erorile menționate, să țină cont de împrejurările expuse care au servit temei de casare a soluției adoptate și în strictă conformitate cu prevederile art.414 Cod de procedură penală să verifice legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor administrate în instanța de judecată, inclusiv să se expună asupra tuturor motivelor apelului, să verifice și să aprecieze profund probele administrate și examinate în instanță în strictă conformitate cu cerințele legii, să le dea apreciere cuvenită cu argumentarea admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe examinate, să elucideze faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei, să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate, iar în dependență de datele obținute să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, care să corespundă și prevederilor art.art.417-418 Cod de procedură penală.

**11.** În conformitate cu art.art.434, 435 alin.(1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție

## **DECIDE :**

Admite recursurile ordinare declarate de către inculpata Basovscaia (Malanco-Matei) Carolina, de către avocatul Sandu Daniela în numele inculpatului Matei Igor și

de către avocatul Medeleanu Roman în numele inculpatului Coteț Lilian, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2020, în cauza penală privindu-i pe *Matei Igor xxxx, Coteț Lilian xxxx, Basovscaia (Malanco-Matei) Carolina xxxx*, cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

*Matei Igor xxxxx, Coteț Lilian xxxxx, Basovscaia (Malanco-Matei) Carolina xxxxx* urmează a fi eliberați din penitenciar, dacă în privința acestora nu este aplicată măsura preventivă sub formă de arest pe altă cauză sau aceștia nu execută pedeapsa penală în baza altor hotărâri judecătorești.

Decizia nu se supune căilor de atac.

Decizia motivată pronunțată integral la 01 aprilie 2021.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Anatolie Țurcan

Nadejda Toma

Elena Cobzac

Nicolae Craiu