

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

19 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Petru Ursache,

judecători – Nicolae Gordilă, Vladimir Timofti,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bender, Raisa Bațura împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 04 decembrie 2013, în cauza penală în privința lui,

**Varcenco Vasile Vasile**, născut la 23 octombrie 1990, originar și domiciliat în mun. Bender, cartierul Severnîi, nr. 3 A, ap. 25

**Datele referitoare la examinarea cauzei:**

- 1. de la 03 septembrie 2012 pînă la 11 iunie 2013 (prima instanță)**
- 2. de la 30 septembrie 2013 pînă la 04 decembrie 2013 (instanța de apel)**
- 3. de la 04 februarie 2014 pînă la 19 martie 2014 (instanța de recurs).**

**CONSTATĂ :**

**1.** Prin sentința judecătoreiei mun. Bender din 11 iunie 2013 **Varcenco Vasile Vasile** a fost condamnat în baza art. 189 alin. (3) lit. e) Cod penal la 6 (șase) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu aplicarea amenzii în mărime de 1000 u.c.

La fel, s-a dispus încasarea de la inculpat în folosul părții vătămate Jucov Andrei a prejudiciului material cauzat, în mărime de 500 (cinci sute) lei.

**2.** Potrivit sentinței s-a stabilit că Varcenco Vasile a fost învinuit de faptul că în toamna anului 2011, aflându-se acasă pe adresa mun. Bender, cartierul Severnîi, nr. 3 A, ap. 25, amenințându-l pe cet. Jucov Andrei cu răspîndirea unor știri defăimătoare despre el, a solicitat de la el în schimb bani în valoare de 500 lei, pe care le-a primit.

Tot el, în lunile ianuarie-mai a anului 2012, continuînd amenințările de defăimare a cet. Jucov A. continua să ceară de la ultimul bani în valoare de 500 lei.

**2.1.** De către organul de urmărire penală Varcenco Vasile a fost învinuit de faptul că el, în toamna anului 2011, aflându-se la sine acasă pe adresa mun. Bender, cartierul „Severnîi”, nr. 3 A, ap. 25, prin amenințare cu răspîndirea unor știri defăimătoare despre

cet. Jucov Andrei Mihail, locuitor al r-1 Anenii Noi, sat. Varnița, str. Tighina, nr. 77, ap. 71, a cerut și ca urmare a acțiunilor sale, a dobândit de la ultimul bani în valoare de 500 lei.

Astfel prin acțiunile sale intenționate Varcenco Vasile Vasile a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.189 alin. (3) lit. e) Cod Penal - șantajul, adică cererea de a se transmite bunurile proprietarului, amenințând cu răspândirea unor știri defăimătoare despre el, urmate de dobândirea bunurilor cerute.

Tot el, între lunile ianuarie-mai anul 2012, cerea de la cet. Jucov Andrei Mihail, locuitor al r-1 Anenii Noi, sat. Varnița, str. Tighina, nr. 77, ap. 71, să-i transmită bunuri și anume bani în valoare de 500 lei, amenințându-l cu răspândirea unor știri defăimătoare despre el.

Astfel prin acțiunile sale intenționate, Varcenco Vasile Vasile a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.189 alin. (1) Codul penal al R. Moldova - șantajul, adică cererea de a se transmite bunurile proprietarului, amenințând cu răspândirea unor știri defăimătoare despre el.

3. Sentința a fost atacată de către inculpat, care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care acțiunile sale să fie recalificate în prevederile art. 189 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse mai blânde.

În motivarea apelului înaintat, inculpatul a indicat că martorii audiați în cadrul procesului penal, dețineau informații despre caz doar din cele relatate de către partea vătămată. La fel, a considerat necesară reexaminarea cazului său în legătură cu faptul că sancțiunea art. 189 alin. (1) Cod penal a fost modificată prin diminuarea acesteia.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 04 decembrie 2013 apelul declarat a fost admis, fiind casată total sentința și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul a fost condamnat în baza art. 189 alin. (3) lit. e) Cod penal, prin prisma art. 79 Cod penal, la 2 (doi) ani închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis și cu aplicarea amenzii în mărime de 1000 (una mie) u.c.

De la Varcenco Vasile a fost încasat în folosul lui Jucov Andrei prejudiciul material în sumă de 500 (cinci sute) lei.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a indicat că cererea de apel a fost admisă din alte considerente decât cele declarate în apel, în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală.

Astfel, instanța de apel a indicat că argumentele inculpatului, privind calificarea incorectă a acțiunilor sale de către instanța de fond în baza art. 189 alin. (3) lit. e) Cod penal, pe când acestea urmau a fi calificate în baza art. 189 alin. (1) Cod penal, nu puteau fi reținute.

Această concluzie rezulta din faptul că potrivit materialelor cauzei, s-a stabilit cu certitudine precum că inculpatul în perioada anilor 2011-2012 de mai multe ori l-a amenințat pe Jucov A. cu răspândirea unor știri defăimătoare solicitând de la el bani în valoare de 500 lei, pe care ultimul i le-a transmis. În ședința de judecată, inculpatul a recunoscut faptele date și nu a negat că a primit de la Jucov A. bani, în valoare de 500 lei. Declarațiile date au fost confirmate și în ședința instanței de apel și de către partea vătămată, în așa mod, rezultând corectitudinea soluției instanței de fond cu privire la calificarea faptei inculpatului.

Instanța de apel a mai indicat și faptul, că la întocmirea sentinței, instanța de fond, în partea descriptivă, nu a descris faptele criminale stabilite și săvârșite de inculpat și dovedite în instanță, indicând doar fapta în care ultimul se învinuiește, eroare de drept ce a condiționat casarea sentinței.

La fel, s-a concluzionat și asupra necorespunderii pedepsei stabilite de către instanța de fond, care era prea aspră, în coraport cu gradul de pericol social al faptei săvârșite. Astfel, ținându-se cont de circumstanțele cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei, instanța de apel a considerat posibilă aplicarea în privința inculpatului a prevederilor art. 79 Cod penal, aplicându-i o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de apel a luat în considerație faptul că acesta și-a recunoscut vina, se căiește sincer de cele comise, precum și de comportamentul părții vătămate, care prin acțiunile sale a provocat această infracțiune, la fel constatând și faptul că, cu toate că instanța de fond a aplicat pedeapsa minimă prevăzută de sancțiunea articolului incriminat, aceasta nu era echivalentă faptei săvârșite.

**6.** Decizia instanței de apel este atacată de către procuror, care, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare de către instanța de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului declarat, procurorul indică că decizia nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, fapt ce a dus la stabilirea unei pedepse prea blânde inculpatului, vădit neproportional caracterului prejudiciabil al faptei și personalității lui.

Astfel, decizia este criticată doar cu privire la blândețea pedepsei, considerându-se că aceasta a fost individualizată contrar prevederilor art. art. 61, 75 și 79 Cod penal, nefiind suficient motivată soluția de aplicare a unei pedepse sub limita minimă prevăzută de lege.

**7.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide asupra inadmisibilității recursului înaintat în cazul în care se constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Astfel, Colegiul penal consideră că la stabilirea pedepsei inculpatului instanța de apel a respectat principiile generale de aplicare a pedepsei, prevăzute în art. 61 alin. (2) Cod penal, la fel cum și a ținut cont de circumstanțele reale și personale în privința inculpatului, care și-a recunoscut vina, se căiește sincer de cele comise, precum și de comportamentul părții vătămate, care prin acțiunile sale a provocat această infracțiune. Colegiul penal mai consideră întemeiată și concluzia potrivit căreia, cu toate că instanța de fond a aplicat pedeapsa minimă prevăzută de sancțiunea articolului incriminat, aceasta nu era echivalentă faptei săvârșite, inculpatului fiindu-i necesară aplicarea unei pedepse echitabile în raport cu faptele infracționale săvârșite, prin prisma art. 79 Cod penal, care-și va atinge scopul de corectare și reeducare a lui.

Reieșind din cele expuse se constată că hotărîrea contestată nu a fost afectată de erori de drept prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, motiv pentru care recursul înaintat urmează a fi declarat inadmisibil ca fiind vădit neîntemeiat.

**8.** În conformitate cu art. 432 alin. alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

## DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bender, Raisa Bațura împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 04 decembrie 2013, în cauza penală în privința lui, **Varcenco Vasile Vasile**, *pe motiv că este vădit neîntemeiat*.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la data de 09 aprilie 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Nicolae Gordilă

Vladimir Timofti

Copia corespunde originalului

Judecător

Petru Ursache