

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

06 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Dumitru Mardari

Judecători – Ala Cobăneanu, Mariana Pitic

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de Circumscripție Chișinău – Valentina Bradu, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2019, în cauza penală privindu-i pe

***Butucel Victor XXXXX**, născut la XXXXX, originar din XXXXX și domiciliat în XXXXX;*

***Butucel Zinaida XXXXX**, născută la XXXXX, originară din XXXXX și domiciliată în XXXXX.*

Termenul de examinare a cauzei:

- 1.** Prima instanță: 15.03.2012 - 03 iunie 2013;
- 2.** Instanța de apel: 05.07.2013 - 15.04.2014; 29.12.2014 - 25.11.2014; 26.04.2016 - 05.12.2017; 28.05.2019 - 28.10.2019;
- 3.** Instanța de recurs: 29.07.2014 - 25.11.2014; 04.02.2016 - 29.03.2016; 18.09.2018 - 26.03.2019; 14.01.2020 – 06.04.2021.

Asupra admisibilității în principiu a recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 03 iunie 2013, au fost condamnați:

Butucel Victor XXXXX - în baza art. 244 alin. (1) Cod penal, la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcție de conducere în calitate de antreprenor pe un termen de 2 ani;

- în baza art. 251 Cod penal, la 2 ani închisoare, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate;

- în baza art. 251 Cod penal, la 2 ani închisoare, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate i-a fost stabilită pedeapsa definitivă 2 ani 2 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcție de conducere în calitate de antreprenor pe un termen de 2 ani.

În baza art. 85 Cod penal, i-a fost adăugată la pedeapsa stabilită partea neexecutată a pedepsei numite prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 29 martie 2013, în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, amendă în mărime de 500 unități convenționale, ținând cont și de prevederile art. 64 alin. (5) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa definitivă închisoare pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcție de conducere în calitate de antreprenor pe un termen de 2 ani.

Conform art. 90 Cod penal, i-a fost suspendată executarea pedepsei cu închisoarea lui Butucel V. pe termen de probă de 2 ani.

Butucel Zinaida XXXXX - în baza art. 244 alin. (1) Cod penal, la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcție de contabil pe termen de 1 an;

- în baza art. 251 Cod penal, la 2 ani închisoare, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

În temeiul art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate i-a fost stabilită pedeapsa definitivă închisoare pe un termen de 2 ani 2 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcție de contabil pe un termen de 1 an.

În baza art. 90 Cod penal, i-a fost suspendată executarea pedepsei cu închisoarea pe termen de probă de 1 an.

S.R.L. „Mavarcon” - în baza art. 244 alin. (1) Cod penal, la amendă în mărime de 2.000 unități convenționale, ceea ce constituie 40.000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de comerț cu produse cerealiere pe un termen de 2 ani;

- în baza art. 251 Cod penal, la amendă în mărime de 2.000 unități convenționale, ceea ce constituie 40.000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de comerț cu produse cerealiere pe un termen de 1 an;

- în baza art. 251 Cod penal, la amendă în mărime de 2.000 unități convenționale, ceea ce constituie 40.000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de comerț cu produse cerealiere pe un termen de 1 an.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate i-a fost stabilită pedeapsa definitivă cu amendă în mărime de 2.300 unități convenționale, ceea ce constituie 46.000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de comerț cu produse cerealiere pe un termen de 2 ani.

A fost admisă în principiu acțiunea civilă înaintată de către SRL „Agropiese-TGR Grup”, urmând ca asupra cuantumului pretențiilor înaintate să se expună instanța de judecată în ordine civilă.

2. Potrivit sentinței menționate, s-a constatat că Butucel Victor, activând în funcția de director al SRL „Mavarcon”, contrar obligațiilor asumate și fiind avertizat de prevederile art. 251 Cod penal, de răspunderea penală în caz de însușire, înstrăinare, substituire sau tănuire a bunurilor sechestrate în baza procesului-verbal de sechestru din 15 iulie 2011, întocmit de către executorul judecătoresc Șapa Ludmila, care i-au fost aduse la cunoștință telefonic de către soția acestuia Butucel Zinaida, contabilă la SRL „Mavarcon”, a înstrăinat o parte din bunuri. Astfel, la 13 iulie 2011 prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție a fost aplicat sechestru asupra bunurilor mobile și imobile, cât și asupra recoltei anului 2011 a culturilor cerealiere de grâu, floarea soarelui, soia și rapiță, ce aparțin SRL „Mavarcon”, întru asigurarea datoriei contractuale față de SA „Fertilitate Chișinău” care la situația din 10 ianuarie 2012 constituia suma de 266 890,15 lei. În pofida acestui fapt, în perioada lunilor septembrie - octombrie 2011, recolta de floarea soarelui a fost înstrăinată către SRL „Rus Agro-Prim”, fiind recoltată de către angajații SRL „Eve Agro”, fondatorii căreia sunt fiicele lui Butucel Victor, iar contabil, soția lui - Butucel Zinaida. După aplicarea sechestrului, la 03 octombrie 2011 executorul judecătoresc Șapa Ludmila în prezența martorilor, efectuând controlul integrității bunurilor sechestrate a stabilit că roadă de floarea soarelui cu masa totală de 55 t, răsădită pe lotul nr. 109 din s. Scorțeni, r-nul Telenesți, a fost înstrăinată de către SRL „Mavarcon”, fiind transportată în adresa SRL „Rus Agro-Prim”, altă parte fiind depozitată la depozitul SRL „Mavarcon” din aceeași localitate, fapt confirmat prin procesul-verbal de constatare din 03 octombrie 2011.

Tot el, activând în funcție de director al SRL „Mavarcon”, contrar obligațiilor asumate și fiind avertizat de prevederile art. 251 Cod penal de răspunderea penală în caz de însușire, înstrăinare, substituire sau tănuire a bunurilor sechestrate în baza proceselor-verbale de sechestru din 11 februarie 2011 și 14 februarie 2011, întocmite de către executorul judecătoresc Barbuța Adrian, care i-au fost aduse la cunoștință telefonic, ulterior expediate prin fax, iar procesul-verbal de sechestru din 22 februarie 2011 fiindu-i adus la cunoștință sub semnătura personală, a înstrăinat o parte din bunuri. Astfel, au fost transmise spre păstrare în baza procesului-verbal de sechestru – 5000 kg de grâu, 40 000 kg de soia, 10 800 kg de orz, 1700 kg de floarea soarelui, combina SK-5 anul producerii 1988, tractorul MTZ 80 anul producerii 1985, tractorul MTZ 80 anul producerii 1985, tractorul MTZ 80 anul producerii 1987, tractorul T-40 anul producerii 1981 și tractorul T-16 anul producerii 1980. Sechestrul în cauză a fost aplicat prin încheierile Judecătoriei Economice de Circumscripție din 14 ianuarie 2011 și 10 februarie 2011, întru asigurarea datoriei contractuale față de ÎM „Agropiese-TGR Grup” SRL, care la situația din 02 ianuarie 2012 constituia suma de 2 843 187,67 de lei. După aplicarea sechestrului, la 13 septembrie 2011 executorul judecătoresc Barbuța Adrian, în prezența martorilor, efectuând controlul integrității bunurilor sechestrate ce se aflau la păstrare în depozitul SRL „Mavarcon”, situat în s. Grinăuți, r-nul Ocnița, a stabilit că bunurile puse sub sechestru în baza procesului-verbal din 11 februarie 2011 au fost înstrăinate de către SRL „Mavarcon”, fapt confirmat prin procesul-verbal de constatare din 13 septembrie 2011.

Tot el, activând în calitate de fondator și director al SRL „Mavarcon”, fiind persoană care a gestionat o organizație comercială, investit cu atribuții în vederea exercitării funcțiilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice în cadrul unei organizații comerciale, urmărind scopul de eschivare de la achitarea impozitelor la bugetul public național, fiind împuternicit de a gestiona activitatea SRL „Mavarcon” și având dreptul la prima semnătură pentru toată perioada supusă controlului 01 ianuarie 2008 - 31 ianuarie 2011, acționând contrar prevederilor lit. a) alin. (1) art. 13, art. 39 și art. 44 din Legea contabilității nr. 113 din 27 aprilie 2007, în scopul eschivării de la achitarea impozitelor la bugetul național, acționând de comun acord cu contabilul întreprinderii Butucel Zinaida, a inventat și pus în aplicare o schemă orientată spre diminuarea impozitelor pe perioada nominalizată, prin includerea în documentele contabile, fiscale și financiare a unor date vădit denaturate privind veniturile și prin tănuirea altor obiecte impozabile în sumă de 67 520 lei în următoarele circumstanțe. În perioada anilor 2008-2009 a declarat cheltuieli suportate, aferente reparației mijloacelor fixe proprii în sumă de 418 205 lei și a celor arendate în sumă de 154 414 lei, a atribuit la deduceri în anul 2008 valoarea mijlocului fix procurat în sumă de 14 372 lei, a micșorat suma uzurii permise la deducerea în scopuri fiscale pentru anul 2008 cu 84 657 lei și anul 2009 cu 150 541 lei, acțiuni care contravin legislației datorită faptului că plata de arendă a acestor mijloace este „0”. De asemenea, s-a prezentat în documentele contabile TVA aferentă livrărilor pentru luna decembrie 2010, micșorat cu 146 751 lei, fapt care a dus la majorarea TVA destinată trecerii în cont. Totodată, a fost diminuat impozitul funciar pentru anul 2009 cu 29 338 lei, inclusiv pentru s. Grinăuți, r-nul Ocnîța cu 23 683 lei și s. Scorțeni, r-nul Telenești cu 565 lei și pentru anul 2010 cu 30 153 lei, inclusiv pentru s. Grinăuți, r-nul Ocnîța cu 23 683 lei și s. Scorțeni, r-nul Telenești cu 6 470 lei. Tot în cadrul controlului a fost stabilit că în documentele contabile sunt incluse informații eronate referitor la impozitul pe venit reținut din salariu, fapt ce a condus la diminuarea acestuia pentru perioada supusă controlului în mărime de 8 029 lei. În așa mod, de către directorul SRL „Mavarcon” Butucel Victor au fost încălcate prevederile art. 88 alin. (1), art. 92 alin. (3) Cod fiscal și art. 4 alin. (7) lit. a) și pct. 1 lit. a) Anexa nr. 1 a Legii de punere în aplicare a Titlului VI Cod fiscal și anume diminuate impozite, fiind cauzat statului prejudiciu în mărime de 67 520 lei. Totodată, Butucel Victor, fiindu-i încredințat spre păstrare bunurile sechestrate - grâul în cantitate de 5 000 kg, soia în cantitate de 40 000 kg, orzul în cantitate de 10800 kg, floarea soarelui în cantitate de 1700 kg în valoare totală de 139100 lei și având obligațiunea să asigure integritatea lor, să nu le tănuiască și să nu le înstrăineze, contrar acestor obligațiuni, în perioada de timp 14 februarie 2011 - 13 septembrie 2011 a înstrăinat bunurile sechestrate.

Butucel Zinaida, activând în funcția de contabil-șef al SRL „Mavarcon”, contrar obligațiilor asumate și fiind avertizată de prevederile art. 251 Cod penal de răspunderea penală în caz de însușire, înstrăinare, substituie sau tănuire a bunurilor sechestrate în baza procesului-verbal de sechestru din 15 iulie 2011, întocmit de către executorul judecătoresc Șapa Ludmila, care i-au fost aduse la cunoștință sub semnătură,

fiindu-i transmise spre păstrare, a înstrăinat o parte din bunuri. Astfel, la 13 iulie 2011 prin încheierea Judecătorei Economice de Circumscripție a fost aplicat sechestrul asupra bunurilor mobile și imobile, cât și asupra recoltei anului 2011 a culturilor cerealiere de grâu, floarea soarelui, soia și rapiță ce aparțin SRL „Mavarcon”, întru asigurarea datoriei contractuale față de SA „Fertilitate Chișinău”, care la situația din 10 ianuarie 2012 constituia suma de 266 890,15 lei. Însă, în pofida faptelor menționate, în perioada lunilor septembrie - octombrie 2011, recolta de floarea soarelui a fost înstrăinată către SRL „RusAgro-Prim”, fiind recoltată de către angajații SRL „Eve Agro”, contabilul căreia este tot Butucel Zinaida, iar fondatorii acesteia sunt fiicele ei.

După aplicarea sechestrului, la 03 octombrie 2011 executorul judecătoresc Șapa Ludmila, în prezența martorilor, efectuând controlul integrității bunurilor sechestrate, a stabilit că roadă de floarea soarelui cu masa totală de 55 t, răsădita pe lotul nr. 109 din s. Scorțeni, r-nul Telenești a fost înstrăinată de către SRL „Mavarcon”, fiind transportată în adresa SRL „RusAgro-Prim”, altă parte fiind depozitată la depozitul SRL „Mavarcon” din aceeași localitate, fapt confirmat prin procesul-verbal de constatare din 03 octombrie 2011.

Tot ea, activând în funcție de contabil-șef al SRL „Mavarcon”, fiind persoană cu funcție de răspundere din cadrul unei organizații comerciale, responsabilă conform lit. a) alin. (1) al art. 13, art. 39 și art. 44 din Legea contabilității nr. 113 din 27 aprilie 2007, și anume, de răspunderea pentru ținerea contabilității și raportarea financiară, precum și de întocmirea și prezentarea în termen a dărilor de seamă fiscale și a rapoartelor financiare, și a celor anuale, de respectarea legislației fiscale, în perioada 01 ianuarie 2008 - 31 ianuarie 2011, având drepturi și obligații în vederea exercitării funcției deținute, având scopul de eschivare de la achitarea impozitelor la bugetul public național, acționând de comun acord cu directorul întreprinderii Butucel Victor, a pus în aplicare schema orientată spre diminuarea impozitelor pe perioada nominalizată prin tăinuirea unor obiecte impozabile în sumă de 67 520 lei în următoarele circumstanțe. În rezultatul efectuării controlului fiscal a fost stabilit că aceasta, în perioada anilor 2008- 2009, a declarat cheltuieli suportate aferente reparației mijloacelor fixe proprii în mărime de 418 205 lei și a celor arendate în sumă de 154 414 lei, a atribuit la deduceri în anul 2008 valoarea mijlocului fix procurat în sumă de 14 372 lei, a micșorat suma uzurii permise la deducerea în scopuri fiscale pentru anul 2008 cu 84 657 lei și anul 2009 cu 150 541 lei, acțiuni care contravin legislației datorită faptului că plata de arendă a acestor mijloace este „0”. De asemenea, de către agentul economic SRL „Mavarcon” au fost efectuate livrări de producție proprie la un preț mai jos decât cheltuielile pentru producerea lor, iar contabilul-șef Butucel Zinaida a prezentat în documentele contabile TVA aferentă livrărilor pentru luna decembrie 2010, micșorat – 146 751 lei, fapt care a dus la majorarea TVA destinată trecerii în cont. Totodată, de către contabilul-șef Butucel Zinaida a fost diminuat impozitul funciar pentru anul 2009 cu 29 338 lei, inclusiv pentru s. Grinăuți, r-nul Ocnîța cu 23 683 lei și s. Scorțeni, r-nul Telenești cu 565 lei și pentru anul 2010 cu 30 153 lei, inclusiv pentru s. Grinăuți, r-nul Ocnîța cu 23 683 lei și s. Scorțeni, r-nul Telenești cu 6 470 lei. Tot în cadrul controlului a fost stabilit

că contabilul-șef Butucel Zinaida, a inclus în documentele contabile informații eronate în ceea ce privește impozitul pe venit reținut din salariu, fapt care a dus la diminuarea acestuia pentru perioada supusă controlului în mărime de 8 029 lei. În așa mod, de către contabilul-șef al SRL „Mavarcon” Butucel Zinaida au fost încălcate prevederile art. 88 alin. (1), art. 92 alin. (3) Cod fiscal și art. 4 alin. (7) lit. a) și pct. 1 lit. a) Anexa nr. 1 a Legii de punere în aplicare a Titlului VI Cod fiscal și anume diminuarea impozitelor, fiind cauzat statului prejudiciu în mărime de 67 520 lei.

SRL „Mavarcon”, fiind persoană juridică ce desfășoară activitate de întreprinzător și anume cultura cerealelor și comerțul acestora cu ridicata, prestarea serviciilor de transport pe teritoriul Republicii Moldova, fondatorul căruia este Butucel Victor, ultimul fiind director al acesteia, în baza procesului-verbal de sechestru din 15 iulie 2011 întocmit de către executorul judecătoresc Șapa Ludmila, ce i-au fost aduse la cunoștință telefonic directorului Butucel Victor de către contabilul Butucel Zinaida, a înstrăinat o parte din bunuri. Astfel, la 13 iulie 2011 prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție a fost aplicat sechestru asupra bunurilor mobile și imobile, cât și asupra recoltei anului 2011 a culturilor cerealiere de grâu, floarea soarelui, soia și rapiță ce aparțin SRL „Mavarcon”, întru asigurarea datoriei contractuale față de SA „Fertilitate-Chișinău”, care la situația din 10 ianuarie 2012 constituia suma de 266 890,15 lei. Însă, în pofida acestui fapt, în perioada lunilor septembrie - octombrie 2011, recolta de floarea soarelui a fost înstrăinată către SRL „RusAgro-Prim”, fiind recoltată de către angajații SRL „Eve Agro”, fondatorii căreia s-a stabilit a fi fiicele lui Butucel Victor (conducător al SRL „Mavarcon”), iar contabil al SRL „Eve Agro” - Butucel Zinaida, care este concomitent și contabil la SRL „Mavarcon”. După aplicarea sechestrului, la 03 octombrie 2011 executorul judecătoresc Șapa Ludmila, în prezența martorilor, efectuând controlul integrității bunurilor sechestrate, a stabilit că roada de floarea soarelui cu masa totală de 55 t, răsădită pe lotul nr. 109 din s. Scorțeni, r-ul Telenești, a fost înstrăinată de către SRL „Mavarcon”, fiind transportată în adresa SRL „RusAgro-Prim”, iar altă parte a roadei fiind depozitată la depozitul SRL „Mavarcon” din aceeași localitate, fapt confirmat prin procesul-verbal de constatare din 03 octombrie 2011. Astfel, SRL „Mavarcon”, fiindu-i încredințat spre păstrare bunurile sechestrate și având obligația să asigure integritatea lor, să nu le tăinuiască și să nu le înstrăineze, contrar acestor obligațiuni în perioada de timp septembrie - octombrie 2011 a înstrăinat bunurile sechestrate.

Tot SRL „Mavarcon”, fiind persoană juridică ce desfășoară activitate de întreprinzător și anume cultura cerealelor și comerțul acestora cu ridicata, prestarea serviciilor de transport pe teritoriul R. Moldova, fondatorul căruia este Butucel Victor, ultimul fiind director al acesteia, în perioada anilor 2008-2009, a declarat cheltuieli suportate aferente reparației mijloacelor fixe proprii în sumă de 418 205 lei și a celor arendate în sumă de 154 414 lei, a atribuit la deduceri în anul 2008 valoarea mijlocului fix procurat în sumă de 14 372 lei, a micșorat suma uzurii permise la deducerea în scopuri fiscale pentru anul 2008 cu 84 657 lei și anul 2009 cu 150 541 lei, acțiuni ce contravin legislației datorită faptului că plata de arendă a acestor mijloace este „0”. De

asemenea, agentul economic SRL „Mavarcon” a efectuat livrări de producție proprie la un preț mai jos decât cheltuielile pentru producerea lor, fiind prezentat în documentele contabile TVA aferentă livrărilor pentru luna decembrie 2010, micșorat cu 146 751 lei, fapt ce a dus la majorarea TVA destinată trecerii în cont. Totodată, a fost diminuat impozitul funciar pentru anul 2009 cu 29 338 lei, inclusiv pentru s. Grinăuți, r-nul Ocnița cu 23 683 lei și s. Scorțeni, r-nul Telenești cu 565 lei și pentru anul 2010 cu 30 153 lei, inclusiv pentru s. Grinăuți, r-nul Ocnița cu 23 683 lei și s. Scorțeni, r-nul Telenești cu 6 470 lei. La fel, în cadrul controlului a fost stabilit că în documentele contabile sunt incluse informații eronate în ceea ce privește impozitul pe venit reținut din salariu, fapt ce a condus la diminuarea acestuia pentru perioada supusă controlului în mărime de 8 029 lei. În așa mod, de către SRL „Mavarcon” au fost încălcate prevederile art. 88 alin. (1), art. 92 alin. (3) Cod fiscal și art. 4 alin. (7) lit. a) și pct. 1 lit. a) Anexa nr. 1 a Legii de punere în aplicare a Titlului VI Cod fiscal, și anume diminuate impozite, fiind cauzat statului prejudiciu în mărime de 67 520 lei.

Tot persoana juridică SRL „Mavarcon”, în baza proceselor-verbale de sechestrul din 11 februarie 2011 și 14 februarie 2011 întocmite de către executorul judecătoresc Barbuța Adrian, ce i-au fost aduse la cunoștință telefonic directorului SRL „Mavarcon” Butucel Victor, ulterior expediate prin fax, iar procesul-verbal de sechestrul din 22 februarie 2011 fiindu-i adus la cunoștință sub semnătura personală directorului, a înstrăinat o parte din bunuri. Astfel, au fost transmise spre păstrare în baza procesului-verbal de sechestrul – 5 000 kg de grâu, 40 000 kg de soia, 10 800 kg de orz, 1 700 kg de floarea soarelui, combina SK-5 anul producerii 1988, tractorul MTZ 80 anul producerii 1985, tractorul MTZ 80 anul producerii 1985, tractorul MTZ 80 anul producerii 1987, tractorul T-40 anul producerii 1981 și tractorul T-16 anul producerii 1980. Sechestrul în cauză a fost aplicat prin încheierile Judecătorei Economice de Circumscripție din 14 ianuarie 2011 și 10 februarie 2011, întru asigurarea datoriei contractuale a SRL „Mavarcon” față de ÎM „Agropiese-TGR Grup” SRL, care la situația din 02 ianuarie 2012 constituia 2 843 187,67 lei. După aplicarea sechestrului, la 13 septembrie 2011 executorul judecătoresc, Barbuța Adrian, în prezența martorilor, efectuând controlul integrității bunurilor sechestrate, ce se aflau la păstrare în depozitul SRL „Mavarcon” situat în s. Grinăuți, r-nul Ocnița a stabilit că bunurile puse sub sechestrul în baza procesului-verbal din 11 februarie 2011 au fost înstrăinate de către SRL „Mavarcon”, fapt confirmat prin procesul-verbal de constatare din 13 septembrie 2011. Prin urmare, SRL „Mavarcon” a comis evaziune fiscală prin includerea în documentele contabile, fiscale și financiare date vădit denaturate privind veniturile și a tănuit intenționat datele despre venitul real obținut în rezultatul tranzacțiilor efectuate, fapt ce a condus la neachitarea impozitelor în proporții mari. Totodată, SRL „Mavarcon”, fiindu-i încredințat spre păstrare bunurile sechestrate - grâu în cantitate de 5000 kg, soia în cantitate de 40000 kg, orezul în cantitate de 10800 kg, floarea soarelui în cantitate de 1700 kg în valoare totală de 139100 lei și având obligația să asigure integritatea lor, să nu le tănuiască și să nu le înstrăineze, contrar acestor obligațiuni, în

perioada de timp 14 februarie 2011- 13 septembrie 2011 a înstrăinat bunurile sechestrate.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, fapta inculpaților Butucel Victor, Butucel Zinaida și SRL „Mavarcon” a fost calificată de drept în baza art. 244 alin. (1) Cod penal și anume – *evaziunea fiscală a întreprinderilor, instituțiilor și organizațiilor prin includerea în documentele contabile, fiscale sau financiare a unor date vădit denaturate privind veniturile sau cheltuielile ori prin tănuirea altor obiecte impozabile, dacă suma impozitului care trebuia să fie plătit depășește 2500 unități convenționale*, precum și în baza art. 251 Cod penal - *însușirea, înstrăinarea, substituirea sau tănuirea bunurilor sechestrate sau confiscate ori utilizarea lor în alte scopuri, săvârșită de o persoană căreia i-au fost încredințate aceste bunuri sau care era obligată, conform legii, să asigure integritatea lor*.

3. Sentința primei instanțe a fost atacată cu *apel* de către inculpați, prin care au solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Butucel Victor să fie achitat de comiterea infracțiunilor imputate; în privința Zinaidei Butucel să fie încetat procesul penal pe capătul de învinuire în baza art. 244 alin. (1) Cod penal, iar pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 251 Cod penal să fie liberată de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională în temeiul art. 55 Cod penal, iar SRL „Mavarcon” să fie achitată de învinuirea săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 244 alin. (1) Cod penal și pe capătul de învinuire în baza art. 251 Cod penal de a-i fi aplicată o amendă minimă.

În argumentarea apelului s-a invocat:

- în ceea ce privește capătul de acuzare de evaziune fiscală, în opinia acestora acuzarea nu a dovedit intenția directă a inculpaților la comiterea acestei infracțiuni, iar calcularea eronată a fost efectuată din motivul neclarității cifrelor indicate de Serviciul Relații Funciare și Cadastru Ocnița pe formularul FUNJ-2, respectiv inculpații urmează a fi achitați, deoarece fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii;

- referitor la condamnarea în baza art. 251 Cod penal, consideră că Rusu Teodor și Butucel Zinaida sunt persoane ce urmează a fi supuse răspunderii penale, ei fiind preîntâmpinați de răspundere penală pe art. 251 Cod penal, de către executorii judecătorești, iar inculpatul Butucel Victor nu este subiectul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 251 Cod penal, inclusiv pe ambele episoade. Totodată, inculpatul Butucel V., în temeiul hotărârii Judecătorei Ocnița nr. 2-208/2011 din 26 mai 2011 avea tot dreptul legal de a înstrăina aceste bunuri, deoarece prin această hotărâre a fost ridicat sechestrul aplicat de executorul judecătoresc, Barbuța Adrian, prin procesele - verbale din 11 februarie 2011 și 14 februarie 2011, și pe această hotărâre era mențiunea „Hotărârea este irevocabilă” cu ștampila Judecătorei Ocnița, ceea ce i-a permis lui Butucel V. de a dispune de aceste bunuri după bunul său plac;

- pe procesul-verbal de aplicare a sechestrului din 15 iulie 2011 este semnătura contabilului-șef al SRL „Mavarcon”, Butucel Zinaida, aceasta fiind preîntâmpinată de răspunderea penală pe art. 251 Cod penal, care și este subiectul comiterii infracțiunii și nici de cum Butucel Victor, deoarece însuși prevederile art. 251 Cod penal, prevăd

„însușirea, înstrăinarea, substituirea sau tănuirea bunurilor, sechestrate sau confiscate ori utilizarea lor în alte scopuri, săvârșită de o persoană căreia i-au fost încredințate aceste bunuri sau care era obligată, conform legii, să asigure integritatea lor”. În norma menționată supra este indicată sintagma „sau” și nu „și”, dar nu și unul și altul. Astfel trebuie respectată regula fixată la alin. (2) al art. 3 Cod penal, care interzice interpretarea extensivă defavorabilă a legii penale;

- pedeapsa aplicată inculpatei Butucel Zinaida, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 251 Cod penal, este prea aspră, iar corectarea ei este posibilă fără a fi trasă la răspundere penală, deoarece sânt incidente prevederile art. 55 Cod penal, ținând cont că pe acest episod a recunoscut vina, se caracterizează pozitiv, pentru prima dată a comis o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, partea vătămată SA „Fertilitatea Chișinău” a declarat că prejudiciul a fost restituit și nu are careva pretenții față de inculpați;

- referitor la învinuirile aduse SRL „Mavarcon”, pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 251 Cod penal, pe două episoade, vina o consideră demonstrată și solicită aplicarea unei pedepse minime, ținând cont de prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2014, a fost admis apelul inculpaților, fiind casată parțial sentința, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță prin care Butucel Victor și Butucel Zinaida au fost condamnați în baza:

- art. 244 alin. (1) Cod penal, la amendă în mărime de câte 1.500 unități convenționale, echivalentul a câte 30.000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de antreprenoriat pe un termen de câte 2 ani;

- art. 251 Cod penal, la amendă în mărime de câte 1000 unități convenționale, echivalentul a câte 20 000 lei.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial de pedepse le-a fost stabilită pedeapsă definitivă amendă în mărime de câte 1600 unități convenționale, echivalentul a câte 32000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de antreprenoriat pe un termen de câte 2 ani.

SRL „Mavarcon” a fost condamnată în baza:

- art. 244 alin. (1) Cod penal, la amendă în mărime de 1000 unități convenționale, echivalentul a 20000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de comerț cu produse cerealiere;

- art. 251 Cod penal, la amendă în mărime de 1000 unități convenționale, echivalentul a 20000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de comerț cu produse cerealiere.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial de pedepse i-a fost stabilită pedeapsă definitivă, amendă în mărime de 1500 unități convenționale, echivalentul a 30000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de comerț cu produse cerealiere.

Celelalte dispoziții ale sentinței au fost menținute.

5. Hotărârile judecătorești au fost atacate cu *recursuri ordinare* de către:

5.1. Procuror, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea sentinței, deoarece apelul greșit a fost admis, fiind exclus fără careva motivare aplicarea în privința lui Butucel V. a prevederilor art. 85 Cod penal, iar SRL „Mavarcon”, i-a fost înrăutățită situația în propriul apel, fiindu-i stabilită pedeapsă complementară, fără termen.

5.2 Inculpații Butucel V. și SRL „Mavarcon”, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, a solicitat casarea acestora și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Butucel V. să fie achitat din motiv că faptele nu au fost săvârșite de el și excluderea din învinuirea SRL „Mavarcon” a episodului de acuzare în baza art. 251 Cod penal, în care figurează ÎM „Agropiese-TGR Grup” SRL.

În motivarea recursului a fost invocat faptul că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor apelului, iar faptele imputate lui Butucel V. nu întrunesc elementele infracțiunii, fiind menționate argumente similare cu cele invocate în apel.

6. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 25 noiembrie 2014 au fost admise recursurile ordinare declarate, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2014 și dispusă rejudecarea cauzei de către aceiași instanță, în alt complet de judecată.

7. În motivarea hotărârii sale instanța de recurs ordinar, rezultând din materialele cauzei, a conchis că instanța de apel incorect a aplicat pedepse inculpaților Butucel Zinaida și SRL „Mavarcon” și anume că, inculpatei Butucel Zinaida în propriul apel i s-a înrăutățit situația, fiindu-i numită pedeapsa complementară mai gravă decât i-a fost numită de prima instanță, iar SRL „Mavarcon” pedeapsa complementară i-a fost aplicată fără indicarea termenului concret, ce evident este greșit și nu poate fi menținut.

La fel, instanța de recurs ordinar a menționat că instanța de apel, la calificarea acțiunilor inculpatului Butucel Victor, nu a motivat dacă a ținut cont de modificările introduse în art. 33, 84 alin. (1) Cod penal prin Legile nr. 277 din 18 decembrie 2008 și nr. 270 din 07 noiembrie 2013, prin care s-a modificat cuprinsul art. 33, iar la art. 84 Cod penal textul „prevăzute de diferite articole ale Părții speciale ale prezentului cod” s-a exclus (Monitorul Oficial nr. 290/794 din 10 decembrie 2013).

Totodată, instanța de recurs a constatat că, instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor argumentelor invocate în apelul inculpaților, limitându-se doar asupra solicitării apelanților Butucel Zinaida și SRL „Mavarcon” referitor la aplicarea pedepsei mai blânde pentru faptele culpabile recunoscute, în rest motivele invocate fiind ignorate.

8. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2015 a fost respins ca nefondat apelul declarat de inculpați și menținută sentința primei instanțe.

9. În motivarea soluției, instanța de apel a statuat că prima instanță în mod corect a stabilit situația de fapt și vinovăția inculpaților, iar cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea prevederilor procesual-penale.

Instanța de apel a menționat că, deși inculpații nu și-au recunoscut vina în cele incriminate lor, aceasta se confirmă prin declarațiile reprezentantului părții civile SRL „Agropiese TGR Grup” Bot A., reprezentantului părții civile SA „Fertilitate-Chișinău”, Gonceariuc C., martorilor Vladco O., Șapa L., Barbuța A., Bumbu G., Țurcanu V., Parculov A., precum și materialele cauzei cum ar fi procesul-verbal de examinare a documentelor ridicate de la SRL „Mavarcon” (f.d. 118), procesul-verbal de examinare a documentelor ridicate de la executorul judecătoresc Șapa L. (f.d. 128), procesul-verbal de examinare a documentelor ridicate de la executorul judecătoresc Barbuța A. (f.d. 26), actul de control fiscal cu anexe (f.d. 16-31).

La fel, instanța de apel a considerat că acțiunile inculpaților corect au fost calificate în baza art. 241 alin. (1) și art. 251 Cod penal, iar argumentele invocate de inculpați au fost obiect de cercetare în prima instanță și nu și-au găsit confirmare în instanța de apel.

Totodată, Curtea de Apel Chișinău a reținut că prima instanță a făcut o individualizare corectă pedepselor penale numite inculpaților, aplicându-i lui Butucel Victor și Butucel Zinaida pedepse neprivative de libertate, iar față de persoana juridică SRL „Mavarcon” pedeapsa sub formă de amendă, precum și pedeapsă complementară - privarea de dreptul de a exercita activitatea de comerț cu produse cerealiere.

10. Hotărârile judecătorești au fost atacate cu *recurs ordinar* declarat de către inculpați, prin care au solicitat casarea acestora și pronunțarea unei noi hotărâri prin care: Butucel Victor să fie achitat de învinuirea comiterii infracțiunilor prevăzute de art. 244 alin. (1) și art. 251 Cod penal, pe motiv că faptele lui nu întrunesc elementele infracțiunilor imputate; Butucel Zinaida să fie achitată de învinuirea comiterii infracțiunii prevăzute de art. 244 alin. (1) Cod penal, pe motiv că fapta ei nu întrunește elementele acestei infracțiuni, precum și să fie liberată de răspundere penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 251 Cod penal, cu atragere la răspundere contravențională, în temeiul art. 55 Cod penal; SRL „Mavarcon” să fie achitată de învinuirea comiterii infracțiunii prevăzute de art. 244 alin. (1) Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele acestei infracțiuni, precum și să-i fie aplicată o amendă minimă pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 251 Cod penal.

11. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 29 martie 2016 a fost admis recursul ordinar declarat de către inculpați, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2015, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

12. Pentru a decide astfel, instanța de recurs ordinar a menționat că instanța de apel la judecarea cauzei nu a examinat-o sub toate aspectele și nu a dat răspuns la motivele esențiale invocate de inculpați în ordine de apel.

Instanța de recurs ordinar a statuat asupra acestor concluzii în urma analizei hotărârii judecătorești contestate, în raport cu motivele invocate de apelanți în prezenta speță, unde au fost puse pentru discuție în instanța de apel, inclusiv câteva argumente principale cum ar fi:

- lipsa probelor suficiente, ce ar demonstra intenția directă a inculpaților – latura subiectivă la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 244 alin. (1) Cod penal, în

contextul neclarității cifrelor indicate în calculul Serviciului Relații Funciare și Cadastru Ocnița pe formularul FUNJ-2, adică nu a fost stabilit motivul săvârșirii infracțiunii date, fiind constatat doar prejudiciul cauzat, lipsind astfel elementele infracțiunii imputate;

- dacă este inculpatul Butucel Victor subiect al infracțiunii prevăzute de art. 251 Cod penal, în pofida faptului că în unul din cele 2 episoade a fost preîntâmpinată de răspundere penală contabilul SRL „Mavarcon”, Butucel Zinaida, iar în alt episod directorul adjunct – Rusu Teodor, totodată menționându-se și prezența unei hotărâri judecătorești irevocabile de ridicare a sechestrului aplicat de executorul judecătoresc, Barbuța A., în urma căreia inculpatul Butucel V. a dispus de bunurile, ce nu erau deja sub sechestru;

- posibilitatea aplicării prevederilor art. 55 Cod penal, la stabilirea pedepsei în privința inculpatei Butucel Zinaida, pentru infracțiunea comisă și recunoscută, precum și aplicarea sancțiunii sub formă de amendă minimală SRL „Mavarcon”.

13. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017 a fost admis din alte motive, inclusiv din oficiu apelul comun al inculpaților Butucel Victor, Butucel Zinaida, SC „Mavarcon” SRL, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

S-a încetat procesul penal în privința lui : Butucel Victor recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 244 alin.(1); art. 251, și art. 251 Cod penal; Butucel Zinaida recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 244 alin. (1) și art. 251 Cod penal; SC „Mavarcon” SRL recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 244 alin. (1); art. 251 și art. 251 Cod penal, din motivul expirării termenului de prescripție prevăzut la art. 60 Cod penal, cu liberarea lor de răspundere penală.

În rest dispozițiile sentinței au fost menținute.

14. În motivarea soluției date, instanța de apel a menționat că vina inculpaților Butucel Victor, Butucel Zinaida și SRL „Mavarcon” în comiterea infracțiunilor incriminate este dovedită în afara dubiilor rezonabile, prin probatoriul examinat în instanța de fond, acceptat de către partea apărării integral.

Astfel, Colegiul penal a atestat că declarațiile inculpaților se combat prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată și anume prin declarațiile martorilor și probele scrise cercetate în ședința de judecată. Aceste probe coroborează între ele și demonstrează incontestabil vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii de evaziune fiscală.

Instanța de apel a considerat că versiunea inculpaților privind nevinovăția lor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 244 Cod penal, reprezintă doar o strategie de apărare și de eschivare a inculpaților de la răspundere penală.

Ceea ce ține de învinuirea în baza art. 251 Cod penal, Colegiul penal a constatat că vinovăția inculpaților a fost dovedită pe deplin, or inculpații au înstrăinat bunurile puse sub sechestru fiind preîntâmpinați conform art. 251 Cod penal, Butucel Victor fiind subiect al infracțiunii, or ultimul exercita funcția de director al SRL „Mavarcon”.

Referitor la solicitarea inculpatei Butucel Zinaida privind liberarea de răspundere penală cu tragere la răspundere contravențională în baza art. 55 Cod penal privind învinuirea în baza art. 251 Cod penal, Colegiul penal a constatat că este nefondată, or, inculpata a comis un concurs de infracțiuni, mai mult ca atât ultima nu și-a recunoscut vina în cele incriminate.

Totodată, instanța de apel a reținut că infracțiunile comise de inculpați au fost săvârșite în perioada anului 2011 și se încadrează prin prisma art. 16 Cod penal în categoria celor mai puțin grave.

Potrivit art. 53 lit. g) Cod penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală.

Instanța de apel a menționat că potrivit art. 60 alin. (1), lit. a) Cod penal persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave: în speță, infracțiunile au fost comise în anul 2011 și până la 05 decembrie 2017 s-au scurs 5 ani.

Reținând temeiurile legale enunțate supra, Colegiul penal a constatat că, procesul penal în privința lui Butucel Zinaida, Butucel Victor și SRL „Mavarcon” urmează a fi încetat, în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală prevăzut de art. 60 Cod penal, dat fiind faptul că de la momentul comiterii infracțiunii au expirat mai mult de 5 ani.

15. Hotărârile judecătorești au fost atacate cu *recurs ordinar* declarat de către inculpați, prin care solicită casarea acestora și pronunțarea unei noi hotărâri prin care: Butucel Victor să fie achitat de învinuirea comiterii infracțiunilor prevăzute de art. 244 alin. (1) și art. 251 Cod penal, pe motiv că faptele lui nu întrunesc elementele infracțiunilor imputate; Butucel Zinaida să fie achitată de învinuirea comiterii infracțiunii prevăzute de art. 244 alin. (1) Cod penal, pe motiv că fapta ei nu întrunește elementele acestei infracțiuni, precum și să fie dispusă încetarea procesului penal în privința inculpatei Zinaida Butucel în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 251 Cod penal, din motivul expirării termenului de prescripție prevăzut la art. 60 Cod penal, cu liberarea de răspundere penală, la fel să fie dispusă achitarea subiectului special SRL „Mavarcon” în învinuirea comiterii infracțiunii prevăzute de art. 244 alin. (1) Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii; să fie dispusă încetarea procesului penal în privința subiectului special SRL „Mavarcon” în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 251 Cod penal din motivul expirării termenului de prescripție prevăzut la art. 60 Cod penal, cu liberarea de răspundere penală.

16. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 26 martie 2019 a fost admis recursul ordinar declarat de către inculpații Butucel Victor, Butucel Zinaida, administratorul insolvenței Țurcanu Alexei și reprezentantul persoanei juridice SRL „Mavarcon”, Butucel Elena, a fost casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017, cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

17. Pentru a decide astfel, instanța de recurs ordinar a constatat că instanța de apel, la rejudecarea cauzei, nu a ținut cont de indicațiile menționate în decizia instanței de recurs și nu a reparat erorile judiciare comise de instanțele de judecată în procesul de examinare a cauzei date la etapele anterioare.

Instanța de recurs a stabilit că instanța de apel a lăsat fără răspuns argumentele inculpaților invocate în apelul comun cum ar fi :

- existența în perioada, care se încriminează lui Butucel Victor, precum că ultimul ar fi înstrăinat bunurile sechestrate, a hotărârii irevocabile și executabile a Judecătoriei Ocnița din 26 mai 2011 despre ridicarea sechestrului (episodul de acuzare a lui Butucel Victor în baza art. 251 Cod penal în care figurează ÎM „Agropiese-TGR Grup” SRL);

- nepronunțarea asupra motivelor de fapt și de drept invocate în cererea de apel cu privire la episodul de învinuire a lui Butucel Victor în baza art. 251 Cod penal, în care figurează SA „Fertilitate-Chișinău”;

- lipsa probelor suficiente care ar demonstra intenția directă - latura subiectivă a infracțiunii prevăzută de art. 244 Cod penal.

Totodată, Colegiul penal lărgit a menționat că la rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să ia în considerație modificările operate la alin. (1) art. 244 Cod penal – evaziunea fiscală, ce depășește 50 de salarii medii lunare pe economie prognozate prin Hotărârea de Guvern (la caz pe anul 2011 salariul era 3300 de lei, rezultă că evaziunea fiscală este de la 165 000 de lei).

Instanța de recurs a indicat că potrivit art. 174¹ Cod fiscal, în lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală sau de pseudoactivitate de întreprinzător, Serviciul Fiscal de Stat stinge simplificat obligația fiscală prin scădere contribuabililor persoane juridice și persoane fizice care practică activitate de întreprinzător, în condițiile prezentului articol. Totodată, evaziunea fiscală a persoanelor fizice a fost abrogată prin Legea din 26 iulie 2018, în vigoare din 01 octombrie 2018.

Astfel, instanța de recurs a conchis că neexpunerea sau expunerea neclară și evazivă în privința argumentelor invocate în apel, echivalează cu admiterea erorilor procesuale admise de către Curtea de apel Chișinău, care, în opinia Colegiului penal lărgit, cad sub incidența prevederilor art. 427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală și nu pot fi corectate în ordinea procedurii de recurs.

18. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2019, a fost admis apelul declarat de inculpații Butucel Victor, Butucel Zinaida și reprezentantul SRL „Mavarcon”, Butucel Elena, a fost casată sentința parțial, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2) Cod procedură penală și a fost pronunțată o hotărâre nouă potrivit modului stabilit de prima instanță, după cum urmează:

Butucel Victor, învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 251, 251, 244 alin. (1) Cod penal, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod procedură penală a fost achitat, deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunilor.

Butucel Zinaida, învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 244 alin. (1) Cod penal, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod procedură penală a fost achitată, deoarece fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii.

Procesul penal în privința Zinaidei Butucel în baza art. 251 Cod penal (episodul înstrăinării bunurilor sechestrate prin procesul-verbal de sechestru din 15 iulie 2011) a fost încetat, în legătură cu decesul inculpatei.

SRL „Mavarcon”, învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 244 alin. (1) Cod penal, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod procedură penală a fost achitată, deoarece fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii.

SRL „Mavarcon”, în baza art. 251, 251 Cod penal (episoadele înstrăinării bunurilor sechestrate prin procesele-verbale de sechestru din 15 iulie 2011, 11 februarie 2011, 14 februarie 2011), a fost liberată de răspundere penală în temeiul art. 60 Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

În rest, sentința din 03 iunie 2013 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău a fost menținută.

19. Pentru a decide astfel, instanța de apel a stabilit din declarațiile martorului Barbuța Adrian, care activa în calitate de executor judecătoresc, faptul că aplicarea primului sechestru a fost adus la cunoștință directorului-adjunct Rusu Teodor, care s-a prezentat ca director al SRL „Mavarcon”. Astfel, bunurile care au fost sechestrate și copia procesului-verbal se afla la Rusu Teodor, iar pe Butucel Victor nu el l-a telefonat, ci lucrătorii biroului de executare. Sechestrul din 14 februarie 2011 la fel a fost comunicat lui Rusu Teodor, care era responsabil.

Colegiul penal a atestat că subiectul activ al infracțiunii prevăzute de art. 251 Cod penal este persoana care nemijlocit este preîntâmpinată de răspunderea penală, or, instanța de fond eronat a stabilit că inculpatul Butucel Victor a fost persoana căreia i-au fost încredințate bunurile spre păstrare. Totodată, cu referire la concluziile instanței de fond care a conchis că inculpatul Butucel Victor știa despre sechestru și nu a asigurat integritatea bunurilor, s-a indicat că din materialele cauzei penale se desprinde că inculpatul Butucel Victor nu s-a semnat sub răspundere penală pentru asigurarea integrității bunurilor sechestrate, fapt ce rezultă inclusiv din conținutul proceselor-verbale de aplicare a sechestrului din 11 februarie 2011 și 14 februarie 2011.

Mai mult ca atât, Colegiul penal a reținut că prin hotărârea Judecătoriei Ocnița nr. 2-208/11 din 26 mai 2011, a fost admisă acțiunea civilă la cererea SRL „Mavarcon” privind contestarea actelor executorului judecătoresc Adrian Barbuța, fiind ridicat sechestrul aplicat de către executorul judecătoresc prin procesele-verbale de sechestru din 11 februarie 2011 și 14 februarie 2011. Această hotărâre conține inscripția „hotărârea este irevocabilă”, fapt care i-a permis lui Butucel Victor să dispună de aceste bunuri, fără a-i fi imputate anumite acțiuni de ordin penal. Or, faptul că hotărârea a fost contestată (cu repunerea în termenul de contestare) până la data emiterii deciziei Curții de Apel Bălți, nu l-a privat pe inculpat de dreptul de a dispune de aceste bunuri.

În continuare, instanța de apel a reținut că potrivit sentinței, Butucel Zinaida, Butucel Victor și SRL „Mavarcon” au fost recunoscuți vinovați de comiterea

infracțiunii prevăzute de art. 251 Cod penal pentru faptul că, fiind avertizați de răspundere penală în conformitate cu art. 251 Cod penal în caz de însușire, înstrăinare, substituire sau tănuire a bunurilor sechestrate în baza procesului-verbal de sechestru din 15 iulie 2011 întocmit de către executorul judecătoresc Ludmila Șapa, au înstrăinat o parte din bunuri.

La acest capitol, instanța de apel a stabilit că pe procesul-verbal de aplicare a sechestrului din 15 iulie 2011 este aplicată doar semnătura contabilului-șef al SRL „Mavarcon” – Butucel Zinaida, ultima fiind preîntâmpinată de răspunderea penală în conformitate cu art. 251 Cod penal.

Prin urmare și în acest caz, instanța de apel a atestat că inculpatul Butucel Victor nu întrunește calitatea de subiect al infracțiunii prevăzute de art. 251 Cod penal, or, din declarațiile martorului Ludmila Șapa – executor judecătoresc și din procesul-verbal de aplicare a sechestrului din 15 iulie 2011 rezultă cert faptul că doar Butucel Zinaida a fost preîntâmpinată de răspunderea penală în conformitate cu art. 251 Cod penal, acesteia fiindu-i adus la cunoștință contra semnătură faptul aplicării sechestrului asupra bunurilor.

Cu referire la învinuirea înaintată inculpaților Butucel Victor, Butucel Zinaida și SRL „Mavarcon” în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 244 alin. (1) Cod penal, Curtea de Apel Chișinău a menționat că suma de 67 520 de lei nu a fost achitată sub formă de impozite pentru anii 2008-2009, fapt ce rezultă din probele administrate la materialele cauzei penale.

Conform modificărilor operate la dispoziția alin. (1) art. 244 Cod penal prin Legea RM nr. 179 din 26 iulie 2018, în vigoare 17 august 2018 suma impozitului neachitat urmează să depășească 50 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei. Prin Hotărârea Guvernului RM nr. 968 din 18 octombrie 2010, a fost aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2011, în mărime de 3300 de lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație.

Colegiul Penal a atestat că la caz, pentru a fi întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 244 alin. (1) Cod penal, suma impozitului neachitat trebuie să depășească suma de 165 000 de lei.

Prin urmare, suma impozitului neachitat în mărime de 67 520 lei nu depășește 50 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, din care motive, se atestă că acțiunile inculpaților Butucel Victor Grigori, Butucel Zinaida Andrei, SRL „Mavarcon” nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 244 alin. (1) Cod penal.

Tot în acest context, instanța de apel a reținut că prin modificările operate prin Legea din 26 iulie 2018, în vigoare din 01 octombrie 2018, evaziunea fiscală a persoanelor fizice a fost abrogată, iar norma penală la art. 244 alin. (1) Cod penal incriminează doar „evaziunea fiscală a întreprinderilor, instituțiilor și organizațiilor”. Respectiv, inculpații Butucel Victor și Butucel Zinaida nu pot fi subiecți ai infracțiunii

prevăzute de art. 244 alin. (1) Cod Penal al RM, or, în privința acestora a intervenit o lege mai blândă, care este aplicabilă în temeiul art. 10 alin. (1) Cod penal.

În continuare, Colegiul Penal a constatat că Butucel Zinaida a decedat la data de 30 septembrie 2018, motiv din care în conformitate cu art. 391 alin. (1), pct. 2) Cod procedură penală, urmează a fi încetat procesul penal în privința Zinaidei Butucel în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 251 Cod penal (episodul înstrăinării bunurilor sechestrate prin procesul-verbal de sechestrul din 15 iulie 2011).

Cu referire la individualizarea pedepsei în privința SRL „Mavarcon” în baza art. art. 251, 251 Cod penal (episoadele înstrăinării bunurilor sechestrate prin procesele-verbale de sechestrul din 15 iulie 2011, 11 februarie 2011, 14 februarie 2011), instanța de apel a reținut că fapta a fost comisă în anul 2011.

În conformitate cu art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea prevăzută de art. 251 Cod penal se califică ca infracțiune „mai puțin gravă”, iar conform art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii unei infracțiuni mai puțin gravă a expirat termenul de 5 ani.

Prin urmare, Colegiul Penal a dispus liberarea inculpatei SRL „Mavarcon” de pedeapsă penală în temeiul art. 60 Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

20. Decizia instanței de apel a fost atacată cu *recurs ordinar*, la data de 19 decembrie 2019, de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de Circumscripție Chișinău – Valentina Bradu, invocând temeiul prevăzut la pct. 6 alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, prin care solicită admiterea recursului ordinar, casarea parțială a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2019 în partea achitării lui Butucel Victor, învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 251, 251, 244 alin. (1) Cod penal și a Zinaidei Butucel, învinuită în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 244 alin. (1) Cod penal, cu menținerea în această parte a sentinței din 03 iunie 2013 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, prin care inculpații au fost condamnați conform infracțiunilor imputate.

20.1. În motivarea cerințelor sale procurorul a indicat că instanța de apel a ignorat circumstanțele de fapt și drept care demonstrează că inculpații Butucel Victor și Butucel Zinaida au săvârșit infracțiunile incriminate și organul de urmărire penală corect a încadrat acțiunile acestora.

Consideră recurentul că instanța de fond corect a constatat vinovăția inculpaților, fiind coroborate toate probele prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, pe când instanța de apel le-a dat o apreciere greșită, fără a ține cont atât de norma materială, cât și de cea procedurală.

În opinia acuzării, instanța de apel greșit a admis apelul declarat de inculpații Butucel Victor, Butucel Zinaida și reprezentantul SRL „Mavarcon”, Butucel Elena.

21. La 14 ianuarie 2020, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, în adresa lui Butucel Victor, avocatului Catană Eugeniu și reprezentantului părții vătămate Gonciaruc Constantin, a fost expediată copia de pe recurs, cu solicitarea de a depune, în termen de 30 de zile, o referință privind opinia lor

asupra recursului declarat de procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău – Valentina Bradu (f.d. 97, volumul VII).

22. La 17 februarie 2020, apărătorul inculpatului Butucel Victor, avocatul Catana Eugeniu a depus referință asupra recursului declarat de procuror, prin care a solicitat declararea inadmisibilității recursului (f.d. 100-104, volumul VII).

Alte referințe nu au fost depuse.

23. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție conchide că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recursul ordinar în termen.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

În speță se reține, că potrivit textului recursului, recurentul invocă temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, sub aspectele că: *„instanța de apel a dat o apreciere greșită probelor cercetate la dosar, contrar prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, punând accentul doar pe depozițiile și versiunea inculpatului, interpretând totodată eronat dreptul material”*.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul reține că motivele invocate de recurent în susținerea acestui temei de recurs nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei.

Astfel, ce ține de temeiul de recurs invocat de către recurent, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, prin prisma cazurilor specificate în recurs, Colegiul constată că temeiul dat nu este incident în speță, dat fiind faptul că instanța de apel, la examinarea cauzei, a respectat prevederile art. 414 alin. (1), (5), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală și prin hotărârea adoptată s-a pronunțat argumentat asupra faptului de ce respinge probele la care a făcut trimitere acuzatorul și instanța de fond și puse la baza sentinței de condamnare, iar, decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care își întemeiază soluția de achitare a lui Victor Butucel, învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 251, 251, 244 alin. (1) Cod penal și a Zinaidei Butucel, învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 244 alin. (1) Cod penal, fără a comite vreo eroare de drept ce ar afecta legalitatea și corectitudinea deciziei contestate.

Prin urmare, analizând circumstanțele cauzei, Colegiul conchide că nu sunt temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea argumentelor instanței de apel în motivarea soluției sale, or, instanța de apel s-a expus detaliat și argumentat asupra faptului că fapta inculpaților Butucel Victor și Butucel Zinaida nu întrunește elementele infracțiunilor imputate.

Mai mult ca atât, deși procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău – Valentina Bradu a invocat temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, nu a argumentat care sunt erorile de drept comise de instanța de apel la judecarea cauzei, menționând doar la general că instanța de apel a dat o apreciere greșită probelor cercetate la dosar, contrar prevederilor art. 101 Cod de procedură penală și nu a ținut cont de normele materiale și procedurale, fără însă a le specifica.

În consecință, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurent ce ar fi afectat hotărârea atacată sub aspectele contestate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, iar recursul declarat este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

24. Conducându-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de Circumscripție Chișinău – Valentina Bradu, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2019, în cauza penală privindu-i pe **Butucel Victor XXXXX** și **Butucel Zinaida XXXXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 06 aprilie 2021.

Președinte

Dumitru Mardari

Judecători

Ala Cobăneanu

Mariana Pitic