

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

10 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către avocatul Hamureac Oxana în numele inculpatei și de către ultima, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2020, în cauza penală în privința lui

Șlapacovschi Aurelia XXXXX, născută la
XXXXX, originară și domiciliată în
XXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

- 1. prima instanță: 06.02.2019 – 02.08.2019;*
- 2. instanța de apel: 05.06.2020 – 18.09.2020;*
- 3. instanța de recurs: 07.12.2020 – 10.03.2021.*

a c o n s t a t a t:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02 august 2019, Șlapacovschi Aurelia a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate legată de distribuirea substanțelor stupefiante pe un termen de 2 ani.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și inculpatul Gherasim Igor, în privința căruia decizia nu se contestă.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Șlapacovschi Aurelia de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Gherasim Igor, acționând prin participare simplă, ilegal au dobândit pentru păstrare, substanțe stupefiante, psihotrope și analogi ai acestora în proporții deosebit de mari, și anume marihuană, pe care până la 11 octombrie 2018 în timp ce se aflau în apartamentul nr. XXXXX, amplasat pe XXXXX o păstrau.

Respectiv, la 11 octombrie 2018 ora 19 și 00 min., fiind efectuată percheziția în ap. XXXXX, au fost depistate și ridicate un pachetel din folie de staniol în care se află substanță cu aspect de cristale de culoare verde, un pachetel din folie de staniol învelită în bandă adezivă de culoare verde în care se află substanță cu aspect de cristale de culoare verde, un pachetel din polimer cu masă vegetală de culoare verde, un pachetel din hârtie cu masă vegetală de culoare verde, un pachetel din hârtie cu masă vegetală de culoare cafenie, un fragment din metal cu depuneri de culoare cafenie, un blister „Valfen” cu opt pastile, un pachet din polimer cu nouă pastile rotunde de culoare albă, un pachetel din polimer de tip „zip-lock” cu masă vegetală de culoare galbenă, un pachetel din polimer de tip „zip-lock” cu masă vegetală de culoare cafenie, un fragment de tub din plastic cu depuneri de substanță, o seringă de 1 ml cu lichid incolor, o capsulă cu substanță de culoare cafenie, trei cântare electronice la scară mică, un blister „Clonazepam” cu două pastile, un blister „Diazepam” cu zece pastile, un blister „Alprazolam” cu zece pastile, o colbă din sticlă cu depuneri de culoare cafenie, o lulea din lemn cu depuneri de culoare cafenie, precum și mijloace bănești obținute de urma înstrăinării substanțelor stupefiante.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1 -R-4836 din 02 ianuarie 2019, substanța cu aspect de bulgări și pulbere de culoare verzuie, prezentată la examinare în două pachete din hârtie în pătrățele, depunerile de pe balonul din sticlă, a tubului din polimer de culoare verde și de pe două balanțe electronice la scară mică, ridicate în rezultatul efectuării percheziției la domiciliul cet. Șlapacovschi Aurelia, amplasat XXXXX, reprezintă substanța stupefiantă PVP. Cantitatea substanței stupefiante (PVP) în cele două pachete din hârtie în pătrățele și în depunerile de pe balonul din sticlă constituie în total 0,15 g (0,043+0,095+0,012 g), iar de pe tubul din polimer de culoare verde și a două balanțe, depunerile sunt în cantități de urme; cele opt capsule de culoare roză combinată cu verde din blisterul cu inscripția „Valfen”, zece pastile din blisterul cu inscripția „Alprazolam”, 11 (unsprezece) pastile de culoare albă dintr-un fragment de blister (două pastile) și un pachet din polimer incolor (nouă pastile) și zece pastile din blisterul cu inscripția „Diazepam”, ridicate în aceleași circumstanțe, reprezintă preparate medicamentoase, care conțin substanțe psihotrope, respectiv - Fenobarbital în cantitate de 0,16 g (0,02g x 8 capsule), Alprazolam în cantitate de 0,005 g (0,0005 g x 10 pastile), Clonazepam - 0,022 g (0,002 g x 11 pastile) și Diazepam în cantitate de 0,05 g (0,005 g x 10 pastile); masa vegetală uscată și mărunțită de culoare gălbuie, prezentată la examinare în două pachete, ridicată în aceleași circumstanțe, reprezintă produs etnobotanic, ce

conține cannabinoidul sintetic 5- fluoro ADB. Cantitatea produsului etnobotanic, care conține cannabinoidul sintetic 5-fluoro ADB, constituie în total 0,336 g (masă uscată, 0,203 și 0,133 g); masa vegetală uscată și mărunțită de culoare cafenie, prezentată la examinare într-un pachet din polimer incolor de tip „zip-lock”, ridicată în aceleași circumstanțe, reprezintă produs etnobotanic, ce conține cannabinoidul sintetic TMCP-2201, cu masa 0,030 g (masă uscată). Masele vegetale uscate de culoare verde și verde- cafenie, prezentate la examinare în două pachete, ridicate în aceleași circumstanțe, reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante (marihuană) constituie în total 1,276 g (0,331 și 0,9457 g, masă uscată). Pe cele două lulele pentru fumat, ridicate în aceleași circumstanțe, sunt prezente depuneri de rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante (rășină de cannabis) de pe cele două lulele constituie în total 0,325 g (0,248 și 0,077 g, masă uscată).

Ulterior, la 12 octombrie 2018 ora 13 și 45 min., fiind efectuată cercetarea la fața locului cu participarea cet. Șlapacovschi Aurelia în XXXXX, au fost ridicate cinci pachetele de tip „zip-lock”, substanța solidă, de culoare albă; substanța solidă, de culoare roșie; substanța solidă, de culoare azurie; substanța solidă, de culoare albastră și substanța solidă, de culoare verde; care potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1 -R-4839 din 29 octombrie 2018 reprezintă PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa totală a substanței stupefiante PVP, constituie 5,183 g.

Potrivit Hotărârii Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006 privind aprobarea Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, substanțele stupefiante înstrăinate și păstrate cu scop de înstrăinare de către Șlapacovschi Aurelia XXXXX și Gherasim Igor XXXXX, constituie proporții deosebit de mari.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Șlapacovschi Aurelia potrivit prevederilor art. 42, art. 217¹ alin.(4) lit. d) Cod penal „circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare, adică procurarea, transportarea, păstrarea, distribuirea și alte operațiuni ilegale cu droguri și cu analogii acestora, cu utilizarea drogurilor a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, săvârșite în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală a drogurilor de două persoane, săvârșite în proporții deosebit de mari”.

3. Împotriva sentinței a declarat apel procurorul, prin care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Șlapacovschi Aurelia să fie recunoscută vinovată de

săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42, art. 217¹ alin. (4) lit. d) din Codul penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 12 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate legată de distribuirea substanțelor stupefiante pe un termen de 5 ani.

În susținerea cerințelor sale a indicat că, instanța de fond urmare a examinării procesului penal de învinuire a inculpaților Șlapacovschi Aurelia și Gherasim Igor, a dat o apreciere greșită și unilaterală probelor administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședințele de judecată, pronunțând o hotărâre ilegală. Astfel, eronat a indicat că, în cadrul procesului penal nu au fost administrate probe care să denote circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare.

În această ordine de idei, acuzarea a indicat că declarațiile martorului Tutomir Denis furnizate în cadrul ședinței de judecată sunt incoerente și evident contradictorii, acesta neavând o poziție unică privitor la cele relatate și care urmau a fi apreciate critic, întrucât, deși conțin relatări ale unor fapte, neclaritatea acestora în modul de transmitere, nu pot prin ele însele să conducă la concluzia că faptele au fost în mod obiectiv transpuse.

La fel, a indicat că instanța de fond a preluat ipoteza susținută de martorul Tutomir Denis în cadrul cercetării judecătorești și a catalogat elementele de fapt constatate prin declarațiile martorilor Ilașciuc Mihail, Veșco Aliona și Țîbuleac Mariana ca fiind simple relatări despre personalitatea, modul antisocial de viață a inculpaților Șlapacovschi Aurelia și Gherasim Igor, disconfortul care îl creau vecinilor, dar nu a sesizat că anume în baza datelor puse la dispoziția organelor de urmărire penală de către martorii indicați, a fost declanșată urmărirea penală, din considerentul că s-au adevărit în totalitate informațiile acestora, or, nu ar constitui un simplu incident deplângerea unor acțiuni pretins ilegale și depistarea nemijlocită la domiciliul inculpaților Șlapacovschi Aurelia și Gherasim Igor a unor cantități deosebit de mari de droguri.

În altă ordine de idei, acuzarea a atenționat asupra faptului că, poziția instanței de fond invocată în partea descriptivă a sentinței vine în contradicție cu partea dispozitivă a acesteia, menționând în acest sens că, instanța deliberat a stabilit că în speță, faptele inculpaților se încadrează perfect în norma penală circumscrisă în art. 217¹ Cod penal, or, în contextul în care norma amintită prevede expres răspunderea penală pentru circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare, instanța a aplicat în speță prevederile art. 106¹ Cod penal, astfel se justifică cu precădere ipoteza că

mijloacele financiare ridicate în cadrul percheziției din apartamentul amplasat în XXXXX, supuse confiscării sunt rezultatul comercializării drogurilor, respectiv scopul de înstrăinare a drogurilor soldat cu obținerea profitului ilegal de către inculpații s-a confirmat inclusiv și prin statuările instanței.

Cu referire la respingerea solicitării procurorului privind încasarea din contul inculpaților a cheltuielilor de judecată, a conchis că instanța de fond nu a ținut cont de modificările operate în Codul de procedură penală prin Legea nr. 316 din 22.12.2017, în vigoare din 09 februarie 2018, prin intermediul cărora legislatorul a exclus prevederile art. 143 alin. (2) Cod de procedură penală și prin urmare norma legală care institua obligația statului de a suporta cheltuielile pentru efectuarea expertizelor în cauzele penale a fost exclusă. Mai mult ca atât, modificările operate la art. 143 alin. (2) erau necesare pentru a uniformiza prevederile legislației în vigoare și ajustării politicii de achitare a serviciilor conexe conform prevederilor Legii nr. 68/2016.

3.1. Împotriva sentinței a declarat apel avocatul Farniev Arcadie în numele inculpatei, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi decizii cu stabilirea inculpatei Șlapacovschi Aurelia unei pedepse alternative, cu aplicarea prevederilor art.103 Cod penal.

În susținerea cerințelor sale a indicat că, inculpata a fost privată de dreptul de a beneficia de reducerea pedepsei în temeiul art. 364¹ alin. (1) Cod de procedură penală, anume prin încadrarea juridică greșită a acțiunilor sale de către organul de urmărire penală.

La fel, a menționat că, deși acțiunile inculpatei constituie o infracțiune comisă cu intenție, aceasta se datorează unei dependențe incotrolabile de substanțele narcotice, care de fapt constituie un viciu ce urmează a fi vindecat, or, scopul primar al legii penale este de a preveni comiterea infracțiunii și nu cel de a pedepsi pentru infracțiunea deja comisă, la speță, scopul legii penale poate fi atins prin aplicarea unei pedepse alternative cu caracter medical în temeiul art. 103 Cod penal, în scopul tratării acesteia de dependența de substanțe narcotice.

3.2. Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Hîncu Sergiu în numele inculpatului Gherasim Igor, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței în partea stabilirii pedepsei, rejudecând cauza în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care față de inculpatul Gherasim Igor să fie aplicate prevederile art. 90 Cod penal, stabilindu-i un termen de probă.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2020, apelul declarat de către avocatul Farniev Arcadie în numele inculpatei Șlapacovschi Aurelia a fost respins ca nefondat.

Au fost admise apelurile declarate de către procurorul Capcelea Ala și avocatul Hîncu Sergiu în numele inculpatului Gherasim Igor, casată sentința total și pronunțată o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Șlapacovschi Aurelia a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal și în baza acestei Legi i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pentru femei, cu privarea de dreptul de a exercita activitate legată de gestionarea și distribuirea substanțelor stupefiante pe un termen de 2 ani.

Conform prevederilor art.106¹ Cod penal, mijloacele bănești în sumă de 352 dolari SUA, 340 de euro și 4110 lei ridicate în cadrul percheziției din apartamentul nr. XXXXX, unde locuia Aurelia Șlapacovschi, au fost supuse confiscării extinse.

Procesul penal privind învinuirea lui Gherasim Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, 217¹ alin. (4) lit. d) Cod Penal a fost încetat în legătură cu decesul făptuitorului.

4.1. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că, în urma verificării circumstanțelor de fapt și de drept, cât și a argumentelor apelanților expuse în cererile de apel și în cadrul ședinței de judecată, instanța de apel a ajuns la concluzia că lipsesc careva dubii sau bănuieli care ar putea la îndoială vinovăția inculpatei Șlapacovschi Aurelia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal.

Argumentele expuse de către instanța de fond în latura recalificării acțiunilor inculpaților potrivit prevederilor art. 217 alin. (4) Cod penal, instanța de apel le-a considerat nejustificate, menționând că s-a dat o apreciere greșită și unilaterală probelor administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședințele de judecată, indicând eronat că în cadrul procesului penal nu au fost administrate probe care să denote circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare, adică procurarea, transportarea, păstrarea, distribuirea și alte operațiuni ilegale cu droguri și cu analogii acestora, cu utilizarea drogurilor a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, săvârșite în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală a drogurilor de către Șlapacovschi Aurelia și Gherasim Igor, săvârșite în proporții deosebit de mari.

Cu referire la vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii imputate potrivit prevederilor art. art. 42, 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, instanța de apel a reținut că aceasta se confirmă prin cumulul probelor administrate, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, făcând trimitere în acest sens la declarațiile martorilor Țibuleac Mariana, Vesco Aliona, Ilasciuc Mihail, Tutomir Denis, precum și procesul-verbal de percheziție din 11 octombrie 2018, raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-4836 din 02 ianuarie 2019, procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 15 ianuarie 2019; procesul-verbal de cercetare la fața locului cu planșa fotografică, acțiune procesuală efectuată la 12 octombrie 2018; raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-4839 din 29 octombrie 2018; procesul-verbal de cercetare la fața locului cu planșa fotografică, acțiune procesuală efectuată la 12 octombrie 2018; raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-4839 din 29 octombrie 2018; procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 14 ianuarie 2019.

La fel, instanța de apel a supus analizei acțiunile inculpatei prin prisma elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 42, 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, menționând în acest sens că, *obiectul juridic special* al infracțiunii îl formează relațiile sociale cu privire la circulația legală a drogurilor, etnobotanicelor sau a analoagelor acestora, apărute împotriva operațiunilor ilegale cu asemenea substanțe, săvârșite în scop de înstrăinare, precum și împotriva înstrăinării ilegale a drogurilor, etnobotanicelor sau a analoagelor lor.

Totodată, a specificat că *latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute la art. 217¹ Cod penal se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în acțiune. Această acțiune se înfățișează prin următoarele modalități: procurare, păstrare, transportare, distribuire și înstrăinare.

Latura subiectivă a infracțiunii examinate se caracterizează prin intenție directă de a dobândi, păstra și distribui substanțele psihotrope în proporții mari, cu scop de înstrăinare. Totodată, este necesar ca infracțiunea să fie săvârșită în scop de înstrăinare a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor acestora, fapt dovedit prin declarațiile martorului Tutomir Denis. În lipsa acestui scop, cele săvârșite se califică în baza art. 217 Cod penal.

Obiectul material al infracțiunii specificate îl reprezintă drogurile, etnobotanicele sau analoagele acestora, fiind caracterizate în proporții deosebit de mari.

Astfel, instanța de apel a conchis că, în urma cercetării judecătorești a fost dovedit faptul păstrării ilegale a drogurilor cu scop de înstrăinare și înstrăinarea

acestora de către Șlapacovschi Aurelia, fapt constatat prin probele anexate la materialele cauzei, dar și prin faptul că la 12 octombrie 2018 ora 13 și 45 min., fiind efectuată cercetarea la fața locului cu participarea cet. Șlapacovschi Aurelia în XXXXX, au fost ridicate cinci pachetele de tip „zip-lock”, substanța solidă, de culoare albă; substanța solidă, de culoare roșie; substanța solidă, de culoare azurie; substanța solidă, de culoare albastră și substanța solidă, de culoare verde; care potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1 -R-4839 din 29 octombrie 2018 reprezintă PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa totală a substanței stupefiante PVP, constituie 5,183g.

Prin urmare, instanța de apel a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatei întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. art. 42, 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal și în această ordine de idei, au fost respinse alegațiile apărătorului care a indicat că, instanța corect a încadrat juridic acțiunile inculpaților și a avut perfecta dreptate atunci când a emis o sentință de condamnare în baza art. 217 alin. (4) Cod penal și nu în baza art. 217¹ alin. (4) Cod penal, cum a fost solicitat de acuzatorul de stat.

La individualizarea pedepsei, instanța de apel a reținut că, în privința inculpatei careva circumstanțe atenuante în baza art. 76 Cod penal nu au fost identificate, iar circumstanțe agravante în baza art. 77 Cod penal, instanța de apel a reținut săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară ce ține de consumul și păstrarea drogurilor (*f.d. 118-119 V - I*).

Referitor la solicitarea apărătorului Farniev Arcadie de a aplica în privința inculpatei Șlapacovschi Aurelia prevederile art. 103 Cod penal, instanța de apel a reținut că la materialele cauzei lipsește un aviz medical care ar justifica aplicarea față de inculpată a tratamentului medical forțat.

Subsecvent, instanța de apel a menționat că, potrivit prevederilor art. 106¹ Cod penal, mijloacele bănești în sumă de 352 dolari SUA, 340 de euro și 4110 lei ridicate în cadrul percheziției din apartamentul XXXXX, unde locuia Aurelia Șlapacovschi se supun confiscării extinse din motivul că inculpata nu a demonstrat provenința lor, aceasta nu este antrenată în câmpul muncii, iar faptul că mama ei i-a trimis acești bani din Italia nu este demonstrat.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Hamureac Oxana în numele inculpatei, care în temeiurile art. 427 alin. (1) pct. 6) și pct. 12) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei și remiterea cauzei la rejudecare.

În susținerea cerințelor sale, apărarea susține că decizia instanței de apel este neîntemeiată, făcând trimitere în acest sens la recalificării acțiunilor inculpatei de la art. 217 alin. (4) Cod penal la art. 42, 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, or, în instanța de apel nu a fost prezentată nici o probă care ar atesta punerea în circulație a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor de către inculpată.

La fel, susține că, decizia instanței de apel se bazează pe un singur argument și anume „*este necesar ca infracțiunea analizată să fie săvârșită în scop de înstrăinare a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor acestora, fapt dovedit prin declarațiile martorului Tutomir Denis*”, or, această probă nu coroborează cu alte probe administrate pe marginea cauzei, întrucât organul de urmărire penală nu a prezentat interceptări, mesaje, achiziții de control din care ar rezulta vinovăția inculpatei.

În motivarea cerințelor sale, inculpata a făcut referire la circumstanțe similare celor invocate de către apărător și care critică soluția instanței de apel în latura casării sentinței și recalificării acțiunilor la art. 42, 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal.

5.1. Inculpata Șlapacovschi Aurelia fără a face trimitere la un temei din cele prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, declară recurs ordinar împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2020, solicitând casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare.

În susținerea cerințelor sale, inculpata face referire la circumstanțe similare celor indicate de către apărător în cererea de recurs, solicitând aplicarea în privința acesteia a prevederilor art. 103 Cod penal.

6. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privitor la opinia sa asupra recursului părții apărării și a inculpatei, menționând că acestea urmează a fi declarate inadmisibile, ca fiind vădit neîntemeiate.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal constată că acestea sunt inadmisibile, din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Din conținutul recursului declarant de către apărător, Colegiul penal atestă că, se solicită casarea deciziei instanței de apel și remiterea cauzei la rejudecare,

invocând în calitate de temeiuri pentru casarea deciziei instanței de apel art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, care stabilesc, că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile, când: *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței; precum și când faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.*

În esență, atât apărătorul cât și inculpata, invocă că instanța de apel nu a apreciat la justa valoare probele administrate în cauză, ajungând neîntemeiat la concluziei de recalificare a acțiunilor inculpatei de la art. 217 alin. (4) Cod penal, la art. 42, 217¹ alin. (4) lit. b) Cod penal.

Verificând materialele dosarului în raport cu criticele recurentului, Colegiul penal conchide că la judecarea apelului instanța a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, adoptând o soluție corectă privind condamnarea inculpatului în baza articolului incriminat prin rechizitoriu, care este argumentată și corespunzătoare circumstanțelor de fapt și de drept stabilite în speța dată.

De asemenea, Colegiul penal reiterează că, așa cum rezultă din textul deciziei atacate, instanța de apel și-a motivat decizia în conformitate cu prevederile art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia cuprinde temeiurile de fapt și de drept care au dus la adoptarea soluției expuse pe larg în pct. 4.1. din prezenta decizie.

Făcând o analiză minuțioasă a materialelor cauzei, Colegiul constată că alegațiile recurentului privitor la pretinsa eroare judiciară reținută la calificarea juridică a acțiunilor inculpatului este vădit nefondată, iar instanța de apel corect și-a motivat soluția. Din cumulul de probe examinate și cercetate de către instanța de apel s-a constatat indubitabil că inculpata a comis fapta de circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare, adică procurarea, transportarea, păstrarea, distribuirea și alte operațiuni ilegale cu droguri și cu analogii acestora, cu utilizarea drogurilor a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, săvârșite în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală a drogurilor de două persoane, săvârșite în proporții deosebit de mari, incriminată acesteia prin rechizitoriu.

Subsecvent, Colegiul penal reține că, instanța de apel verificând probele în ședința de judecată a motivat detaliat și clar soluția adoptată în urma propriei metode de cercetare coroborată a probelor, ce au servit ca temei pentru

soluționarea elementelor de fapt pe care se sprijină soluția de condamnare dispusă în cauză, expunându-se argumentat din care motive a ajuns la concluzia de vinovăție a inculpatei în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42, 217¹ alin. (4) lit. b) Cod penal.

Subsecvent, Colegiul penal apreciază critic circumstanțele invocate de către apărător potrivit căruia, instanța de apel a pus la baza deciziei sale doar declarațiile marotrului Tutomir Denis care nu coroborează cu alte probe, or, din materialele dosarului rezultă cert că, instanța de apel, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală a examinat complet și obiectiv probele administrate, verificându-le sub aspectul pertinenței și concludenței, atât cele ale apărării, cât și cele ale acuzării, fapt ce face ca concluzia despre vinovăția inculpatei Șlapacovschi Aurelia în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42, 217¹ alin. (4) lit. b) Cod penal, să fie una legală și întemeiată, iar pedeapsa aplicată - în limita sancțiunii prevăzute de articolul respectiv.

În opinia Colegiului penal, criticile părții apărării referitoare la încadrarea juridică greșită a acțiunilor inculpatei în baza art. 42, 217¹ alin. (4) lit. b) Cod penal nu sunt incidente în cazul supus judecării, din motivul că instanța de apel a făcut o analiză completă și obiectivă a tuturor probelor administrate la toate fazele procesului penal, stabilind corect vinovăția inculpatei de comiterea infracțiunii imputate.

Nu în ultimul rând, cu referire la criticile recurenților în latura individualizării pedepsei penale precum și aplicarea în privința inculpatei a prevederilor art. 103 Cod penal, Colegiul penal reține că criticile formulate de recurent au format obiect de discuție la judecarea cauzei penale în instanța de apel și i-a fost dată o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în prezenta decizie, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin și a cărei reluare nu se mai impune, având în vedere și faptul că verificând hotărârea atacată în raport cu prevederile art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, temeiuri de casare a hotărârii atacate nu s-au stabilit.

Astfel, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii procesualpenale, ea fiind argumentată și întemeiată, ceea ce impune soluția inadmisibilității recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către avocatul Hamureac Oxana în numele inculpatei și de către ultima, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2020, în cauza penală în privința cet. **Șlapacovschi Aurelia XXXXX**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irecovabilă.

Pronunțată integral la 07 aprilie 2021.

Președinte:

Diaconu Iurie

Judecători:

Guzun Ion

Catan Liliana