

**Curtea Supremă de Justiție**

**Î N C H E I E R E**

07 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Iurie DIACONU

Judecători

Liliana CATAN

Victor BOICO

examinând cererea petentului IVANENCO Valentin privind strămutarea judecării plângerii depuse de IVANENCO Valentin în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală (cauză nr. 10-207/21) de la Judecătoria Chișinău la o altă instanță egală în grad,

**c o n s t a t ă :**

1. În procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, se află spre examinare plângerea depusă de IVANENCO Valentin în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală (cauză nr. 10-207/21).

2. Petentul a înaintat cerere de strămutare a judecării cauzei, motivând că prin plângerea depusă este vizat magistratul TARLAPARU Zinaida din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

3. Soluționând cererea nominalizată, Colegiul penal concluzionează că aceasta urmează a fi admisă, din următoarele considerente:

Potrivit art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.*

Prevederile art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală stipulează că, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.*

Conform art. 30 alin. (5) Cod de procedură penală *apelurile împotriva hotărârilor judecătorești în cauzele penale se judecă de Curțile de Apel în complet format din 3 judecători.*

Colegiul penal consideră că, circumstanțele invocate în cererea înaintată de IVANENCO Valentin, cad sub incidența instituției strămutării și sunt pasibile admiterii, deoarece judecătorul TARLAPARU Zinaida la moment activează în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, iar examinarea plângerii respective de Judecătoria Chișinău ar putea trezi aparențe de imparțialitate unui observator obiectiv.

După cum subliniază și jurisprudența CtEDO, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criterii obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali, miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor într-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea

publicului în integritatea corpului judiciar. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (hotărârea Gregory vs. Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației (hotărârea Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827).

În aceste împrejurări, întru asigurarea criteriilor obiective de imparțialitate a judecătorilor la judecarea plângerii declarate, pentru soluționarea obiectivă, imparțială a cauzei și pentru a oferi garanțiile suficiente a unui proces echitabil, Colegiul penal consideră că este necesară strămutarea cauzei pentru examinare la Judecătoria Hîncești.

4. În conformitate cu art. 39 alin. (6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e:**

Admite cererea înaintată de petentul IVANENCO Valentin cu privire la strămutarea judecării plângerii depusă de IVANENCO Valentin în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală (cauză nr. 10-207/21) și strămută judecarea cauzei la Judecătoria Hîncești.

Încheierea este irevocabilă și publicată integral la 07 aprilie 2021.

Președinte

Iurie DIACONU

Judecători

Liliana CATAN

Victor BOICO