

Curtea Supremă de Justiție

ÎN CHEIERE

07 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

președinte – Diaconu Iurie,

judcători –Boico Victor, Catan Liliana,

examinând cererea privind strămutarea judecării cauzei penale *Balan Ion xxxxx și Munteanu Mihail xxxxx*, înaintată de avocatul Balan Iulian în numele inculpatului Balan Ion,

CONSTATĂ :

1. În procedura Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă, se află spre examinare cauza penală în privința lui Balan Ion xxxxxx învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 324 alin. (2) lit. b), 324 alin. (2) lit. b) Cod penal și Munteanu Mihail xxxxxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. art. 324 alin. (1), 324 alin. (2) lit. b), 324 alin. (2) lit. b) Cod penal.

2. La data de 15.03.2021, avocatul Balan Iulian, a adresat Curții Supreme de Justiție cererea cu privire la strămutarea cauzei penale spre examinare în mun. Chișinău considerând că, Procuratura Anticorupție a stabilit greșit competența teritorială prin faptul transmiterii cauzei spre examinare judecătoria Căușeni, deoarece conform rechizitoriului infracțiunea s-a consumat în mun. Chișinău.

Autorul cererii face trimitere la art. 40 din Codul de procedură penală și solicită strămutarea judecării cauzei penale de la Judecătoria Căușeni la instanță egală în grad Judecătoria Chișinău motivând că, *rechizitoriu cauzei penale nr.2019970666 în esența sa conține trei etape distincte a pretinsei infracțiuni. La prima etapă acuzatorul de stat incriminează primirea sumei de 40000 lei la data de 30.11.2019, în cafeneaua „La fîntîna”, traseul Ștefan Vodă - Căușeni. Ulterior la 30.11.2019, în apropierea satului Purcari, Ștefan Vodă, primirea sumei de 20000 lei. Iar ultima etapă incriminată a fost la data de 16.02.2020 prin primirea sumei de bani în valoare de 6000 lei la stația PECO „Vento” din mun. Chișinău, str. Testimițeanu 9/1.*

3. Verificând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că, aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit circumstanțelor reproduse în pct. 2 din prezenta încheiere, avocatul Balan Iulian referindu-se la dispozițiile art. 40 alin. (1) Cod de procedură penală care, solicită strămutarea judecării cauzei menționate la Judecătoria Chișinău, considerând că, Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă nu este competentă să judece cauza.

În conformitate cu prevederile art. 40 alin. (1) Cod de procedură penală care stabilește competența teritorială în materie penală, cauza penală se judecă de instanța în raza teritorială a căreia a fost săvârșită infracțiunea. Dacă infracțiunea

este continuă sau prelungită, cauza se judecă de instanța în raza teritorială a căreia s-a consumat ori a fost curmată infracțiunea.

Procedura de declinare a competenței este prevăzută de art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală, în baza căruia, instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente.

Strămutarea judecării cauzei penale de la o instanță competentă la o altă instanță egală în grad, este reglementată de art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, potrivit căruia, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Reieșind din circumstanțele reținute supra, Colegiul penal consideră neîntemeiată cerința de strămutare a cauzei, prin invocarea existenței temeiurilor de stabilire a competenței teritoriale prevăzute de art. 40, 44 Cod procedură penală.

4. Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Respinge ca fiind neîntemeiată cererea de strămutare a judecării cauzei penale în privința lui *Balan Ion xxx și Munteanu Mihail xxxx*, înaintată de avocatul Balan Iulian în numele inculpatului Balan Ion.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Boico Victor

Catan Liliana