

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

10 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda,

examinând, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Bulbuc Boris în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2020 și sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 09 iulie 2020, în cauza penală în privința lui,

Gorbatovschi Serghei xxxxx, născut la xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

prima instanță: 18.10.2019 – 09.07.2020

instanța de apel: 11.08.2020 – 30.09.2020

instanța de recurs: 04.12.2020 – 10.03.2021

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 09 iulie 2020, Gorbatovschi Serghei a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal, cu aplicarea art. 364/1 alin.(8) din Codul de procedură penală, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 luni, care, potrivit art.72 alin. (3) din Codul penal, s-a dispus a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare a pedepsei sub formă de închisoare, aplicată lui Gorbatovschi Serghei, urmând a fi calculat din momentul pronunțării sentinței, adică din data de 09 iulie 2020.

S-a aplicat în privința lui Gorbatovschi Serghei, măsura preventivă - arestarea preventivă, din momentul pronunțării sentinței, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

S-a dispus încasare de la Gorbatovschi Serghei, în beneficiul SRL „Softron”, c/f xxxxx, cu sediul în mun. Chișinău, str-la xxxxx nr. xxxxx, ap. (of.) xxxxx, suma de 3749 lei, cu titlu de pagubă materială, cauzată prin infracțiune.

2. În sentință, prima instanță a constatat că, Gorbatovschi Serghei, la data de 23 ianuarie 2019, aproximativ la ora 14:45, urmărind scop de profit

și de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin acces liber în incinta magazinului „Instrumente.md” de pe str. Scrisul Latin, nr. 15A, din or. Orhei, ce aparține SRL „Softron”, pe ascuns a sustras o mașină de găurit/înșurubat cu acumulator de model „DF457DWE Makita””, cu valoarea de 3749 lei, prin ce i-a cauzat părții vătămate SRL „Softron” o daună materială în proporții considerabile.

Astfel, instanța de judecată a stabilit că, prin acțiunile sale intenționate, Gorbatovschi Serghei a comis infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal, individualizată prin „furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.”

3. Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Bulbuc Boris în numele inculpatului Gorbatovschi Serghei, prin care a solicitat casare parțială a sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 09.07.2020, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care a-i aplica lui Gorbatovschi Serghei, prin prisma art.364/1 Cod de procedură penală, o pedeapsă mai blândă.

3.1. În motivarea cererii de apel, avocatul Bulbuc Boris în numele inculpatului Gorbatovschi Serghei a menționat că:

- pedeapsa aplicată de instanța de fond este prea aspră, or, inculpatul vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut-o integral, cauza fiind examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală;

- pedeapsa aplicată este neproportională infracțiunii comise de inculpat, luând în considerație personalitatea acestuia, or, ultimul se căiește de cele comise, a conștientizat gravitatea faptei comise.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2020, a fost respins apelul avocatului Bulbuc Boris în interesele inculpatului Gorbatovschi Serghei, ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.

Termenul executării pedepsei stabilite inculpatului Gorbatovschi Serghei al calcula de la data pronunțării prezentei decizii, cu includerea în perioada pedepsei a duratei aflării în stare de arest, de pe data de 09.07.2020 până la 30.09.2020.

4.1. În motivarea soluției, instanța de apel a menționat că, prima instanță a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate în faza de urmărire penală, acceptate de inculpat, o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Gorbatovschi

Serghei în baza art.186 alin.(2), lit. d) Cod penal, după indici calificativi – furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Instanța de apel a considerat dovedită în afara dubiilor rezonabile vina inculpatului Gorbatovschi Serghei și pe deplin prin următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, cum ar fi: declarațiile reprezentantului părții vătămate SRL „Softron”, Morari Dorin(f.d.28); declarațiile martorului Osipov Dmitrii (f.d.30); declarațiile martorului Totomir Viorel (f.d.43); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 24 ianuarie 2019, efectuat la locul comiterii infracțiunii și anume în magazinul „Instrumente.md” al SRL „Softron” amplasat în mun. Orhei, str. Scrisul Latin, nr. 15A (f.d.16); ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 24 ianuarie 2019, prin care de la Morari Dorin, administrator al SRL „Softron” a fost ridicat un suport optic DVD-R, cu un fișier video, cu durata de 00:00:31 din 23 ianuarie 2019 și o copie a facturii fiscale seria xxxxx (f.d.18-19); procesul-verbal de examinare a obiectului din 25 ianuarie 2019, și anume a suportului optic DVD-R, cu un fișier video cu denumirea „video furt Instrumente MD”, cu durata de 00:00:31 din 23 ianuarie 2019 (f.d.22); ordonanța de recunoaștere și anexare a suportului optic DVD-R, cu un fișier video cu denumirea „video furt Instrumente MD”, cu durata de 00:00:31 din 23 ianuarie 2019, și a copiei facturii fiscale seria xxxxx, drept mijloc material de probă la cauza penală din 25 ianuarie 2019 (f.d.23); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 05 februarie 2019, prin care martorul Osipov Dmitrii a recunoscut persoana din fotografia cu nr. 3 și anume pe Totomir Viorel, după caracteristicile și forma feții, ca fiind clientul lui fidel care se folosea de serviciile taxi (f.d.31); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 05 februarie 2019, prin care martorul Osipov Dmitrii a recunoscut persoana din fotografia cu nr. 5 și anume pe Gorbatovschi Serghei, după forma feții, ca fiind pasagerul care l-a dus în mun. Orhei în ziua de 23 ianuarie 2019 (f.d.33); raportul de consemnare a măsurii speciale de investigații din 05 februarie 2019, și anume culegerea de informații, chestionarea și identificare(f.d.35-39); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 16 aprilie 2019, prin care reprezentantul părții vătămate SRL „Softron”, Morari Dorin a recunoscut persoana din fotografia cu nr. 5 și anume pe Gorbatovschi Serghei, după înfățișare, ca fiind persoana care se afla la vitrina cu instrumente, iar când a revenit nu mai era nici persoana nici instrumentul (f.d.61).

Instanța de apel, examinând probatorul, consideră dovedită indubitabil vina inculpatului Gorbatovschi Serghei privind comiterea

furtului, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, acțiunile lui just au fost calificate în temeiul art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal.

Soluționând chestiunea cu privire la vinovăția inculpatului, de jure și de facto, instanța de judecată urmează să constate dacă s-au confirmat sau nu temeiurile prevăzute de legea penală pentru a-l supune pe inculpat răspunderii penale și decide asupra cuantumului pedepsei care urmează a i se stabili.

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, prevăzute de art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și în limitele fixate în partea specială a acestuia.

Instanța de apel a considerat că principalele elemente de care judecătorul (sau completul de judecată), trebuie să țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală și când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art. 62-71 Cod penal, stabilind termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal.

Limitele pedepsei, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei și depinde de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

În contextul art. 76 Cod penal, în calitate de circumstanță atenuantă, în privința inculpatului Gorbatovschi Serghei, instanța de fond a identificat căința sinceră, că are la întreținere 2 copii minori, nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru.

Potrivit art.77 Cod penal, în calitate de circumstanță agravanta în privința inculpatului Gorbatovschi Serghei, instanța de judecată a stabilit caracteristica negativă la locul de trai și comiterea infracțiunii de către o persoană care anterior a comis multiple infracțiuni similare contra patrimoniului.

Potrivit art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală „Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală

beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.”

Instanța de judecată la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Gorbatovschi Serghei a ținut cont de prevederile art. 6, 7, 16, 61, 70, 75, 76, 77, 78 Cod penal, de gravitatea infracțiunii săvârșite, care se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave prin prisma prevederilor art. 16 Cod penal, de faptul că infracțiunea a fost săvârșită din intenție, de personalitatea inculpatului care anterior a fost condamnat pentru infracțiuni similare, nu se află la evidență la medicul psihiatru.

Instanța de apel efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul lui în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, consideră că în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile ale faptei și personalitatea inculpatului, constată că corijarea și reeducarea acestuia este posibilă doar cu aplicarea unei pedepse în formă de închisoare pe un termen de 8 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis în conformitate cu prevederile art.72 alin.(3) Cod penal.

Instanța de apel consideră că anume această pedeapsă este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă de către inculpat, iar pedeapsă stabilită inculpatului este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptei comise de inculpat, cât și personalitatea inculpatului.

Instanța de apel a constatat că instanța de fond justificat a conchis că o pedeapsă privativă de libertate este echitabilă la caz, care va atinge scopul legii penale de restabilire a echității sociale, corectare a condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, or, inculpatul Gorbatovschi Serghei a comis o infracțiuni cu intenție, deși acesta nu este la prima sa abatere de la lege, fapt ce denotă că, cele comise nu constituie un incident în biografia acestuia.

În cele din urmă, instanța de apel a ajuns la concluzia că scopul prestabilit al legii penale privind corectarea și reeducarea inculpatului Gorbatovschi Serghei, v-a fi pe deplin atins, doar prin menținerea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 8 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, stabilit de instanța de fond.

Instanța de apel nu a admis solicitarea avocatului privind aplicarea unei pedepse mai blânde în privința inculpatului Gorbatovschi Serghei, or, inculpatul nu este la prima sa abatere de la lege, acesta anterior a comis mai multe infracțiuni, fiind condamnat la pedepse mai blânde, însă toate acestea au fost ignorate de inculpat, care ulterior a comis din nou, o infracțiune.

La acest capitol, instanța de apel reține că instanța de fond și-a argumentat riguros soluția și a motivat hotărârea pronunțată, invocând motive clare din care considerent a ajuns la concluzia că aplicarea unei pedepse mai blânde, nu va asigura atingerea scopului prevăzut la art. 61 Cod penal.

Faptul că Gorbatovschi Serghei a recunoscut vinovăția și s-a căit sincer de cele comise, nu constituie circumstanțe privind aplicarea unei pedepse mai blânde decât cea fixată de prima instanță, or, acestea circumstanțe care au fost luate în considerație de către instanța de fond la individualizarea pedepsei aplicate inculpatului și grație cărora a beneficiat de reducerea pedepsei. În acest context, instanța de fond a luat în considerație toate circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului, dar și gravitatea infracțiuni săvârșite și valența relațiilor sociale prejudiciate și a ajuns la soluția justificat de numire inculpatului Gorbatovschi Serghei a unei pedepse în formă de închisoare.

5. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către avocatul Bulbuc Boris în numele inculpatului Gorbatovschi Serghei, prin care invocând ca temei pentru recurs prevederile *art. 427 alin.(1) pct. 6, 10 Cod de procedură penală*, a solicitat casarea deciziei și sentinței în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului să- i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

5.1. În motivarea recursului ordinar, avocatul Bulbuc Boris în numele inculpatului Gorbatovschi Serghei a menționat că:

- inculpatul vina în comiterea infracțiunii incriminate și-a recunoscut și se căiește sincer de cele comise;

- cauza a fost examinată în procedura art. 364/1 Cod de procedură penală, respectiv în privința inculpatului trebuie aplicată o pedeapsă mai blândă;

- pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să ărealizeze scopurile legii și pedepsei penale în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

6. Referință asupra recursului declarat a fost depusă de către procuror, prin care a solicitat dispunerea inadmisibilității recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sunt vădit neîntemeiate.

Potrivit art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 din Codul de procedură penală.

Reieșind din conținutul recursului declarat, Colegiul penal atestă, că avocatul Bulbuc Boris în numele inculpatului Gorbatovschi Serghei invocă în calitate de temei pentru casarea deciziei instanței de apel pct. 6) și 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, precum și s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Totodată, Colegiul penal constată din recursul declarat, că recurentul nu contestă starea de fapt stabilită de instanțele de judecată și nici încadrarea juridică a acțiunilor săvârșite, invocând dezacordul cu soluția instanței de apel în partea individualizării pedepsei în privința inculpatului, pe motiv că instanța de apel nu a apreciat faptul că inculpatul și-a recunoscut vina, iar cauza a fost examinată în baza art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală.

Cu referire la temeiurile indicate de către recurent, prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și anume ce ține de alegațiile, precum că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și decizia instanței de apel nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția în partea individualizării pedepsei, Colegiul penal consideră, că acest temei de casare invocat nu și-a găsit confirmarea la examinarea recursului declarat.

Deși, în prezenta speță recurentul invocă ca temei de casare, faptul că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, însă în argumentarea recursului acesta nu au indicat clar asupra căror argumente esențiale nu s-a expus această instanță, din cele la care s-a referit

în apelul declarate. Opozant celor invocate de recurent, Colegiul penal atestă că, instanța de apel a motivat cu suficientă amplitudine în cuprinsul deciziei atacate, soluția adoptată în prezenta speță.

Colegiul menționează că, instanța de apel, investită cu o situație de fapt, ca urmare a efectuării cercetării judecătorești, s-a expus suficient în partea individualizării pedepsei și modului de executare a acesteia, astfel încât concluziile sale să conțină raționamente întemeiate asupra pedepsei aplicate inculpatului Gorbatovschi Serghei.

Instanța de recurs, potrivit textului deciziei atacate, constată prezența unei motivări suficiente de către instanța de apel a hotărârii adoptate, în conformitate cu prevederile art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, Decizia atacată cuprinde temeiurile de fapt și de drept care au dus, la caz, la menținerea sentinței, expunându-se argumentat asupra tuturor motivelor invocate în cererea de apel.

Prin urmare, verificând hotărârea atacată, Colegiul penal apreciază că aceasta cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, în sensul că argumentele pe care instanța de apel le-a expus în hotărârea adoptată, echivalează cu o motivare conformă rigorilor și exigențelor impuse de art. 6 CEDO.

În opinia Colegiului, nu și-a găsit confirmarea nici temeiul pentru recurs invocat de către partea apărării prin prisma pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, în prezenta speță, deoarece instanțele de fond și-au motivat întemeiat soluția adoptată, acordând deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal, la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei inculpaților și nu a admis careva erori, stabilind justificat că recunoașterea vinovăției inculpatului a fost apreciată prin faptul examinării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală prin reducerea cu o treime a limitelor de pedepse, în temeiul art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală și nu poate fi recunoscută ca circumstanță atenuantă.

Cu referire la criticele invocate de recurent, precum că a fost efectuată o individualizare injustă a pedepsei în privința inculpatului Gorbatovschi Serghei, instanța de recurs relevă că, în cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singura în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis infracțiunea, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze

scopurile legii penale și pedepsei penale, potrivit art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

În același rând, instanța de recurs menționează că, conform art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului Cod. Așadar, persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

Reieșind din prevederile art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, având drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și din partea altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Prin urmare, instanța de judecată trebuie să aleagă și să aplice acel tip, și acea mărime a pedepsei care vor fi cele mai eficiente pentru atingerea scopului legii penale. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În speță, Colegiul penal conchide că executarea reală a pedepsei cu închisoare stabilite prin sentință îi va determina pe inculpatul Gorbatovschi Serghei să conștientizeze încă o dată faptele comise și consecințele survenite.

Pedeapsa aplicată prin sentință este una echitabilă și legală, fiind ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul săvârșirii acesteia, persoana celui vinovat, circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării persoanei condamnate și condițiile de viață a familiei condamnatului.

În privința inculpatului Gorbatovschi Serghei, instanțele de fond corect au reținut că infracțiunea comisă de acesta face parte din capitolul infracțiunilor contra patrimoniului, care atentează la una din valorile

supreme – dreptul la proprietate, de personalitatea inculpatului și de faptul că infracțiunea a fost săvârșită cu intenție.

Totodată, instanțele de fond au reținut în calitate de circumstanță atenuantă, în privința inculpatului Gorbatovschi Serghei, căința sinceră, că are la întreținere 2 copii minori, nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru, iar în calitate de circumstanță agravantă au stabilit caracteristica negativă la locul de trai și comiterea infracțiunii de către o persoană care anterior a comis multiple infracțiuni similare contra patrimoniului.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că este rațional ca inculpatul Gorbatovschi Serghei să execute pedeapsa închisorii, cu executare reală, doar așa vor fi atinse scopurile pedepsei prevăzute la art. 61 alin. (2) Cod penal de restabilire a echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Astfel, instanța de recurs apreciază că, la individualizarea pedepsei și îndeosebi a modalității de executare a acesteia, instanțele de fond au acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal, constatând că pedeapsa aplicată va fi echitabilă faptei infracționale comise, ce corespunde normelor legale și va atinge scopul de corectare și resocializare a inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, ca urmare, sunt nejustificate alegațiile recurentului privind efectuarea contrară prevederilor legale de către instanța de apel a unei individualizări a pedepsei în privința lui Gorbatovschi Serghei, or, recurentul nu a expus care anume prevederi legale au fost eronat aplicate și în ce a constat concret eroarea admisă de către instanțele de fond la individualizarea executării pedepsei.

În aceste condiții, Colegiul penal consideră că, în prezenta speță nu s-au reținut careva erori de drept, ce ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Din considerentele expuse, instanța de recurs conchide că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, fiind corect individualizată pedeapsa inculpatului conform prevederilor legale.

Astfel, Colegiul penal conchide că temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea argumentelor instanței de apel în motivarea soluției sale pe aceste aspecte contestate și în prezentul recurs, nu se identifică, or instanța de apel s-a expus în decizia sa detaliat și argumentat asupra fiecărei chestiuni esențiale invocate în apelul declarat, iar motivarea din decizia acesteia, în virtutea corectitudinii ei și pentru a evita repetări inutile, instanța de recurs ordinar o acceptă și o însușește, fapt ce vine în corespundere cu

jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Față de cele ce preced, Colegiul penal atestă că instanța de apel la judecarea cauzei nu a comis erori de drept, care ar impune casarea deciziei adoptate, fapt ce impune dispunerea inadmisibilității recursului ordinar declarat la caz, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Bulbuc Boris în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2020, în cauza penală în privința lui *Gorbatovschi Serghei xxxxx*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 08 aprilie 2021.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda