

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

09 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Timofti Vladimir

Judecători - Cobzac Elena, Toma Nadejda, Țurcan Anatolie și Guzun Ion

juducând fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de circumscripție Chișinău – Tăut Dorina prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2020, în cauza penală privindu-i pe

Godoroja Ion xxxxx.

Ivanov Vlad-Cristi xxxxx

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 25.05.2018-11.06.2019;

2. Instanța de apel: 26.06.2019-23.09.2020;

3. Instanța de recurs: 04.12.2020-09.03.2021.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 11 iunie 2019, cauza fiind examinată în procedura prevăzută de art.364/1 Cod de procedură penală, a fost încetat procesul penal în privința lui Godoroja Ion învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, în legătură cu retragerea plângerii prealabile.

S-a încetat procesul penal în privința lui Ivanov Vlad-Cristi învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, (episodul 1, partea vătămată SRL „Sursimport”), în legătură cu retragerea plângerii prealabile.

Ivanov Vlad-Cristi a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, (Episodul 2, partea vătămată Mușat Tudor), cu aplicarea art. 70 alin. (3), 79 Cod penal și art. 364/1 Cod de procedură penală, la 4 (patru) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 85 Cod penal, prin cumul parțial de sentințe, lui Ivanov Vlad-Cristi la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință, s-a adăugat parțial pedeapsa neexecutată stabilită prin sentința Judecătoriei Orhei din 15 ianuarie 2018 și i s-a stabilit definitiv o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 2 (două) luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a respins ca neîntemeiată cererea procurorului privind încasarea în mod solidar de la inculpații Godoroja Ion și Ivanov Vlad-Cristi în beneficiul statului suma în

mărime totală de 95,48 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru instrumentarea cauzei penale la etapa urmăririi penale.

S-a respins ca neîntemeiată cererea procurorului privind încasarea în mod solidar de la inculpatul Ivanov Vlad-Cristi în beneficiul statului suma în mărime totală de 33, 26 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru instrumentarea cauzei penale la etapa urmăririi penale.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

1.2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Ivanov Vlad-Cristi, cu o intenție unică, în perioada lunii martie 2018, zilele și orele exacte nu au fost posibil de stabilit, acționând în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în urma unei înțelegeri prealabile Savițchi Vladislav, minorii Sabov Alem și Godoroja Ion, și cu alte persoane, au pătruns în magazinul „Detergent Plus” ce aparține SRL „Sursimport” amplasat pe str. Negruzzi, nr. 2 din or. Orhei de unde au sustras pe ascuns 5 pachete de detergent automat „Savex” de 4 kg., cu valoarea unuia de 130 lei, în total în sumă de 650 lei, un pachet de detergent „Omo” de 8 kg. cu valoarea de 305 lei, 3 pachete de detergent „Sarma” de 6 kg., cu valoarea unuia de 160 lei, în total în sumă de 480 lei, 4 pachete de detergent „Perșii” de 8 kg., cu valoarea unuia de 285 lei, în total în sumă de 1 140 lei, 4 pachete de detergent „Dero” de 4 kg., cu valoarea unuia de 145 lei, în total în sumă de 580 lei, 5 pachete de detergent „Tide” de 4 kg., cu valoarea unuia de 150 lei, în total în sumă de 750 lei, un pachet de detergent lichid „Dero” Cocolino de 2 l., cu valoarea de 170 lei, 3 seturi de hârtie igienică ambalată în peliculă străvezie, cu valoarea unuia de 36 lei, în total în sumă de 108 lei, 6 pachete de detergent „Dero” de 8 kg., cu valoarea unuia de 215 lei, în total în sumă de 1 290 lei, 7 pachete de detergent „Dero” de 6 kg., cu valoarea unuia de 185 lei, în total în sumă de 1 295 lei, 2 căldări de detergent „Puffy” 5 la 3 kg., cu valoarea uneia de 91 lei, în total în sumă de 182 lei, 4 pachete de detergent „Sorti” de 6 kg., în peliculă albă, cu valoarea unuia de 150 lei, în total în sumă de 600 lei, 2 sticle de culoare galbenă cu înălbitor „Demo”, ÎL, cu valoarea uneia de 8 lei, în total în sumă de 16 lei, 2 pachete de detergent „Savex” de 10 kg., în peliculă culoare verde, cu valoarea uneia 280 lei, în total în sumă de 560 lei, 2 pachete de detergent „Tide” de 8 kg., în peliculă de culoare orange, cu valoarea unuia de 285 lei, în total în sumă de 570 lei, 3 pachete de detergent „Ariei” de 10 kg., cu peliculă de culoare alb cu verde, cu valoarea unuia de 395 lei. în total în sumă de 1 185 lei, și cu bunurile sustrate au părăsit locul comiterii infracțiunii, pricinuindu-i părții vătămate SRL „Sursimport” un prejudiciu material în sumă totală de 9 881 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Ivanov Vlad-Cristi a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, pe semnele: furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de șase persoane, prin pătrundere în încăpere.

Episodul 2, tot el, Ivanov Vlad-Cristi, la 30.05.2018, în intervalul orelor 12.30-15.00, în urma înțelegerii prealabile și de comun acord cu cet. Perogan Alexandr, urmărind scop de profit și sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, au pătruns prin acces liber în automobilul de model „Toyota Corolla” cu n/xxxxx, care aparține cet. Mușat Tudor și care se afla în or. Orhei, de unde pe ascuns, au sustras cârdul bancar

eliberat de banca „Moldindconbank” ulterior stocând de pe acesta suma de 7000 lei, cauzându-i astfel victimei o daună în proporții considerabile în suma totală de 7000 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Ivanov Vlad-Cristi a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal, pe semnele: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Godoroja Ion, cu o intenție unică, în perioada lunii martie 2018, zilele și orele exacte nu au fost posibil de stabilit, acționând în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în urma unei înțelegeri prealabile cu Savițchi Vladislav, minorii Ivanov Vlad-Cristi și Sabov Alem, și cu alte persoane, au pătruns în magazinul „Detergent Plus” ce aparține SRL „Sursimport” amplasat pe str. Negruzzi, nr. 2 din or. Orhei de unde au sustras pe ascuns 5 pachete de detergent automat „Savex” de 4 kg., cu valoarea unuia de 130 lei, în total în sumă de 650 lei, un pachet de detergent „Omo” de 8 kg. cu valoarea de 305 lei, 3 pachete de detergent „Sarma” de 6 kg., cu valoarea unuia de 160 lei. în total în sumă de 480 lei, 4 pachete de detergent „Perșii” de 8 kg., cu valoarea unuia de 285 lei, în total în sumă de 1 140 lei, 4 pachete de detergent „Dero” de 4 kg., cu valoarea unuia de 145 lei, în total în sumă de 580 lei, 5 pachete de detergent „Tide” de 4 kg., cu valoarea unuia de 150 lei, în total în sumă de 750 lei, un pachet de detergent lichid „Dero” Cocolino de 2 l., cu valoarea de 170 lei, 3 seturi de hârtie igienică ambalată în peliculă străvezie, cu valoarea unuia de 36 lei, în total în sumă de 108 lei, 6 pachete de detergent „Dero” de 8 kg., cu valoarea unuia de 215 lei, în total în sumă de 1 290 lei, 7 pachete de detergent „Dero” de 6 kg., cu valoarea unuia de 185 lei, în total în sumă de 1 295 lei, 2 căldări de detergent „Puffy” 5 la 3 kg., cu valoarea uneia de 91 lei, în total în sumă de 182 lei, 4 pachete de detergent „Sorti” de 6 kg., în peliculă albă, cu valoarea unuia de 150 lei, în total în sumă de 600 lei, 2 sticle de culoare galbenă cu înălbitor „Demo”, ÎL, cu valoarea uneia de 8 lei, în total în sumă de 16 lei, 2 pachete de detergent „Savex” de 10 kg., în peliculă culoare verde, cu valoarea uneia 280 lei, în total în sumă de 560 lei, 2 pachete de detergent „Tide” de 8 kg., în peliculă de culoare orange, cu valoarea unuia de 285 lei, în total în sumă de 570 lei, 3 pachete de detergent „Ariei” de 10 kg., cu peliculă de culoare alb cu verde, cu valoarea unuia de 395 lei, în total în sumă de 1 185 lei, și cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii, pricinuindu-i părții vătămate SRL „Sursimport” un prejudiciu material în sumă totală de 9 881 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Godoroja Ion a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, pe semnele: furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de șase persoane, prin pătrundere în încăpere.

2. Sentința menționată a fost atacată *cu apel*, de către acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura raionului Orhei, Dodon Svetlana și de către avocatul Șteliman Serghei în comun cu inculpatul Ivanov Vlad-Crist.

2.1 Procurorul a solicitat, admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Ivanov Vlad-Cristi să fie declarat vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.

(2) lit. b) și c) Cod penal, (pe episodul de sustragere a bunurilor de la SRL „Sursimport”) și pe acest articol să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de 6 luni. În baza art. 84 alin. (1), Cod penal a-i stabili inculpatului Ivanov Vlad-Cristi o pedeapsă definitivă în cadrul concursului de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate (4 luni închisoare stabilite prin sentință pe episodul de sustragere a bunurilor de la cet. Mușat Tudor), în mărime de un 10 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 85 Cod penal, adăugarea în parte a pedepsei neexecutate stabilite de sentința anterioară -închisoare pe un termen de 2 ani închisoare, și astfel a-i stabili inculpatului Ivanov Vlad-Cristi, pedeapsa definitivă de 2 ani 2 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Inculpatul Godoroja Ion să fie declarat vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal și pe acest articol să-i fie stabilită o pedeapsă, cu aplicarea art. 79 Cod penal, sub formă de 3 luni închisoare. Conform art. 85 Cod penal, adăugarea în parte a pedepsei neexecutate stabilite de sentința anterioară - închisoare pe un termen de 1 an închisoare, și astfel a-i stabili inculpatului Godoroja Ion, pedeapsa definitivă de 1 an și o lună închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea apelului procurorul, a invocat că:

- acțiunile inculpaților Ivanov Vlad-Cristi și Godoroja Ion au fost calificate corect, vina lor fiind dovedită pe deplin în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești, inclusiv prin declarațiile date inculpați, de recunoaștere a vinovăției, în condițiile art. 364/1 alin. (4) Cod de procedură penală;

- aplicarea prevederilor art. 332 alin. (1) Cod Penal de către instanța de judecată în cazul de față este ilegală și nejustificată, luând în considerație că în speță furtul din avutul proprietarului SRL „Sursimport” săvârșit de inculpații Ivanov Vlad-Cristi și Godoroja Ion, care la data comiterii faptei erau minor, nu a fost săvârșită în paguba tutorelui.

- în asemenea circumstanțe, instanța de fond incorect, în conformitate cu prevederile art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, a încetat procesul penal pe învinuirea lui Ivanov Vlad-Cristi și Godoroja Ion de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, (pe episodul de sustragere a bunurilor de la SRL „Sursimport”, pe motivul retragerii plângerii valabile, fiind pronunțată o sentință care este contrară legii, și nu cuprinde motivele care se întemeiază soluția.

2.2 Avocatul Șteliman Serghei și inculpatul Ivanov Vlad-Cristi au solicitat admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care procesul penal în privința lui Ivanov Vlad-Cristi să fie încetat în legătură cu retragerea plângerii depuse de partea vătămată în privința minorului ce a comis infracțiunea de furt.

În motivarea apelului au indicat că:

- pe episodul de sustragere a bunurilor SRL „Sursimport” instanța a încetat procesul penal în privința lui Ivanov Vlad-Cristi, din motivul retragerii plângerii, necătând la faptul că nici SRL „Sursimport”, nici reprezentantul, administratorul sau asociații ei nu sânt și nu au fost tutori a lui Ivanov Vlad-Cristi;

- instanța de fond nu a luat în considerație că și partea vătămată a retras plângerea în privința lui Ivanov Vlad-Cristi depunând în acest sens o cerere, a susținut retragerea

plângerii în ședința de judecată. De asemenea, acest lucru poate fi verificat prin ascultarea discului cu înregistrarea audio a ședinței de judecată din 15 februarie 2019;

- instanța de fond în mod selectiv a aplicat prevederile art. 276 alin. (1) și 285 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, pe un episod și nu le-a aplicat pe celălalt, necătând la faptul că circumstanțele și condițiile erau absolut identice (în ambele episoade exista cererea părții vătămate de retragerea a plângerii, în timpul comiterii ambelor episoade infracționale inculpatul Ivanov Vlad-Cristi era minor și nici una din părți vătămate nu a fost vre-o dată tutorul său), printr-o atare aplicare selectivă a legii chiar în cadrul aceluiasi proces, a fost încălcat dreptul lui Ivanov Vlad-Cristi la un proces echitabil, garantat de art. 6 alin. 1 al Convenției Europene;

- instanța de fond nu a atras atenția la faptul că există o cerere de retragere a plângerii și pe al doilea episod, necătând la faptul că apărarea a atenționat asupra acestui fapt atât în susținerile verbale, cât și în concluziile scrise depuse la instanță. Totuși o atare neatentie, soldată cu aplicarea unei pedepse cu închisoarea, cu executare, în cazul când urma a fi pronunțată o sentință de încetare a procesului penal, a afectat grav soluția instanței de fond care, în așa mod, e lovită de un viciu fundamental, de natură să denatureze însăși esența actului de justiție și constituie o încălcare gravă a dreptului lui Ivanov Vlad-Cristi la un proces echitabil;

- Ivanov Vlad-Cristi la momentul comiterii ambelor infracțiuni era minor. Instanța de fond, deși s-a referit în sentință la prevederile art. 79 Cod penal, însă nu a indicat în ce mod faptul minoratului lui Ivanov Vlad-Cristi a influențat la pedeapsa aplicată în privința lui;

- individualizarea pedepsei s-a făcut în limitele normei penale prevăzute de partea specială fără a se lua în considerație circumstanțele excepționale, comiterea infracțiunii de către un minor și fără ca aceasta să influențeze la individualizarea pedepsei;

- Ivanov Vlad-Cristi este unicul din toți inculpații care a reparat integral prejudiciul cauzat de el prin comiterea infracțiunilor. Nici una din părțile vătămate nu a avut față de el careva pretenții, fapt despre care au declarat expres în ședința de judecată, necătând la aceasta instanța de fond din toți inculpații a aplicat cea mai aspră pedeapsă anume față de inculpatul Ivanov Vlad-Cristi;

- deși reparația benevolă a prejudiciului este o circumstanță atenuată și necătând la faptul că Ivanov Vlad-Cristi a reparat benevol prejudiciul încă la faza de urmărire penală, instanța de fond nu a reflectat acest fapt în sentință și nu l-a luat în considerație la individualizarea pedepsei;

- instanța de fond, contrar prevederilor legii procesual penale nu a argumentat prin nimic de ce consideră că nu e posibilă aplicarea unei pedepse neprivată de libertate, din rândul pedepselor alternative, prevăzute de art. 186 alin.(2) Cod penal;

- argumentul instanței privind imposibilitatea de a aplica față de Ivanov Vlad-Cristi a unei pedepse neprivată de libertate, din rândul celor alternative, prevăzute de sancțiunea art. 186 alin.(2) Cod penal, condiționate cu faptul că în privința lui, anterior, a fost aplicată pedeapsa închisorii cu suspendare, nu poate fi reținut, or în cazul infracțiunilor mai puțin grave și cumularea pedepselor, diferite categorii de pedepse pot fi executate de sine stătător.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2020, au fost respinse apelurile acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura raionului Orhei, Svetlana Dodon și al apărătorului Șteliman Serghei în comun cu inculpatul Ivanov Vlad-Cristi ca nefondate, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

3.1 În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat că, la pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că inculpații au săvârșit anume infracțiunile imputate, aplicând o pedeapsă echitabilă și proporțională faptelor comise.

De asemenea, instanța de apel a indicat că, inculpatul Ivanov Vlad-Cristi recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitorii, acțiunile căruia întemeiat au fost calificate în conformitate cu prevederile art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, pe semnele calificative: furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de șase persoane, prin pătrundere în încăpere; și art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, pe semnele calificative: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

De asemenea, instanța de apel a constatat că, inculpatul Godoroja Ion recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitorii, acțiunile căruia întemeiat au fost calificate în conformitate cu prevederile art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, pe semnele calificative: furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de șase persoane, prin pătrundere în încăpere.

La caz, din materialele cauzei instanța de apel a stabilit că, inculpații Godoroja Ion și Ivanov Vlad-Cristi își recunosc pe deplin vina.

Reprezentantul părții vătămate SRL „Sursimport”, Veverița Vitalie a depus o cerere prin care și-a retras plângerea prealabilă, iar inculpații au fost de acord și au solicitat să fie pronunțată o sentință de încetare a procesului în privința lor în legătură cu retragerea plângerii prelabile.

Astfel, din probele analizate, instanța de apel a atestat că, urmărirea penală a fost pornită la plângerea prealabilă a lui Veverița Vitalie, (f.d.4 vol.I), iar Godoroja Ion și Ivanov Vlad-Cristi, la momentul comiterii infracțiunii erau minori, astfel, în cauză, instanța întemeiat a făcut uz de prevederile art. 285 Cod de procedură penală.

Instanța de apel a reiterat manifestarea de voință a reprezentantul părții vătămate SRL „Sursimport”, Veverița Vitalie, care și-a retras față de Godoroja Ion și Ivanov Vlad-Cristi plângerea prelabila sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, în speță - furtul avutului proprietarului săvârșit de minor.

Totodată, instanța de apel a atestat că, retragerea plângerii nu a fost făcută sub presiune și are drept temei împăcarea cu inculpații și restabilirea relațiilor binevoitoare dintre aceștia, respectiv inexistența a careva pretenții de ordina material și moral din partea victimei.

Astfel, prima instanță întemeiat și motivat a dispus încetarea procesului penal în privința lui Godoroja Ion și Ivanov Vlad-Cristi învinuiți de comiterea infracțiunilor

prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, în legătură cu retragerea plângerii prealabile (pe episodul de sustragere a bunurilor de la SRL „Sursimport”).

Instanța de apel a reținut că, la numirea tipului și măsurii de pedeapsă inculpatului, Ivanov Vlad-Cristi, instanța de fond a reiterat prevederile art. art. 6, 7, 61, 75 - 78 Cod penal și le-a aplicat corespunzător, motiv din care apelul apărătorului urmează a fi respins ca nefondat.

Reieșind din personalitatea inculpatului, căința sinceră, gradul pericolului social al faptelor incriminate, dar și de circumstanțele atenuante stabilite la caz, instanța de fond justificat a considerat că, corectarea și reeducarea lui Ivanov Vlad-Cristi, nu este posibilă fără izolarea de societate, fiind necesară aplicarea unei pedepse privative de libertate sub formă închisoare, inculpatul beneficiind de reducere cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute la art. 364/1 alin. (8) din Codul de procedură penală.

Instanța de apel a reiterat că, faptele infracționale de către inculpatul Ivanov Vlad-Cristi, au fost comise în timpul minoratului.

Prin urmare, la stabilirea pedepsei instanța de fond a ținut cont de faptul că, Ivanov Vlad-Cristi este celibatar, studii medii incomplete, nesupus militar, angajat oficial în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, se caracterizează negativ, anterior a fost judecat prin sentința Judecătorei Orhei sediul Central din 15 ianuarie 2018, în baza art. 287 alin. (2) lit. b) și art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, faptele infracționale de către inculpatul Ivanov Vlad-Cristi au fost comise în perioada de probă, când în privința acestuia exista o sentință de condamnare.

Prin urmare, la stabilirea pedepsei, prima instanță justificat a considerat că în cazul lui Ivanov Vlad-Cristi sunt aplicabile și prevederile art. 90 alin. (10) Cod penal și art. 85 Cod penal.

Instanța de apel a conchis că, pedeapsa aplicată de prima instanță inculpatului Ivanov Vlad-Cristi este legală și întemeiată, proporțională faptelor comise, cât și circumstanțelor reale și personale, corect constatate de către instanța de fond, sentința fiind legală și întemeiată.

4. Decizia instanței de apel a fost atacată, *cu recurs ordinar* de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de circumscripție Chișinău – Tăut Dorina care indicând temeiul prevăzut la art. 427 alin.(1) pct. 6) Cod procedură penală, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei, cu și dispunerea rejudecării cauzei penale în instanța de apel în alt complet de judecată.

4.1 În motivarea recursului procurorul a indicat că:

- aplicarea prevederilor art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală de către instanța de judecată în cazul de față este ilegală și nejustificată, luând în considerație că în speță furtul avutului proprietarului SRL „Sursimport” săvârșit de inculpații Ivanov Vlad-Cristi și Godoroja Ion, care la data comiterii faptei erau minori, nu a fost săvârșită în paguba tutorelui;

- instanța de fond incorect, în conformitate cu prevederile art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, a încetat procesul penal pe învinuirea lui Ivanov Vlad-Cristi și Godoroja Ion de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod

penal (pe episodul de sustragere a bunurilor de la SRL „Sursimport”), pe motivul retragerii plângerii prealabile, fiind pronunțată o sentință care este contrară legii, și nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția;

- instanța de apel nu a clarificat circumstanțele relevante pentru prezenta cauză, a adoptat o soluție neargumentată la modul cuvenit, în legătură cu ce o astfel de decizie nu poate fi menținută, urmează a fi casată.

5. Judecând recursul declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi respins, din următoarele considerente:

Potrivit prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs judecând recursul, este în drept de al respinge ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate, în cazul în care se constată că recursul nu a fost declarat cu respectarea condițiilor legale (este tardiv sau inadmisibil) ori nu este întemeiat legal (este nefondat). Recursul este nefondat în cazul când hotărârea atacată este legală, întemeiată și motivată.

Reieșind din prevederile art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

Așadar, în prezenta speță, procurorul invocă temei de casare a deciziei instanței de apel, prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, care stipulează că, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, *în cazul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și instanța a admis o eroare care a afectat soluția.*

Analizând textul deciziei atacate instanța de recurs, constată că, nu pot fi reținute cele specificate de recurent, precum că, *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția*, deoarece așa cum rezultă din textul deciziei atacate, instanța de apel la adoptarea hotărârii, a respectat prevederile art.417 alin.(8) Cod de procedură penală, astfel, decizia cuprinde temeiurile de fapt și de drept care au dus, la caz, la respingerea apelurilor declarate în prezenta cauză și adoptarea soluției expuse în pct.3 din prezenta decizie.

În argumentarea recursului ordinar declarat, procurorul susține, că decizia instanței de apel urmează a fi casată, cu remiterea cauzei la rejudecare, dat fiind că instanța de fond incorect, în conformitate cu prevederile art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, a încetat procesul penal pe învinuirea lui Ivanov Vlad-Cristi și Godoroja Ion de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal (pe episodul de sustragere a bunurilor de la SRL „Sursimport”), pe motivul retragerii plângerii prealabile.

Chestiunea privind corectitudinea aplicării prevederilor art.332 alin.(1) Cod procedură penală în procesul penal pe învinuirea inculpaților Ivanov Vlad-Cristi și Godoroja Ion de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal (pe episodul de sustragere a bunurilor de la SRL „Sursimport”), Colegiul penal menționează că, a format obiect de discuție la judecarea cauzei în prima instanță și în ordine de apel și asupra căreia aceste instanțe au dat o motivare corespunzătoare,

argumentată și pe larg expusă în hotărârile adoptate, soluție de la care instanța de recurs nu se va îndepărta, și a cărei reluare nu se mai impune, învederând considerentele Curții Europene și anume, în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de casație poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției ale instanței de fond. (Garcia Ruis c. Spaniei, Heile c. Finlandei).

Astfel, nu poate fi reținută critica recurentului, precum că, „*aplicarea prevederilor art.332 alin.(1) Cod de procedură penală de către instanța de judecată în cazul de față este ilegală și nejustificată, luând în considerație că în speță furtul avutului proprietarului SRL „Sursimport” săvârșit de inculpații Ivanov Vlad-Cristi și Godoroja Ion, care la data comiterii faptei erau minor, nu a fost săvârșită în paguba tutorelui*”.

La acest aspect, Colegiul penal reține că, instanțele de fond just au făcut uz de prevederile art.332 alin. (1) Cod de procedură penală, care prevede că în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct.5)–9), 285 alin.(2), instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

În cazul dat, instanța de recurs remarcă, că potrivit prevederilor art. 275 pct. 6) Cod de procedură penală una din circumstanțele care exclude urmărirea penală, este lipsa plângerii victimei în cazurile în care urmărirea penală începe, conform art. 276, numai în baza plângerii acesteia sau plângerea prealabilă a fost retrasă.

Potrivit prevederilor art. 276 Cod de procedură penală urmărirea penală se pornește numai în baza plângerii prealabile a victimei în cazul infracțiunilor prevăzute în articolele: 152 alin.(1), 153, 155, 157, 161, 173, 177, 179 alin.(1) și (2), 193, 194, 197 alin.(1), 198 alin.(1), 200, 202, 203, 204 alin.(1), 246¹ 274 din Codul penal, precum și al furtului avutului proprietarului săvârșit de minor, de soț, rude, în paguba tutorelui, ori de persoana care locuiește împreună cu victima sau este găzduită de aceasta.

Se reține, că în temeiul art.391 alin.(1) pct.1) Cod procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă lipsește plângerea părții vătămate, **plângerea a fost retrasă** sau părțile s-au împăcat.

Astfel, Colegiul penal lărgit menționează că, instanțele de fond în motivarea soluției, just au reținut, că încetarea procesului penal în privința inculpaților Godoroja Ion și Ivanov Vlad-Cristi pe de art.186 alin.(2) lit. b) și c) Cod penal, în legătură cu retragerea plângerii prealabile este întemeiată și motivată. Or, potrivit materialelor cauzei se atestă că, urmărirea penală a fost pornită în baza plângerii reprezentantului părții vătămate, inculpații își recunosc pe deplin vina, la momentul comiterii infracțiunii erau minori, în ședința de judecată reprezentantul părții vătămate a depus o cerere prin care și-a retras plângerea prealabilă, inculpații fiind de acord au solicitat pronunțarea unei sentințe de încetare a procesului în privința lor în legătură cu retragerea plângerii prealabile, careva restricții legale la caz lipsesc.

Totodată, instanța de recurs reține, că instanța de apel întemeiat a respins argumentul acuzatorului de stat din apel, care se repetă și în recurs, precum că în speță nu sunt aplicabile prevederile normelor enunțate și procesul penal nu poate fi încetat,

pe motiv că furtul săvârșit de minori, n-a fost comis în paguba tutorelui, considerând, că legea prevede întrunirea a două condiții obligatorii – ca furtul din avutul proprietarului să fie comis de minor, în paguba tutorelui.

Aceste alegații ale procurorului nu sunt justificate, or, potrivit prevederilor art.276 Cod de procedură penală, suscitade, legea indică și este aplicabilă, pe lângă infracțiunile stipulate și în cazul furtului avutului proprietarului săvârșit de unele categorii de persoane: de minor, de soț, rude, în paguba tutorelui, ori de persoana care locuiește împreună cu victima sau este găzduită de aceasta.

Astfel, că furtul săvârșit din avutul proprietarului în paguba tutorelui nu totdeauna poate fi comis de către un minor, după cum indică acuzatorul, or, legislația în vigoare (art. 50-60, 65-73 Cod civil), reglementează posibilitatea și condițiile instituirii tutelei nu doar în privința minorilor.

Deci, reieșind din concluziile expuse de către instanța de apel în motivarea soluției privind încetarea procesului penal în temeiul art.332 alin.(1), 391 al.1 pct.1) Cod procedură penală, Colegiul penal lărgit ține să menționeze că, nu constată vreo eroare de drept gravă ce ar afecta legalitatea acestor hotărâri, alegațiile procurorului în acest sens sunt neîntemeiate, și urmează a fi respinse.

În conformitate cu prevederile art.434, 435 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE :

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar, declarat de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de circumscripție Chișinău – Tăut Dorina, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2020, în cauza penală privindu-i pe *Godoroja Ion xxxxx și Ivanov Vlad-Cristi xxxxx*, cu menținerea deciziei atacate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la **08 aprilie 2021**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Guzun Ion