

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

10 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda,

examinând, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Mihalache Iurie în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2020, în cauza penală în privința lui,

*Amarii Dumitru xxxxxx, născut la xxxxxx,
domiciliat în xxxxxxxxx.*

Termenul examinării cauzei:

Prima instanță: 31.03.2017 - 12.03.2020;

Instanța de apel: 07.05.2020 - 08.09.2020;

Instanța de recurs: 20.11.2020 - 10.03.2021.

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 martie 2020:

Amarii Dumitru a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod Penal și în baza acestei legi, prin aplicarea art.364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, i s-a stabilit pedeapsa – închisoare pe un termen de 3 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, s-a adăugat parțial pedeapsa de 5 ani 6 luni închisoare, aplicată prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 decembrie 2019, la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință în baza art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod Penal, aplicând pedeapsa definitivă de 5 (cinci) ani 8 (opt) luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Negura Andrei a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod Penal și în baza acestei legi, prin aplicarea art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, i s-a stabilit pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu includerea în termenul pedepsei perioada deținerii lui Negura Andrei în arest preventiv din 10 martie 2017-06 septembrie 2017.

În temeiul art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare stabilită lui pe un termen de probațiune de 1 (unu) ani, cu stabilirea condamnatului pe perioada suspendării executorii pedepsei următoarele

obligații: să nu-și schimbe reședința sau domiciliul fără consimțământul organelor competente; să participe la programe de probațiune.

1.1 S-a admis parțial acțiunea civilă înaintată în cadrul prezentului proces de către Cebotari - Cuprian Lidia către Negura Andrei și Amarii Dumitru, privind încasarea solidară a prejudiciului material în sumă de 40294 lei și a prejudiciului moral în sumă de 10000 lei.

S-a dispus încasarea în mod solidar de la Negura Andrei și Amarii Dumitru în beneficiul lui Cebotari - Cuprian Lidia a sumei de 40 294 lei cu titlu de prejudiciu material, în rest, în această parte, acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, *Amarii Dumitru*, la 01 martie 2017 în perioada de timp de la ora 12.00 până la 20:00, în rezultatul unei înțelegeri prealabile cu minorul Negura Andrei, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin forțarea geamului au pătruns în imobilul situat pe str. xxxxxx, mun. xxxxx, care aparține cet. Cebotari Lidia, de unde conștientizând ilegalitatea acțiunilor și dorind survenirea urmărilor, au sustras pe ascuns un aparat de tăiat metalul de model „Bosch” în valoare de 3500 lei, un aparat de tăiat metalul de model „Bosch” în valoare de 2000 lei, o șurubelniță electrică de model „Makita” în valoare de 2500 lei, un perforator de model „Dewalt” în valoare de 4000 lei, o șurubelniță electrică de model „Dewalt” în valoare de 3000 lei, un aparat de sudat în valoare de 6000 lei, un set de veselă italiană în valoare de 4500 lei, un set de chei tubulare în valoare de 3000 lei, un aspirator multifuncțional de model „Karcher” de culoare galbenă în valoare de 7800 ruble rusești, care conform cursului oficial al BNM la 01 martie 2017 constituie 2680 lei, un termostat pentru încălzire în valoare de 1300 lei, o șurubelniță electrică multifuncțională, cu diferite forme de schimb în valoare de 4700 ruble rusești, care conform cursului oficial al BNM la 01 martie 2017 constituie 1614 lei, un cuțit suvenir în forma unui dragon, prețul nefiind cunoscut și un set de monede sovietice, bunuri materiale în sumă totală de 28500 lei, după care au părăsit locul comiterii infracțiuni, cauzând părții vătămate Cebotari Lidia un prejudiciu în proporții considerabile în valoare de 34094 lei.

Astfel, acțiunile inculpatului Amarii Dumitru au fost încadrate în baza art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal, *„furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.”*

Negura Andrei, la 01 martie 2017, în perioada de timp de la ora 12.00 până la 20:00, în rezultatul unei înțelegeri prealabile cu minorul Amarii Dumitru, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin forțarea geamului au pătruns în imobilul situat pe str. xxxxxx, mun. xxxxxx, care aparține cet. Cebotari Lidia, de unde conștientizând ilegalitatea acțiunilor și dorind survenirea urmărilor, au sustras pe ascuns un aparat de tăiat metalul de model „Bosch” în valoare de 3500 lei, un aparat de tăiat metalul de model „Bosch” în valoare de 2000 lei, o șurubelniță electrică de model „Makita” în valoare de 2500 lei, un perforator de model „Dewalt” în valoare de 4000 lei, o șurubelniță electrică de model „Dewalt” în valoare de 3000 lei, un aparat de sudat în valoare de 6000 lei, un set de veselă italiană în valoare de 4500

lei, un set de chei tubulare în valoare de 3000 lei, un aspirator multifuncțional de model „Karcher” de culoare galbenă în valoare de 7800 rube rusești, care conform cursului oficial al BNM la 01 martie 2017 constituie 2680 lei, un termostat pentru încălzire în valoare de 1300 lei, o șurubelniță electrică multifuncțională, cu diferite forme de schimb în valoare de 4700 rube rusești, care conform cursului oficial al BNM la 01 martie 2017 constituie 1614 lei, un cuțit suvenir în forma unui dragon, prețul nu este cunoscut și un set de monede sovietice bunuri materiale în sumă totală de 28500 lei, după care au părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând părții vătămate Cebotari Lidia un prejudiciu de proporții considerabile în valoare de 34094 lei.

Astfel, prin acțiunile sale Negura Andrei a săvârșit furt, *„adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de saune în proporții considerabile”*-infracțiune prevăzută de art.186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal.

3. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către avocatul Mihalache Iurie în numele inculpatului care a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 martie 2020, în partea stabilirii pedepsei lui Amarii Dumitru, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care lui Amarii Dumitru să-i fie stabilită o pedeapsă non privativă de libertate.

În motivarea cerințelor sale, avocatul în numele inculpatului a invocat următoarele aspecte:

- sancțiunea aplicată lui Amarii Dumitru este prea severă;
- la pronunțarea sentinței instanța de judecată nu a luat în considerare faptul că Amarii Dumitru și-a recunoscut vinovăția integral, până la începerea cercetării judecătorești, a solicitat prin cerere scrisă examinarea cauzei penale în baza procedurii simplificate;
- la momentul comiterii infracțiunii, Amarii Dumitru avea împlinită vârsta de 21 ani, motiv din care nu este rațional ca acesta să execute real pedeapsa închisorii, în privința acestuia urmând a fi aplicate prevederile art.90 din Codul penal, pedeapsă pe care o consideră echitabilă în raport cu fapta comisă și cu circumstanțele cauzei;
- în pofida reglementărilor imperative ale normei art.76 alin.(1) lit.(f) Cod penal, la pronunțarea sentinței instanța de judecată nu a ținut cont de circumstanța atenuantă (recunoașterea vinovăției), sancționându-l pe Amarii Dumitru cu pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Consideră că, în legătură cu prezența la cauza penală a circumstanțelor atenuante, instanța de judecată urma să aplice în privința lui Amarii Dumitru dispoziția art.78 din Codul penal;

- la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată urma să țină cont și de prevederile art.7 și art.75 din Codul penal, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării persoanei precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia;

- infracțiunea pentru săvârșirea căreia Amarii Dumitru a fost condamnat face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, astfel încât acțiunile apelantului nu au prezentat pericol social sporit pentru societate;

- nu este de acord cu faptul aplicării în privința inculpatului a dispozițiilor art. 84 alin. (4) Cod penal or astfel, lui Amarii Dumitru i-a fost adăugată parțial pedeapsa de 5 ani 6 luni închisoare, aplicată prin sentința Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 19 decembrie 2019, la pedeapsa stabilită prin sentința din 12 martie 2020, în baza art.186 alin.(2) lit. (b), (c), (d) Cod Penal, aplicând pedeapsa definitivă de 5 (cinci) ani 8 (opt) luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

- prin aplicarea dispozițiilor art. 84 alin. (4) Cod Penal, instanța de judecată a creat o sarcină excesiv de grea pe seama lui Amarii Dumitru și nu există certitudinea că pedepsele aplicată în baza dispozițiilor art. 84 alin. (4) Cod Penal, de către Judecătoria Chișinău sediul Buiucani prin sentința din 12 martie 2020 ar corespunde realității. Or, în cadrul ședințelor de judecată, acuzarea a prezentat careva înscrisuri, copii xerox depersonalizate, preluate de pe portalul instanțelor judecătorești, pe numele lui Amarii Dumitru, asemenea înscrisuri neputând fi anexate la materialele cauzei, deoarece nu corespund cerințelor stabilite de legislația procesual penală.

- în sentința Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 12 martie 2020, au fost aplicate prematur și fără o documentare suficientă dispozițiile art. 84 alin. (4) Cod Penal prin care lui Amarii Dumitru i-a fost adăugată parțial pedeapsa de 5 ani 6 luni închisoare aplicată prin sentința Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 19 decembrie 2019.

- având ca reper argumentele reliefate, solicită casarea sentinței Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 12 martie 2020 în partea ce ține de stabilirea pedepsei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care lui Amarii Dumitru să-i fie stabilită o pedeapsă neprivativă de libertate, cu aplicarea prevederilor art.79 alin. (1) și art. 90 din Codul penal, luând în considerație faptul că la momentul comiterii infracțiunii acesta nu avea împlinită vârsta de 21 ani și că în cadrul ședinței de judecată a recunoscut vinovăția.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2020 a fost respins ca nefundat apelul declarat de către avocatul Mihalache Iurie în numele inculpatului, împotriva sentinței Judecătorei Chișinău din 12 martie 2020, și menținută sentința atacată.

4.1 Pentru a decide astfel instanța de apel a reținut că, prima instanța a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, care în ansamblu, dovedesc fără echivoc vinovăția inculpaților Amarii Dumitru și Negura Andrei în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, și anume furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Cu referire la numirea pedepsei penale, instanța de apel a conchis că prima instanță la stabilirea categoriei pedepsei, corect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celor vinovați, de circumstanțele

cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Suplimentar, instanța de apel a remarcat că, ca circumstanță ce caracterizează personalitatea inculpatului prima instanță a reținut și faptul că Amarii Dumitru nu este căsătorit, nu are persoane la întreținere, după comiterea infracțiunii din prezenta cauză a fost condamnat prin:

- **sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25 mai 2018**, prin care Amarii Dumitru a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de:

- art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal stabilindu-i-se pedeapsa de 4 (patru) ani închisoare, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa de 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal stabilindu-i-se pedeapsa de 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită definitiv spre executare lui Amarii Dumitru pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 4 (patru) ani și 1 (una) lună, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 90 alin. (1) din Codul penal, executarea pedepsei aplicate lui Amarii Dumitru a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani;

- **sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 decembrie 2018**, prin care Amarii Dumitru a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal, stabilindu-i-se pedeapsa de 1 (unu) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 90 alin. (1) din Codul penal, executarea pedepsei aplicate lui Amarii Dumitru a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 1 (unu) ani și 4 (patru) luni;

- **sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 08 februarie 2019**, modificată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2019, prin care Amarii Dumitru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de: - art. 179 alin. (1) din Codul penal, stabilindu-i-se pedeapsa, cu aplicarea art. 70 și 79 din Codul penal, de 3 (trei) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; - art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal (furt de la Ivanova Ala), stabilindu-i-se pedeapsa, cu aplicarea art. 70 și 79 din Codul penal, de 3 (trei) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; - art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal furt de la Luca Vladimir), stabilindu-i-se pedeapsa, cu aplicarea art. 70 și 79 din Codul penal, de 3 (trei) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; - art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal (furtul de la Buracinscaia Victoria), stabilindu-i-se pedeapsa, cu aplicarea art. 70 și 79 din Codul penal, de 3 (trei) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; - art. 27, 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal (tentativa de furt de la Potînga Iurie), stabilindu-i-se pedeapsa, cu aplicarea art. 70 și 79 din Codul penal, de 3 (trei) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite lui Amarii Dumitru, i-a fost aplicată definitiv pedeapsa

de 1 (unu) an și 2 (două) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 90 din Codul penal, executarea pedepsei aplicate lui Amarii Dumitru a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani, obligându-l să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul Biroului de probațiune și să nu frecventeze locurile nocturne de agrement. Prin Încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 19 decembrie 2019, a fost cumulate sentințele de condamnare nominalizate, pedepsele fiind cumulate parțial, fiind stabilită o pedeapsă definitivă de 5 ani 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Astfel, instanța de apel, a constatat că instanța de fond just a individualizat pedeapsa în baza art. 7, 75, 76 Cod penal, și totodată, corect a aplicat inculpatului Amarii Dumitru pedeapsa sub formă de închisoare, care este una echitabilă și proporțională infracțiunii comise, ținând cont de gradul de pericol al infracțiunilor comise, care se califică ca fiind mai puțin gravă, săvârșită cu intenție directă, de circumstanțele cauzei, de prezența circumstanțelor atenuante și lipsa circumstanțelor agravante în privința lui Amarii Dumitru, de personalitatea inculpatului care anterior a fost condamnat, de faptul că se eschivează de la examinarea cauzei penale în instanța de judecată, fiind supus aducerii silite de mai multe ori, ulterior anunțat în căutare, nu și-a făcut învățăminte necesare, de comportamentul inculpatului în timpul și după comiterea infracțiunii, de faptul că în tot acest timp nu a restituit paguba părții vătămate, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, astfel asigurând realizarea scopului pedepsei penale de restabilire a echității sociale și a preveni săvârșirea de noi infracțiuni, atât de către inculpat, cât și din partea altor persoane, care va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale Republicii Moldova sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Cu referire la acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Cebotari-Cuprian Lidia cu privire la încasarea solidară de la inculpații Amarii Dumitru și Negura Andrei a prejudiciului material în mărime de 40 294 lei și prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei, instanța de apel a considerat că aceasta just și întemeiat a fost admisă de către instanța de fond doar în partea încasării solidară de la Negura Andrei și Amarii Dumitru în beneficiul lui Cebotari - Cuprian Lidia a prejudiciului material în mărime de 40 294 lei cu respingerea acțiunii civile în partea încasării prejudiciului moral.

5. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către avocatul Mihalache Iurie în numele inculpatului, prin care invocând incidența pct. 6, 8, 10, 12, alin. (1) a dispozițiilor art. 427 Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei instanței de apel, cu remiterea la rejudecare în instanța de apel cu pronunțarea unei decizii prin care lui Amarii Dumitru, să-i fie stabilită o pedeapsă non-privativă de libertate.

În motivarea cerințelor sale, recurentul a indicat că:

- nu este rațional ca Amarii Dumitru să execute real, pedeapsa definitivă de 5 (cinci) ani 8 (opt) luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- motivarea soluției instanței de apel nu corespunde criteriilor de stabilire a pedepsei, deoarece suspendarea condiționată a executării pedepsei conform art. 90

Cod penal poate avea loc și în cazul săvârșirii unei infracțiuni grave, iar în speță nu este nici un impediment pentru aplicarea acestei norme de drept;

- pronunțând hotărârea de condamnare în privința lui Amarii Dumitru la pedeapsa închisorii cu executare reală, prima instanță și instanța de apel au comis o eroare de drept prevăzută de art. 427 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală;

- pedeapsa stabilită lui Amarii Dumitru de prima instanță și menținută fără modificări de instanța de apel este prea severă, fiind una disproporționată în raport cu fapta săvârșită. În acest context, pedeapsa non-privativă de libertate în favoarea lui Amarii Dumitru își poate realiza scopul penal de protejare a societății și a persoanei, de restabilire a echității sociale, de corectare și reeducare a condamnatului;

- nu poate constitui temei de agravare a pedepsei lui Amarii Dumitru faptul că acesta nu s-a prezentat la ședințele de judecată. Corectarea persoanei condamnate, ca scop al pedepsei penale presupune conștientizarea de către infractor a celor săvârșite și reîncadrarea lui în activitatea societății;

- în pofida reglementărilor imperative ale normei de la art.76 alin.(1) lit.(f) din Codul penal, la pronunțarea deciziei instanța de judecată nu a ținut cont de circumstanța atenuantă (recunoașterea vinovăției) și l-a sancționat pe Amarii Dumitru cu pedeapsa sub formă de închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis. Apărarea este de opinia că, în legătură cu prezența la cauza penală a circumstanțelor atenuante (recunoașterea vinovăției), instanța de judecată trebuia să aplice în privința lui Amarii Dumitru dispozițiile art.78 din Codul penal al R.M. - *efectele circumstanțelor atenuante*.

- prin aplicarea dispozițiilor art. 84 alin. (4) Cod Penal, instanța de judecată a creat o sarcină excesiv de grea pe seama numitului Amarii Dumitru. Mai mult, nu există certitudinea că pedepsele aplicate în baza dispozițiilor art. 84 alin. (4) Cod Penal de către Judecătoria Chișinău sediul Buiucani prin sentința din 12 martie 2020 ar corespunde realității. Or, în cadrul ședințelor de judecată, acușarea a prezentat careva înscrisuri pe numele lui Amarii Dumitru, dar copii xerox și depersonalizate, fiind preluate de pe portalul instanțelor judecătorești. În legătură cu aceasta, apărarea a obiectat că asemenea înscrisuri nu pot fi anexate la materialele cauzei, deoarece nu corespund cerințelor stabilite de legislația procesual penală. Conchidem că dispozițiile art. 84 alin. (4) Cod penal au fost aplicate prematur și fără o documentare suficientă.

6. În temeiul art. 431 alin. (1), pct. 1¹ Cod de procedură penală, procurorul, a prezentat referință pe marginea recursului declarat, pledând pentru netemeinicia recursului ca inadmisibil, considerând corecte constatările instanței de apel în parte stabilirii pedepsei.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sunt vădit neîntemeiate.

Potrivit art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 din Codul de procedură penală.

Potrivit recursului declarat, recurentul invocă drept temeiuri pct. 6), 8) și 12) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, care prevede că o hotărâre a instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept comisă de instanțele de fond și de apel în cazul, când: pct. 6) *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;* 8) nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decât cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blânde; 10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale; pct. 12) faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Cât privește incidența în speță a prevederilor art. 427 alin. (1) pct. 8), 12) Cod de procedură penală, Colegiul penal statuează că, conform art. 427 alin. (2) Cod de procedură penală, în recurs pot fi invocate doar acele temeiuri care au fost indicate și în apel.

În sensul vizat se reține că argumentele, ce ar cădea sub incidența prevederilor art. 427 alin. (1) pct. 8), 12) Cod de procedură penală nu au fost invocate de către recurent judecarea cauzei în ordine de apel.

Prin urmare, recursul ordinar în sensul vizat nu are niciun suport juridic, fiind neîntemeiat, astfel.

Analizând textul recursului, Colegiul penal statuează că, recurentul își exprimă dezacordul cu faptul că pedeapsa aplicată este prea aspră, insistând asupra aplicării unei pedepsei non-privative de libertate în privința inculpatului, totodată, pronunțând hotărârea de condamnare în privința inculpatului la pedeapsa închisorii cu executare reală, instanțele de fond au comis o eroare de drept prevăzută de art. 427 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală.

Însă, în recursul respectiv, în pofida normei de drept enunțate, nu este specificat, în raport cu relevanțele conținute în partea descriptivă a hotărârilor contestate, care ar fi erorile de drept admise de către instanța de apel, fiind omisă în totalitate argumentarea ilegalității hotărârilor atacate în acest sens.

De asemenea, recurentul a invocat incidența temeiului de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10 pe care la reprodus în felul următor: „*nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decât cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blânde*”.

În acest context, Colegiul penal observă că recurentul greșit a redat prevederile art.427 alin. (1) pct. 10, or, această normă statuează că, o hotărâre a instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept comisă de instanțele de fond și de apel în cazul, când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Analizând textul recursului, Colegiul penal constată că, recurentul își exprimă dezacordul cu faptul că pedeapsa aplicată este prea aspră, insistând asupra aplicării unei pedepsei non-privative de libertate în privința inculpatului, astfel instanța de recurs ordinar supune verificării decizia instanței de apel prin prisma erorii de drept prevăzută de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, care prevede, că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel atunci când: *s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale*.

Sub acest aspect, Colegiul penal constată din recursul declarat, că recurentul nu contestă starea de fapt stabilită de instanțele de judecată și nici încadrarea juridică a acțiunilor săvârșite, invocând dezacordul cu soluția instanței de apel în partea individualizării pedepsei în privința inculpatului, pe motiv că instanța de apel nu a apreciat faptul că inculpatul și-a recunoscut vina integral, iar cauza a fost examinată în baza art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, precum și faptul că are o vârstă tânără.

La examinarea recursului, Colegiul penal atestă că nu și-a găsit confirmarea temeiului pentru recurs invocat prin prisma pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, în prezenta speță, deoarece instanța de apel și-a motivat întemeiat soluția adoptată, acordând deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal, la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei inculpatului și nu au admis careva erori, stabilind justificat, în privința acestuia, pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 05 ani 08 luni, fără aplicarea art. 90 Cod penal în privința inculpatului.

Instanța de recurs constată că, recurentul invocă dezacordul cu individualizarea pedepsei inculpatului de către instanța de apel, și anume în latura penală în partea neaplicării prevederilor art. 90 Cod penal.

Colegiul penal la acest capitol menționează că potrivit practicii judiciare constante, suspendarea condiționată este o măsură de individualizare a executării pedepsei, stabilită de către instanța de judecată prin hotărârea de condamnare, prin suspendarea pentru o anumită perioadă de timp a executării pedepsei aplicate, dacă sunt îndeplinite anumite condiții.

Iar, pentru aplicarea instituției suspendării condiționate a executării pedepsei este imperativ ca instanța de judecată să aprecieze dacă scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea acesteia. Instanța de judecată își argumentează decizia, bazându-se pe materialele cauzei și pe datele despre persoana vinovatului, indicând în mod obligatoriu motivele condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune.

Raportând soluțiile oferite de practica judiciară constantă la circumstanțele cauzei deduse judecății, Colegiul penal constată că instanța de apel a efectuat o analiză completă și minuțioasă a personalității inculpatului, care indică, că săvârșirea faptei nu se datorează unui concurs accidental de împrejurări și că, pentru îndreptarea inculpatului, este necesară executarea efectivă a pedepsei.

Cu referire la criticele invocate de recurent, precum pedeapsa stabilită lui Amarii Dumitru de prima instanță și menținută fără modificări de instanța de apel este prea severă, fiind una disproporționată în raport cu fapta săvârșită, instanța de

recurs relevă că, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, potrivit art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

În același rând, instanța de recurs menționează că, conform art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului Cod. Așadar, persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

Reieșind din prevederile art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, având drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și din partea altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Prin urmare, instanța de judecată trebuie să aleagă și să aplice acel tip, și acea mărime a pedepsei care vor fi cele mai eficiente pentru atingerea scopului legii penale. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Colegiul reține că, în cauza dată, inculpatul a recunoscut săvârșirea infracțiunilor imputate și a solicitat de a fi judecată cauza pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, aplicând prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală.

Potrivit alin. (8) art. 364¹ Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor imputate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, solicitare care a fost admisă de către prima instanță, beneficiază de reducere cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare ori cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

În continuare, luând în considerație faptul că inculpatul Amarii Dumitru, a acceptat judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în baza art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, acesta beneficiază de o reducere cu 1/3 a limitelor prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare.

În prezenta speță, Colegiul atestă că, prin *sentința Judecătorei Chisinău (sediul Centru) din 03 decembrie 2018*, Amarii Dumitru a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal, stabilindu-i-

se pedeapsa de 1 (unu) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 90 alin. (1) din Codul penal, executarea pedepsei aplicate lui Amarii Dumitru a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 1 (unu) ani și 4 (patru) luni;

Totodată, prin *sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 08 februarie 2019*, modificată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2019, Amarii Dumitru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de: - art. 179 alin. (1) din Codul penal, stabilindu-i-se pedeapsa, cu aplicarea art. 70 și 79 din Codul penal, de 3 (trei) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; - art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal (furt de la Ivanova Ala), stabilindu-i-se pedeapsa, cu aplicarea art. 70 și 79 din Codul penal, de 3 (trei) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; - art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal furt de la Luca Vladimir), stabilindu-i-se pedeapsa, cu aplicarea art. 70 și 79 din Codul penal, de 3 (trei) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; - art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal (furtul de la Buracinscaia Victoria), stabilindu-i-se pedeapsa, cu aplicarea art. 70 și 79 din Codul penal, de 3 (trei) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; - art. 27, 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal (tentativa de furt de la Potînga Iurie), stabilindu-i-se pedeapsa, cu aplicarea art. 70 și 79 din Codul penal, de 3 (trei) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite lui Amarii Dumitru, i-a fost aplicată definitiv pedeapsa de 1 (unu) an și 2 (două) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 90 din Codul penal, executarea pedepsei aplicate lui Amarii Dumitru a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani, obligându-l să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul Biroului de probațiune și să nu frecventeze locurile nocturne de agrement. Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 decembrie 2019, a fost cumulate sentințele de condamnare nominalizate, pedepsele fiind cumulate parțial, fiind stabilită o pedeapsă definitivă de 5 ani 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

La caz, analizând pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani și 8 luni, aplicată inculpatului Amarii Dumitru, Colegiul penal a stabilit că aceasta se încadrează în limitele prevăzute de art. 349 alin.(1¹) Cod penal și art. 364¹ Cod de procedură penală, cu aplicarea art. 85 alin.(1) Cod penal, și prin urmare instanța de apel nu a comis nici o eroare de drept la individualizarea pedepsei, iar dezacordul părții apărării cu pedeapsa stabilită ce se încadrează în limitele legale, nu poate constitui în sine un argument verosimil și justificat pentru susținerea temeiului de drept invocat pentru casarea hotărârii atacate.

Astfel, instanța de recurs apreciază că, la individualizarea pedepsei și îndeosebi a modalității de executare a acesteia, instanța de apel a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal, precum și prevederilor art. 79 Cod penal, constatând că pedeapsa aplicată va fi echitabilă faptei infracționale comise, ce corespunde normelor legale și va atinge scopul de corectare și resocializare a

inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, ca urmare, sunt nejustificate alegațiile recurentului privind efectuarea contrară prevederilor legale de către instanța de apel a unei individualizări a pedepsei în privința lui Siminiuc Marius, or, avocatul Casian Tamara nu a expus care anume prevederi legale au fost eronat aplicate și în ce a constatat concret eroarea admisă de către instanța de apel la individualizarea executării pedepsei.

Colegiul penal, suplimentar, menționează și faptul că pedeapsa stabilită, corespunde și prevederilor Recomandării Comitetului de Miniștri referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate, adoptate la 19 ortombrie 1992, aceasta fiind corespunzătoare sancțiunii și totodată proporțională gravității infracțiunii comise, precum și situației personale a făptașului.

Astfel, Colegiul penal conchide că temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea argumentelor instanței de apel în motivarea soluției sale pe aspectele contestate nu se identifică, pe care în virtutea corectitudinii lor și pentru a evita repetări inutile, le acceptă și le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România* din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda*, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În consecință, Colegiul penal nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurent ce ar fi afectat hotărârea instanței de apel atacată sub aspectele contestate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, iar recursul ordinar declarat este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către de către avocatul Mihalache Iurie în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2020, în cauza penală în privința lui *Amarii Dumitru xxxxxx*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **08 aprilie 2021**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda