

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

10 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Cobzac Elena și Toma Nadejda

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Uncu Natalia în numele inculpatei Arceanis Diana, prin care se solicită casarea sentinței Judecătorei Drochia, sediul Glodeni din 07 septembrie 2020 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 01 decembrie 2020, în cauza penală privind-o pe

Arceanis Diana Xxxxx, născută la xxxxx,
originară și domiciliată în Xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 07.02.2019 – 07.09.2020;
2. Instanța de apel : 05.10.2020 – 01.12.2020;
3. Instanța de recurs ordinar : 29.01.2021 – 10.03.2021.

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Drochia, sediul Glodeni din 07 septembrie 2020, Arceanis Diana a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.149 alin.(1), art. 201² Cod penal și a fost condamnată :

- în baza art.149 alin.(1) Cod penal condamnând-o la pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei.
- în baza art.201² Cod penal condamnând-o la pedeapsa sub formă de 120 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

În conformitate cu prevederile art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin absorbirea pedepsei mai ușoare aplicate de pedeapsa mai aspră, i s-a stabilit lui Arceanis Diana pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 1 (unu) an.

S-a încasat de la Arceanis Diana în bugetul statului suma cheltuielilor de judecată cu titlul cheltuieli pentru efectuarea expertizelor judiciare în mărime de 4570,00 (patru mii cinci sute șaptezeci,00) lei.

2. Potrivit sentinței instanța a constatat că, inculpata Arceanis Diana, locuind în casa s.Cobani r-l Glodeni, acordată acesteia de către Primăria s.Cobani r-l Glodeni

și, fiind mamă a minorului Xxxxx, născut la Xxxxx și fiind responsabilă conform prevederilor art.art.60, 61 Codul Familiei pentru dezvoltarea fizică, intelectuală și spirituală a copiilor, obligată să le apere drepturile și interesele legitime și contrar prevederilor art.18 Legea privind drepturile copilului, nr.338-XIII din 15.12.1994, în conformitate cu care, în calitate de părinte este responsabilă pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului ținând cont, în primul rând, de interesele acestuia, poartă răspundere juridică pentru lipsa de supraveghere permanentă a copiilor de vârstă fragedă și preșcolară, a comis lipsirea de viață din imprudență a minorului Xxxxx în următoarele circumstanțe :

Arceanis Diana, în una din zile a lunii decembrie 2018, în condiții neidentificate, nu a întreprins măsurile necesare în vederea asigurării securității minorului Xxxxx Xxxxx și a admis, din neglijență, ca ultimul să primească arsuri termice a corpului de gradul 2-3 în urma acțiunii unui lichid fierbinte. Fără a-și da seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și fără a prevedea posibilitatea survenirii urmărilor prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă, nu s-a adresat instituțiilor medicale în vederea acordării ajutorului medical minorului Xxxxx, l-a ținut pe acesta timp de aproximativ 3-5 zile cu vătămări corporale medii la domiciliul său, crezând în mod ușuratic, că ultimul î-și va reveni, fapt ce a dus la agravarea sănătății și pătrunderea infecției în organismul minorului Xxxxx, iar ca rezultat la survenirea decesului acestuia la data de 11 decembrie 2018, despre care deces Arceanis Diana a comunicat în aceeași zi.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.201827C0175 din 26.12.2018, moartea copilului Xxxxx, Xxxxx, a survenit în urma unei insuficiențe poliorganice, ca rezultat al pneumoniei bilaterale cu abscedare și a survenit timp de 2 zile până la momentul efectuării necropsiei. La examinarea cadavrului s-au depistat următoarele leziuni corporale: arsuri termice de gradul 2-3, aproximativ de 29%, în stare de regenerare, pe părțile posterioare, laterale, mediale ale ambelor fese, coapse, gambe până la călcâie, pe unele sectoare arsurile cu elemente de necroză. Sus numitele leziuni corporale au apărut în urma unei acțiuni a unui lichid fierbinte, care putea fi și apa gătită pentru a fi scaldat copilul, dar necontrolată și au o vechime de 3-5 zile până a surveni decesul și în viață corespundeau categoriei vătămări corporale medii cu dereglarea sănătății de lungă durată, care la rândul său au agravat starea sănătății, nefiind acordat ajutor medical contribuind la survenirea decesului.

Tot ea, locuind în casa din s. Cobani r-l Glodeni, acordată acesteia de către Primăria s. Cobani r-l Glodeni și fiind mamă a minorilor Xxxxx, născută la Xxxxx și a lui Xxxxx, născută la Xxxxx, fiind responsabilă conform prevederilor art.art.60, 61 Codul Familiei pentru dezvoltarea fizică, intelectuală și spirituală a copiilor, și fiind obligată să le apere drepturile și interesele legitime, contrar prevederilor art.18 din Legea privind drepturile copilului nr. 338-XIII din 15.12.1994, în conformitate cu care, în calitate de părinte este responsabilă pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spiritual și socială a copilului, urmând să țină cont, în primul rând, de interesele

acestui, s-a eschivat cu rea-voință de la exercitarea obligațiilor sale părintești, prin faptul, că în repetate cazuri fiind depistată de către reprezentanții administrației publice locale la domiciliu în stare de ebrietate, a întreținut minorii în condiții anti sanitare, fără hrană, îmbrăcăminte și igienă personală, precum și a lăsat de mai multe ori copiii săi minori fără supraveghere, fără hrană și murdari, fapt ce a creat situație de risc și pericol eminent pentru sănătatea, viața și starea psihologică a copiilor, iar ca rezultat, prin Dispozițiile nr.47 și 48 din 05.11.2018 ale Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei al CR Glodeni, s-a dispus plasarea minorilor Xxxxx și Xxxxx în instituția rezidențială de plasament a Centrului Comunitar de asistență socială „Concordia” din s.Tîrnova r-l Dondușeni.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Crecicovschi Dorian în numele inculpatei Arceanis Diana, care în motivarea și argumentarea apelului, își exprimă dezacordul cu soluția luată de către instanța de judecată și a solicitat aplicarea în privința inculpatei a pedepsei sub formă de privațiune de libertate cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, prin acordarea unui termen de probă. Cheltuielile de judecată 4570 lei să fie trecute în contul statului.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 01 decembrie 2020, a fost respins ca nefondat apelul declarat de către avocatul Crecicovschi Dorian în numele inculpatei Arceanis Diana, cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

4.1. Instanța de apel a menționat că starea de fapt reținută și de drept apreciată, concordă cu probele administrate și examinate în ședința de judecată, instanța just încadrând acțiunile inculpatei Arceanis Diana în baza art.149 alin.(l) Cod penal, după indicii calificativi: „lipsirea de viață din imprudență” și art.201² Cod penal, după indicii calificativi: „eschivarea cu rea voință a părinților de la exercitarea obligațiilor părintești, dacă aceasta a determinat plasamentul copilului în instituții rezidențiale sau servicii sociale de plasament.”

În acest sens, instanța de apel a menționat că instanța de fond întemeiat a bazat sentința de condamnare de rând cu cumulul probelor scrise, și anume: raportul cu privire la înștiințarea telefonică din data de 11.12.2018 (Vol.I, f.d.5); proces-verbal de cercetare la fața locului din data de 11.12.2018 cu planșă ilustrativă anexă la proces verbal de cercetare la fața locului (Vol.I, f.d.6-14); proces-verbal de cercetare la fața locului din data de 11.12.2018 (Vol.I, f.d.18); proces-verbal de ridicare de 12.12.2018, a fost ridicat carnetul de dezvoltare a copilului pe numele Xxxxx (Vol.I, f.d.27); certificat medical constatator al decesului nr.179 din data de 12.12.2018 (Vol.I, f.d.39); raport de expertiză judiciară din 26.12.2018 cu foto-tabel (Vol.I, f.d.40-46); dispoziție cu privire la plasamentul de urgență al copiilor minori aflați în situație de risc din data de 11.12.2018 (Vol.I, f.d.67); adevăriniță caracteristică din data de 11.12.2018, a inculpatei Arceanis Diana prin care este descris comportamentul acesteia (Vol.I, f.d.72); raport cu privire la înștiințarea telefonică din data de 25.11.2018 (Vol.I, f.d.94); proces-verbal de cercetare la fața locului cu planșa fotografică din data de 25.11.2018 (Vol.I, f.d.95-97); aviz nr.1 din 02.11.2018

privind plasamentul planificat al copiilor Xxxxx și Xxxxx (Vol.I, f.d.113); proces-verbal nr.09 din 16.10.2018 al echipei multidisciplinare (Vol.I, f.d.114-116); act de luare din familie a copilului în situație de risc din 25.09.2018 (Vol.I, f.d.117-119); vizită inițială, evaluarea situației familiei nr.159 din data de 25.09.2018 (Vol.I, f.d.120-122); dispoziție privind plasamentul planificat al copilului Xxxxx și a copilului Xxxxx din data de Xxxxx (Vol.I, f.d.123-124); copia hotărârii din data de 04.03.2019 (Vol.I, f.d.185); declarațiile martorului Cechină Pavel depuse în instanța de fond la data de 20.06.2019 (Vol.I, f.d.234); declarațiile martorului Melnic Lilia depuse în instanța de fond la data de 20.06.2019 (Vol.I, f.d.235); declarațiile martorului Melnic Lilia depuse în instanța de fond la data de 20.06.2018 (Vol.I, f.d.239-240); declarațiile martorului Pociumban Natalia depuse în instanța de fond la data de 12.02.2020 (Vol.I, f.d.241-242); declarațiile martorului Gîrlă Maria depuse în instanța de fond la data de 12.02.2020 (Vol.I, f.d.243-244); declarațiile martorului Cebotari Viorica depuse în instanța de fond la data de 12.02.2020 (Vol.I, f.d.245-246); declarațiile martorului Vîju Xxxxx depuse în instanța de fond la data de 12.02.2020 (Vol.I, f.d.247-248); declarațiile expertului Răilean Sergiu depuse în instanța de fond la data de 19.02.2020 (Vol.I, f.d.249-250).

În viziunea instanței de apel probele enunțate incontestabil demonstrează vinovăția inculpatei și acestea au fost prezentate de partea acuzării în cadrul ședinței instanței de apel în respingerea argumentelor din apelul avocatului în interesele inculpatei.

Instanța de apel examinând cauza a ajuns la concluzia, că pedeapsa aplicată lui Arceanis Diana de către instanța de fond este adecvată și nu contravine prevederilor legii, dat fiind, că sancțiunea art.149 alin.(1) Cod penal prevede pedeapsa cu închisoare până la 3 ani, și de art.201² Cod penal, pentru care legea penală în vigoare la data comiterii faptei prevede pedepse non privative de libertate alternative sub formă de amendă în mărime de la 300 până la 500 unități convenționale sau de la 100 până la 120 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Instanța de apel a menționat că argumentele invocate de avocatul Crecicovschi Dorian în interesele inculpatei Arceanis Diana în cererea de apel, precum că pedeapsa aplicată în privința sa este prea aspră sânt contradictorii circumstanțelor și împrejurărilor de fapt stabilite de către instanța de fond și cea de apel pe parcursul judecării cauzei, pedeapsa fiind aplicată în limitele sancțiunii articolului incriminat.

Instanța de apel a considerat că în circumstanțele menționate ale cauzei nu este temei de a considera pedeapsa stabilită inculpatei Arceanis Diana ca fiind aspră, iar argumentele aduse în apel în circumstanțele constatăte pe caz, nu pot servi drept temei pentru stabilirea unei pedepsei mai blânde inculpatei.

Potrivit prevederilor art.229 Cod de procedură penală, instanța de apel a considerat absolut întemeiată poziția instanței de fond referitor la încasarea de la inculpata Arceanis Diana a cheltuielilor judiciare în mărime de 4570 lei, acestea fiind cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea expertizei judiciare, acestea sânt

în legătură cauzală directă cu fapta prejudiciabilă comisă de inculpată și urmează a fi suportate de aceasta.

5. Împotriva hotărîrilor judecătorești a declarat recurs ordinar avocatul Uncu Natalia în numele inculpatei Arceanis Diana care, invocând temeiurile prevăzute la art.427 alin.(1) pct.6), 8) Cod de procedură penală, a solicitat casarea parțială a acestora, cu emiterea unei noi hotărîri prin care inculpatei Arceanis Diana în baza art. 149 alin. (1) Cod penal să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare, iar executarea ei să fie dispusă cu suspendarea condiționată pe un termen de probă de 1 an.

În motivarea cererii de recurs recurentul a indicat următoarele motive:

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței – temei prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală;

- nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărîre de condamnare pentru o altă faptă decît cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blînde – temei prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală;

- ce ține de capătul de acuzare privind art. 201² Cod penal, a fost dovedită vinovăția inculpatei, apărarea fiind de acord ca inculpatei Arceanis Diana să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de muncă în folosul comunității de 120 ore;

- consideră că instanța de apel nu s-a expus asupra motivelor invocate în apelul declarat de către apărător, care a invocat că ce ține de art. 149 alin.(1) Cod penal - lipsirea de viață din imprudență, nu a fost constatată latura obiectivă a infracțiunii și anume prin care anume acțiune și/sau inacțiune Arceanis Diana și-a lipsit copilul său de viață;

- presupunerile că copilul putea să fie opărit cu apă fierbinte, sau fript de soba defectă vin în contradicție directă cu principiul prezumției nevinovăției, căci persoana nu poate fi condamnată în baza unor presupuneri, care nu și-au găsit confirmare la cercetarea judecătorească;

- mai mult ca atît, la 10 decembrie 2018, adică cu o zi înainte de decesul fiului lui Arceanis Diana, ultima a fost vizitată de echipa multidisciplinară, în componența medicului de familie, lucrătorului social și șefului de post, adică în această componență era și o persoană cu studii medicale, care nu a observat la copil semne de pneumonie sau că acesta să se simtă rău;

- tot medicul de familie a declarat în instanță că la 10 decembrie 2018, la IMSR Glodeni, dacă Arceanis Diana ar fi solicitat ajutor comisiei în cadrul policlinicii oricum copilul nu putea fi salvat;

- din declarațiile expertului Sergiu Răilean, moartea copilului ar fi survenit pe 10 decembrie 2018, adică în ziua cînd Arceanis Diana și copilul său au fost vizitați

de către echipa multidisciplinară, inclusiv medicul de familie, care nu au observat la copil semne de pneumonie sau arsuri pe corp;

- recurentul consideră că în baza prezumției nevinovăției, inculpata neavând studii medicale, nu a avut posibilitatea să observe din timp simptomele pneumoniei, astfel că toate contradicțiile trebuiesc interpretate în favoarea inculpatei, fapt ce nu l-a observat nici medicul de familie, iar a pune toate neajunsurile din sistemul medical în seama inculpatei este cel puțin incorect;

- instanța de fond și instanța de apel au pronunțat hotărâri nemotivate, contrare prevederilor art. 6 al Convenției Europene a Drepturilor Omului;

- în viziunea apărării instanța de fond cât și instanța de apel nu au dat răspuns la toate aceste motive invocate de către inculpata Arceanis Diana și de către partea apărării, nefiind exercitat în deplină măsură „dreptul de a fi auzit”, de către o instanță de judecată, iar în situația în care instanțele de judecată au ajuns la concluzia că inculpata este totuși vinovată, ținând cont de principiul umanismului, în contextul în care inculpata Arceanis Diana are la moment la întreținere 3 copii minori, consideră că instanțele de judecată ar fi avut posibilitatea de a-i aplica o pedeapsă non-privativă de libertate.

6. Procurorul prin referința depusă a solicitat declararea inadmisibilității recursului, ca fiind vădit neîntemeiat, menționând că instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor apelantului, iar motivarea soluției corespunde dispozitivului hotărârii contestate și probelor administrate pe caz.

7. *Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente:*

Potrivit prevederilor art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Potrivit art.432 alin.(1), (2) pct.4) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Colegiul penal de asemenea menționează că, temeiurile pentru recurs pot fi invocate doar în cazul în care au fost invocate în apel sau încălcarea a avut loc în instanța de apel, fapt stipulat de alin.(2) art.427 Cod de procedură penală.

Instanța de recurs subliniază că, potrivit practicii judiciare constante, *erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.*

Potrivit conținutului recursului, recurentul invocă temei de drept pct.6) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, care prevede, că hotărârile instanței de apel pot fi

supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel atunci când: *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.*

Colegiul penal raportînd temeiul invocat de recurent în recurs cu textul deciziei instanței de apel consideră că în speța examinată de către instanța de apel n-au fost admise erorile de drept sub aspectele invocate de recurent, care ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate, deoarece decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată, decizia atacată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției instanței de apel fiind în corespundere cu dispozitivul hotărîrii, acesta fiind expus clar, instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul avocatului Crecicovschi Dorian, instanța de apel nu a admis nici o eroare care să afecteze soluția instanței, fără a fi identificate neclaritățile specificate de recurent, în legătură cu ce nu se constată prezența temeiului prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

Din textul recursului se reține că recurentul este de acord cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatei Arceanis Diana în baza art. 201² Cod penal, fiind de acord cu pedeapsa stabilită sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de 120 ore, nefiind aduse critici pe acest capăt de acuzare.

Totodată, Colegiul penal menționează că recurentul a invocat și temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, și anume ce ține de capătul de acuzare prevăzut de art. 149 alin. (1) Cod penal, și anume că nu a fost constatată latura obiectivă a infracțiunii date și anume prin care anume acțiune și/sau inacțiune Arceanis Diana și-a lipsit copilul său de viață.

În acest sens, Colegiul penal menționează că lipsirea de viață din imprudență se manifestă prin acțiunea sau inacțiunea de lipsire ilegală de viață a unei sau mai multor persoane, acestea avînd ca urmare moartea cerebrală a victimei și între acțiunea sau inacțiunea și moartea victimei trebuie să existe legătura cauzală.

Prin urmare, se constată că, Arceanis Diana, în perioada 05.12.2018-11.12.2018, după ce a scaldat copilul său minor Xxxxx într-un lichid fierbinte, nu a întreprins măsurile necesare în vederea asigurării securității minorului Xxxxx Xxxxx și a admis, din negligență, ca ultimul să primească arsuri termice a corpului de gradul 2-3 în urma acțiunii unui lichid fierbinte. Fără a-și da seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și fără a prevedea posibilității survenirii urmărilor prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă, dat, fiind faptul, că a recunoscut că a dat copilul cu praf și 1-a uns cu cremă, nu s-a adresat instituțiilor medicale în vederea acordării ajutorului medical minorului Xxxxx, 1-a ținut pe acesta timp de aproximativ 3-5 zile cu vătămări corporale medii la domiciliul său, crezând în mod ușuratic că ultimul î-și va reveni, fapt ce a dus la agravarea sănătății și pătrunderea

infecției în organismul minorului Xxxxx, iar ca rezultat la survenirea decesului acestuia, despre care deces Arceanis Diana a comunicat la 11 decembrie 2018.

Totodată, din textul recursului rezultă că recurentul critică pedeapsa aplicată de către instanțele judecătorești inculpatei Arceanis Diana în baza art. 149 alin. (1) Cod penal, solicitînd să-i fie aplicată o pedeapsă mai blîndă pe acest capăt de acuzare, temei ce se încadrează la pct. 10 alin.(1) art. 427 Cod de procedură penală.

Referitor la pedeapsa aplicată, pentru infracțiunea exprimată prin lipsirea de viață din imprudență, Colegiul penal menționează că pedeapsa stabilită de către instanțele judecătorești inferioare a fost reținută în strictă conformitate cu prevederile art.6, 7, 61, 75, 76, 77 Cod penal, conform cărora, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unor infracțiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile legii.

Astfel, instanța de apel și-a argumentat suficient soluția în sensul pedepsei penale stabilite inculpatei Arceanis Diana, a ținut cont în deplină măsură de principiile generale ce aplicare a pedepsei, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acesteia, iar în final stabilindu-i o pedeapsă echitabilă.

Argumentul recurentului precum că *„inculpata Arceanis Diana are la moment la întreținere 3 copii minori și că instanțele de judecată ar fi avut posibilitatea de a-i aplica o pedeapsă non-privativă de libertate”*, Colegiul penal îl consideră neîntemeiat și pur declarativ, or, potrivit materialelor dosarului copilul minor Xxxxxa fost plasat de urgență în familia buneilor acestuia Pociuban Natalia și Arceanis Ion (f. d. 67, vol. I), și copiii Xxxxx și Xxxxx sunt instituționalizați la Centrul de plasament temporar „Concordia” din sat. Tîrnova, r-nul Dondușeni (f. d.123, 124, vol. I), iar potrivit caracteristicii eliberate de primăria sat. Cobani, r-nul Glodeni, *„inculpata Arceanis Diana de fiece dată a dat dovadă de lipsă de responsabilitate și de neglijență față de copii săi în ceea ce privește hrana, îmbrăcămintea, igiena personală, starea psihologică și de sănătate. Face abuz de băuturi alcoolice, în repetate rînduri a fost depistată în stare de ebrietate, copiii fiind lăsați nesupravegheați, chiar și uneori în voia sorții, aflîndu-se în frig și foarte flămînzi. În urma unei sesizări din partea cet. Cechina Pavel, care a relatat că copiii Xxxxx și Xxxxx se aflau în situație de risc, la data de 25 noiembrie 2018 în jurul orelor 18:00 s-a efectuat vizită la domiciliu de către asistentul social și polițistul de sector care au depistat faptul că cet. Arceanis Diana era în stare avansată de ebrietate, iar copiii Xxxxx și Xxxxx fiind lăsați fără supraveghere, foarte sărac îmbrăcați și flămînzi, în timp ce în casă era foarte frig. Cu referință la caracterul cet. Arceanis Diana se predispune ca fiind unul inadecvat, nepotrivit față de cei doi copii ai săi rămași cu ea, Xxxxx (vîrsta de 1 an și 8 luni) și Xxxxx*

(vîrsta de 2luni). Din partea Autorității Tutelare Locale și a șefului de post Cobani au fost observații repetate în ceea ce privește comportamentul său și atitudinea nepăsătoare față de copii săi. Cu vecinii și alți cetățeni ai satului este în relații satisfăcătoare” (f. d. 72, vol. I)

Pe lângă aceasta, motivele invocate în recurs au constituit deja obiect de examinare în instanța de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens (pct. 4.1. din decizie), iar o altă opinie asupra probelor și circumstanțelor pricinii care au fost puse la baza sentinței, conform jurisprudenței CtEDO, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei (hotărârea din 16 ianuarie 2007, pct. 20, cazul Bujnița versus Moldova).

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent, că hotărârea contestată conține motive clare și legale pe care se întemeiază soluția pe capătul de acuzare în baza art. 149 alin. (1) Cod penal, și că recursul ordinar este unul vădit neîntemeiat.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide că, temeiurile invocate de recurent prevăzute la art.427 alin.(1) pct.6), 8), 10) Cod de procedură penală, nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului. Astfel de erori de drept în speța examinată nu s-au comis, prin urmare, hotărârea atacată este legală și întemeiată, iar recursul urmează a fi declarat inadmisibil ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Uncu Natalia în numele inculpatei Arceanis Diana, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 01 decembrie 2020, în cauza penală privind-o pe **Arceanis Diana Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **08 aprilie 2021.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Toma Nadejda