

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**10 martie 2021**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Cobzac Elena și Toma Nadejda

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpatul Chiciuc Roman, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 30 noiembrie 2020, în cauza penală privindu-l pe

**Chiciuc Roman Xxxxx**, născut la xxxxx, originar din Xxxxx și domiciliat în Xxxxx.

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. Prima instanță: 01.06.2020 – 14.09.2020;
2. Instanța de apel : 14.10.2020 – 30.11.2020;
3. Instanța de recurs ordinar : 01.02.2021 – 10.03.2021.

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 14 septembrie 2020, Chiciuc Roman a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (1) Cod penal, și în baza acestei legi i-a fost stabilită o pedeapsă penală sub formă de închisoare pe un termen de 15 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

S-a admis acțiunea civilă înaintată de succesorul părții vătămate Oprea Anastasia.

S-a încasat din contul lui Chiciuc Roman în beneficiul succesorul părții vătămate Oprea Anastasia suma de 900 dolari în monedă națională cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării obligației cu titlu de prejudiciu material și suma de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

S-a încasat din contul lui Chiciuc Roman, cheltuielile judiciare în cuantum de 19870 lei pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202011C0081 din 24 aprilie 2020, raportului de expertiză judiciară nr. 202011P0155 din 11 martie 2020, raportului de expertiză judiciară nr. 202011P0159 din 12 martie 2020, raportului de expertiză judiciară nr. 202005O0110 din 07 aprilie 2020, raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/3-R-125 din 19 martie 2020, raportului de expertiză judiciară nr. 202006P0131/202002D0650 din 23 martie 2020, în beneficiul statului.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut că, Chiciuc Roman la data de 10 martie 2020, în intervalul de timp cuprins între orele 02:00 - 08:30, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, aflându-se în incinta clădirii în construcție, amplasată pe adresa municipiul Cahul, strada Mihail Frunze 53, urmărind scopul omorului intenționat, în urma unui conflict iscat între el și Oprea Gheorghe, i-a aplicat ultimului multiple lovituri cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului. Ulterior, continuându-și acțiunile sale infracționale, Chiciuc Roman, i-a aplicat multiple lovituri lui Oprea Gheorghe cu un băț de culoare albă confecționat din plastic în regiunea abdomenului, precum și cu o bătă confecționată din lemn acoperit cu bandă adezivă de culoare cafenie și cu piatră, în regiuni vitale ale corpului, preponderent în regiunea capului și feței, în rezultatul cărora Oprea Gheorghe a decedat la 10 martie 2020, moartea acestuia survenind potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202011C0081 din 24 aprilie 2020, în rezultatul șocului traumatic, ca rezultat al traumei asociate cranio-faciale, toraco-abdominale, ce se confirmă prin modificările patologice depistate la examinarea medico-legală a cadavrului și confirmate cu cele histologice. La examinarea medico-legală a cadavrului s-a depistat: - traumă cranio-facială, plăgi contuze multiple a feței și părții piloase a capului, cu hemoragii în țesuturile moi pericraniene, echimoze, excoriații și plăgi contuze pe față, fractură deschisă a oaselor nazale, fractura deschisă a oaselor faciale după Lefort III - ambelor oase maxilare, zigomatice, pereților inferiori a orbitelor; - traumă contuză toraco-abdominală, echimoze alungite pe abdomen bilateral, cu trecere pe torace din stânga, cu hemoragii în țesuturile moi adiacente, rupturi ale ficatului, hemoperitoneu (sânge în cavitatea abdominală în volum de 120 ml); - excoriație pe umărul stâng, echimoză pe coapsa dreapta. Leziunile descrise au fost cauzate la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, au vechimea de 1-6 ore până la deces, au legătură cauzală directă cu decesul, prezintă pericol pentru viață și în conformitate cu acest criteriu se califică ca vătămare gravă. Leziunile depistate pe față și cap puteau fi provocate cât cu o bătă, atât și cu piatră, iar caracterul alungit al echimozelor de pe abdomen denotă cauzare mai mult probabilă cu un obiect alungit, cum ar fi bătă.

Acțiunile inculpatului Chiciuc Roman au fost calificate în limitele indicilor calificativi prevăzuți de art. 145 alin. (1) Cod penal - „*omorul unei persoane*”.

3. Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, la data de 18 septembrie 2020 avocatul Gorlenco Oleg în interesele inculpatului Chiciuc Roman a depus apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței contestate, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi sentințe potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care în conformitate cu prevederile art. 390 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, Chiciuc Roman să fie achitat, din motivul că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

În motivarea apelului avocatul a indicat că sentința de condamnare nu are ca bază careva suport legal și este lipsită totalmente de probe. Instanța nu a ținut cont de toate circumstanțele și împrejurările cazului, ca consecință fiind aplicată o sancțiune eronată.

Acțiunile lui Chiciuc Roman au fost calificate incorect și neîntemeiat în baza infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (1) Cod penal.

La pronunțarea sentinței instanța judecătorească nu a luat în considerație declarațiile inculpatului Chiciuc Roman referitor la faptul că vina sa în comiterea infracțiunii incriminate nu și-a recunoscut-o și a dat explicațiile respective, însă acuzatorul de stat și instanța au ignorat cele declarate de inculpat.

A mai relatat că de către acuzare nu a fost verificată posibilitatea implicării în comiterea acestei infracțiuni a altor persoane care se aflau în ziua și ora omorului victimei, în preajma clădirii părăsite situate pe str. Mihai Frunze, 53 din mun. Cahul.

Apelantul a considerat că în cazul dat nu există careva probe directe sau indirecte ce ar demonstra faptul că anume Chiciuc Roman a comis infracțiunea imputată.

A menționat că, în instanța judecătorească conform art. 96 Cod de procedură penală n-au fost dovedite faptele referitoare la existența elementelor infracțiunii, precum și cauzele care înlătură caracterul penal al faptei. Nu a fost luată în considerare nici personalitatea lui Chiciuc Roman.

Apărătorul a considerat că instanța de judecată la pronunțarea unei astfel de sentințe, cu o pedeapsă destul de aspră, nu a contat pe prevederile art. 5 CEDO, care stipulează că orice persoană are dreptul la libertate și la siguranță. Nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepția unor cazuri și potrivit căilor legale.

A relatat că, analizând toate circumstanțele cauzei, apare o evidentă concluzie că nu sunt întrunite condițiile pentru angajarea răspunderii penale a lui Chiciuc Roman de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (1) Cod penal, fiind totală lipsa probelor pertinente, obiective și veridice, dobândite legal, care ar confirma comiterea infracțiunii.

În opinia apărării, în urma unei analize mai profunde a tuturor circumstanțelor, împrejurărilor cazului și a personalității lui Chiciuc Roman, instanța de fond urma să constate că fapta nu a fost săvârșită de inculpat și anume din aceste considerente dânsul urmează a fi achitat.

**3.1.** La fel, sentința a fost contestată cu apel la data de 25 septembrie 2020 de către inculpatul Chiciuc Roman, potrivit căruia a menționat că nu este de acord cu pedeapsa stabilită pe un termen de 15 ani închisoare. A considerat sentința ilegală, menționând că martorii pe cauza respectivă și-au schimbat declarațiile de nenumărate ori, iar raportul de expertiză nu a probat participarea sa la comiterea infracțiunii incriminate.

**4.** Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 30 noiembrie 2020, au fost admise cererile de apel depuse de avocatul Gorlenco Oleg în interesele inculpatului Chiciuc Roman și inculpatul Chiciuc Roman.

S-a casat parțial sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 14 septembrie 2020, în latura penală, în partea stabilirii pedepsei, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Lui Chiciuc Roman, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 145 alin. (1) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de 12 (doisprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În rest, sentința primei instanțe a fost menținută.

**4.1.** Pentru a se pronunța, instanța de apel a conchis că condamnarea persoanei trebuie să se bazeze pe o procedură penală petrecută în strictă corespundere cu normele legale, pe probe veridice, verosimile, incontestabile, directe și pertinente ce ar confirma vinovăția persoanei în volumul învinuirilor formulate în rechizitoriu, principiu care formează o parte esențială a garanțiilor împotriva condamnării arbitrare. Faptul că o condamnare este presupusă cu bună-credință este insuficient pentru a declara că persoanei inculpate i-a fost asigurat un proces echitabil.

Astfel, instanța de apel a reținut că dintre persoanele pe a căror declarații se fundamentează învinuirile formulate în privința lui Chiciuc Roman sunt declarațiile succesoriului părții vătămate Oprea Anastasia, martorilor Mustață Ioana, Munteanu Serghei, Călin Mihail, Traistă Alexandru, Cebotari Mihail, Mustață Ecaterina.

Pe lângă declarațiile martorilor, vinovăția inculpatului se mai confirmă și prin:

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 10 martie 2020 și anexă sub formă de planșă fotografică, (f.d. 24-33, vol. I);
- procesul - verbal de cercetare la fața locului din data de 10 martie 2020, (f.d. 34-35, vol. I);
- procesul - verbal de ridicare din data de 10 martie 2020, (f.d.37, vol. I);
- procesul - verbal de ridicare din data de 11 martie 2020, (f.d. 41, vol. I);
- procesul - verbal de ridicare din data de 11 martie 2020, (f.d. 43-44, vol. I);
- procesul - verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei din data de 12 martie 2020, (f.d. 51, vol. I);
- procesul - verbal de ridicare din data de 21 aprilie 2020, (f.d. 53, vol. I);
- procesul - verbal de examinare a obiectului din data de 21.04.2020, (f.d. 54).

Analizând proba sus menționată în instanța de apel, inculpatul Chiciuc Roman a menționat faptul că, persoana care apere în filmările video îmbrăcată cu un chipiu de culoare albastru închis, o scurtă de culoare albastru închis, pe partea interioară cu portocaliu, ținând mâinile în buzunarele acesteia, pantaloni de culoare albastru închis și încălțăminte de culoare albastru cu linii albe - este el însuși Chiciuc Roman.

- raportul de expertiză judiciară nr. 202011C0081 din 24 aprilie 2020, (f.d. 60-64, vol. I);
- raportul de expertiză judiciară nr. 202011P0155 din 11 martie 2020, (f.d. 68-69, vol. I);
- raportul de expertiză judiciară nr. 202011P0159 din 12 martie 2020, (f.d. 73, vol. I);
- raportul de expertiză judiciară nr. 202005O0110 din 07 aprilie 2020, (f.d. 79-82, vol. I);

- raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/3-R-125 din 19 martie 2020 și anexă sub formă de planșă ilustrativă, (f.d. 91-99, vol. I);

- raportul de expertiză judiciară nr. 202006P0131/202002D0650 din 23 martie 2020 și anexă sub formă de planșă fotografică, (f.d. 106-109, vol. I).

Instanța de apel a menționat că probe noi la examinarea cauzei în instanța de apel nu au fost administrate.

Analizând probele prezentate de acuzatorul de stat în susținerea învinuirii imputate inculpatului Chiciuc Roman prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, instanța de apel a considerat că aceste probe dovedesc incontestabil vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (1) Cod penal.

Instanța de apel a considerat că soluția instanței de fond privind condamnarea inculpatului Chiciuc Roman este întemeiată, la adoptarea căreia s-a ținut cont în deplină măsură de prevederile alin. (1) art. 101 Cod de procedură penală, astfel încât probele au fost apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, instanța de apel ca și în instanța de fond, ferm a constatat că Chiciuc Roman la data de 10 martie 2020, în intervalul de timp cuprins între orele 02:00 - 08:30, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, aflându-se în incinta clădirii în construcție, amplasată pe adresa municipiul Cahul, strada Mihail Frunze 53, urmărind scopul omorului intenționat, în urma unui conflict iscat între el și Oprea Gheorghe, i-a aplicat ultimului multiple lovituri cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului. Ulterior, continuându-și acțiunile sale infracționale, Chiciuc Roman, i-a aplicat multiple lovituri lui Oprea Gheorghe cu un băț de culoare albă confecționat din plastic, în regiunea abdomenului, precum și cu o bătă confecționată din lemn cu bandă adezivă de culoare cafenie și cu piatră, în regiuni vitale ale corpului, preponderent în regiunea capului și feței, astfel cauzându-i victimei traumă cranio-facială, plăgi contuze multiple a feței și părții piloase a capului, cu hemoragii în țesuturile moi pericraniene, echimoze, excoriații și plăgi contuze pe față, fractură deschisă a oaselor nazale, fractura deschisă a oaselor faciale după Lefort III - ambelor oase maxilare, zigomatice, pereților inferiori a orbitelor; - traumă contuză toraco-abdominală, echimoze alungite pe abdomen bilateral, cu trecere pe torace din stânga, cu hemoragii în țesuturile moi adiacente, rupturi ale ficatului, hemoperitoneu (sânge în cavitatea abdominală în volum de 120 ml); - excoriație pe umărul stâng, echimoză pe coapsa dreapta. Leziunile descrise cauzate la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, au vechimea de 1-6 ore până la deces, au legătură causală directă cu decesul, prezintă pericol pentru viață și în conformitate cu acest criteriu se califică ca vătămare gravă. Leziunile depistate pe față și cap puteau fi provocate cât cu o bătă, atât și cu piatră, iar caracterul alungit al echimozelor de pe abdomen denotă cauzare mai mult probabilă cu un obiect alungit, cum ar fi bătă - în rezultatul cărora Oprea Gheorghe a decedat la 10 martie 2020, moartea acestuia survenind potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202011C0081 din 24 aprilie 2020, în rezultatul șocului traumatic, ca rezultat al traumei asociate cranio-faciale, toraco-

abdominale, ce se confirmă prin modificările patologice depistate la examinarea medico-legală a cadavrului și confirmate cu cele histologice.

Prin justificarea probelor cercetate, instanța de apel a considerat dovedită cu certitudine vinovăția inculpatului Chiciuc Roman în comiterea infracțiunii incriminate în baza art. 145 alin. (1) Cod penal, „*omorul unei persoane*”.

Instanța de apel a menționat că situația de fapt astfel reținută a rezultat din coroborarea declarațiilor martorilor Munteanu Serghei și Călin Mihail, care fiind audiați au confirmat că la data de 10 martie 2020, după miezul nopții, în clădirea în construcție amplasată pe adresa municipiul Cahul, strada Mihail Frunze 53, a intrat o persoană de gen masculin, zdravăn, vorbitor de limbă rusă, care locuiește în chirie în casa de alături, care în urma unui conflict iscat cu defunctul Oprea Gheorghe, i-a aplicat lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, precum și lovituri cu careva obiecte și anume cu un „băț” din plastic și o bătă din lemn înfășurată cu bandă adezivă.

Cele menționate mai sus sunt confirmate prin urmele de pe corpurile delictate care au fost ridicate atât de la locul săvârșirii infracțiunii: un obiect din lemn înfășurat cu bandă adezivă de culoare cafenie; - un băț din plastic; - o piatră cu depuneri de culoare brun-roșietică; cât și de la inculpatul Chiciuc Roman și domiciliul în care locuia temporar: o pereche de pantaloni bărbătești „velvet” de culoare albastru închis cu pete de culoare roșie-brun asemănătoare cu sângele, o scurtă de culoare albastru închis cu glugă în combinație cu culoarea oranj, un hanorac de culoare albastru închis cu inscripție de culoare albă care poartă semne ale infracțiunii, pe inscripția „1987” și anume „cifra 1” se observă o pată de culoare brun-roșietică, care a fost împachetat și sigilat în „pachet nr. 8”, un pulover de culoare albastru închis cu pete brun-roșietice. Potrivit concluziei expusă în raportul de expertiză judiciară nr. 202005O0110 din 07 aprilie 2020, sângele uman din petele examinate de pe scurtă (m/ob.1), pulover (m/ob.2,3), hanorac (m/ob.4) și blugi (m/ob.7,8) ridicate de la Chiciuc Roman și două pietre (m/ob.11,12), bătă (m/ob.13) și bară (m/ob.14) ridicate de la fața locului a provenit de la o persoană cu grupa sangvină AB<sub>0</sub>, cum ar fi în cazul dat de la Oprea Gheorghe.

Tot în acest sens, instanța de apel a reținut ca concludentă și utilă concluzia raportului de expertiză judiciară nr. 202011C0081 din 24 aprilie 2020, potrivit căreia leziunile depistate la Oprea Gheorghe sunt cauzate la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, au vechimea de 1-6 ore până la deces, au legătură causală directă cu decesul, prezintă pericol pentru viață și în conformitate cu acest criteriu se califică ca vătămare gravă. Leziunile depistate pe față și cap puteau fi provocate cât cu o bătă, atât și cu piatră, iar caracterul alungit al echimozelor de pe abdomen denotă cauzare mai mult probabilă cu un obiect alungit, cum ar fi bătă. Instanța de apel a remarcat, comparând ansamblul și caracterul vătămarilor corporale constatate la victima Oprea Gheorghe, în baza expertizei judiciare nr. 202011C0081 din 24 aprilie 2020 efectuate în cadrul urmăririi penale, un nivel ridicat de coroborare al acestor vătămări cu declarațiile martorilor audiați, care au indicat că victimei Oprea Gheorghe i-au fost aplicate lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, precum și lovituri cu careva

obiecte și anume cu un „băț” din plastic și o bătă din lemn înfășurată cu bandă adezivă. Instanța de apel a accentuat că numeroasele vătămări corporale constatate la victima întru totul suplinesc declarațiile martorilor și confirmă vinovăția inculpatului.

Astfel, analizând declarația inculpatului Chiciuc Roman dată în instanța de judecată, s-a observat că, în noaptea incidentului Chiciuc Roman a auzit strigăte din clădirea de alături. S-a îmbrăcat și s-a deplasat spre clădirea de unde se auzeau strigăte. S-a dus la clădire prin stradă. A declarat că nu a intrat pentru prima dată în clădire, a mai fost și anterior ca să-i avertizeze să nu facă gălăgie. A relatat că în clădire este o cameră mai mare și una mai mică. Persoanele se aflau în camera mai mică, însă el nu a intrat în ea. Când s-a apropiat de camera mai mare Oprea Gheorghe a fluturat cu ceva și i-a zis să nu-l bată. L-a văzut pe Oprea Gheorghe însângerat. Persoana stătea în poziție culcată și avea sub el ceva. În mâini avea un obiect cu care flutura spre acesta. A susținut că nu cunoaște ce obiect avea în mână, însă era un obiect scurt. Chiciuc Roman i-a smuls din mâini obiectul care nu era din fier și apoi a plecat spre casă. A mai declarat că cu mâna stângă i-a ținut mâna, iar cu mâna dreaptă i-a luat bățul și l-a aruncat. A mai declarat că posibil ar mai fi fost cineva în clădire, însă la acel moment nu a văzut pe nimeni, decât pe acea persoană. Aceste declarații nu sunt susținute de nici o probă din dosar, fiind contrazise de întreg material probator.

Nu poate fi reținută versiunea lui Chiciuc Roman precum că a avut doar intenția de a liniști persoanele ce se auzeau strigând în clădirea de alături și că victima deja era maltrată la venirea lui, deoarece respectivele declarații intră în contradicție cu declarațiile martorului Călin Mihail, care a menționat că, într-adevăr în clădire erau mai multe persoane, inclusiv el împreună cu Gheorghe și consumau băuturi alcoolice și au fost amenințate de acea persoană că dacă nu se liniștesc vor urma consecințe mai grave. Potrivit declarațiilor martorului Călin Mihail, el a mers la poliție nemijlocit deodată după inițierea conflictului și peste 10 minute la fața locului a venit poliția. Din analiza celor relatate supra s-a constatat că, Chiciuc Roman nu ar fi avut timp să se deplaseze 5 minute până la locul incidentului, să poarte discuții cu victima și până la venirea poliției să părăsească locul incidentului.

Astfel, cu toate că probele nominalizate supra, reținute de către prima instanță, nu sunt probe directe ce ar indica nemijlocit la inculpatul Chiciuc Roman ca autor al infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (1) Cod penal, însă reieșind din legătura lor logică, întemeiat au permis primei instanțe de a constata vinovăția inculpatului în săvârșirea omorului lui Oprea Gheorghe de către Chiciuc Roman, deoarece în ziua comiterii infracțiunii cercetate, așa precum rezultă din declarațiile martorilor audiați în prezenta speță, până la survenirea decesului victimei, doar Chiciuc Roman în intervalul de timp între orele 02:00 - 08:30 a venit în casa părăsită unde se afla victima, fiind deranjat de gălăgia care se auzea din locul unde se aflau Călin Mihail, Oprea Gheorghe, Munteanu Serghei, alte persoane nu au fost observate, iar în contextul în care inculpatul anterior s-a mai certat cu persoanele care locuiau în casa părăsită, din cauza gălăgiei pe care o produceau persoanele fără loc permanent de trai, respectiv având motive de a comite

crima imputată, a săvârșit omorul în condițiile constatate, prin maltratarea victimei. Deși, în prezenta cauză supusă judecării, prevalează probele indirecte în coraport cu cele directe, însă potrivit considerentelor teoretice și jurisprudenței în cazul dacă există două sau mai multe probe indirecte, acestea ar putea fundamenta o hotărâre de condamnare, dacă din înlănțuirea lor logică rezultă o concluzie univocă referitoare la vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate, fapt incident și în prezenta speță.

Prin urmare, instanța de apel a conchis, că în mod evident din lucrările dosarului, prima instanță a dat deplină eficiență probelor cercetate, evaluându-le în mod unitar și evidențiind aspectele concordante ce confirmă vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii ce i-a fost imputată prin rechizitoriu.

Instanța de apel a apreciat critic alegația inculpatului că în cazul respectiv nu există probe directe sau indirecte ce ar demonstra faptul că anume Chiciuc Roman a comis infracțiunea imputată, or, ansamblul de probe cercetate și enunțate mai sus, dovedesc în afara oricărui dubiu vinovăția lui în săvârșirea infracțiunii de omor.

Mai mult, pe parcursul judecării cauzei nu au fost stabilite motive de a pune la îndoială concluziile experților, declarațiile martorilor audiați pe prezenta cauză penală.

Cât privește solicitarea inculpatului Chiciuc Roman de pronunțare a unei sentințe de achitare, s-a constatat că cerința nu este întemeiată. Apărările inculpatului nu au fost reținute de instanță, fiind contrazise în mod flagrant de amplul material probator anterior prezentat. Instanța de fond a stabilit în mod întemeiat că acțiunile inculpatului Chiciuc Roman urmau un caracter infracțional, cert a fost constatată intenția inculpatului de a lipsi de viață victima Oprea Gheorghe. Pe tot parcursul cercetării penale Chiciuc Roman a declarat că nu l-a omorât pe Oprea Gheorghe, doar a intrat în acea clădire părăsită în care se afla o persoană însângerată, însă instanța de prim nivel inițial și instanța de apel ulterior, a constatat că declarațiile inculpatului sunt nesincere, fără forță de a combate cele menționate de către martorii Munteanu Serghei și Călin Mihail și circumstanțele probate prin concluziile rapoartelor de expertiză.

Instanța de apel a menționat că nerecunoașterea vinovăției de către Chiciuc Roman nu echivalează cu achitarea acestuia, or, este un drept al inculpatului de a nu recunoaște vina, însă la caz există probe pertinente și concludente, care, în ansamblu cu circumstanțele cauzei, dovedesc cu certitudine existența faptului săvârșirii acțiunilor de omor și vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate s-a confirmat în totalitate.

Prin urmare, apărările inculpatului Chiciuc Roman în sensul că el nu a participat la comiterea infracțiunii incriminate, instanța de apel a apreciat că sunt nefondate din considerentele că respectivele afirmații nu coroborează cu probele analizate supra și anume cu declarațiile martorilor Munteanu Serghei și Călin Mihail, concluziile raportului de expertiză judiciară nr. 202011C0081 din 24 aprilie 2020, fișierul video cu înregistrările din 10 martie 2020 potrivit căruia se probează că în perioada cuprinsă între orele 02:30:05 și 02:37:28, o persoană de gen masculin, îmbrăcată cu un chipiu de culoare albastru închis, o scurtă de culoarea albastru închis pe partea interioară cu

portocaliu, pantaloni de culoare albastru închis și încălțăminte de culoare albastru cu linii albe, persoană ce s-a dovedit a fi Chiciuc Roman, a intrat de două ori în clădirea abandonată în construcția amplasată pe str. M.Frunze 53, mun. Cahul, unde a fost comisă infracțiunea. În atare situație, nu se poate dispune achitarea inculpatului Chiciuc Roman pentru săvârșirea infracțiunii deduse judecării, atât timp cât probele dosarului confirmă fără dubii vinovăția inculpatului.

Cât privește pedeapsa stabilită inculpatului Chiciuc Roman, instanța de apel a menționat următoarele.

Cum săvârșirea infracțiunii și vinovăția inculpatului Chiciuc Roman au fost dovedite, instanța de fond corect a dispus condamnarea inculpatului Chiciuc Roman, însă incorect a hotărât de a-i stabili pedeapsa maximă prevăzută de acest articol, sub formă de închisoare pe un termen de 15 (cincisprezece) ani, fără a fi motivată severitatea pedepsei aplicate.

Astfel, instanța de apel referitor la pedeapsa penală aplicată de către instanța de fond, a relevat următoarele.

Pedeapsa penală aplicată inculpatului Chiciuc Roman pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (1) Cod penal, 15 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, instanța de apel a considerat-o una neîntemeiată în raport cu cadrul legal care guvernează speța judecată, circumstanțele cauzei și cu personalitatea inculpatului, nefiind în măsură să întrunească exigențele individualizării pedepsei penale.

Lecturând sentința contestată, instanța de apel a observat că instanța de fond a dispus aplicarea lui Chiciuc Roman a pedepsei cu închisoarea pe un termen de 15 ani, ținând cont de circumstanțele cauzei și anume că inculpatul a comis o infracțiune care face parte din categoria celor deosebit de grave, la evidență la medicul psihiatru și narcolog nu se află, anterior a fost condamnat în baza art. 120 alin. (2) Cod penal, lipsa circumstanțelor atenuante și stabilirea circumstanțelor agravante - săvârșirea infracțiunii de către o persoană în stare de ebrietate, provocată de substanțele menționate la art. 24. Totodată, a ținut cont și de caracteristica inculpatului, eliberată la 21 aprilie 2020 de către IP Cahul, fiind caracterizat negativ.

Instanța de apel nu a susținut alegațiile instanței expuse mai sus, le-a considerat neîntemeiate și în contradictoriul concluziilor făcute a indicat următoarele.

Instanța de apel a reținut că deși instanța de fond a dat aprecierea corectă circumstanțelor de fapt ale cauzei și l-a condamnat pe Chiciuc Roman în baza art. 145 alin. (1) Cod penal, nu a motivat concret în baza căror circumstanțe i-a stabilit pedeapsa maximă de 15 ani închisoare.

Instanța de apel a menționat că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni, urmează a-i fi aplicată o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată. Totodată, pedeapsa se aplică în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului Penal.

Conform principiului individualizării pedepsei, prevăzut de art. 7 Cod penal, în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, reflectate la art. 75, alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată vinovatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale prevăzute la art. 61 Cod penal.

În același rând, instanța de apel a reținut că categoria și termenul de pedeapsă ce urmează a fi stabilit, este în dependență de circumstanțele atenuante și agravante, prevăzute de art. 76-77 Cod penal, precum și efectele acestora prescise în art. 78 Cod penal.

Astfel, din analiza articolelor 61, alin. (1), (2); 75 Cod penal, instanța de apel a notat că prin criteriile de individualizare a pedepsei penale se înțelege cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea acesteia persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili infractorului măsura de pedeapsă concretă necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale.

Instanța de apel a menționat că infracțiunea prevăzută la art. 145 alin. (1) Cod penal, se pedepsește cu închisoare de la 10 la 15 ani.

Acordând eficiență principiilor de individualizare a pedepsei și analizând ansamblul circumstanțelor ce caracterizează persoana inculpatului, prezența circumstanțelor agravante (starea de ebrietate), potrivit revendicării anterior inculpatul Chiciuc Roman a fost condamnat în baza art. 120 alin. (2) Cod penal, antecedentele penale sunt stinse (f.d. 134, verso), motivele acestuia la comiterea infracțiunii, instanța de apel a considerat că corectarea și reeducarea vinovatului Chiciuc Roman este posibilă cu stabilirea în privința lui în baza art. 145 alin. (1) Cod penal, a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 12 (doisprezece) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În termenul executării pedepsei s-a inclus perioada în care Chiciuc Roman a fost reținut și s-a aflat în stare de arest preventiv, arest la domiciliu și control judiciar de la 10 martie 2020, ora 18:00.

În opinia instanței de apel, pedeapsa stabilită inculpatului este una legală, echitabilă și direct proporțională cu gravitatea faptei comise și cu atitudinea acestuia față de acțiunile prejudiciabile și care va fi în măsură să atingă scopul pedepsei penale de restabilire a echității sociale, corectare și reeducarea vinovaților, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestora, cât și a altor persoane.

**5.** Împotriva deciziei instanței de apel a declarat în termen, recurs ordinar inculpatul Chiciuc Roman, prin care indicând temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8)

Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei atacate, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acesta să fie achitat de infracțiunea incriminată.

În motivarea cererii de recurs recurentul a indicat următoarele motive:

- recurentul menționează că cu decizia instanței de apel nu este de acord, o consideră neîntemeiată și pasibilă casării, deoarece faptele inculpatului Chiciuc Roman nu întrunesc elementele infracțiunii. Astfel, absolut toate probele prezentate de partea acuzării nu sunt concludente și utile;

- în ordonanța de punere sub învinuire a lui Roman Chiciuc, procurorul nu a indicat motivul infracțiunii imputate. Și în instanță nu a prezentat nici o probă care să confirme motivul infracțiunii imputate;

- în instanța de judecată, acuzarea nu a demonstrat latura subiectivă a infracțiunii incriminate, prevăzute de art. 145 alin. (1) Cod penal;

- instanța de judecată nu s-a expus asupra faptului că apărătorul în apel a indicat că nu există nici o probă atât directă cât și indirectă precum că Chiciuc Roman ar fi comis omorul intenționat;

- la examinarea cauzei în fond, instanța absolut nu s-a expus asupra declarațiilor inculpatului Chiciuc Roman și nu a luat în considerare că inculpatul a declarat că nu recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate;

- în cadrul examinării cauzei în fond apărătorul a menționat în instanță că, în cadrul urmăririi penale, ofițerul de urmărire penală încălcând grav legislația penală și procesual penală i-a prezentat lui Sergiu Munteanu o fotografie preventiv a lui Chiciuc Roman la care i-a spus că la prezentarea spre recunoaștere să arate și să indice spre Chiciuc Roman. În atare caz este indubitabil constatat că cauza penală este fabricată;

- în cererea de apel apărătorul Gorlenco Oleg a invocat motivul de achitare și a invocat încălcările comise de organul de urmărire penală prin prezentarea pozei a lui Chiciuc Roman lui Munteanu Sergiu. Însă, instanța de fond și de apel nu s-a expus – temei prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

6. Pe marginea recursului a declarat referință procurorul, prin care a solicitat inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat, menționând că instanțele judecătorești de fond și apel în strictă conformitate cu prevederile art. 100-101 Cod de procedură penală au dat apreciere întregului sistem de probe și întemeiat l-au recunoscut vinovat în baza infracțiunii imputate.

*7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.*

Potrivit art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond ori de apel.

Lecturând textul recursului se constată că recurentul critică decizia instanței de apel sub aspectul că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și nu au fost întrunite elementele infracțiunii în faptele inculpatului Chiciuc Roman, temeiuri prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală.

Analizând temeiurile date în raport cu motivele invocate în recursul declarat, Colegiul penal constată că acestea nu și-au găsit confirmare.

După cum rezultă din conținutul recursului declarat de inculpatul Chiciuc Roman, autorul acestuia nu este de acord cu condamnarea sa pe art. 145 alin. (1) Cod penal, considerând că lipsesc probe atât directe cât și indirecte care ar confirma vinovăția lui în săvârșirea infracțiunii imputate, solicitând să fie achitat, pe motiv că în acțiunile lui lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii imputate, nefiind dovedită vinovăția inculpatului în comiterea faptei incriminate.

La acest capitol Colegiul penal menționează că, sub aspectul situației de „neîntrunire a elementelor infracțiunii”, se înțeleg acele cazuri când s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acesteia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective (persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă, sau legătura causală dintre acestea).

Colegiul penal constată că, instanța de apel, judecând cauza, a cercetat nemijlocit, sub toate aspectele probele prezentate de părți, a cercetat materialele administrate de organul de urmărire penală, pe care le-a apreciat în mod obiectiv, ce au format convingerea instanței că vinovăția inculpatului Chiciuc Roman în săvârșirea infracțiunii imputate a fost dovedită integral.

Instanța de apel, respectând prevederile art.414 Cod de procedură penală, a supus unei verificări minuțioase toate probele administrate în cauză, le-a dat o apreciere justă, din punct de vedere al pertinentei și concludenței, și a conchis asupra vinovăției lui Chiciuc Roman în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (1) Cod penal.

Din conținutul deciziei rezultă că această concluzie a fost bazată pe cumulul de probe cercetate în ședința instanței de apel, și anume: pe declarațiile succesului părții vătămate Oprea Anastasia, martorul Mustață Ioana, martorul Munteanu Serghei, martorul Călin Mihail, martorul Traistă Alexandru, martorul Cebotari Mihail, martorul Mustață Ecaterina, precum și pe probele scrise, care au fost obiectiv apreciate, analizate conform prevederilor art.101 Cod procedură penală.

Probele indicate sunt detaliat descrise în decizia instanței de apel, care au fost examinate complet și obiectiv, fiind corect apreciate de instanța de apel, nu prezintă teme de îndoială și direct indică la comiterea de către inculpatul Chiciuc Roman a infracțiunii prevăzute de art.145 alin. (1) Cod penal, vinovăția căruia a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc.

Astfel, în cauză au fost stabilite toate elementele componente ale infracțiunii imputate inculpatului Chiciuc Roman, inclusiv vinovăția acestuia, iar argumentele recurentului, precum că faptele inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art.145 alin. (1) Cod penal, sunt neîntemeiate și contravin actelor cauzei, instanța de apel și-a motivat eficient soluția, respingând versiunea apărării privind nevinovăția inculpatului (f.d. 17-18, vol.II).

Argumentele inculpatului precum că, „în ordonanța de punere sub învinuire a lui Chiciuc Roman, procurorul nu a indicat motivul infracțiunii imputate și în instanță nu

*a prezentat nici o probă care să confirme motivul infracțiunii imputate”, Colegiul penal le consideră neîntemeiate și declarative, care nu au un careva suport și contravin probelor cercetate în cadrul procesului penal și sunt invocate cu scopul de a evita răspunderea penală a inculpatului Chiciuc Roman pentru infracțiunea prevăzută de art. 145 alin. (1) Cod penal, or, potrivit declarațiilor inculpatului Chiciuc Roman acesta a declarat că: „în noaptea incidentului a auzit strigăte din clădirea de alături. S-a îmbrăcat și s-a deplasat spre clădirea de unde se auzeau strigăte. S-a dus la clădire prin stradă. A declarat că nu a intrat pentru prima dată în clădire, a mai fost și anterior ca să-i avertizeze să nu facă gălăgie. A relatat că în clădire este o cameră mai mare și una mai mică. Persoanele se aflau în camera mai mică, însă el nu a intrat în ea. Când s-a apropiat de camera mai mare Oprea Gheorghe a fluturat cu ceva și i-a zis să nu-l bată. L-a văzut pe Oprea Gheorghe însângerat. Persoana stătea în poziție culcată și avea sub el ceva. În mâini avea un obiect cu care flutura spre acesta. A susținut că nu cunoaște ce obiect avea în mână, însă era un obiect scurt. Chiciuc Roman i-a smuls din mâini obiectul care nu era din fier și apoi a plecat spre casă. A mai declarat că cu mâna stângă i-a ținut mâna, iar cu mâna dreaptă i-a luat bățul și l-a aruncat. A mai declarat că posibil ar mai fi fost cineva în clădire, însă la acel moment nu a văzut pe nimeni, decât pe acea persoană”. La fel, potrivit declarațiilor martorului Călin Mihail, acesta a declarat că: „într-adevăr în clădire erau mai multe persoane, inclusiv el împreună cu Gheorghe și consumau băuturi alcoolice și au fost amenințate de acea persoană că dacă nu se liniștesc vor urma consecințe mai grave”.*

La fel, potrivit declarațiilor martorilor Munteanu Serghei și Călin Mihail, date sub jurământ, fiind avertizați de răspundere penală, conform art. 313 Cod penal, aceștia au declarat că: „la data de 10 martie 2020, după miezul nopții, în clădirea în construcție amplasată pe adresa municipiul Cahul, strada Mihail Frunze 53, a intrat o persoană de gen masculin, zdravăn, vorbitor de limbă rusă, care locuiește în chirie în casa de alături, care în urma unui conflict iscat cu defunctul Oprea Gheorghe, i-a aplicat lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, precum și lovituri cu careva obiecte și anume cu un „băț” din plastic și o bâtă din lemn înfășurată cu bandă adezivă”.

Totodată, aceste declarații coroborează cu declarațiile inculpatului Chiciuc Roman, care a relatat că trăiește în clădirea de alături și este vorbitor de limba rusă.

Argumentul inculpatului precum că „instanța de apel nu s-a pronunțat asupra motivului invocat în apel și anume că organul de urmărire penală a încălcat legislația procesual-penală prezentându-i lui Sergiu Munteanu o fotografie preventiv a lui Roman Chiciuc, la care i-a spus că la prezentarea spre recunoaștere să arate și să indice spre Chiciuc Roman”, este neîntemeiat și declarativ, or, lecturând textul apelului (f.d. 209-210, vol. II) se constată că acest argument nici nu este indicat în apel. Mai mult ca atât, aceste probe nu au fost contestate de către apărare și inculpat.

Colegiul penal reține, că instanța de apel, întemeiat a dat apreciere critică declarațiilor inculpatului, considerându-le drept intenția acestuia de a se eschiva de răspundere penală, or, acestea au fost combătute prin cumulul de probe cercetate în

ședința de judecată în apel, fiind apreciate toate probele coroborate în ansamblu din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor.

Prin urmare, concluziile și motivările instanței de apel referitor la vinovăția inculpatului Chiciuc Roman sunt legale și întemeiate.

La fel, argumentul recurentului precum că „*în instanța de judecată, acuzarea nu a demonstrat latura subiectivă a infracțiunii incriminate, prevăzute de art. 145 alin. (1) Cod penal*”, Colegiul penal îl consideră neîntemeiat și declarativ, or just s-a stabilit că latura subiectivă a faptei prejudiciabile săvârșite de Chiciuc Roman s-a materializat sub formă de intenție directă, or acesta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările lor prejudiciabile și a dorit, în mod conștient, survenirea acestor urmări.

Astfel, în acțiunile lui Chiciuc Roman se cuprind elementele infracțiunii prevăzute de art.145 alin.(1) Cod penal – omorul intenționat, or, acesta cu certitudine a comis omorul lui Oprea Gheorghe, deoarece în ziua comiterii infracțiunii cercetate, așa precum rezultă din declarațiile martorilor audiați în prezenta speță, până la survenirea decesului victimei, doar Chiciuc Roman în intervalul de timp între orele 02:00 - 08:30 a venit în casa părăsită unde se afla victima, fiind deranjat de gălăgia care se auzea din locul unde se aflau Călin Mihail, Oprea Gheorghe, Munteanu Serghei, alte persoane nu au fost observate, iar în contextul în care inculpatul anterior s-a mai certat cu persoanele care locuiau în casa părăsită, din cauza gălăgiei pe care o produceau persoanele fără loc permanent de trai, respectiv având motive de a comite crima imputată, a săvârșit omorul în condițiile constatate, prin maltratarea victimei.

Probele au fost cercetate în ședința de judecată, cu participarea părților, fiind apreciate corect și just declarate admisibile în conformitate cu art. 95 Cod de procedură penală.

Colegiul penal reține că, instanța de apel s-a expus pe larg asupra argumentelor invocate în instanța de apel de către avocatul Gorlenko Oleg în numele inculpatului și de către inculpatul Chiciuc Roman, aplicând legislația pertinentă speței, cu interpretarea justă a ei, recursul, în situația respectivă, este declarativ și contravine faptelor cauzei, stabilite și expuse exhaustiv, și analizate corespunzător de către instanța de apel, conform art. 414 Cod de procedură penală, care s-a pronunțat argumentat și detaliat asupra lor.

Argumentele recurentului nu-și găsesc suport în situația de drept statuată în cauză, dat fiind că instanța de apel a respectat prevederile normelor penale și procesual penale, pronunțând o decizie legală și întemeiată.

Consecvent, Colegiul penal menționează că reiterarea de către instanța de recurs a alegațiilor instanței de apel în partea contestată de către recurent, în contextul expus, este inoportună or, Colegiul penal le consideră legale și întemeiate.

În sensul celor invocate, Colegiul penal va ține seama și de jurisprudența CEDO, și nu va impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de instanțele de fond, dat fiind că, în cazul în care acestea și-au

motivată decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției acestor instanțe (hotărârea CtEDO Garcia Ruis vs Spania, Helle vs Finlanda), din care motiv, fără a reitera întreaga motivare a instanțelor de fond, pe care și-o însușește sub aspectul stării de fapt și de drept reținute, conchide asupra existenței faptei și vinovăției inculpatului Chiciuc Roman.

Complementar, Colegiul menționează că temeiul invocat de recurent, privind modul de apreciere a probelor, nu se încadrează în cele prevăzute de art.427 alin.(1) Cod de procedură penală. Aprecierea probelor de către instanțele de fond poate să fie recunoscută ca o eroare gravă de fapt și reținută de instanța de recurs, doar în cazul unor expuneri denaturate - ce nu corespund conținutului factual a probelor, sau neluarea în considerare a acestora.

Coroborând cele expuse, Colegiul penal apreciază că, în fapt, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor art.394 Cod de procedură penală, este bine argumentată, motivată, fiind legală și întemeiată, și astfel nu se constată vreo eroare de drept gravă ce ar afecta legalitatea hotărârii judecătorești contestate.

Potrivit art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

În baza celor expuse, Colegiul penal conchide că temeiurile invocate de către inculpatul Chiciuc Roman nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar da temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate și, potrivit legii, se dispune inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

**8.** În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul Chiciuc Roman, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 30 noiembrie 2020, în cauza penală privindu-l pe **Chiciuc Roman Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **08 aprilie 2021.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Toma Nadejda