

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

10 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Cobzac Elena și Toma Nadejda

a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către avocatul Șchiopu Arcadie în numele inculpatului și de către inculpatul Oleinicenco Alexandr, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 22 mai 2020 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2020, în cauza penală privindu-l pe

Oleinicenco Alexandr Xxxxx, născut la xxxxx,
originar și domiciliat în Xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 19.12.2019 – 22.05.2020;
2. Instanța de apel : 16.06.2020 – 13.10.2020;
3. Instanța de recurs ordinar : 26.01.2021 – 10.03.2021.

Asupra admisibilității recursurilor în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 22 mai 2020, Oleinicenco Alexandr a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (1) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 15 (cincisprezece) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Au fost încasate de la inculpatul Oleinicenco Alexandr cheltuielile judiciare pentru efectuarea expertizelor judiciare în sumă totală de 16 974 (șaisprezece mii nouă sute șaptezeci și patru) lei.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut că, inculpatul Oleinicenco Alexandr, la data de 26 septembrie 2019, în jurul orei 15:55, aflându-se în incinta magazinului SRL „Cara Vladimir”, amplasat pe str. Tighina 54, s. Varnița, r-nul Anenii Noi, fără motiv evident, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale - cauzarea suferințelor fizice, prevăzându-le și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, cu un cuțit de bucătărie, a aplicat o lovitură în regiunea pieptului vânzătoarei magazinului cet. Cereș Evghenia care, în urma leziunilor corporale primite, a decedat pe loc.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Oleinicenco Alexandr, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 145 alin. (1) Codul penal - *omorul intenționat al unei persoane*.

3. Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, inculpatul Oleinicenco Alexandr, a depus în termen apel, prin care a solicitat admiterea apelului, revizuirea sentinței, deoarece a considerat că este complet neîntemeiată, fără careva dovezi directe și indirecte și lipsa motivului în comiterea acestei infracțiuni.

În motivarea apelului inculpatul Oleinicenco Alexandr a invocat că, martorii acuzării și-au schimbat declarațiile în folosul acuzării.

Toate circumstanțele cauzei nu au fost expuse în mod clar, iar partea acuzării nu a oferit o explicație despre faptul cum a ajuns cuțitul, care nu are nici o legătură cu dânsul, în această cauză penală, amprente degetelor lui nu au fost găsite pe acesta.

De asemenea, a menționat că, în cauza penală se indică că, locul crimei a fost practic scăldat în sânge, în timp ce expertiza nu a găsit pe hainele lui nici o picătură de sânge de a victimei.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2020, a fost respins ca nefondat apelul declarat de inculpatul Oleinicenco Alexandr și menținută sentința, fără modificări.

5. Pentru a se pronunța, instanța de apel a considerat că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării și just a adoptat o sentință de condamnare în privința inculpatului Oleinicenco Alexandr în baza art. 145 alin. (1) Cod penal.

Instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului, cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor.

Astfel, în cadrul cercetării judecătorești, întru constatarea existenței infracțiunii, identificarea făptuitorului și stabilirea vinovăției, au fost administrate următoarele mijloace de probă incluse în rechizitoriu, apreciate în cadrul cercetării judecătorești și verificate în ședința instanței de apel: declarațiile depuse în cursul urmăririi penale, în calitate de bănuit, Oleinicenco Alexandr; declarațiile depuse în calitate de învinuit, Oleinicenco Alexandr; declarațiile inculpatului Oleinicenco Alexandr date în cadrul ședinței în instanța de fond și în cadrul instanței de apel; declarațiile succesului părții vătămate Cereș Evghenia, Cereș Aurel; martorului Sîrbu Iana; martorului Cara Valentina; martorului acuzării, Ceban (Mogîlcă) Vasilii; martorului Ceban Dmitrii; martorului Cara Vladimir; martorului Moisei Elena; martorului Palii Iurie; martorului Șpac Tatiana; martorului Oleinicenco Elena; martorului minor Șviderscaia Ecaterina; declarațiile martorului Artiuhov Evghenii; martorului Anancenco Anatolie.

Instanța de apel a menționat că vinovăția inculpatului Oleinicenco Alexandr în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin.(1) Cod penal se mai confirmă și prin următoarele probe:

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 26.09.2019 prin care au fost ridicate 3 pachete (f.d. 11-22);

- procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 26.09.2019 cu bănuitul Oleinicenco A.A. în prezența apărătorului L.Cara-Palii (f.d. 48-49);

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din data de 27.09.2019, prin care martorul Sîrbu Iana l-a recunoscut pe Oleinicenco Alexandr, ca persoana care fugea la data de 26.09.2019 din magazinul din s. Varnița, despre care a menționat în procesul verbal de audiere (f.d. 94-96);

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din data de 27.09.2019, prin care martorul Mogîlco Vasile l-a recunoscut pe Oleinicenco Alexandr, ca persoana care fugea la data de 26.09.2019 din magazinul din s. Varnița, despre care a menționat în procesul verbal de audiere (f.d. 100-102);

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din data de 27.09.2019, prin care martorul Cara Valentina l-a recunoscut pe Oleinicenco Alexandr, ca persoana care fugea la data de 26.09.2019 din magazinul din s. Varnița, despre care a menționat în procesul-verbal de audiere (f.d. 108-110);

- procesul-verbal de ridicare din 10.10.2019, prin care au fost ridicate înregistrările video de la magazinul „Druc-Prim” (f.d. 123);

- procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video din 18.10.2019 de la magazinul „Druc-Prim” (f.d. 127);

- procesul-verbal de ridicare din 04.10.2019, prin care au fost ridicate secvențe video de la SRL „Lumar Lux” (f.d. 132, Vol. I);

- procesul-verbal de examinare a secvențelor video din 18.10.2019 de la SRL „Lumar Lux”. În secvența video se vede cum, la data de 26.09.2019, ora 15.39.9", din partea centrului s.Varnița, spre traseul care duce spre mun. Chișinău, se apropie fugind o persoană de gen masculin, în vestă neagră, cu geantă în spate, micșorează viteza la trecerea de pietoni și fuge în deal spre calea ferată. La ora 15.38.43, aceeași persoană revine din direcția căii ferate, se oprește la intersecție, se uită spre centrul satului Varnița, apoi fuge iarăși spre calea ferată. La ora 15.39.11", automobilul poliției cu girofarul conectat, venea cu viteză din centrul s.Varnița spre calea ferată, iar la 15.40.14" revenea înapoi dinspre calea ferată (f.d. 134, Vol. I);

- raport de expertiză medico-legală cu nr. 201903C2121 din 23.10.2019 conform căruia la cet. Cereș Evghenia s-au depistat: plagă înțepat-tăiată a toracelui penetrantă în cavitatea toracică stângă cu lezarea pielii, mușchiului intercostal, pleurei parietale, pericardului, miocardului ventriculului stâng - care a fost produsă intravital, cu 0-30 minute până la instalarea decesului, la acțiunile traumatice a unui obiect înțepător-tăietor, au legătură cauzală directă cu survenirea decesului și conform criteriului pericolului pentru viață, se califică ca vătămare corporală gravă. Excoriații pe față - care au fost produse intravital, acțiunea traumatică cu corp contondent sau/și lovirea de acesta, nu au influențat asupra decesului și se califică ca vătămare neînsemnată. Decesul cet. Cereș E. a survenit în rezultatul hemoragiei interne și externe, manifestată

prin hemopericard și hemotorax pe stânga, ca rezultat al lezării ventriculului stâng al cordului, cauzat de plagă înțepat-tăiată a toracelui - ce se confirmă prin modificările patologice depistate la examinarea medico-legală a cadavrului și adevărate prin examenul histopatologic de laborator. Conform raportului de cercetare toxicologică nr. 201906C4913, în sângele cadavrului alcool etilic nu s-a depistat (f.d. 198-201, Vol.I);

- raport de expertiză psihiatrico-legală cu nr. 201935A0535 din 17.10.2019, prin care a fost stabilit că Oleinicenco A. A. nu suferă de vreo boală psihică cronică, tulburări psihice temporare sau stări patologice, este fără dereglări psihice. Oleinicenco A. A. la momentul săvârșirii infracțiunii nu suferea de vreo maladie psihică, nu prezenta dereglări psihice, avea capacitatea de a-și da seama de acțiunile sale și le putea dirija, deci a acționat cu discernământ (f.d. 203-206);

- raport de expertiză medico-criminalistică cu nr. 201908M0179 din 22.10.2019. prin care s-a constatat că, cuțitul prezentat spre expertiză are proprietățile de obiect plat înțepător-tăietor, ce are tăiș ascuțit din ambele părți și muchie sub de «O». Plaga de pe preparatul de piele, prelevată de la cadavrul Cereș E.C., este înțepat-tăiată și a fost produsă cu un obiect înțepător-tăietor plat ce avea tăiș ascuțit din ambele părți și muchie sub forma de «O», posibil cu lama cuțitului prezentat (f.d. 209-214);

- raport de expertiză dactiloscopică cu nr. 34/12/1-R-4035 din 04.11.2019, conform concluziilor s-a stabilit că, pe suprafața cuțitului ridicat în cadrul procesului-verbal de cercetare la fața locului din data de 26.09.2019 efectuat pe str. Tighina 54, s.Varnița, r-ul Anenii Noi, careva urme papilare nu s-au relevat. Două urme digitale și două urme palmare copiate pe patru din cele opt pelicule de tip «scotch» ridicate din interiorul magazinului, sunt valabile pentru identificarea persoanei(lor). Cincisprezece urme papilare copiate pe suprafața de imprimare a șapte din cele opt pelicule de tip «scotch», ridicate din interiorul magazinului, sunt nevalabile pentru identificarea persoanei(lor). Două urme digitale și două urme palmare au fost create nu de cet. Cereș Evghenia, nu de Oleinicenco Alexandr, ci de altă(e) persoană (f.d. 217-230);

- raport de expertiză biologică cu nr. 20190500346 din 06.11.2019, potrivit căruia s-a constatat că, grupa sanguină a victimei Cereș Evghenia este B-alfa B(III), cu antigenul H-asociat. Substanța examinată de pe lama și mânerul cuțitului, precum și din pata de pe tamponul din vată pe bastonaș, ridicate în cadrul cercetării la fața locului din magazinul din s.Varnița, str. Tighina 54, aste sânge de origine umană, care a provenit de la persoană/persoane cu grupa sanguină B-alfa B(III), H-asociat, nu-i exclus de la victima Cereș Evghenia, a.n. 1966 (f. d. 232-235);

- procesul-verbal de examinare a obiectelor din 17.10.2019 prin care au fost examinate lucrurile personale ale lui Oleinicenco Alexandr (f.d. 237).

Reieșind din cele relatate, instanța de apel a considerat că, instanța de fond corect a constatat că, prin acțiunile sale inculpatul Oleinicenco Alexandr a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 145 alin. (1) Cod penal.

De asemenea, instanța de apel a menționat că, instanța de fond a argumentat deplin poziția adoptată, cât din punct de vedere a cercetării în ansamblu a circumstanțelor cauzei, atât și din punct de vedere a prevederilor legale.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Oleinicenco Alexandr, a săvârșit o infracțiune prevăzută de art. 145 alin. (1) Cod penal - *omorul intenționat al unei persoane*.

Instanța de apel a reținut că, partea apărării a criticat probele prezentate de către acuzatorul de stat și reținute de către instanța de fond, fără a prezenta careva acte care ar confirma argumentele invocate, astfel în lipsa unor probe care ar combate sau ar confirma alegațiile înaintate în cererea de apel, instanța a respins apelul, ca fiind nefondat.

Instanța de apel a reținut că, nerecunoașterea vinovăției de către inculpatul Oleinicenco Alexandr nu echivalează cu achitarea acestuia de vreme ce există probe pertinente și concludente care, în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, dovedesc vinovăția ultimului în săvârșirea infracțiunii incriminate.

Vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală.

Mai mult, instanța de apel nu a reținut ca întemeiate declarațiile inculpatului Oleinicenco Alexandr, precum că, nu recunoaște vinovăția, deoarece nu a comis infracțiunea incriminată prevăzută de art. 145 alin. (1) Cod penal, acestea fiind considerate ca o metodă de apărare și ascundere a realității, deoarece aceste declarații vin în contradicție cu starea lucrurilor de fapt cât și probele existente la dosar, inclusiv cu depozițiile părții vătămate și a martorilor oculari, apreciindu-le ca fiind veridice, deoarece sunt consecvente, se completează reciproc, date sub jurământ, fiind avertizați de răspundere penală pentru declarații false, iar temei de a nu crede acestor declarații instanța de judecată nu are, mai mult ca atât, declarațiile lor fiind confirmate prin probele materiale cum ar fi procesele-verbale de cercetare la fața locului și de recunoaștere a persoanei după fotografie, care se completează reciproc.

De asemenea, instanța de apel a reținut că, pe parcursul judecării cauzei penale nu s-au constatat circumstanțe, care ar putea provoca dubii în veridicitatea declarațiilor martorilor audiați, deoarece în cadrul urmăririi penale și în cadrul cercetării judecătorești aceștia au dat aceleași declarații, din care motiv instanța de apel nu a reținut ca plauzibile argumentele invocate de inculpatul Oleinicenco Alexandr, precum că, acesta urmează a fi achitat.

Instanța de apel a respins și celelalte argumente expuse de către partea apărării în susținerea apelului înaintat, or, instanța de apel a atestat că, instanțele nu sunt obligate să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument avansat de părți, iar extinderea la care

se aplică această obligație de a prezenta motive poate să varieze în dependență de caracterul deciziei și circumstanțele cauzei.

În deplin acord cu cele enunțate supra, instanța de apel a reiterat că, nu pot fi reținute ca fiind plauzibile argumentele apărării privind achitarea inculpatului, ori de către instanța de fond au fost cercetare în ansamblu probele, verificate în ședința instanței de apel, fiind analizate în ansamblu prin prisma art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al coroborării lor. Astfel, instanța de fond a argumentat deplin poziția adoptată, cât din punct de vedere a cercetării în ansamblu a circumstanțelor cauzei, atât și din punct de vedere a prevederilor legale.

Totodată, instanța de apel a considerat că, la determinarea tipului și măsurii de pedeapsă, instanța de fond a ținut cont de prevederile art.75-77 Cod penal adică, de pericolul social al crimei comise de Oleinicenco Alexandr, de gravitatea infracțiunii comise, la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu a recunoscut vinovăția, nu se căiește de cele săvârșite, nu este căsătorit, nu este angajat în câmpul muncii.

Deci, la aplicarea pedepsei instanța de apel a reținut că, instanța de fond a ținut cont că, scopul aplicării pedepselor penale este de protejare a societății de infractori și de infracțiunile comise de ei, de apărare a societății împotriva celor mai grave fapte antisociale și prevenirea lor, de persoana inculpatului care nu a recunoscut vinovăția, unde prima instanță corect, legal și întemeiat a aplicat în privința inculpatului o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 15 (cincisprezece) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, pedeapsă pe care a considerat-o echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei.

6. Împotriva hotărîrilor judecătorești a declarat recurs ordinar avocatul Șchiopu Arcadie în numele inculpatului, prin care fără a indica vreun temei prevăzut de art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, a solicitat casarea hotărîrilor atacate, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care Oleinicenco Alexandr să fie achitat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin.(1) Cod penal din motiv, că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

În motivarea cererii de recurs recurentul a indicat următoarele motive :

- instanța de apel, cât și instanța de fond nu a luat în considerație că în cadrul cercetării judecătorești nu au fost acumulate un ansamblu de probe pertinente și utile din care ar fi posibil de concluzionat că Oleinicenco Alexandr a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 145 alin.(1) Cod penal;

- recurentul consideră că în motivarea deciziei, instanța de apel greșit a făcut concluzie din declarațiile date de inculpatul Oleinicenco Alexandr, prin care a declarat adevărul, în cadrul ședințelor de judecată cât și în cadrul urmăririi penale, explicînd că nu a comis infracțiunea de care este învinuit, nu a avut nici o intenție de a omorî pe Cereș Evghenia;

- apărarea consideră că declarațiile martorilor Cara Valentina, Sîrbu Iana, Ceban (Modîlca) Vasilii, Ceban Dmitrii, date la urmărirea penală și în cadrul ședințelor de

judecată sunt contradictorii, totodată nici unul din martorii acușării, nu indică direct că Oleinicenco Alexandr a comis infracțiunea prevăzută de art. 145 Cod penal;

- recurentul consideră că în lipsa suportului probatoriu, care să demonstreze cert vinovăția inculpatului Oleinicenco Alexandr în săvârșirea faptei imputate, instanța de apel greșit a respins apelul declarat de către inculpatul Oleinicenco Alexandr, ca fiind nefundat;

- recurentul consideră că declarațiile inculpatului Oleinicenco Alexandr date atât la urmărirea penală cât și în instanța de fond, apoi și în instanța de apel sunt veridice și corespund realității, totodată inculpatul fiind în calitate de bănuit, învinuit și inculpat nu a recunoscut vina pe fapta încriminată.

6.1. La fel a declarat recurs la data de 28 decembrie 2020 și 11 ianuarie 2021 și inculpatul Oleinicenco Alexandr, prin care fără a indica vreun temei din cele prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală a solicitat remiterea cauzei la rejudecare, în alt complet de judecată, din motiv că el nu a comis infracțiunea imputată lui.

În motivarea cererii de recurs recurentul a indicat motive similare ca și în cererea de apel descrise la pct. 3 al prezentei decizii.

7. Pe marginea recursului a declarat referință procurorul prin care a solicitat inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat, din motiv că instanța de apel în strictă conformitate cu prevederile art. 100-101 Cod de procedură penală, a dat apreciere întregului sistem de probe, corespunzător just a ajuns la concluzia menținerii condamnării lui Oleinicenco Alexandr în baza art. 145 alin. (1) Cod penal.

7.1. La fel, asupra recursurilor declarate a depus referință succesorul părții vătămate Cereș Aurel, prin care a solicitat să fie menținută sentința de condamnare în privința inculpatului Oleinicenco Alexandr.

8. *Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității acestora din următoarele considerente.*

Potrivit art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond ori de apel.

La caz, sunt declarate trei cereri de recurs ordinar, depuse de către partea apărării și de către inculpat, fiind invocate temeiuri similare de casare a deciziei instanței de apel, prin urmare Colegiul penal se va expune în cumul asupra soluției de inadmisibilitate adoptate în privința acestuia.

Recurenții în cererile de recurs nu au invocat nici un temei prevăzut de art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, însă lecturînd textul recursurilor se constată că aceștia critică soluția instanței de apel, invocînd că nu sunt probe pentru a constata că inculpatul Oleinicenco Alexandr a comis infracțiunea imputată lui, temei ce se întrevăde în pct. 8 alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, potrivit căruia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Analizând temeiul dat în raport cu motivele invocate în recursurile declarate, Colegiul penal constată că acesta nu și-a găsit confirmare.

După cum rezultă din conținutul recursurilor declarate de avocatul Șchiopu Arcadie și de către inculpat, autorii acestora nu sunt de acord cu condamnarea inculpatului pe art. 145 alin. (1) Cod penal, considerând că lipsesc probe care ar confirma vinovăția lui în săvârșirea infracțiunii imputate, solicitând să fie achitat inculpatul Oleinicenco Alexandr, pe motiv că în acțiunile lui lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii imputate, nefiind dovedită vinovăția inculpatului în comiterea faptei incriminate.

La acest capitol Colegiul penal menționează că, sub aspectul situației de „neîntrunire a elementelor infracțiunii”, se înțeleg acele cazuri când s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acesteia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective (persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă, sau legătura cauzală dintre acestea).

Colegiul constată că, instanța de apel, judecând cauza, a cercetat nemijlocit, sub toate aspectele probele prezentate de părți, a audiat inculpatul, a cercetat materialele administrate de organul de urmărire penală, pe care le-a apreciat în mod obiectiv, ce au format convingerea instanței că vinovăția inculpatului Oleinicenco Alexandr în săvârșirea infracțiunii imputate a fost dovedită integral.

Instanța de apel, respectând prevederile art.414 Cod de procedură penală, a supus unei verificări minuțioase toate probele administrate în cauză, le-a dat o apreciere justă, din punct de vedere al pertinentei și concludenței, și a conchis asupra vinovăției lui Oleinicenco Alexandr în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (1) Cod penal.

Din conținutul deciziei rezultă că această concluzie a fost bazată pe cumulul de probe cercetate în ședința instanței de apel, inclusiv declarațiile succesului părții vătămate Cereș Evghenia, Cereș Aurel, martorilor Sîrbu Iana, Cara Valentina, Ceban (Mogîlcă) Vasilii, Ceban Dmitrii, Cara Vladimir, Moisei Elena, Palii Iurie, Șpac Tatiana, Oleinicenco Elena, Șviderscaia Ecaterina, Artiuhov Evghenii, Anancenco Anatolie și inculpatul Oleinicenco Alexandr, precum și pe probele scrise, care au fost obiectiv apreciate, analizate conform prevederilor art.101 Cod de procedură penală (f.d. 35-50, vol. III).

Probele indicate sunt detaliat descrise în decizia instanței de apel, care au fost examinate complet și obiectiv, fiind corect apreciate de instanța de apel, nu prezintă teme de îndoială și direct indică la comiterea de către inculpatul Oleinicenco Alexandr a infracțiunii prevăzute de art.145 alin.(1) Cod penal, vinovăția căruia a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc.

Astfel, în cauză au fost stabilite toate elementele componente ale infracțiunii imputate inculpatului Oleinicenco Alexandr, inclusiv vinovăția acestuia, iar argumentele recurenților, precum că faptele inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art.145 alin.(1) Cod penal, sunt neîntemeiate și contravin

actelor cauzei, instanța de apel și-a motivat eficient soluția, respingând versiunea apărării privind nevinovăția inculpatului (f.d. 50-51 din decizie).

Argumentele apărării precum că, „*declarațiile martorilor Cara Valentina, Sîrbu Iana, Ceban (Modîlca) Vasilii, Ceban Dmitrii, date la urmărirea penală și în cadrul ședințelor de judecată sunt contradictorii, totodată nici unul din martorii acuzării, nu indică direct că Oleinicenco Alexandr a comis infracțiunea prevăzută de art. 145 Cod penal*”, Colegiul penal le consideră neîntemeiate și declarative, care nu au un careva suport și contravin probelor cercetate în cadrul procesului penal și sunt invocate cu scopul de a evita răspunderea penală a inculpatului Oleinicenco Alexandr pentru infracțiunea prevăzută de art. 145 alin. (1) Cod penal, or, potrivit declarațiilor martorilor audiați, date sub jurământ, fiind avertizați de răspundere penală, conform art. 313 Cod penal, care au fost aceleași pe tot parcursul judecării cauzei, aceștia au declarat că: „*inculpatul Oleinicenco Alexandr, este persoana care a fost în magazinul ÎI „Vladimir Cara” și care în urma strigătului părții vătămate, pe care l-au auzit toți din împrejurimi, a fugit din magazin, cerându-i martorului Ceban (Mogîldea) Vasilii să cheme salvarea și poliția pe motiv că în magazin jefuiesc și omoară o femeie. Ulterior, prin procesele-verbale de recunoaștere a persoanei după fotografie din 27.09.2019, martorii Cara Valentina, Ceban (Mogîlca) Vasilii l-au recunoscut anume pe inculpatul Oleinicenco Alexandr, ca persoana care l-au văzut că a fugit din magazin*”.

Totodată, Colegiul penal reține contradictoriu argumentul inculpatului precum că *locul crimei a fost practic scăldat în sânge, în timp ce expertiza nu a găsit pe hainele lui nici o picătură de sânge de a părții vătămate*, or acest argument a fost verificat și motivat respins de instanța de apel în pct.30 din decizie, fiind excluse orice dubii privind vinovăția inculpatului în comiterea omorului părții vătămate Cereș Evghenia de către inculpatul Oleinicenco Alexandr.

Colegiul penal reține, că instanța de apel, întemeiat a dat apreciere critică declarațiilor inculpatului, considerându-le drept intenția acestuia de a se eschiva de răspundere penală, or, acestea au fost combătute prin cumulul de probe cercetate în ședința de judecată în apel, fiind apreciate toate probele coroborate în ansamblu din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor.

Prin urmare, concluziile și motivările instanțelor judecătorești inferioare referitor la vinovăția inculpatului Oleinicenco Alexandr sunt legale și întemeiate.

Colegiul penal mai reține că versiunea apărării și declarațiile inculpatului precum că, acesta n-a comis infracțiunea imputată sunt nefondate și se combat prin probele cercetate și apreciate în instanța de apel și în special prin înregistrarea video (f.d. 134, vol.I), de unde se arată că „*la data de 26.09.2019, ora 15:39:9, din partea centrului s. Varnița, spre traseul care duce spre mun. Chișinău, se apropie fugind o persoană de gen masculin, în vestă neagră, cu geantă în spate, micșorează viteza la trecerea de pietoni și fuge în deal spre calea ferată. La ora 15:38:43, aceeași persoană revine din direcția căii ferate, se oprește la intersecție, se uită spre centrul satului Varnița, apoi fuge iarăși spre calea ferată. La ora 15:39:11, automobilul poliției cu girofarul*

conectat, venea cu viteză din centrul s.Varnița spre calea ferată, iar la 15:40:14 revenea înapoi dinspre calea ferată”.

Argumentul avocatului precum că „*declarațiile inculpatului Oleinicenco Alexandr date atât la urmărirea penală cât și în instanța de fond, apoi și în instanța de apel sunt veridice și corespund realității, totodată inculpatul fiind în calitate de bănuit, învinuit și inculpat nu a recunoscut vina pe fapta încriminată*”, Colegiul penal îl consideră neîntemeiat și declarativ, or potrivit declarațiilor date de către Oleinicenco Alexandr depuse în cursul urmăririi penale în calitate de bănuit, acesta recunoaște că a comis omorul asupra vînzătoarei Cereș Evghenia declarînd că „*...vînzătoarea a început să dea din mîini iar el nu a rezistat a scos din geantă cuțitul și i-a aplicat o lovitură.... Îi pare rău de cele comise. Probabil era în stare de afect...*” (f.d. 45-46, vol. I). Ulterior fiind audiat în calitate de învinuit, iar mai apoi în cadrul ședinței în instanța de fond și apel acesta deja nu mai recunoaște vina, menționînd că nu el a săvîrșit infracțiunea imputată lui (f. d. 65-67 , vol. I).

Colegiul penal reține că, instanța de apel s-a expus pe larg asupra argumentelor invocate în instanța de apel de către inculpatul Oleinicenco Alexandr, aplicînd legislația pertinentă speței, cu interpretarea justă a ei, recursurile, în situația respectivă, sunt declarative și contravin faptelor cauzei, stabilite și expuse exhaustiv, și analizate corespunzător de către instanța de apel, conform art.414 Cod de procedură penală, care s-a pronunțat argumentat și detaliat asupra lor.

Argumentele recurenților nu-și găsesc suport în situația de drept statuată în cauză, dat fiind că instanța de apel a respectat prevederile normelor penale și procesual penale, pronunțînd o decizie legală și întemeiată.

Consecvent, Colegiul penal menționează că reiterarea de către instanța de recurs a alegațiilor instanței de apel în partea contestată de către recurenți, în contextul expus, este inoportună or, Colegiul penal le consideră legale și întemeiate.

În sensul celor invocate, Colegiul penal va ține seama și de jurisprudența CEDO, și nu va impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrînd cu prisosință soluția dată de instanțele de fond, dat fiind că, în cazul în care acestea și-au motivat decizia luată, arătînd în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției acestor instanțe (hotărârea CtEDO Garcia Ruis vs Spania, Helle vs Finlanda), din care motiv, fără a reitera întreaga motivare a instanțelor de fond, pe care și-o însușește sub aspectul stării de fapt și de drept reținute, conchide asupra existenței faptei și vinovăției inculpatului Oleinicenco Alexandr.

Complementar, Colegiul menționează că temeiul invocat de recurenți, privind modul de apreciere a probelor, nu se încadrează în cele prevăzute de art.427 alin.(1) Cod de procedură penală. Aprecierea probelor de către instanțele de fond poate să fie recunoscută ca o eroare gravă de fapt și reținută de instanța de recurs, doar în cazul

unor expuneri denaturate - ce nu corespund conținutului faptic a probelor, sau neluarea în considerare a acestora.

Coroborând cele expuse, Colegiul penal apreciază că, în fapt, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor art.394 Cod de procedură penală, este bine argumentată, motivată, fiind legală și întemeiată, și astfel nu se constată vreo eroare de drept gravă ce ar afecta legalitatea hotărârii judecătorești contestate.

Potrivit art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

În baza celor expuse, Colegiul penal conchide că motivele invocate de către avocatul Șchiopu Arcadie în numele inculpatului și de către inculpatul Oleinicenco Alexandr nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar da temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate și, potrivit legii, se dispune inadmisibilitatea recursurilor, ca fiind vădit neîntemeiate.

9. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către avocatul Șchiopu Arcadie în numele inculpatului și de către inculpatul Oleinicenco Alexandr, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2020, în cauza penală privindu-l pe **Oleinicenco Alexandr Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **08 aprilie 2021.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Toma Nadejda