

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

12 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

președinte – Elena Covalenco,

judcători – Ion Guzun și Iurie Diaconu,

în camera de consiliu, fără citarea părților, a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de avocatul Constantin Sidorovici în numele inculpatului Perșacov Vladimir și avocatul Constantin Ciachir în numele inculpatului Dascal Iurii, împotriva sentinței Judecătoriei sect. Rîșcani, mun. Chișinău din 10 iunie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2013 în privința lui

**Perșacov Vladimir Leonid**, născut la 12 ianuarie 1984, originar din mun. Chișinău, fără loc permanent de trai,

și

**Dascăl Iurii Victor**, născut la 02 februarie 1986, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Gh. Madan, 46/1, ap. 8.

***Termenul examinării a cauzei:***

- 1) *Instanța de fond de la 05 octombrie 2012 pînă la 10 iunie 2013;*
- 2) *Instanța de apel de la 05.07.2012 pînă la 03.10.2013;*
- 3) *Instanța de recurs de la 23.12.2013 pînă la 12.03.2014.*

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursurilor în cauză în baza actelor din dosar,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei sect. Rîșcani, mun. Chișinău din 10 iunie 2013, Dascăl Iurii și Perșacov Vladimir au fost condamnați în baza art.187 alin. (5) Cod penal, fiind stabilită pedeapsa sub formă de 10 ani închisoare pentru fiecare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Acțiunea civilă părții vătămate Alexei Boiachin a fost admisă și încasată în beneficiul acestuia, în mod solidar de la Perșacov Vladimir și Dascăl Iurie suma de 361 583 lei cu titlu de prejudiciu material.

**2.** În fapt, instanța de fond a reținut, că Perșacov Vladimir la 15 mai 2012, aproximativ la ora 18:30, împreună cu Dascăl Iurie, aflându-se pe str. Matei Basarab 7/4, mun. Chișinău, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin culegere de chei, au pătruns în apartamentul nr. 9 din blocul locativ indicat ce aparține lui Alexei Boiachin, de unde au sustras o gentuță de dame de culoare cafenie, în care se aflau bani în sumă de 23 000 EURO, care potrivit cursului oficial al BNM constituie 351 083,50 lei MDL, 1 000 lei, un lănișor din aur cu greutatea de 15 grame la preț de 8 000 lei, un lănișor din aur pentru copii la preț de 1 500 lei, două perechi de chei de la automobil de model „Mazda 6”.

La ieșirea din apartament cu bunurile sustrase, au fost descoperiți de fiica minoră a părții vătămate - Iulia Zaporojan, pe care au îmbrîncit-o și au prelungit

acțiunile lor, în scopul însușirii bunurilor sustrase, părăsind cu bunurile locul infracțiunii, cauzând părții vătămate Alexei Boiachin daună materială în proporții deosebit de mari în sumă totală de 361 583, 50 lei.

În drept, acțiunile inculpaților Perșacov Vladimir și Dascăl Iurie au fost încadrate în prevederile art. 187 alin. (5) Cod penal - jaful, și anume, sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane săvârșit de două persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.

**3.** Sentința a fost contestată cu apel de către:

➤ Acuzatorul de stat, care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpații Perșacov Vladimir și Dascăl Iurii să fie recunoscuți vinovați în comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin. (5) Cod penal, stabilind fiecăroră pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 15 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. În motivarea apelului procurorul a invocat, că vinovăția inculpaților a fost dovedită pe deplin, instanța de fond n-a luat în considerație toate circumstanțele cauzei, adică n-a ținut cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, inculpații vina în comiterea infracțiunii nu au recunoscut-o, prejudiciul material cauzat prin comiterea infracțiunii nu a fost restituit, la fel personalitatea inculpaților și anume faptul că fiind anterior condamnați pentru infracțiuni similare nu au făcut concluzii necesare, nu au stat pe calea corijării și legea penală nu și-a atins scopul, ceea ce a dus la emiterea unei sentințe prea blânde;

➤ avocatul Constantin Sidorovici în numele inculpatului Perșacov Vladimir prin care a solicitat casarea acesteia ca neîntemeiată și achitarea inculpatului Perșacov Vladimir din motivul lipsei în acțiunile lui a elementelor infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (5) Cod penal.

În motivarea apelului avocatul a invocat, că sentința instanței de fond este ilegală și nefondată, din următoarele considerente: sentința nu cuprinde motivele ce se întemeiază soluția instanței, nu este dovedită vinovăția inculpatului Perșacov Vladimir, sentința este bazată doar pe declarațiile părților vătămate Alexei Boiachin, Tatiana Boiachin, martorilor Iulia Zaporojan, Oleg Martînov, Olga Perșacova, Alexandru Detișin, procesele-verbale de recunoașterea persoanei și procesul-verbal de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice.

Astfel, instanța a dat o apreciere eronată înscrisurilor anexate și anume declarațiilor martorilor Igor Șapovalov, Artiom Țurcanu, Egor Semenenco, Vasilii Jardan, Vladimir Istratii, Roman Eșanu și Anna Lanețcaia. Toți acești martori susțin că Perșacov Vladimir în momentul comiterii infracțiunii în care se învinuiește se afla la locul de muncă, și anume la depozitul întreprinderii SRL „Steaua Impex”, care este situat pe adresa mun. Chișinău, str. Valea Bîcului. Declarațiile acestor martori confirmă declarațiile depuse de către inculpatul Perșacov Vladimir, care a indicat că la data de 15 mai 2012 de la ora 13:30 pînă la 20:00 se afla la serviciu cu Culeșov Eugeniu și Țurcanu Artiom s-au deplasat în automobilul de model „Școda”, la volanul căruia era Eșanu Roman, de la oficiul SRL „Steaua Impex” la intersecția străzilor Izmail și bd. Ștefan cel Mare. La intersecția dată toți au coborât și Perșacov Vladimir împreună cu Șapovalov Igor s-au dus pe jos acasă la Șapovalov Igor (mun. Chișinău, str. V. Alexandri 91). Inculpatul s-a aflat pe această adresă împreună cu colegul său Șapovalov Igor pînă la ora 22:00. Apoi inculpatul s-a dus acasă. Apărătorul consideră, că instanța nu a dat o apreciere obiectivă declarațiilor lui

Șapovalov Igor în declarațiile sale a atras atenția asupra faptului că la acel moment Perșacov Vladimir nu avea telefon mobil personal și din acest motiv apela la serviciile telefonului mobil al acestuia, nr. 079941929. De nenumărate ori inculpatul de pe acest număr a telefonat-o pe prietena sa, Lanețcaia Anna, care la rândul său i-l telefona înapoi tot la acest număr.

De asemenea instanța de judecată nu a luat în considerație declarațiile martorului Iulia Zaporozjan, care în declarațiile sale a descris fața persoanei, care a atacat-o, a indicat că avea păr lung și pe o mână avea un tatuaj. Pe parcursul examinării cauzei, la solicitarea procurorului, Perșacov Vladimir a arătat în ședință de judecată mâinile sale, astfel demonstrând lipsa de tatuaj pe ambele mâni.

Totodată, apărătorul a invocat faptul, că instanța de fond superficial a dat o apreciere procesului-verbal de recunoașterea persoanei, care se consideră o probă principală pe acest dosar, i-l consideră neîntemeiat, deoarece martorul, Alexandru Detișin (f. d. 72-73) l-a recunoscut pe Perșacov Vladimir, însă în timpul interogării în ședință de judecată acesta a susținut, că la locul comiterii infracțiunii el l-a văzut pe Dascăl Iurii, pe inculpatul Perșacov Vladimir l-a văzut primă dată în instanța de judecată;

➤ inculpatul Dascăl Iurie și avocatul său Constantin Ciachir, au solicitat admiterea apelului, casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare în privința lui Dascăl Iurie cu eliberarea de sub arest din sala de judecată. În motivarea apelului s-a invocat, că sentința în cauză este ilegală și nefondată deoarece inculpatul nu a comis infracțiunea imputată, vinovăția sa de săvârșirea infracțiunii este bazată pe presupuneri și în ziua de 15 mai 2012 nu s-a întâlnit cu Perșacov Vladimir și nu a fost în apartamentul nr. 9 din blocul locativ a lui Boiachin Alexei, deoarece s-a întâlnit cu prietena sa Irina Cojuhari, au plecat în bar la „Poșta Veche” în mun. Chișinău unde au stat câteva ore, apoi s-au plimbat pînă seară, au închiriat o odaie la Telecentru, fapt confirmat în ședința de judecată și de Irina Cojuhari.

Astfel, menționează că probele care au servit temei pentru acuzarea lui Dascăl Iurie sunt fabricate de către colaboratorii poliției numai din bănuiala, că avînd anterior antecedente penale și cunoscîndu-l pe Boiachin Alexei, la care a lucrat, a fost suspectat neîntemeiat.

La motivarea sentinței instanța s-a bazat doar pe poziția acuzării, necătfînd la faptul că în cadrul cercetării judecătorești s-au constatat alte circumstanțe importante pentru soluționarea cauzei.

Apelanții consideră contradictorii și neobiective declarațiile lui Alexei Boiachin, Tatiana Boiachina, Iulia Zaporozjan, ce este evident și prin confirmarea că în ziua de 15 mai 2012 la fața locului Iulia Zaporozjan n-a dat declarații privind circumstanțele cazului și numai a doua zi, la poliție, după ce i-au fost prezentate fotografiile cu poza lui ar fi contribuit la formarea foto-robotului. Declarațiile martorilor Alexandru Detișin, Oleg Martînov, Olga Peșacov la fel sunt controversate și nu pot servi temei pentru acuzarea lui.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2013 au fost respinse ca nefondate apelurile procurorului, avocatului Constantin Sidorovici în numele inculpatului Perșacov Vladimir și inculpatului Dascăl Iurie și avocatul său Constantin Ciachir, cu menținerea sentinței instanței de fond.

Pentru a se pronunța, instanța de apel a menționat, că instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, just stabilind vinovăția inculpaților Perșacov Vladimir și Dascăl Iurie în baza art.187 alin. (5) Cod penal, după semnele calificative: „jaful, și anume, sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane săvârșit de două persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari”.

Instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpaților Perșacov Vladimir și Dascăl Iurie care a fost dovedită cu certitudine, dând faptei săvârșite de inculpați încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrate.

**5.** Împotriva hotărîrilor nominalizate au declarat recursuri ordinare:

➤ avocatul Constantin Sidorovici în numele inculpatului Perșacov Vladimir, făcînd trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, solicitînd casarea acestora, cu emiterea unei noi hotărîri de achitare a inculpatului invocînd repetat aceleași motive ca și în apelul descris la pct. 3 al prezentei decizii;

➤ avocatul Constantin Ciachir în numele inculpatului Dascal Iurii, solicitînd casarea acestora cu pronunțarea unei noi hotărîri de achitare a inculpatului, invocînd repetat aceleași motive ca și în apelul descris la pct. 3 al prezentei decizii și hotărîrea de condamnare a fost bazată pe presupuneri.

**6.** Examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră inadmisibilitatea acestora, deoarece sunt vădit neîntemeiate, din următoarele considerente.

**7.** Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, doar în condițiile stipulate în acest articol.

**8.** Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

**9.** Menținînd sentința, instanța de apel a relatat, că vinovăția lui Perșacov Vladimir și Dascal Iurii se confirmă prin: declarațiile părții vătămate Alexei Boiachin, declarațiile martorilor Iulia Zaporojan, Tatiana Boiachin, Oleg Martînov, Olga Perșacov, Alexandru Detișin, Leonid Boiachin, precum și:

- procesul-verbal de percheziție din 18 mai 2012, potrivit căruia de la domiciliul lui Dascăl Iurie amplasată pe str. Gh. Madan 46/1 ap.8, mun. Chișinău, a fost ridicat un maiou de culoare oranj cu dungi bej și telefonul mobil de model Nokia cu cartela SIM 0780006115, chipiu etc. (f.d.53-54 vol. I);

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 18 mai 2012, potrivit căruia martorul minor Iulia Zaporojan din persoanele prezentate spre recunoaștere a recunoscut persoana sub nr. 3 care s-a dovedit a fi Perșacov Vladimir declarînd, că anume el este acea persoană care la data de 15 mai 2012 a îmbrîncit-o în momentul cînd a intrat în apartament, iar apoi a fugit(f.d.62-63 vol. I);

- procesul - verbal de recunoaștere a persoanei din 18 mai 2012, potrivit căruia martorul minor Zaporojan Iulia din persoanele prezentate spre recunoaștere a

recunoscut persoana sub nr. 3 care s-a dovedit a fi cet. Dascăl Iurie declarînd, că anume el este acea persoană care la data de 15 mai 2012 aproximativ la ora 18:30 a ieșit din apartamentul nr. 9 de pe str. M. Basarab 7/4, mun. Chișinău avînd în mîna geanta mamei sale de culoare cafenie cu care a fugit (f.d.64-65 vol. I);

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 19 mai 2013, potrivit căruia martorul Oleg Martînov a recunoscut persoana nr.4 - Dascăl Iurie, care la data de 15 mai 2012, aproximativ pe la ora 18:00 se afla lîngă casa de pe str. Matei Basarab nr.7/4, mun. Chișinău și a fugit cu o altă persoană în direcții diferite (f.d.66-67, vol. I);

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 22 mai 2012 în care martorul minor Iulia Zaporojan din persoanele prezentate spre recunoaștere a recunoscut persoana sub nr. 5, care s-a dovedit a fi Perșacov Vladimir declarînd că are dubii, deoarece persoana care a împins-o avea păr puțin mai mare, dar restul semnalmentelor: fața, sprîncenele, mîinile, corpolența, înălțime, coincid cu semnalmentele persoanei care a împins-o la 15 mai 2012(f.d.68-69 vol. I);

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 24 mai 2012 în cadrul căruia martorul Alexandr Detișin din persoanele prezentate spre recunoaștere a recunoscut persoana sub nr. 1 - Perșacov Vladimir, ca fiind persoana care la data de 15 mai 2012 s-a aflat în fața scării de pe str. Matei Basarab 7/4, mun. Chișinău și ordonanță privind recunoașterea în calitate de mijloc material de probă și anexarea de documente la materialele cauzei penale din 24 septembrie 2012 (f.d. 101,102, vol. I);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 24 septembrie 2012, potrivit căruia obiectul cercetării îl constituie descifrările computerizate ale apelurilor telefonice în regim de ieșire-intrare ale companiei Orang și Moldcell, efectuate de la posturile de telefoane mobile MSISDH cu nr. De IMEI 353785005746120 și nr. SIM 078711967 - care s-a stabilit a fi a lui Perșacov Vladimir. Fiind examinate apelurile telefonice de pe telefonul menționat efectuate la data de 15 mai 2012 s-a stabilit, că în celula 1073 TECHU3, care deservește garajul amplasat pe str. Bucovinei, de unde au fost efectuate sunete la telefonul fix al apartamentului nr. 9 de pe str. M. Basarab 7/4, mun. Chișinău, la ora 17:58 sunt efectuate sunete de pe cartela SIM 078711967, care a fost introdusă în telefonul cu nr. de IMEI 353785005746120. Fiind analizate descifrările telefonice din celula 3321 EUROT 1, care deservește str. Matei Basarab 7/4, mun. Chișinău (locul comiterii infracțiunii), la 15 mai 2012 în celula dată apare telefonul cu nr. IMEI 3537850 05746120 de pe care sunt efectuate sunete (f. d. 101, vol. I);

- certificat din 24 septembrie 2012, potrivit căruia S.R.L. „Steaua Impex” confirmă că cetățenii Evghenii Bîrsa, Perșacov Vladimir, Evghenii Culișov, Igor Conovalov nu au activat în anul 2012 în cadrul întreprinderii (f.d.217, vol. I);

- copia carnetului de muncă a lui Alexandru Enjievșchii ce confirmă că acesta a fost angajat la S.R.L. „Steaua Impex” începînd din data de 11 mai 2012 (f.d.219, vol. I);

- copia carnetului de muncă a lui Igor Cîrdei ce confirmă că acesta a fost angajat la S.R.L. „Steaua –Impex” începînd din 03 septembrie 2012 (f.d.221, vol. I);

- scrisoarea ce aparține Lombard „Leu-Rapid” S.R.L. din 03 aprilie 2013, potrivit căreia, A. Lanețcaia a amanetat la 30 aprilie 2012 un inel pentru suma de 300

lei, pe care l- a rambursat la 15 mai 2012 ora 18:12 și l-a amanetat din nou pentru suma de 300 lei (f.d. 146, vol. II);

- prin scrisoarea S.R.L. „Steaua Impex”, potrivit căreia Perșacov Vladimir nu a fost angajat oficial în calitate de hamal, deoarece nu a adus actele necesare pentru angajare și nu a fost la serviciu în perioada 15 mai 2012 – 19 mai 2012 (f.d.148, vol. II) și că la 15 mai 2012 hamalii din schimbul II au primit avans, iar Perșacov Vladimir nu a beneficiat de avans nefiind angajat, ș.a.

**10.** Colegiul penal remarcă, că instanța de fond și cea de apel au dat o apreciere corectă probelor prezentate și cercetate multilateral și obiectiv, care în cumul dovedesc cu certitudine vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (5) Cod penal - jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane săvârșit de două persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.

**11.** Totodată, nerecunoașterea vinovăției de către condamnații Perșacov Vladimir și Dascăl Iurii, nu echivalează cu achitarea acestora, de vreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii pe art.187 alin. (5) CP, dovedesc cu certitudine coparticiparea acestora la jaf în circumstanțele stabilite. Declarațiile date de condamnați privind neparticiparea lor la comiterea faptelor imputate reprezintă o metodă de apărare, ce urmărește scopul de a se eschiva de la răspunderea penală. La fel, și probele prezentate în sprijinul apărării nu sunt relevante în sensul de a constitui temei pentru achitarea lor, deoarece se combat de probele prezentate în sprijinul învinuirii.

La fel, instanța de recurs menționează, că din textul recursului se evidențiază, că recurenții își motivează recursul prin dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor, or, motivele de reapreciere a probelor, nu se conțin în temeiurile prevăzute la pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, astfel, criticele formulate de recurenți nu sunt motivate sub aspectul casării hotărârii recurate ca fiind ilegală.

Reaprecierea probelor, în modul propus de către autorii recursului, nu se încadrează în prevederile art. 427 Cod de procedură penală, iar o altă opinie asupra probelor care au fost puse la baza sentinței de condamnare, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei.

La fel, potrivit art. 27 Cod de procedură penală, judecătorul și persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate.

La soluționarea chestiunii privind pedeapsa, Colegiul penal menționează, că s-a acordat deplină eficiență prevederilor articolului 7, 61, 75 Cod penal, ținându-se cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii, datele privind personalitatea inculpaților, circumstanțele atenuante și agravante.

Prin urmare, argumentele recurenților se combat prin materialele cauzei, iar hotărârile adoptate în cauza penală privindu-i pe Perșacov Vladimir și Dascăl Iurii, sunt legale și întemeiate, ceea ce impune soluția inadmisibilității recursurilor ordinare declarate de apărătorii inculpaților, fiind vădit neîntemeiate.

**12.** În conformitate cu prevederile art. 431, 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

## **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de avocatul Constantin Sidorovici în numele inculpatului Perșacov Vladimir și avocatul Constantin Ciachir în numele inculpatului Dascal Iurii, împotriva sentinței Judecătoriei sect. Rîșcani, mun. Chișinău din 10 iunie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2013 în privința lui **Perșacov Vladimir Leonid și Dascal Iurii Victor**, fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **09 aprilie 2014, ora 9<sup>30</sup>**.

Președinte	/semnătura/	Elena Covalenco
Judecători	/semnătura/	Ion Guzun
	/semnătura/	Iurie Diaconu