

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHEIERE

14 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Toma Nadejda,

judcători – Timofti Vladimir, Țurcan Anatolie,

examinând cererea recurentului Gața Sergiu, privind strămutarea judecării recursului declarat de către Gața Sergiu, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 30 iunie 2020, nr. 11-3388/2020, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad,

termenul de examinare a strămutării :
06 aprilie 2021 – 14 aprilie 2021.

C O N S T A T Ă :

1. Recurentul Gața Sergiu a înaintat o cerere privind strămutarea judecării recursului declarat de către Gața Sergiu, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 30 iunie 2020, nr. 11-3388/2020, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

2. În argumentarea cererii se invocă că în procedura Curții de Apel Chișinău, judecător raportor - Teleucă Stelian, se află spre examinare cererea de recurs declarată de către Gața Sergiu împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 30 iunie 2020 cu privire la autorizarea acțiunilor de urmărire penală - examinarea conținutului dispozitivelor depistate și ridicate la efectuarea percheziției din 22 mai 2020, în biroul de serviciu nr. 306 a ofițerului Gața Sergiu și a mandatului judecătoresc din 30 iunie 2020.

Totodată, se indică că percheziția a fost efectuată în legătură cu pretinsa infracțiune săvârșită în cadrul efectuării urmăririi penale în cauza nr. 2017978242, în privința învinuiților Clim Roman și Tifoi Evghenii.

În acest sens, se menționează că Clim Roman este fiul judecătorului Curții de Apel Chișinău, Clim Eugeniu, iar din acest motiv toate recursurile declarate împotriva încheierilor de aplicare sau de prelungire a măsurii preventive în această cauză, au fost strămutate de către Curtea Supremă de Justiție de la Curtea de Apel Chișinău, într-o altă instanță egală în grad.

La fel, se notează că în speță este necesară strămutarea judecării recursului menționat, deoarece este contestată o încheiere de autorizare a acțiunilor de urmărire penală care are scop stabilirea faptului săvârșirii infracțiunii în privința învinuitului Clim Roman.

De asemenea, se remarcă că judecătorul Clim Eugeniu a activat anterior și la Curtea de Apel Bălți.

3. Verificând cererea de strămutare, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

În sensul dispozițiilor art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Potrivit art. 49 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care consideră că cererea este întemeiată, Curtea Supremă de Justiție dispune strămutarea judecării cauzei cu indicarea instanței concrete. Această instanță va fi imediat înștiințată despre admiterea cererii de strămutare.

Colegiul penal menționează, că din materialele cauzei se atestă că prin recursul declarat se contestă încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 30 iunie 2020 cu privire la autorizarea acțiunilor de urmărire penală - examinarea conținutului dispozitivelor depistate și ridicate la efectuarea percheziției din 22 mai 2020, în biroul de serviciu nr. 306 a ofițerului Ganța Sergiu, percheziție ce a fost efectuată în legătură cu pretinsa infracțiune săvârșită în cadrul efectuării urmăririi penale în cauza nr. 2017978242, în privința învinuiților Clim Roman și Tifoi Evghenii.

În acest sens, e relevant de a reține că învinuitul Clim Roman este fiul judecătorului Clim Eugeniu ce activează în cadrul Curții de Apel Chișinău și astfel, pentru a exclude existența circumstanțelor care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor de la Curtea de Apel Chișinău, la examinarea recursului declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 30 iunie 2020, nr. 11-3388/2020, se impune necesitatea strămutării cauzei nominalizate la altă instanță egală în grad, or examinarea obiectivă, rapidă, completă și într-un termen rezonabil a fiecărei cauze reprezintă o obligație pozitivă a instanței de judecată.

În același context se relevă că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în hotărârea Kyprianou c. Cipru din 15.12.2005, nr. 73797/01, § 121, a rezumat principiile care reies din jurisprudența sa cu privire la imparțialitatea instanței judecătorești și anume în primul rând, că într-o societate democratică este de o importanță fundamentală ca instanțele judecătorești să inspire încredere populației și, în primul rând, acuzatului, în cazul procedurilor penale (cauza Padovani c. Italia, hotărâre din 26 februarie 1993, § 27). În acest sens, articolul 6 cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă

absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri. Astfel, Curtea face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (cauza Piersack c. Belgiei, hotărâre din 1 octombrie 1982, § 30 și Gieves c. Regatului Unit, nr. 57067/00, § 69). În ceea ce privește al doilea test, atunci când testul se aplică unui complet de judecători, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al oricărui dintre membrii aceluși complet, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea. În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță (cauza Castillo Algar c. Spania, hotărâre din 28 octombrie 1998, § 45 și Morel c. Franța, nr. 34130/96, § 42).

În consecință, Colegiul penal conchide că motivele invocate în cererea de strămutare sunt întemeiate și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a cauzei, asigurării desfășurării normale a procesului, este necesar de admis această cerere, cu strămutarea cauzei pentru examinare de la Curtea de Apel Chișinău, într-o altă instanță egală în grad și anume la Curtea de Apel Cahul.

4. Conducându-se de art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Admite cererea recurentului Gața Sergiu, privind strămutarea judecării recursului declarat de către Gața Sergiu, împotriva încheierii Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) din 30 iunie 2020, nr. 11-3388/2020, de la Curtea de Apel Chișinău, cu transmiterea cauzei pentru examinare la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea este irevocabilă.

Pronunțată integral la **14 aprilie 2021.**

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Timofti Vladimir

Țurcan Anatolie