

Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

14 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte –Diaconu Iurie

Judecători –Boico Victor, Guzun Ion,

a examinat cererea Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Colev Grigori, cu privire la strămutarea judecării cauzei penale în privința lui *Hariton Oleg xxxx*, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) și art. 327 alin. (1) Cod penal, de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță egală în grad.

A c o n s t a t a t :

1. În data de 08 aprilie 2021 Curtea Supremă de Justiție a înregistrat spre soluționare cererea Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Colev Grigori, prin care se solicită strămutarea judecării cauzei penale în privința lui *Hariton Oleg xxxx*, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) și art. 327 alin. (1) Cod penal, de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță egală în grad, deoarece în cadrul Curții de Apel Comrat nu este posibil de a forma un complet de judecători pentru judecarea cauzei în ordine de apel.

În motivarea cererii de strămutare Președintele interimar al Curții de Apel Comrat menționează că, judecătorii Starciuc Ștefan, Colev Grigori și Curdov Afanasii au declarat abținere, care prin încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 04 martie 2021 a fost admisă (vol. II, f.d. 250).

La fel, prin încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 06 aprilie 2021 a fost admisă cererea de recuzare depusă de către procurorul Sârbu Lilia în privința judecătorilor Curții de Apel Comrat, Fujenco Dmitrii, Mironov Andrei și Caraianu Ludmila.

Totodată, în cererea de strămutare s-a menționat că, judecătorului Gubenco Serghei i-a fost acordat concediu de odihnă anual începând cu 09.01.2021 până la 05.06.2021 inclusiv pentru anii 2017, 2018 și 2019.

Astfel, în cererea depusă se menționează că, judecătorii Starciuc Ștefan, Colev Grigori, Caraianu Liudmila și Curdov Afanasi, Mironov Andrei și Fujenco Dmitri la înregistrarea cauzei nominalizate în programul PIGD, au fost menționați ca „judecători incompatibili”.

Din cele 7 unități de judecători care sunt prevăzute de statele de personal, activează 6 judecători. Nici prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, nici manual nu este posibil de a forma un alt complet de judecată.

2. Examinând cererea de strămutare, Colegiul penal consideră, că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art.39 alin.(6) din Codul de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

În conformitate cu art. 46 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

În acest context, este de menționat că, potrivit art. 30 alin. (5) Cod de procedură penală, apelurile și recursurile împotriva hotărârilor judecătorești în cauzele penale pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul, precum și împotriva hotărârilor instanțelor de apel pentru a decide admisibilitatea, se judecă de către instanțele respective în complet format din 3 judecători.

Cauza penală a fost repartizată aleatoriu, prin intermediul PIGD completului de judecată constituit din judecătorii Afanasii Curdov, Grigori Colev(președinte), Ștefan Starciuc.

Verificând temeiurile invocate în cererea de strămutare în raport cu materialele cauzei penale, Colegiul penal constată imposibilitatea formării completului din 3 judecători pentru rejudecarea apelului în Curtea de Apel Comrat, deoarece judecătorii din cadrul acestei instanțe de apel sunt incompatibili de a examina cauza fie din motivul admiterii cererii de abținere a judecătorilor Starciuc Ștefan, Colev Grigori și Curdov Afanasii, fie din motivul admiterii cererii de recuzare a judecătorilor Fujenco Dmitrii, Mironov Andrei și Caraianu Ludmila.

Admițând prezenta cereri de strămutare și respectiv, stabilind instanța egală în grad, la care urmează a fi strămutată cauza pentru examinare în ordine de apel, se constată că, anterior, prin încheierea din 01.02.2021, Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție a dispus strămutarea cauzei penale în privința lui Hariton Oleg xxxx pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) și art.332 alin(1) Cod penal, pentru judecarea apelului declarat de la Curtea de Apel Cahul, la Curtea de Apel Comrat, dat fiind stabilit faptul imposibilității formării completului de judecată pe motivul incompatibilității tuturor judecătorilor din cadrul Curții de Apel Cahul.

Astfel, în circumstanțele stabilite, Colegiul penal atestă imposibilitatea obiectivă de a strămuta cauza penală nominalizată, la instanța egală în grad, care reieșind din amplasarea teritorială ar putea fi Curtea de Apel Cahul, din care motive, Colegiul penal consideră justificat strămutarea judecării cauzei de la Curtea de Apel Comrat la Curtea de Apel Chișinău.

3. În conformitate cu prevederile art. 39 pct. 6), art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal a Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Admite cererea Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Colev Grigori.

Strămută judecarea cauzei penale în privința inculpatului *Hariton Oleg xxxx*, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) și art. 327 alin. (1) Cod penal, de la Curtea de Apel Comrat, la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Boico Victor

Guzun Ion