

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE  
DECIZIE

16 martie 2021

*mun. Chișinău*

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Guzun Ion

a judecat, fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Călugăreanu Vitalie și de către inculpat și avocatul acestuia Lazăr Andrieș, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2020 și a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 31 iulie 2020, în cauza penală privindu-l pe

**Ermicioi Ivan Xxxxx**, născut la xxxxx, originar și domiciliat mun. Xxxxx or. Xxxxx str. Xxxxx.

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. prima instanță: 11.03.2020-31.07.2020
2. instanța de apel: 05.10.2020-17.11.2020
3. instanța de recurs: 12.01.2021 - 16.03.2021

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 31 iulie 2020, Ermicioi Ivan Xxxxx a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 217 alin. (2) Cod penal, la 1 (un) an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, la 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform prevederilor art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definitivă lui Ermicioi Ivan sub formă de închisoare pe un termen de 2(doi) ani 6(șase)luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

S-a respins cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui Ermicioi I. în contul statului a prejudiciului cauzat în urma efectuării rapoartelor de expertiză în sumă de 3790 lei și în sumă de 1000 lei pentru efectuarea achiziției de control. Toate aceste cheltuieli judiciare fiind trecute în contul statului, potrivit prevederilor art. 227 alin. (3) Cod de procedură penală.

2. Potrivit sentinței, s-a stabilit că, potrivit rechizitoriului, Ermicioi I. de comun acord și împreună cu Rafiev Serghei, Rafieva Liuba și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, acționând intenționat, dându-și seama

de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, urmărind scopul obținerii de venit ilicit în rezultatul circulației ilegale a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare, pentru preparare, păstrare, prelucrare, distribuire și vânzare, la 21.07.2019, aflându-se la stația pentru transportul public, situată pe str. Xxxxx, mun.Chișinău, a obținut cinci pastile de substanță psihotropă MDMA, pe care le-a păstrat la sine, consumând una din aceste pastile, iar patru dintre aceste pastile le-a vândut lui Popa Ivan, investigator sub acoperire cu date de identitate secretizate la înfăptuirea achiziției de control, la prețul de 1000 lei, pastile care, conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/- I-R-3109 din 08.08.2019, substanță psihotropă MDMA (3,4-metilendioxi-N- metanfetamin), în cantitate totală de 1,302 grame.

Prin acțiunile sale intenționate, Ermicioi I. a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b) Cod penal, *circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare, adică procurarea, păstrarea, transportarea, distribuirea și alte operațiuni ilegale cu droguri, săvârșite în scop de înstrăinare, de un grup criminal organizat, în proporții mari.*

Tot el, de comun acord și împreună cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, acționând intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, având scopul confecționării, deținerii și folosirii unui document oficial fals, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, cunoscând cu certitudine că nu deține oficial acte de identitate ale Republicii Cehe, la 07 decembrie 2019, aproximativ la ora 20:22 min., după ce a aterizat la Aeroportul Chișinău, amplasat în mun.Chișinău, bd.Dacia 80/3, a fost reținut, iar în cadrul efectuării percheziției corporale, asupra sa a fost depistat și ridicat un act de identitate cu inscripția „CZECH REPUBLIC IDENTIFICATION CARD”, pe numele SALIJAJ BARDHYL, născut la Xxxxx, cu numărul de identificare Xxxxx, eliberat la 09.03.2018, care fiind supus expertizei tehnice a documentelor, conform raportului de expertiză judiciară nr.386 din 17 decembrie 2019, s-a constatat că blancheta cărții de identitate nr.Xxxxx, pe numele lui SALIJAJ BARDHYL, a.n.Xxxxx, valabilitatea- 09.03.2028, Republica Cehă, nu corespunde metodei de confecționare a blanchetei cărții de identitate autentice Republicii Cehe.

Prin acțiunile sale intenționate, Ermicioi I. a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, *confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, adică confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații, săvârșită de două persoane.*

**3.** Sentința a fost atacată cu apel de către:

**3.1** Procuror, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie

recunoscut Ermicioi Ivan vinovat și condamnat în baza: art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b) Cod penal, la 8 ani 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis și cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de substanțele interzise pe un termen de 5 ani; în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal - 2 ani închisoare. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, a-i stabilit lui Ermicioi I. prin cumularea parțială a pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 9 ani și cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de substanțele interzise pe un termen de 5 ani. A încasa de la Ermicioi Ivan, cu titlu de cheltuieli judiciare - 3790 lei, la efectuarea rapoartelor de expertiză chimică, și tehnică a documentelor și 1000 lei la efectuarea achiziției de control.

În motivarea apelului a indicat că:

- instanța a apreciat că infracțiunea care i-a fost incriminată lui Ermicioi Ivan nu a fost comisă de acesta în cadrul unui grup criminal organizat, deși acuzaarea în susținerile expuse pe caz a prezentat concluzii destul de ample și a argumentat prin probe faptele expuse;

- ce ține infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal, pentru care urmează să răspundă, însă în descrierea expusă instanța arată că, Ermicioi Ivan „a procurat 5 pastile, pe care le-a păstrat la sine, consumând una din pastile, iar patru dintre acestea le-a transmis lui Popa Ivan”. Concluzia dată instanța a făcut-o în baza declarațiilor martorului cu date cifrate, Popa Ivan și a declarațiilor lui Ermicioi Ivan, acestea fiind în concordanță și cu înregistrarea de imagini prezentată în instanță. În esență, inculpatul și martorul Popa Ivan au procurat pastile pentru a le consuma, martorul reiterând că, a apelat la ajutorul lui Popa Ivan, deoarece nu cunoștea care este procedura de procurare a pastilelor de pe internet, însă acest fapt nu îl absolvește pe Ermicioi Ivan de faptul transmiterii drogurilor martorului Popa Ivan.

**3.2** Inculpatul și avocatul acestuia, Lazăr Andrieș, în care a solicitat casarea acesteia, pe capătul de acuzare prevăzut de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b) Cod penal, să fie achitat; pe capătul de acuzare prevăzut art. 361 alin.(2) lit.b) Cod penal, să fie recalificate acțiunile lui Ermicioi Ivan conform prevederilor art. 361 alin. (1) Cod penal, cu calificativul deținerea documentelor oficiale false și să-i fie aplicată o pedeapsă non privativă de libertate.

În susținerea apelului a indicat că, probele prezentate de acuzatorul de stat în susținerea învinuirii înaintate lui Ermicioi Ivan, au fost greșit administrate și apreciate, și anume prin faptul că, s-au efectuat cu încălcarea normelor de procedură penală. Acuzatorul de stat nu a prezentat careva probe care ar confirma faptul precum că la momentul efectuării actelor preliminare de către agentul infiltrat, autoritățile aveau motive temeinice de a suspecta existența unei activități infracționale din partea lui Ermicioi Ivan. Susține că probele acuzației, întru susținerea învinuirii, au fost administrate și apreciate cu încălcarea normelor de procedură penală inculpatul Ermicioi Ivan fiind provocat din partea agenților statului, inclusiv a investigatorului sub acoperire la comiterea

infracțiunii.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2020, a fost respins, ca nefondat, apelul comun al avocatului Lazăr Andrieș și inculpatului Ermicioi Ivan. A fost admis inclusiv din alte motive, apelul procurorului, fiind casată integral sentința și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care: Ermicioi I. a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza: art. 217 alin. (2) Cod penal, la 1 (un) an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, la 2 (doi) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Conform prevederilor art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit pedeapsa definitivă lui Ermicioi I. sub formă de închisoare pe un termen de 2(doi) ani 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. A fost încasat de la Ermicioi I. în beneficiul statului cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea rapoartelor de expertiză nr. 34/12/-1- R-3109 din 08.08.2019 și nr. 1577 din 20.12.2019 în suma de 3790,00 (trei mii șapte sute nouăzeci) lei. Cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea achiziției de control, în sumă de 1000,00 (una mie) lei au fost trecute în contul statului.

5. Instanța de apel a constatat că, la pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, corect a încadrat acțiunile inculpatului Ermicioi Ivan în baza art. 217 alin. (2) Cod penal și art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, just ajungând la concluzia că, inculpatul Ermicioi Ivan a săvârșit infracțiunea pentru care a fost condamnat, însă instanța a omis să constate fapta.

Astfel, ținând cont de faptul că, instanța de fond a reținut doar în ce se învinuiește Ermicioi Ivan, fără a constata fapta pe care a săvârșit-o ultimul, instanța de apel, analizând și apreciind probele, în strictă conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, conform cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Instanța de apel a constatat că, Ermicioi I. acționând intenționat, la rugămintea, din numele și pe contul martorului Popa I. care nu cunoștea procedura de procurare a drogurilor prin intermediul rețelelor de socializare și platformelor de mesagerie, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 21.07.2019 în perioada de timp între orele 19.00 până la 21.00, în prezența martorului Popa Ivan care ia transmis în prealabil 1000, 00 lei, prin intermediul terminalului "Moldincombank" de pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, mun. Chișinău, sectorul Centru viza-vi de Procuratura Generală a transferat pe un cont, nestabilit de Organul de Urmărire Penală, suma de 1000,00 lei după care, tot împreună sau deplasat la stația de transport public, situată str.Xxxxx, mun.Chișinău, sectorul Botanica de unde Ermicioi Ivan a scos de sub scaunul

situat în stație, un pachet de polietilenă de tip zip-loc, în interior cu 5 pastile de substanță psihotropă MDMA, pe care le-a păstrat la sine, consumând una din aceste pastile, iar patru dintre aceste pastile le-a transmis lui Popa Ivan, investigator sub acoperire cu date de identitate secretizate la înfăptuirea achiziției de control, la prețul de 1000 lei, pastile care, conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/-1-R-3109 din 08.08.2019, constituie substanță psihotropă MDMA (3,4-metilendioxi-N- metanfetamin), în cantitate totală de 1,302 grame, care potrivit Hotărîrii Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006 constituie proporții mari.

Tot el, de comun acord și împreună cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, acționând intenționat, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, avînd scopul confecționării, deținerii și folosirii unui document oficial fals, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, cunoscînd cu certitudine că nu deține oficial acte de identitate ale Republicii Cehe, la 07 decembrie 2019, aproximativ la ora 20:22 min., după ce a aterizat la Aeroportul Chișinău, amplasat în mun.Chișinău, bd.Dacia 80/3, a fost reținut, iar în cadrul efectuării percheziției corporale, asupra sa a fost depistat și ridicat un act de identitate cu inscripția „CZECH REPUBLIC IDENTIFICATION CARD”, pe numele SALIJAJ BARDHYL, născut la Xxxxx, cu numărul de identificare Xxxxx, eliberat la 09.03.2018, care fiind supus expertizei tehnice a documentelor, conform raportului de expertiză judiciară nr.386 din 17 decembrie 2019, s-a constatat că blancheta cărții de identitate nr.Xxxxx, pe numele lui SALIJAJ BARDHYL, a.n.Xxxxx, valabilitatea 09.03.2018-09.03.2028, Republica Cehă, nu corespunde metodei de confecționare a blanchetei cărții de identitate autentice Republicii Cehe.

Instanța de apel a constatat că, instanța de fond corect a calificat acțiunile inculpatului Ermicioi I. în baza art. 217 alin.(2) lit. b) Cod penal, după semnele calificative: *procurarea și păstrarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, săvîrșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare.*

La fel, instanța de fond corect a calificat acțiunile intenționate ale inculpatului Ermicioi I. în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, după semnele calificative: *confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, adică confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații, săvîrșită de două persoane.*

Astfel, procurorul în susținerea apelului a invocat aceleași probe care au stat la baza învinuirii și anume: declarațiile martorului investigatorul sub acoperire Popa I., procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 21.07.2019 (f.d. 149 Vol. I.); procesul - verbal de percheziție corporală, acțiune procesuală efectuată la 07.12.2019 (f.d. 14 Vol. II.); procesul - verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 09.01.2020 (f.d. 195 Vol. I.); raportul de expertiză judiciară nr.34/12/-1-R-3109 din 08.08.2019 (f.d. 156-160 Vol. I.); raportul de cercetare a fotografiei de portret nr.1577 din 20.12.2019 (f.d. 207-208 Vol. I);

raportul de expertiză judiciară nr. 386 din 17.12.2019 (f.d. 214-220 Vol. I.); procesele verbale de consemnare a măsurilor speciale de investigații (f.d. 34-48 Vol. I.); procesele verbale de consemnare a măsurilor speciale de investigații - achizițiile de control din 21.08.2019 (f.d. 88-90,111-131 Vol. I.); corpurile delictive, (f.d. 161,200,221, Vol. I.).

Instanța de apel a conchis, că aceste probe scrise sunt pertinente și utile, coroborează cu întreaga sistemă de probe și demonstrează că în acțiunile inculpatului Ermicioi Ivan lipsește fapta prevăzută de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b) Cod penal, din care considerente instanța de fond corect a reîncadrat acțiunile inculpatului în baza art. 217 alin. (2) Cod penal.

În acest sens, în calitate de probă directă ce demonstrează vinovăția inculpatului Ermicioi I., este raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/-1- R-3109 din 08.08.2019, conform căruia, cele patru comprimate confecționate artizanal, de culoare galbenă, ridicate la 21.07.2019, de la investigatorul sub acoperire cu date cifrate Popa Ivan, reprezintă substanța psihotropă MDMA (3,4 - metilendioxi - N - metamfetamin), cu masa totală de 1,309 grame (f.d. 156-160 Vol.I.);

Din depozitiile depuse în ședința de judecată de inculpatul Ermicioi I., se deduce că acesta de fapt recunoaște că a procurat, păstrat și transportat substanța psihotropă MDMA (3,4 - metilendioxi - N - metamfetamin), cu masa totală de 1,309 grame, care au fost transmise investigatorului sub acoperire cu date cifrate Popa Ivan la data de 21.07.2019 și care potrivit Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărârii Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006 constituie proporții mari.

Instanța de apel a reținut că în esență, după cum este indicat în apel, procurorul este de acord cu faptul că, inculpatul și martorul Popa Ivan au procurat pastile pentru a le consuma, martorul reiterând că, a apelat la ajutorul lui Popa Ivan deoarece nu cunoștea care este procedura de procurare a pastilelor de pe internet, însă în opinia acuzatorului acest fapt nu-l absolvă pe Ermicioi Ivan de faptul transmiterii trogurilor martorului Popa Igor. Astfel, în opinia acuzării, transmiterea trogurilor martorului Popa Igor plasează fapta lui Ermicioi Ivan Xxxxx sub incidența art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit.b) Cod penal, însă argumentul dat a fost examinat de instanța de fond aprecierea dată fiind preluată de instanța de apel, astfel, este clar de înțeles că înstrăinarea propriu zisă nu a avut loc, inculpatul Ermicioi Ivan a acționat la rugămintea, din numele și pe contul martorului Popa Ivan care nu cunoștea procedura de procurare a drogurilor prin intermediul rețelelor de socializare și platformelor de mesagerie în scopul procurării și consumului propriu, or în învinuirea înaintată nu se regăsește legătura de cauzalitate între inculpat și persoana care a pus în circulație drogurile.

Raportând aceste criterii obligatorii ale semnului calificativ „grup criminal organizat” la cazul lui Ermicioi I., instanța de apel ținând seama de materialele dosarului, a constatat lipsa majorității acestor criterii. Faptul prezentării de către

procuror în ședința de judecată a unei ordonanțe de punere sub învinuire a altor persoane, care în viziunea acuzării fac parte din acest grup criminal organizat și declarațiile investigatorului sub acoperire, nu pot constitui temei pentru constatarea de către instanța de judecată a prezenței acestui semn calificativ în acțiunile inculpatului Ermicioi Ivan Xxxxx.

Cu referire la argumentele părții apărării, prin care se susține că, probele acuzării, întru susținerea învinuirii, au fost administrate și apreciate cu încălcarea normelor de procedură penală, instanța de apel a reținut că prin ordonanța procurorului din 27 decembrie 2019 s-a dispus disjungerea materialelor din cauza penală nr.2017790130 în privința lui Ermicioi Ivan Xxxxx , a.n.Xxxxx într-o procedură separată, în baza art.217<sup>1</sup> alin. (4) lit.b) Cod penal, cu atribuirea numărului Xxxxx.

Prin ordonanța procurorului din 21.07.2019 s-a dispus interceptarea și înregistrarea comunicărilor în privința persoanei cu datele Ermicioi I. și a complicilor acestuia, precum și interceptarea și înregistrarea imaginilor, pentru fixarea acțiunilor subiectului și legăturilor acestuia, care contribuie la pregătirea, comiterea, favorizarea sau tănuirea infracțiunii cercetate, fie primește sau transmite informații relevante și importante pentru cauza penală, pe un termen de 30 zile.(Vol I f.d.98-102). Prin încheierea judecătorului de instrucție din 22.07.2019 a fost admis demersul procurorului cu legalizarea ordonanței procurorului din 21.07.2018, privind dispunerea efectuării măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor în privința lui Ermicioi Ivan Xxxxx, a.n.Xxxxx, pe un termen de 30 de zile începând cu data de 21.07.2019 ora 18.30 până la data de 20.08.2019 ora 18.30.(Vol I f.d.107-109). Ermicioi Ivan Xxxxx a fost reținut la data de 07.12.2019 orele 20.22 min., iar la data de 08.12.2019 orele 00.03 -00.12 a fost audiat în calitate de bănuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.217/1 alin.4,248 Cod penal. Prin ordonanța procurorului din 08.12.2019 Ermicioi Ivan Xxxxx a fost recunoscut în calitate de învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217/1 alin.4 lit.b),d) Cod penal(Vol II f.d.12-18).

Instanța de apel a reținut că în cadrul urmăririi penale și la finisarea acesteia partea apărării nu a invocat careva încălcări procesuale la dispunerea și efectuarea măsurilor speciale de investigație interceptarea comunicărilor și înregistrarea de imagini sau autenticitatea lor,

În final, cu privire la argumentul părții apărării prin care se susține că, inculpatul Ermicioi I. a fost provocat din partea agenților statului, inclusiv a investigatorului sub acoperire la comiterea infracțiunii, instanța de apel a stabilit că, se consideră instigare la săvârșirea infracțiunii acțiunile respective ale organelor de poliție atunci când nu există nici o dovadă că, în absența intervenției acestora, infracțiunea ar fi fost comisă (*vezi hotărârile CEDO în cazurile Khudobin vs F.Rusă, Vanian vs F.Rusă, Kestas Ramanauskas vs Lituania, Teixeira de Castro vs Portugalia*).

Dar reieșind din acțiunile concrete întreprinse de către Ermicioi I. la data de 21.07.2019, care a acceptat solicitarea investigatorului sub acoperire cu date cifrate Popa Ivan de procurare a substanței psihotrope din surse necunoscute de către investigator, reieșind din toate probele care au fost prezentate, inclusiv înregistrările, instanța conchide că inculpatul nu a fost provocat să comită infracțiunea, însă, în mod voluntar, s-a oferit și a fost de acord să facă rost de substanța psihotropă fără a fi supus vreunei presiuni. În acest sens, instanța se bazează atât pe cunoașterea de către inculpat a prețului substanței psihotrope, a modalității de procurare prin rețelele de socializare și platformele de mesagerie, modalității de primire a substanței achitate, diversității acestora, inclusiv celor imprimare pe acestea și în final consumul propriu a unei pastile procurate și transportate. Se mai reține că inculpatul nu a avut nevoie de ceva timp pentru a pregăti procurarea substanței psihotrope cât și faptul că acesta a avut mai multe oportunități să se retragă din această tranzacție, însă el nu a făcut-o, prin urmare pe caz nu există careva inechitate a procedurilor și nu există vreo aparență a încălcării art. 6 CEDO în această privință inculpatului.

Cu referire la cel de al doilea capăt de acuzare constatat de instanță ca fiind dovedit, instanța de apel a stabilit că legislatorul a prevăzut că, infracțiunea prevăzută de art. 361 Cod penal, atentează la ordinea stabilită a autentificării documentare a faptelor ce au importanță juridică.

Instanța de judecată a menționat procesul - verbal de percheziție corporală, acțiune procesuală efectuată la 07.12.2019, prin intermediul căreia asupra lui Ermicioi Ivan, a fost depistat și ridicat buletin (carte) de identitate cu numărul Xxxxx, pe numele lui SALIJAJ BARDHYL, născut la Xxxxx (f.d. 14 Vol. II.); Raportul de cercetare a fotografiei de portret nr.1577 din 20.12.2019, prin intermediul căruia s-a stabilit că imaginea facială dintr-un act de identitate cu inscripția „CZECH REPUBLIC IDENTIFICATION CÂRD” cu numărul de serie Xxxxx, emis pe numele lui Salijaj Bardhyl, a.n. Xxxxx eliberat la 09.03.2018 (xerocopia) și imaginile fotografice extrase din formularele din Registrul de Stat al Populației Republicii Moldova pe numele Ermicioi Ivan, Xxxxx (IDNP Xxxxx) este redată una și aceeași persoană (f.d. 207-208 Vol. I); Raportul de expertiză judiciară nr.386 din 17.12.2019, prin intermediul căruia s-a constatat că, blancheta cărții de identitate nr.Xxxxx, pe numele SALIJAJ BARDHYL, a.n. Xxxxx, valabilitatea 09.03.2018 - 09.03.2028, Republica Cehă, a fost confecționată cu folosirea utilajului computerizat cu imprimantă jet de cerneală color la imprimarea - plasei de fond, imaginii titularului, rubricilor și textelor și nu corespunde metodei de confecționare a blanchetei cărții de identitate autentice a Republicii Cehe (f.d. 214-220 Vol. I.).Potrivit declarațiilor inculpatului Ermicioi Ivan Xxxxx, el se afla în anul 2019 în Turcia la odihnă, a făcut cunoștință cu o persoană de origine turcă cu care discuta și el i-a făcut un mic cadou, și peste 2 zile i-a prezentat actul de identitate ceh cu date străine, dar cu poza sa pe care o ceruse anterior. Acest act de identitate nu l-a prezentat nicăieri și în aeroport

când a venit în Chișinău colaboratorii INI i-au făcut percheziție și au găsit acest act de identitate.

Astfel în cadrul ședinței de judecată, s-a constatat că, inculpatul Ermicioi I., intenționat a confecționat și deținut documentul oficial fals, care acordă drepturi. Faptul dat se probează și din declarațiile lui Ermicioi I. date la faza de urmărire penală și în cadrul ședinței de judecată și anume el personal a transmis poza sa pentru documente pentru confecționarea actului de identitate a Republicii Cehe pe numele său, acțiune fără care era imposibilă confecționarea actului, iar ulterior cunoscând cu certitudine confecționarea actului falsificat cu imaginea sa la deținut până la reținerea sa, care a avut loc la data de 07.12.2019 în Aeroportul Chișinău.

În viziunea instanței de apel, probatoriul administrat demonstrează intenția inculpatului Ermicioi I. de a confecționa și deține documentul oficial fals, care acordă drepturi, săvârșită de două persoane.

La stabilirea pedepsei, instanța de apel s-a condus de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, și anume de gravitatea infracțiunilor săvârșite, că Ermicioi I. este învinuit de comiterea unei infracțiuni care face parte din categoria infracțiunilor ușoare și una mai puțin gravă, de personalitatea vinovatului care anterior nu a fost condamnat, nu a recunoscut vina, nu s-a căit sincer de faptele comise.

Astfel în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, instanța de apel a stabilit lui Ermicioi I. pedeapsă sub formă de 1 (un) an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar în baza art. 361 alin. (2) lit.b) Cod penal, i-a stabilit pedeapsă sub formă închisoare pe un termen de 2(doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform prevederilor art. 84 din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a aplicat pedeapsa definitivă lui Ermicioi I. sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 6 (șase)luni, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

La fel, ținând cont de faptul că, alin. (2) al art. 143 din Codul de procedură penală, a fost abrogat prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 316 din 22.12.2017, în vigoare din 09.02.2018, potrivit căruia „Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat”, iar cauza a fost examinată după adoptarea acestei Legi, adică la 07 iunie 2019, solicitarea apelantului cu privire la încasarea de la inculpat, în beneficiul statului, a cheltuielilor judiciare pentru efectuarea expertizei chimice și tehnică a documentelor în mărime 3790 lei este una întemeiată și astfel, instanța de apel a considerat necesar de a o admite.

Ce ține de efectuarea achiziției de control instanța a dispus încasarea din contul statului.

Astfel, instanța de apel a ajuns la concluzia de a admite inclusiv din oficiu, apelul procurorului, de a casa această sentință integral și de a pronunța în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Instanța de apel a respins apelul apărătorului în interesele inculpatului și a considerat vinovăția acestuia de comiterea infracțiunilor incriminate a fost dovedită pe deplin și pedeapsa aplicată inculpatului este legală și întemeiată, proporțională faptelor comise, cât și circumstanțelor reale și personale, corect constatate.

6. Hotărârile judecătorești adoptate în cauză sunt atacate cu recursuri ordinare, de către:

6.1 Procuror, care solicită casarea deciziei, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea soluției invocă:

- din probele acumulate la urmărirea penală și care și-au găsit confirmare fiind examinate în instanța de judecată și apel s-a stabilit că, acțiunile inculpatului de comun acord cu Rafiev S. și Rafieva L., și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, au fost îndreptate spre un singur scop, înstrăinarea drogurilor în scopul obținerii de profituri ilegale, acțiuni săvârșite de un grup criminal bine organizat;

- instanța urma să aprecieze corect probele ce demonstrează vina inculpatului și anume declarațiile martorului investigator sub acoperire Popa Ivan;

- analizând declarațiile martorului în coraport cu declarațiile inculpatului, observă că, în principiu Ermicioi I. recunoaște parțial vina, însă neagă înstrăinarea drogurilor investigatorului sub acoperire. La fel, neagă proba materială-convorbirea purtată cu colaboratorii de poliție în automobil, în care comunică despre cunoștințele sale cu diferite persoane din lumea criminală și răspîndirea de droguri, însă recunoaște predarea celor 4 pastile de extasy lui Popa Ivan;

- cunoștințele inculpatului cu persoanele ce se ocupă de răspîndirea drogurilor este confirmată și prin informația examinată din telefonul mobil a lui Ermicioi, prin care s-a constatat implicarea lui directă la realizarea drogurilor, prin diferite tipuri de aplicații, inclusiv Telegram;

- pentru a combate poziția instanței de apreciere critică a declarațiilor martorului, constată că instanța de apel nu a adus nici un argument plauzibil ce să justifice neglijarea declarațiilor martorului Popa Ivan, care a confirmat în instanța de judecată circumstanțele în care a procurat de la Ermicioi I. pastile de extasy, contra sumei de 1000 de lei și a făcut declarații minuțioase referitor la aceste circumstanțe, declarații care în principiu coraborează cu declarațiile inculpatului, numai că ultimul neagă scopul incriminat și anume realizarea acestor pastile de extasy lui Popa Ivan;

- la capitolul aprecierii declarațiilor, dacă instanța a considerat neveridice declarațiile martorului Popa Ivan, privind înstrăinarea drogurilor de către Ermicioi, urma să se expună și să aprecieze cum organul de urmărire penală ar fi aflat despre metoda de obținere/dobîndire a drogurilor de către Ermicioi, care au

fost ridicate de la Popa Ivan, ca rezultat al transmiterii pastilelor de către Ermicioi;

- referitor la declarațiile martorului Popa Ivan, nu sunt divergențe în declarațiile de la urmărirea penală și cele din cadrul ședinței de judecată, și ele nu schimbă elementul de fapt constatat prin intermediul rezultatelor măsurii speciale de investigații, probe la care instanța de apel în genere a omis să se expună, ci doar le-a transcris în decizie fără a se expune fiecărei probe în parte;

- instanța de apel a constatat că, Ermicioi Ivan a procurat 5 pastile, dintre care una a consumat, iar restul 4 pastile le-a transmis lui Popa Ivan, astfel consideră că, concluzia dată instanța a făcut-o în baza declarațiilor martorului Popa și a declarațiilor lui Ermicioi, acestea fiind în concordanță și cu înregistrarea de imagini. Este de acord cu faptul că inculpatul, Ermicioi I. și martorul Popa au procurat pastilele de Extasy, însă faptul transmiterii drogurilor de către inculpat lui Popa Ivan nu-l absolvește pe inculpat de răspunderea penală pentru calificativul — înstrăinare;

- instanța de apel a aplicat incorect prevederile art. 101 alin. (1) ale Codului de procedură penală și a dat o apreciere improprie probelor din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, ori, reieșind din faptele constatate în decizia Curții de Apel Chișinău, prin care s-a stabilit că, inculpatul nu a avut scop de înstrăinare, motivând soluția prin faptul că procurorul nu a prezentat probe suficiente întru confirmarea scopului de înstrăinare a substanțelor narcotice depistate;

- certitudinea realizării laturii obiective s-a manifestat nemijlocit prin înstrăinarea ilegală a pastilelor extasy, iar instanța de fond cât și apel a omis faptul că, prin înstrăinarea ilegală de droguri, reprezintă orice acțiune în urma căreia posesor al substanțelor respective devine o altă persoană (vânzare, donare, schimb, achitare a datoriei, dare cu împrumut etc.). Intenția de a înstrăina substanțele menționate reprezintă dorința, planul unei persoane care declanșează acțiuni în acest sens, cum ar fi; procurarea, prepararea, păstrarea, transportarea acestora, plasarea într-un ambalaj comod pentru înstrăinare sau încheierea unei înțelegeri corespunzătoare cu consumatorul etc. Acțiunile intermediarului, la caz inculpatul Ermicioi, îndreptate spre înstrăinarea sau procurarea substanțelor respective urmează a fi calificate dreptparticipație la înstrăinarea sau procurarea acestora, în funcție de faptul în interesele cui (ale vânzătorului sau ale cumpărătorului) el acționează;

- la caz Popa I. a achitat suma de 1000 lei pentru pastilele propuse de Ermicioi, ca rezultat ultimul era obligat să-i transmită lui Popa I. pastilele promise, fapt ce și a avut loc, acțiuni descrise de ambii, fapt ce demonstrează faptul înstrăinării pastilelor de extasy;

- instanțele de judecată nu au ținut cont de probe și fără a constata modul în care a acționat inculpatul, scopul urmărit de acesta și însăși schema infracțională, în mod greșit au exclus acel calificativ al „grupului criminal organizat”;

- probatoriul administrat, relevă prezența unor temeieri suficiente de incriminare a lui Ermicioi I. de faptul că, avea un singur scop de realizare a drogurilor, împreună și de comun acord cu membrii grupării criminale;

- din circumstanțele cauzei, a fost demonstrat rolul inculpatului care îi era repartizat și care se ocupa de găsirea clienților pentru înstrăinarea drogurilor, el cunoștea cum să facă legătură cu ceilalți membri al grupului criminal organizat, prin ce intermediul să obțină și să achite drogurile și prin ce modalitate se pot găsi drogurile procurate, fiind ascunse în locuri speciale de către alți membri ai grupării;

- faptul descoperirii numai a unui membru a grupului criminal, nu înseamnă că el Ermicioi Ivan a acționat separat de alți membri, deoarece ei aveau legături strânse între ei și la necesitatea obțineau volumul necesar a substanțelor narcotice în dependentă de solicitările existente de la cumpărători. Așadar, când a apărut necesitate de a vinde agentului sub acoperire, Popa Ivan a substanțelor narcotice în proporții mari, inculpatul cu ușurință, prin adresarea la alți membri a grupului, au dobândit droguri în volumul necesar, fapt demonstrat prin declarațiile martorului Popa Ivan, declarații ce coraborează totalmente cu probele materiale;

- Ermicioi Ivan, Rafiev S. și Rafiev L. și alte persoane neidentificate, în prealabil sau reunit într-un grup stabil pentru a comite infracțiuni. Ei au avut un scop comun, obțineau profit prin activitatea fiecăruia, se aflau în legătură strânsă unul cu altul și au repartizat preventiv rolurile fiecăruia;

- afirmația instanțelor de judecată cu privire la lipsa indicelui de grup criminal organizat în prezenta cauză penală este neîntemeiată, deoarece instanțele au omis din vedere: scopul unic al tuturor inculpaților era de a contribui la realizarea substanțelor narcotice și anume în acest scop dînșii au format acest grup criminal și faptul că acțiunile criminale au fost comise de persoane care au acționat coordonat, de comun acord și într-o atingere a unui scop unic pentru toți în acest caz fiind dovedit că acțiunile nemijlocite ale lui Ermicioi erau procurarea, păstrarea, transportarea și punerea în circulație a drogurilor, săvârșite în scop de înstrăinare.

- instanța de judecată, considerând că pe caz nu s-a dovedit comiterea infracțiunii de către un grup criminal organizat a omis din vedere normele procesual - penale și a apreciat acțiunilor inculpatului fără a se baza pe normele legale;

- potrivit logicii instanțelor de fond și apel, reprezintă o normalitate că orice persoană poate procura și înstrăina droguri persoanelor prin intermediul aplicațiilor electronice(Telegram), orice persoană cunoaște care este procedura de achitare a drogurilor, ca ulterior să primească răspuns prin intermediul telefoniei mobile, (chatului din Telegram în care sunt incluși doar anumiți membri) cu locul în care se vor afla drogurile procurate, dar nu persoana acuzată (Ermicioi) care se afla într-o legătură strânsă cu toți membrii grupării criminale, fiind membru al chatului din telegram, care a fost creat de un membru al grupării

criminale organizate cu un singur scop, de a înstrăina droguri pentru a obține profituri ilegale, membru activ fiind și inculpatul,

- instanța de apel a ajuns la o concluzie neîntemeiată privind menținerea calificativului în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, nu a formulat o motivare corespunzătoare vis-a-vis de chestiunile care au importanță decisivă în acest dosar, prin ce a admis erorile de drept prevăzute de pct. 6) și 12) alin.(1) art. 427 Cod de procedură penală.

În drept, recurentul își întemeiază recursul declarat în baza art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală.

**6.2** Inculpatul și avocatul acestuia Lazăr A., prin care solicită casarea acestora, cu pronunțarea unei noi decizii după cum urmează: pe capătul de acuzare prevăzut de art. 217<sup>1</sup> alin.(4) lit.b) din Codul penal, Ermicioi Ivan să fie achitat, iar pe capătul de acuzare prevăzut art. 361 alin.(2) lit.b) din Codul penal, să fie recalificate acțiunile lui Ermicioi Ivan conform prevederilor art. 361 alin. (1) Codul penal, cu calificativul deținerea documentelor oficiale false și să-i fie aplicată o pedeapsă non privativă de libertate.

În motivarea recursului invocă aceleași motive pe care le-a indicat în apel, suplimentar menționând că:

- în acțiunile lui Ermicioi Ivan lipsesc semnele și elementele componente de infracțiune imputate, astfel că invocarea de către acuzare a faptelor de circulație ilegală a substanțelor narcotice cu scop de înstrăinare este declarativă, fiind lipsită de suport probator. Probele prezentate de către acuzatorul de stat în învinuire sunt insuficiente, irelevante, contradictorii, bazate pe presupunerea că a fost comisă fapta;

- examinând infracțiunea încriminată lui Ermicioi Ivan, prin prisma elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de latura obiectivă și latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art.217<sup>1</sup> Codul penal, conchide că elementele date lipsesc, or acuzarea nu a probat vinovăția lui Ermicioi Ivan în comiterea infracțiunii imputate și anume modul și în ce circumstanțe a comis circulația ilegală a substanțelor narcotice, la fel nu a fost probat scopul de înstrăinare a substanțelor narcotice;

- declarațiile lui Popa Ivan, fiind de o veridicitate scăzută, vin să confirme doar că ultimul îl cunoaște pe Ermicioi Ivan, lucru pe care, de fapt, Ermicioi Ivan nici nu l-a negat;

- declarațiile lui Popa Ivan, în partea ce ține de cantitatea pe care ar fi cumpărat - o de la Ermicioi Ivan, la fel ridică dubii, fiindcă însăși Popa Ivan declară că, a procurat prin intermediul „Telegram” și banii au fost virați prin intermediul Bancomatului pe contul trimis prin SMS, ca ulterior Popa Ivan împreună cu Ermicioi Ivan să ridice pachetele de tip zip-lock;

- analizând proba anexată la materialele dosarului penal, și anume efectuarea percheziției corporale la Ermicioi Ivan, fiind ridicat telefonul mobil de model „Tphone SE” cu IMEEXxxxx, la fel careva informații importante pentru cauza dată nu au fost depistate, f.d.195-199;

- faptul ridicării și anexării la materialele cauzei penale a unor corpuri delictive în formă de substanțe narcotice sau droguri ridicate de la Popa Ivan la data de 21.07.2019, în baza procesului verbal de ridicare este insuficient pentru condamnarea lui Ermicioi Ivan, or acest lucru nu indică în nici un caz asupra deținerii și înstrăinării acestora de către inculpat;

- ceea ce ține de acțiunile procesuale, nemijlocit măsurile speciale de investigație la care a recurs organul de urmărire penală, sunt doar de natură de a menționa și proba lipsa acțiunilor de punere în circulație ilegală a substanțelor narcotice cu scop de înstrăinare de către inculpat;

- în cazul de față, organul de urmărire penală nu a întreprins careva acțiuni, în vederea constatării cu certitudine a unei înțelegeri a inculpatului cu persoanele care puteau să procure substanțe narcotice, în contextul în care nu a fost constatat canalul de distribuție a substanțelor narcotice, și nemijlocit locul, dar și persoanele cărora se pretinde că aceste droguri erau comercializate;

- în acțiunile inculpatului lipsește latura obiectivă și latura subiectivă a infracțiunii incriminate, care se realizează prin intenție directă și prezența scopului de profit;

- inculpatul pretinde că a fost provocat la săvârșirea infracțiunii, este necesar de a verifica dacă acesta putea fi în mod rezonabil considerat ca fiind implicat în activitatea infracțională respectivă pînă la implicarea poliției.

- din lucrările dosarului nu urmează că Ermicioi I. sau alte persoane în cauza penală respectivă, la data dispunerii măsurii speciale de investigații aveau calitatea de bănuț sau învinuit, respectiv măsura specială de investigație a fost dispusă contrar prevederilor legale;

- acuzatorul de stat, nu a prezentat probe pertinente și concludente, care să confirme că faptele care i se impută inculpatului Ermicioi Ivan au existat și au fost comise de către acesta;

- cumulul de date și probe administrate de organul de urmărire penală și cercetate în instanța de judecată, nu permit a concluziona, dincolo de orice dubiu rezonabil, despre faptul comiterii infracțiunii de către Ermicioi Ivan, conform prevederilor art. 217<sup>1</sup> alin.(4) lit.b) din Codul penal;

- referitor la cerința procurorului de a fi încasate cheltuielile judiciare în sumă de 3790 lei și admisă de către instanța de apel, pentru efectuarea rapoartelor de expertiză dispuse în cadrul cauzei penale o consideră neîntemeiată, or, acestea sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, cheltuieli ce sunt trecute în contul statului;

- consideră oportun de a respinge cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul inculpatului Ermicioi Ivan a cheltuielilor suportate în urma efectuării rapoartelor de expertiză în valoare de 3790 lei;

- în cerințele invocate de către apărare, referitor la acțiunile lui Ermicioi Ivan, că în cazul în care vor fi calificate ca o infracțiune atunci, componența de

infracțiune pentru care ar urma să fie atras se încadrează conform prevederilor art. 217 alin. (2) din Codul penal, procurarea și păstrarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare, atât instanța de fond cât și apel a luat în considerare acest aspect, la pronunțarea deciziei i-a aplicat pedeapsa maximă din ce prevede art. 217 alin.(2) din Codul penal;

- de fapt, acțiunile lui Ermicioi Ivan urmau a fi calificate conform componenței infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Codul penal și să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă, chiar dacă instanța a calificat acțiunile lui Ermicioi Ivan ca parte componentă a componenței de infracțiune prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, la fel a fost aplicată o pedeapsă aspră, deși însăși instanța de apel indică prin decizie, că pedeapsa pentru această infracțiune este amendă în mărime de la 550 la 950 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 5 ani;

-pedeapsa aplicată lui Ermicioi Ivan pe aceste capete de acuzare este una maximală și este o pedeapsă prea aspră;

- Ermicioi Ivan este unicul copil în familie și locuiește doar cu tata, fiindcă mama a decedat. Tata este pensionar, și și-a pus speranța pe Ivan că fiind la pensie să aibă ajutor. Astfel, în condițiile în care se va deține în izolare tata ar urma să aibă cheltuieli suplimentare cu Ivan, deoarece va trebui să pregătească regulat colete, care din pensia ce o primește abia îi ajunge să achite serviciile comunale. De aceea considerăm, că educarea lui Ermicioi Ivan în prisma prevederilor invocate de către instanța de apel poate avea loc și cu aplicarea unei pedepse non-privative de libertate.

În drept, recurentul își întemeiază recursul declarat în baza art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală.

7. Judecând recursurile în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că acestea urmează a fi admise, cu casarea parțială a hotărârii contestate, în partea condamnării inculpatului în baza art. 217 alin. (2) Cod penal și aplicării prevederilor art. 84 Cod penal, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 434 Cod de procedură penală, judecând recursul declarat împotriva deciziei instanței de apel, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție verifică legalitatea hotărârii atacate pe baza materialelor din dosar și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în recurs de titularul acestuia.

În această ordine de idei, rațiunea și finalitatea exercitării căii de atac, în particular avându-se în vedere recursul ordinar, rezidă în înlăturarea erorilor admise de instanța ierarhic inferioară la etapa precedentă de judecare a cauzei, iar controlul judecătoresc pe care acesta îl declanșează, are un rol preventiv și unul reparator.

Soluția instanței de recurs se fundamentează, în drept, pe prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, potrivit cărora judecând

recursul, instanța de recurs este în drept să îl admită, să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Prin urmare, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată admiterea erorilor de drept, de natură să afecteze echitatea desfășurării procesului și care au avut drept consecință adoptarea unei hotărâri contradictorii și nemotivate.

Potrivit art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate și administrate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

La chestiunile de drept se referă cele ce țin de următoarele: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual penal sau administrativ au fost corect aplicate și hotărârea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

Relevant este de specificat în acest context că, hotărârea instanței de apel, potrivit art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, trebuie să cuprindă, printre altele, temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Colegiul penal lărgit constată, că aceste prevederi legale, deși sunt obligatorii, nu au fost întocmai respectate la judecarea cauzei în apel, iar erorile admise nu pot fi corectate în ordinea procedurii de recurs.

Reieșind din sumarul recursurilor declarate de către procuror, inculpat și avocatul acestuia, se constată că, acestea sunt întemeiate în baza pct. 6), 10), 12) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, care prevăd că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și apel, în cazul în care *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței; s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale; faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.*

La acest capitol, Colegiul menționează că hotărârile pronunțate de către instanțele ierarhic inferioare trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în

corespondere cu prevederile legislației în vigoare, pentru a permite instanței superioare de a verifica corespunderea hotărârii pronunțate cu legea. Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea insuficientă sau motivarea în termeni generali, vagi reprezintă motiv de casare. Nemotivarea ca o omisiune esențială apare astfel ca un viciu de procedură.

Din conținutul recursurilor rezultă că, procurorul critică decizia în partea ce ține de recalificarea acțiunilor inculpatului din prevederile art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b) Cod penal, în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, invocând faptul că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și nu s-a expus asupra tuturor probelor invocate de procuror. Inculpatul și avocatul acestuia Lazăr Andrieș, critică hotărârile adoptate în cauză, menționând că Ermicioi I. urma să fie achitat pe capătul de învinuire, prevăzut de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b) Cod penal, iar pe capătul de acuzare prevăzut de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, urmau a fi recalificate acțiunile acestuia în baza art. 361 alin. (1) Cod penal și să-i fie aplicată o pedeapsă neprivativă de libertate.

Analizând textul deciziei instanței de apel, în raport cu argumentele invocate în recursul declarat de inculpat și avocatul acestuia, **pe capătul de condamnare a inculpatului în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal**, în viziunea Colegiului lărgit, această instanță și-a motivat soluția adoptată în sensul oferirii răspunsurilor la motivele apelului declarat, în acest sens. Mai mult ca atât, din textul recursului, se atestă că, autorii invocă faptul că, acțiunile inculpatului urmau a fi recalificate în baza art. 361 alin. (1) Cod penal, însă nu aduc careva argumente în acest sens, mai mult ca atât, instanța de apel întemeiat a reținut că, acuzatorul de stat a demonstrat exercitarea laturii obiective și subiective a infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal și anume confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, săvârșită de două persoane.

Nu pot fi reținute de către instanța de recurs argumentele recurenților referitor la faptul că, pedeapsa aplicată inculpatului, în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, este prea aspră. Astfel, în viziunea Colegiului penal, în prezenta cauză penală, instanța de apel just a ținut cont de circumstanțele reale și personale, cum ar fi: caracterul și gradul prejudiciabil și de pericol social a infracțiunii săvârșite de inculpat, că infracțiunea a fost săvârșită cu intenție, conform prevederilor art. 16 Cod penal, se referă la infracțiune mai puțin gravă. Circumstanțe atenuate și agravante nu au fost reținute. Astfel, instanța de recurs reține că, instanța de apel, întemeiat a aplicat inculpatului, în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, pedeapsă sub formă închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Cu referire la argumentele inculpatului și avocatului acestuia, referitor la încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului, Colegiul pebnal atestă că, în speță a fost întocmit și raportul de expertiză nr. 386 din 17.12.2019, pentru care a fost achitată suma de 2100 lei (f.d.213 v. I), raport ce a fost ordonat și efectuat în cadrul procesului penal, fiind achitat pentru întocmirea acestuia din

sumele alocate de stat, astfel, pînă la recunoașterea inculpatului vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, cheltuielile au fost avansate de stat, cheltuieli, care după condamnarea acestuia pot fi recuperate de la condamnat. Astfel, Colegiul penal reține că, raportul de expertiză nr. 386 din 17.12.2019, fiind efectuat în cadrul cauzei penale în care instanța de apel a constatat vinovăția lui Ermicioi I. de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, instanța de apel, just la solicitarea procurorului a dispus ca inculpatul să recupereze cheltuielile judiciare, nefiind stabilite careva circumstanțe de eliberare a acestuia de la plata cheltuielilor judiciare, prevăzute la art. 229 alin. (3) Cod de procedură penală.

**Cu referire la condamnarea inculpatului în baza art. 217 alin. (2) Cod penal și aplicării prevederilor art. 84 Cod penal,** Colegiul evidențiază într-un prim aspect faptul, că principala problemă adusă în discuție pe orice cauză penală se referă la vinovăția sau nevinovăția persoanei deferite judecătii în raport cu faptele infracționale imputate acesteia prin rechizitoriu. Prin urmare, atunci când unei persoane i se impută săvârșirea unei fapte penale și i se aduce o acuzație în acest sens, aceasta trebuie să fie bazată pe probe pertinente, veridice și concludente, care ar dovedi, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost comisă anume de inculpat. Pentru a conchide asupra celor expuse, probatoriu administrat în cauză urmează a fi apreciat după intima convingere a judecătorului, care trebuie să se bazeze pe prevederile legii procesual-penale și pe analiza coroborată a tuturor probelor sub toate aspectele, complet și obiectiv.

Efectuând o analiză textuală a părții motivante a deciziei instanței de apel se deduce, că aceasta nu cuprinde relevarea considerentelor ce ar fi clare și întemeiate legal asupra concluziilor formate în rezultatul verificării sentinței contestate de apelanți, în raport cu motivele invocate de părți și circumstanțele reale ale acestei cauze.

Deci, în speță, este necesar ca în mod judicios, cu o argumentare temeinică și suficientă, să fie rezolvate problemele de drept apărute în cadrul judecării, cu excluderea contradicțiilor și incertitudinilor existente, având în vedere că, lipsa unei motivări corespunzătoare dintr-o hotărâre judecătorească afectează grav echitatea acestei proceduri.

Astfel, verificând asupra principiului respectării normelor de drept procesuale menționate, Colegiul constată că Ermicioi I. de către organul de urmărire penală a fost învinuit, inclusiv de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b) Cod penal, *circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare, adică procurarea, păstrarea, transportarea, distribuirea și alte operațiuni ilegale cu droguri, săvârșite în scop de înstrăinare, de un grup criminal organizat, în proporții mari.* Prima instanță a adoptat o sentință prin care inculpatul, Ermicioi I. a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217 alin. (2) Cod penal. Însă, instanța de apel a admis, inclusiv din alte motive, apelul procurorului, fiind casată integral sentința și pronunță o nouă hotărâre,

potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care: Ermicioi I. a fost recunoscut vinovat și condamnat, inclusiv în baza: art. 217 alin. (2) Cod penal.

În contextul celor expuse, Colegiul penal lărgit relevă, că încadrarea juridică a faptei este crucială în cadrul procesului penal, întrucât în acord cu temeiul legal al acuzațiilor care i se aduc unei persoane, se poate organiza o apărare eficientă fundamentată pe contestarea faptelor incriminate cu titlu de acuzație, ceea ce constituie o condiție esențială a echității procedurii garantate de art. 6 din Convenția Europeană. Din atare considerente, orice schimbare a încadrării juridice, atât în sensul atenuării, cât și a agravării, urmează a fi minuțios analizată și argumentată de instanță.

Pe de altă parte, se relevă că, instanța de apel atunci când constată lipsa în acțiunile inculpatului a elementelor constitutive ale infracțiunii imputate prin rechizitoriu și necesitatea recalificării faptelor în baza altei norme penale, urmează să-și argumenteze soluția prin prisma tuturor probelor acumulate în dosar, care trebuie apreciate multilateral și obiectiv. În acest sens, se are în vedere faptul că, așa cum s-a punctat deja mai sus, instanța de apel la judecarea cauzei trebuia să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate inculpatului, să verifice și să aprecieze conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor și să constate dacă acțiunile comise de inculpat întrunesc sau nu elementele infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b) Cod penal, după cum pledează procurorul, sau în general urmează a fi reținută altă calificare în sarcina lui Ermicioi I.

Astfel, instanța de apel în urma analizei și cercetării probelor a ajuns la concluzia de a califica acțiunile inculpatului în baza art. art. 217 alin. (2) Cod penal, menționând următoarele alegații: *„Colegiul penal conchide, că aceste probe scrise sunt pertinente și utile, coroborează cu întreaga sistemă de probe și demonstrează cu certitudine că în acțiunile inculpatului Ermicioi Ivan lipsește fapta prevăzută de art. 217<sup>1</sup> al. (4) lit. b) Cod penal din care considerente instanța de fond corect a reîncadrat acțiunile inculpatului în baza art. 217 alin. 2) Cod penal”* Astfel, instanța de apel a descris declarațiile martorilor menționați și a indicat materialele cauzei expuse în pct. 5 al prezentei decizii.

Totodată, în susținerea concluziilor privind calificarea acțiunilor inculpatului în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, instanța de apel a menționat că este clar de înțeles că, înstrăinarea propriu zisă nu a avut loc, inculpatul Ermicioi Ivan a acționat la rugămintea, din numele și pe contul martorului Popa Ivan care nu cunoștea procedura de procurare a drogurilor prin intermediul rețelelor de socializare și platformelor de mesagerie în scopul procurării și consumului propriu, or în învinuirea înaintată nu se regăsește legătura de cauzalitate între inculpat și persoana care a pus în circulație drogurile.

La baza acestor constatări, instanța de apel a pus declarațiile parțiale ale investigatorului sub acoperire cu date cifrate, Popa I. și ale inculpatului.

Astfel, Colegiul constată că, din declarațiile tuturor părților audiate și materialele cauzei descrise în decizie, instanța de apel a analizat și a apreciat doar declarațiile inculpatului și a descris repetat declarațiile martorului Popa I., fără a evalua celelalte probe și fără a efectua o analiză a acestora, cu aprecierea fiecărei probe în parte, cu expunerea asupra admisibilității sau inadmisibilității probei, ignorând totalmente probele administrate la caz, precum și în instanța de apel. Într-o hotărâre este necesar nu numai de a reda declarațiile participanților la proces, dar și de a expune esența acestor depoziții și legătura lor cu conținutul altor probe care în ansamblu confirmă sau infirmă o circumstanță pe cauză, de a argumenta de ce unele probe sunt admise, iar altele respinse.

La acest capitol Colegiul remarcă că, în instanțele de fond au fost examinate următoarele probe și anume:

- declarațiile martorului Popa I., care a relatat că Ermicioi Ivan se ocupa acolo cu vânzarea drogurilor și anume marijuana, extasy, i-a propus și lui să procure de la dânsul extasy. Ermicioi Ivan îl suna permanent și îi propunea diferite afaceri cu drogurile și anume că, dumnealui are în Turcia cunoscuți și poate să aducă prin intermediul aeroportului nostru în Moldova heroină și alte substanțe narcotice. L-a refuzat de mai multe ori, după ce au aflat prietenii lui comuni cu ai lor, Rafeev Serghei, Iurii Stoica care organizau narcotice pe teritoriul Republicii Moldova și i le dădeau lui Ermicioi Ivan să le realizeze. După o perioadă Ermicioi Ivan l-a telefonat și i-a propus afacere în domeniul drogurilor, lui Ermicioi Ivan i-a transmis suma de 1000 lei, urma să-i dea 5 pastile de extasy, Ermicioi Ivan tot atunci i-a declarat că are un magazin online făcut de el cu niște prieteni și el o să-i demonstreze cum se face operațiunea online ca să procure aceste substanțe narcotice. În automobil el i-a arătat un pachetel, care l-a deschis, în care erau 5 pastile de extasy, ca o mulțumire el a spus că își ia o pastilă din 5. Ermicioi Ivan permanent își schimba numerele de telefoane ca mai ușor să realizeze drogurile și să nu fie prins de organe. Ermicioi Ivan i-a comunicat, că el procură de la Rafeev Serghei extasy cu imaginea lui Trump, care le transportă din Turcia și au magazinul lor online și i-a demonstrat cum el le-a procurat. Ermicioi Ivan i-a comunicat că, magazinul este al dumnealui, dar nu cunoaște detalii. Ermicioi Ivan i-a comunicat că, are magazin online și el procură de acolo, este businessul lor cu Rafeev și prietenii lor cu care consumă;

- procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 21.07.2019, prin intermediul căreia de la investigatorul sub acoperire Popa Ivan, a fost ridicat un pachetel de tip zip - lock, în interior cu 4 pastile de culoare galbenă, care conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/-I-R-3109 din 08.08.2019, reprezintă substanța psihotropă MDMA (3,4-metilendioxi-N-metamfetamin) cu masa de 1,302 grame (f.d. 149 Vol. I.);

- procesul - verbal de percheziție corporală, acțiune procesuală efectuată la 07.12.2019, prin intermediul căreia asupra lui Ermicioi Ivan, a fost depistat și ridicat telefonul mobil de model „iPhoneSE” cu numărul de IMEI: Xxxxx și

buletin (carte) de identitate cu numărul Xxxxx, pe numele lui SALIJAJ BARDHYL, născut la Xxxxx (f.d. 14 Vol. II.);

- procesul - verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 09.01.2020, prin intermediul căreia a fost examinat telefonul mobil de model „iPhone SE” ridicat de la Ermicioi Ivan în cadrul examinării telefonului nominalizat, au fost verificate și accesate aplicațiile existente în telefon, cum ar fi „viber”, „watsapp”, telegram, instagram, mesaje, galerie foto și alte programe ce ar putea deține informații utile și relevante cu cauza penală (f.d. 195 Vol. I.);

- procesele verbale de consemnare a măsurilor speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor unor persoane, potrivit cărora, în privința învinutului Ermicioi Ivan au fost îndeplinite măsuri speciale de investigație: urmărirea vizuală, interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice, documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, rezultatele efectuării cărora au fost consemnate în procese verbale, la care au fost anexate stenogramele și discuri DVD, în care conțin înregistrări de imagini și convorbiri, care prezintă interes pe această cauză penală (f.d. 34-48 Vol. I.);

- procesele verbale de consemnare a măsurilor speciale de investigații - achizițiile de control din 21.08.2019, potrivit cărora, cu implicarea investigatorului sub acoperire cu date de identitate secretizate a fost efectuată o achiziție de control a drogurilor, în cumul cu alte măsuri speciale de investigație, acțiuni cu caracter secret, rezultatele efectuării cărora au fost consemnate în procese-verbale, la care au fost anexate suporturi electronice, care conțin înregistrări de imagini și convorbiri, care prezintă interes pe această cauză penală (f.d. 88-90,111-131 Vol. I.).

Astfel, Colegiul constată că, instanța de apel nu a luat în considerație aceste declarații cât și probele materiale prezentate de către partea acuzării, apreciind prioritar declarațiile inculpatului Ermicioi I., care are dreptul de a nu se autoincrimina.

Ca urmare, Colegiul constată că, instanța de apel pripit a ajuns la concluzia referitor la calificarea acțiunilor inculpatului în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, bazându-se pe faptul că, înstrăinarea propriu zisă nu a avut loc, prin ce a admis o eroare de fapt și anume discordanța între cele reținute de instanța de apel și conținutul real al probelor, prin ignorarea unor aspecte evidente ce au avut drept consecință pronunțarea altei soluții decât cea pe care materialul probator o susține, instanța de apel urmând să aprecieze obiectiv toate probele.

Mai mult, Colegiul menționează că, deși procurorul nefiind de acord cu concluzia primei instanțe, în apel a adus un șir de argumente, printre care și faptul că, nu s-a dat aprecierea tuturor probelor administrate la caz, ce în cumul confirmă în opinia lui, vinovăția inculpatului Ermicioi I. conform învinuirii înaintate și consideră că, acțiunile lui urmează a fi încadrate, conform prevederilor art. 217<sup>1</sup>

alin. (4) lit. b) Cod penal, însă instanța de apel nu le-a supus unei analize desfășurate și minuțioase.

Astfel, Colegiul conchide că instanța de apel, ignorând un cumul de probe administrate la dosar, a admis și a apreciat prioritar numai declarațiile selective a martorului Popa I. și a inculpatului, care și au fost puse la baza hotărârii de calificare a acțiunilor inculpatului în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, astfel expunându-se doar asupra cărorva probe, fără o analiză în cumul a tuturor probelor prezentate de părți, neilucidând faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date.

În opinia instanței de recurs, instanța de apel nu a pătruns în esența problemei de fapt și de drept, fiind prezentă discrepanța între cele reținute de instanța de apel și conținutul real al probelor, ignorarea unor aspecte evidente, ce au avut drept consecință pronunțarea unei concluzii pripite și nemotivate.

Rezumând cele menționate, Colegiul constată că, instanța de apel urma să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate, să aprecieze conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor și în concluziile sale să motiveze admiterea unor probe sau respingerea altora (art. 394 alin. (1) pct. 2 Cod de procedură penală). Contrar acestor stricte prevederi legale, instanța de apel selectiv a apreciat câteva probe, ignorând restul probelor, fără să le aprecieze pe fiecare în parte și să se expună asupra admisibilității sau inadmisibilității lor, expunând temeiul respectiv și argumentând clar concluziile sale în decizia adoptată.

Totodată, în susținerea concluziilor sale privind calificarea acțiunilor inculpatului în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, instanța de apel a menționat că *„Din lucrările dosarului nu urmează că Ermicioi Ivan sau alte persoane în cauza penală respectivă la data dispunerii măsurii speciale de investigații aveau calitatea de bănuit sau învinuit, respectiv măsura specială de investigație a fost dispusă contrar prevederilor legale. Potrivit art.94 alin.1 pct. 8) CPP În procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute: cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod. Din alin.2 art.94 CPP urmează că, constituie încălcare esențială a dispozițiilor prezentului cod, la administrarea probelor, violarea drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei sau a prevederilor legii procesuale penale prin privarea participanților la proces de aceste drepturi sau prin îngrădirea drepturilor garantate, fapt care a influențat sau a putut influența autenticitatea informației obținute, a documentului sau a obiectului.”*

În continuarea concluziilor sale instanța de apel a indicat că *„Colegiul penal reține că în cadrul urmăririi penale și la finisarea acesteia partea apărării nu a invocat careva încălcări procesuale la dispunerea și efectuarea măsurilor speciale de investigație interceptarea comunicărilor și înregistrarea de imagini sau autenticitatea lor...”*

Deci, reieșind din concluziile expuse mai sus, de către instanța de apel în motivarea soluției adoptate, Colegiul lărgit constată că, acestea sunt contradictorii, adică pe de o parte, se reține că măsura specială de investigație a fost dispusă contrar prevederilor legale, iar pe de altă parte constată că, partea apărării nu a invocat careva încălcări procesuale la dispunerea și efectuarea măsurilor speciale de investigație. Astfel, Colegiul apreciază concluziile instanței de apel menționate supra, ca fiind confuze și care nu se conciliază reciproc. În acest sens, instanța de apel nu s-a expus argumentat și clar asupra motivelor invocate în apel de către inculpat și avocatul acestuia, referitor la legalitatea măsurilor speciale de investigație - interceptarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini.

Din considerentele expuse, Colegiul penal statuează, că decizia instanței de apel în cauza dată, în partea condamnării inculpatului în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, este afectată de insuficiență și contradicții, în partea motivării soluției adoptate, ceea ce este incident cazului de casare invocat în speță și prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și anume, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, iar erorile admise de către instanța de apel nu pot fi corectate în ordinea procedurii de recurs, deoarece instanța de recurs nu este abilitată cu atribuții de a judeca cauza și a se pronunța asupra legalității sentinței, substituind instanța care a judecat apelul cu încălcarea prevederilor procesuale-penale la pronunțarea hotărârii judecătorești.

În asemenea condiții, Colegiul penal lărgit consideră că, decizia instanței de apel în cauză urmează a fi casată parțial, în partea condamnării inculpatului în baza art. 217 alin. (2) Cod penal și aplicării prevederilor art. 84 Cod penal, în penală în privința lui Ermicioi I., cu dispunerea rejudecării cauzei în această parte în instanța de apel, într-un nou complet de judecată.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă **obligatoriu** de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia: să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale asupra motivelor esențiale invocate în cererile de apel pe capătul de învinuire a inculpatului în baza 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b) Cod penal, să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate inculpatului pe acest capăt de acuzare, să verifice și să aprecieze profund probele administrate și examinate în instanță în strictă conformitate cu cerințele legii, să le dea apreciere convenită cu argumentarea admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe examinate, să analizeze la modul convenit prezența sau lipsa elementelor infracțiunii imputate inculpatului pe acest capăt de învinuire, să elucideze faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date; să-și argumenteze clar concluziile sale în decizia adoptată, la fel să se expună și asupra cheltuielilor judiciare pentru efectuarea raportului de expertiză nr. 34/12/-1-R-3109 din 08.08.2019, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, de practica unitară în acest domeniu, precum și de practica relevantă a CtEDO, și să

pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

8. În conformitate cu art. art. 434, 435 alin.(1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

#### DECIDE:

Se admit recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Călugăreanu Vitalie și de către inculpat și avocatul acestuia Lazăr Andrieș, se casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2020, în partea condamnării inculpatului în baza art. 217 alin. (2) Cod penal și aplicării prevederilor art. 84 Cod penal, în cauza penală în privința lui **Ermicioi Ivan Xxxxx**, și se dispune rejudecarea cauzei în această parte de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Celelalte dispoziții ale deciziei atacate se mențin.

Decizia nu se supune căilor de atac, în partea rejudecării cauzei, în rest este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la data de 15 aprilie 2021.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecător

Cobzac Elena

Judecător

Toma Nadejda

Judecător

Țurcan Anatolie

Judecător

Guzun Ion