

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

17 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:

Președinte – Iurie Diaconu,

Judecători – Ion Guzun, Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către condamnat, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 04 noiembrie 2020, în cauza penală prindu-l pe

Burdila Ilie XXXXX, născut la XXXXX.

Termenul examinării cauzei:

1. instanța de fond: 12.06.2019-05.02.2020;

2. instanța de apel: 04.07.2020-04.11.2020;

3. instanța de recurs: 18.12.2020-17.03.2021.

a c o n s t a t a t:

1. La data de 11 iunie 2019, Burdila Ilie a depus la Judecătoria Cahul, sediul Taraclia, o cerere prin care a solicitat constatarea deținerii sale în Penitenciarul nr. 13 Chișinău și în Penitenciarul nr. 1 Taraclia, în condiții contrare art. 3 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 05 februarie 2020, a fost admisă plângerea condamnatului și s-a constatat deținerea acestuia în condiții contrare art. 3 CEDO, în calitate de prevenit, în Penitenciarul nr. 13 Chișinău, în perioada de la 21.04.2006 până la 26.10.2006, pentru 239 de zile.

La fel, s-a constatat deținerea lui Burdila Ilie în condiții contrare art. 3 CEDO, în calitate de condamnat, în Penitenciarul nr. 13 Chișinău, în perioada de la 27.10.2006 până la 08.12.2006, pentru 43 de zile.

S-a dispus reducerea termenului de pedeapsă neexecutată, calculând 2 zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv, cu 478 zile pentru detenție în condiții contrare art. 3 CEDO, în calitate de prevenit în Penitenciarul nr. 13 Chișinău. La fel, s-a dispus reducerea pedepsei neexecutate de către Burdila Ilie pentru condiții precare de detenție în calitate de condamnat, calculând 3 zile de reduceri pentru 10 zile de detenție în Penitenciarul nr. 13 Chișinău, ceea ce constituie 12 zile.

În total, s-a dispus reducerea termenului de pedeapsa neexecutată de către condamnatul Burdila Ilie, cu 251 zile.

2. Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, reprezentantul Penitenciarului nr. 1 Taraclia a declarat recurs, prin care a solicitat casarea încheierii și rejudecarea cauzei.

În motivarea recursului a invocat că, încheierea pronunțată este pasibilă casării din considerentul că, prevederile alin. (5), art. 385 Cod de procedură penală sunt aplicabile doar în cazul adoptării sentinței. Respectiv, prima instanță neîntemeiat a aplicat prevederile acestei norme legale speței în cauză. Totodată, prevederile art. 385 Cod de procedură penală, se aplică doar în privința persoanei ce are calitatea de prevenit și nu se aplică persoanelor cu statut de condamnat. Prin încheierea contestată, prima instanță a redus din termenul pedepsei condamnatului Burdila Ilie Constantin și perioada aflării acestuia în stare de arest preventiv, ceea ce nu este corect, deoarece acesta la momentul examinării cererii, avea statut de condamnat și nu de prevenit.

2.1. Încheierea instanței de fond a fost atacată cu recurs și de către condamnat, prin care a solicitat casarea acesteia și rejudecarea cauzei.

În motivarea recursului a invocat că, a fost deținut în condiții precare de detenție și în Penitenciarul nr. 1 Taraclia, ceea ce a demonstrat la judecarea cauzei în prima instanță. Însă, instanța de fond nu a luat în considerație faptul respectiv, cu ce el nu este de acord.

3. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 04 noiembrie 2020, recursul declarat de către condamnat a fost respins ca nefondat iar recursul declarat de către reprezentantul Penitenciarului nr. 1 Taraclia a fost admis, fiind casată parțial încheierea primei instanțe în partea ce ține de condițiile de detenție din Penitenciarul nr. 13 – Chișinău, și pronunțată o nouă hotărâre în această parte, prin care:

Constată deținerea condamnatului Burdila Ilie în calitate de prevenit, în perioada de la 21 aprilie 2006 până la 14 iunie 2006, timp de 54 (cincizeci și patru) zile, în Penitenciarul nr. 13 Chișinău, în condiții contrare art. 3 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Constată deținerea condamnatului Burdila Ilie, în calitate de condamnat, în perioada de la 14 iunie 2006 până la 08 decembrie 2006, timp de 177 (una sută șaptezeci și șapte) zile, în Penitenciarul nr. 13 Chișinău, în condiții contrare art. 3 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Reduce pedeapsa neexecutată de către condamnatul Burdila Ilie, calculând două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv, în calitate de prevenit, adică 108 (una sută opt) zile

și 2 zile de reduceri pentru 10 zile de detenție în calitate de condamnat, adică 36 (treizeci și șase) zile.

Reduce pedeapsa neexecutată de către condamnatul Burdila Ilie, cu 144 (una sută patruzeci și patru) zile.

3.1. În motivarea soluției adoptate, instanța de recurs a menționat că, în urma examinării plângerii condamnatului Burdila Ilie, prima instanță corect a constatat deținerea acestuia în condiții precare de detenție în calitate de prevenit și în calitate de condamnat în Penitenciarul nr. 13 Chișinău, însă, a calculat incorect termenul redus din pedeapsa neexecutată de condamnat. Faptul respectiv afectează esențial soluția pronunțată și impune casarea încheierii pronunțate.

Astfel, instanța de apel a reținut că, anume la data de 14 iunie 2006 a încetat calitatea de prevenit a condamnatului Burdila Ilie și din această dată ultimul a început executarea pedepsei cu închisoarea. Or, din data de 14 iunie 2016, condamnatul Burdila Ilie, se deținea legal în penitenciar pe baza condamnării pronunțate de către un tribunal competent (art. 5 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale). Respectiv, termenul corect al aflării condamnatului Burdila Ilie Constantin, în calitate de prevenit în Penitenciarul nr. 13 Chișinău, urmează a fi calculat de la 21 aprilie 2006 până la 14 iunie 2006, ce constituie 54 zile.

Prin urmare, a conchis că, perioada totală de aflare a condamnatului Burdila Ilie Constantin, în calitate de prevenit, în Penitenciarul nr. 13 Chișinău, este din 21 aprilie 2006 până la 14 iunie 2006, adică 54 zile.

4. Condamnatul Burdila Ilie contestă cu recurs în anulare decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 04 noiembrie 2020, prin care solicitată admiterea recursului, casarea integrală a acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, părțile pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Totodată, art. 453 alin. (1), 455 alin. (2) pct. 3) - 5), 3 alin. (1) Cod de procedură penală, prevăd că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data

adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Astfel, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, deci, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cea atacată de recurent, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Subsecvent, rezultă că recursul în anulare declarat de către condamnatul Burdila Ilie în aspectul nominalizat, adică fiind declarat împotriva unor hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal (pct. 1., 4. din decizie).

Pe lângă aceasta, potrivit art. 456 alin. (1), 429 alin. (1) și 430 pct. 3) - 5), 455 alin. (2) pct. 3) - 5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină denumirea instanței care a pronunțat sentința, data pronunțării sentinței, numele și prenumele inculpatului în privința căruia se atacă hotărârea judecătorească, fapta constatată și dispozitivul sentinței, indicarea persoanei care a declarat apel și motivele invocate în apel, denumirea instanței care a adoptat decizia în apel, data pronunțării deciziei de apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Totodată, în recursul în anulare vizat, nu se regăsește denumirea instanței care a pronunțat sentința, judecând cauza penală în fond, data pronunțării sentinței, numele și prenumele inculpatului în privința căruia se atacă hotărârea judecătorească, fapta constatată și dispozitivul sentinței, indicarea persoanei care a declarat apel și motivele invocate în apel, denumirea instanței care a adoptat decizia în apel, data pronunțării deciziei de apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, denumirea instanței care a adoptat decizia în recurs, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului (pct. 4. din decizie).

Conform art. 456 alin. (1), Cod de procedură penală, actele procedurale preparatorii ale instanței de recurs în anulare și procedura de admisibilitate a recursului în anulare se efectuează în conformitate cu prevederile art. 431 și 432, care se aplică în mod corespunzător.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. 429 și 430.

6. În conformitate cu art. 456 alin. (1) și art. 432 alin. (1)-(2) pct. 1) Cod procedură penală, Colegiul penal

d e c i d e:

inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnat, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 04 noiembrie 2020, în cauza penală privindu-l pe *Burdila Ilie XXXXX*, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la *15 aprilie 2021*.

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Ion Guzun

Liliana Catan