

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**09 martie 2021**

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

Președinte

Judecătorii

**mun. Chișinău**

Timofti Vladimir

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena

Guzun Ion

judecând fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, Tomița Mihail, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 27 iulie 2020, în cauza penală în privința inculpatului

***Barbaroși Vasile xxxxx***, născut la xxxxx, originar din xxxxx și domiciliat xxxxx

***Termenul de examinare a cauzei:***

*Prima instanță: 08.10.2018 - 12.12.2019;*

*Instanța de apel: 17.02.2020 - 27.07.2020;*

*Instanța de recurs: 10.09.2020 - 09.03.2021.*

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Cahul (sediul Taraclia) din 12 decembrie 2019, Barbaroși Vasile a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. art. 27, 322 alin. (3) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an;

- art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de circulația drogurilor, pe un termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, lui Barbaroși Vasile i-a fost stabilită o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 2 (două) luni, cu

privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de circulația drogurilor, pe un termen de 5 (cinci) ani.

Conform art. 90 Cod penal, pedeapsa închisorii aplicată lui Barbaroși Vasile a fost suspendată condiționat cu stabilirea perioadei de probațiune de 3 (trei) ani.

S-a dispus încasarea de la Barbaroși Vasile în beneficiul statului, cheltuielile de judecată în mărime de 10 122,81 lei.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat în fapt, că Barbaroși Vasile, la data de 21 decembrie 2017, aproximativ la ora 11:20, aflându-se pe teritoriul Penitenciarului xxxxx, situat pe xxxxx, în încăperea pentru primirea coletelor persoanelor care se dețin în Penitenciarul xxxxx, a încercat pe ascuns să transmită persoanei care se deține în Penitenciarului xxxxx, Tașnicenco A., un pachet de polietilenă ascuns într-o cutie de ceai printre produsele permise de a fi transmise condamnaților, cu o substanță mărunțită vegetală, care potrivit raportului de constatare tehnico – științifică nr. 34/12/3-R-87 din data de 13 februarie 2018, reprezintă mariuană uscată, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante și greutatea substanțelor stupefiante care constituie 48,005 gr., care conform Anexei la Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23 ianuarie 2006, privind aprobarea Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor, care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, reprezintă proporții mari.

Aceste acțiuni ale inculpatului Barbaroși Vasile, au fost încadrate în baza prevederilor art. 27, 322 alin. (3) Cod penal – *tentativa de transmitere tănuită de control prin orice mijloace persoanelor deținute în instituțiile penitenciare a drogurilor.*

Tot el, Barbaroși Vasile, în una din zilele lunii ianuarie 2018, dată și ora precisă nefiind stabilite de către organul de urmărire penală, aflându-se în domiciliul său amplasat pe xxxxx, a transmis lui Savițchi Ruslan pentru consum, o cantitate nu prea mare de masă vegetală uscată mărunțită, pe care o păstra ilegal în domiciliul dat din toamna anului 2017, după care, restul masei vegetale uscate mărunțite în mod ilegal a păstrat-o la domiciliul său, amplasat xxxxx, cu scopul de înstrăinare, și până la momentul depistării masei date de către colaboratorii de poliție în urma efectuării percheziției autorizate în domiciliul dat la 20 februarie 2018. Conform raportului de constatare tehnico – științifică nr. 34/12/3-R-130 din data de 01 martie 2018, masa vegetală uscată și mărunțită ridicată în urma efectuării percheziției date la domiciliul lui Barbaroși Vasile, reprezintă marihuană uscată, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante și greutatea substanțelor stupefiante care constituie 3,81 gr., care conform Anexei la Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23 ianuarie 2006, privind aprobarea listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor, care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, reprezintă proporții mari.

Acțiunile lui Barbaroși Vasile au fost încadrate în baza prevederilor art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) din Codul penal, conform indicilor – *păstrarea ilegală a drogurilor săvârșită în scop de înstrăinare, în proporții mari, și înstrăinarea ilegală a drogurilor.*

**3.** Procurorul a contestat sentința cu apel, solicitând casarea acesteia, în partea individualizării pedepsei aplicate inculpatului Barbaroși Vasile, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri prin care: Barbaroși Vasile să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 27, 322 alin. (3) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani; și în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) Cod penal, la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de circulația drogurilor, pe un termen de 5 ani.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, lui Barbaroși Vasile să-i fie stabilită o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de circulația drogurilor, pe un termen de 5 ani. Aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv, în privința lui Barbaroși Vasile până la intrarea sentinței în vigoare. În rest, sentința să fie menținută fără modificări.

**3.1.** În argumentarea apelului acuzatorul de stat a menționat, că prima instanță i-a aplicat inculpatului Barbaroși Vasile o pedeapsă prea blândă, fără a ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, de personalitatea inculpatului, gravitatea infracțiunilor săvârșite, modul de viață al inculpatului și ocupația acestuia.

Apelantul a remarcat că Barbaroși Vasile, anterior nu a fost judecat. Cu toate acestea, prin decizia Curții de Apel Cahul din data de 25 octombrie 2018, intrată în vigoare și definitivă, Barbaroși Vasile în conformitate cu art. 55 Cod penal, a fost liberat de răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, cu încetarea procesului penal și atragerea la răspundere contravențională, fiindu-i stabilită o amendă în mărime de 50 unități convenționale, echivalentul sumei de 2500 lei.

Consideră apelantul că în cadrul examinării prezentei cauzei penale, Barbaroși Vasile nu și-a făcut concluziile necesare, nu a purces pe calea corijării. Mai mult, inculpatul nu și-a recunoscut vinovăția și pe parcursul desfășurării procesului penal, nu a realizat seriozitatea infracțiunilor comise și urmările acestora.

Se mai evidențiază în apel, că inculpatul Barbaroși Vasile nu are studii, nu are un loc oficial de muncă, soția acestuia la fel nu dispune de un loc de muncă, au la întreținere trei copii minori, nefiind clar cu privire la modul în care acesta își întreține familia. Nefiind exclus că prin transmiterea prin diferite căi a drogurilor condamnaților din închisoare, inculpatul să fie asigurat din punct de vedere material de către lumea interlopă.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 27 iulie 2020, a fost respins apelul declarat de către procuror și menținută sentința fără modificări.

4.1. Analizând sentința prin prisma prevederilor art. 100 alin. (4) și art. 101 Cod de procedură penală, instanța de apel a constatat că, prima instanță corect a ajuns la concluzia de a încadra acțiunile inculpatului Barbaroși Vasile, în baza prevederilor art. art. 27, 322 alin. (3) Cod penal, conform indicilor – *tentativa de transmitere tăinuită de control prin orice mijloace persoanelor deținute în instituțiile penitenciare a drogurilor*, și în baza prevederilor art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) Cod penal, conform indicilor – *păstrarea ilegală a drogurilor săvârșită în scop de înstrăinare, în proporții mari, și înstrăinarea ilegală a drogurilor*.

De asemenea în opinia instanței de apel, prima instanță s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în rechizitoriul întocmit de către procuror cu respectarea dispozițiilor legale de judecare a cauzei, cu stabilirea corectă a categoriei și mărimea pedepsei aplicate inculpatului Barbaroși Vasile, cu aplicarea corectă și justă a prevederilor art. 90 Cod penal, în mod temeinic concluzionând asupra faptului că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă și fără executarea reală a pedepsei cu închisoare, și că prin aceasta, inculpatul va îndreptăți încrederea ce ia fost acordată și nu va mai comite în viitor infracțiuni similare.

Cu referire la argumentele apelului declarat de către procuror prin care s-a invocat că aplicarea art. 90 din Codul penal în privința inculpatului este inoportună, și că corectarea și reeducarea acestuia va fi posibilă doar cu executarea reală a pedepsei cu închisoarea stabilită în limitele expuse în cererea de apel, instanța de apel a considerat că acestea sunt neîntemeiate, nefiind identificate careva motive temeinice de implicare a instanței de apel pe capătul individualizării și stabilirii limitelor de pedeapsă.

Or, în opinia instanței de apel, prima instanță a ținut cont în deplină măsură de principiului individualizării pedepsei penale (art. 7 din Codul penal), reieșind din caracterul și gradul prejudiciabil al faptelor comise și pericolul social al acestora în raport cu persoana vinovată și circumstanțele cauzei ce-i atenuează sau agravează răspunderea penală.

De asemenea instanța de apel a apreciat ca fiind neîntemeiate argumentele acuzatorului de stat prin care invocă dezacordul cu pedeapsa definitivă sub formă de 4 ani și 2 luni de închisoare, stabilită inculpatului cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 3 ani, solicitând în acest sens aplicarea unei pedepse definitive inculpatului sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani și 6 luni, cu executarea reală a pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis.

În acest sens instanța de apel a remarcat, că prima instanță corect a dispus aplicarea în privința inculpatului Barbaroși Vasile, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 322 alin. (3) Cod penal – o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, iar pentru infracțiunea prevăzută de art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) Cod penal - o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu privarea de

dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de circulația drogurilor, pe un termen de 5 ani.

Totodată, instanța de apel a constatat legalitatea soluției primei instanțe privind aplicarea în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, a unei pedepse definitive lui Barbaroși Vasile sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 2 luni, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite în baza art. 90 Cod penal, pentru un termen de probă de 3 ani.

În opinia instanței de apel, prima instanță a dat eficiență prevederilor art. 7, 61 și 75 Cod Penal, cât și a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivele acestora, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, instanța de apel a constatat netemeinicia argumentelor acuzatorului de stat, menționate în cererea de apel precum că pedeapsa aplicată de către prima instanță este una prea blândă și neechitabilă care nu-și va atinge scopul de corectare și reeducare și care nu este proporțională cu faptele săvârșite de către inculpat.

Instanța de apel a menționat că pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Mai mult ca atât, instanța de apel a notat că limita de pedeapsă stabilită de către prima instanță în privința inculpatului, este una legală, echitabilă, proporțională faptelor prejudiciabile săvârșite de către inculpatul Barbaroși Vasile.

Cu referire la argumentul apelantului precum că prin decizia Curții de Apel Cahul din 25 octombrie 2018, Barbaroși Vasile în conformitate cu art. 55 Cod penal, a fost liberat de răspundere penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, cu încetarea procesului penal și atragerea la răspundere contravențională, fiindu-i stabilită o amendă în mărime de 50 unități convenționale, echivalentul sumei de 2500 lei, instanța de apel a menționat că această circumstanță nu poate fi luată în considerare de către instanța de apel la stabilirea unei pedepse mai aspre, or, prin decizia respectivă inculpatului Barbaroși Vasile i-a fost aplicată o pedeapsă sub formă de amendă fiind liberat de răspundere penală.

Totodată, cu referire la prevederile art. 111 alin. (1) lit. a) Cod penal, instanța de apel a notat că antecedentul penal este stins și nu poate servi ca temei pentru aplicarea unei pedepse mai aspre.

În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei penale în privința inculpatului Barbaroși Vasile, instanța de apel a reținut că prima instanță corect și întemeiat a considerat că aceasta nu urmează a fi executată real de către inculpat, și

că scopul pedepsei penale va putea fi atins fără izolarea inculpatului de către societate.

Sub acest aspect instanța de apel a reținut, că inculpatul a comis pentru prima dată o infracțiune ușoară, de lipsa circumstanțelor agravante, de personalitatea inculpatului Barbaroși Vasile, care la locul de trai se caracterizează satisfăcător, de statutul social al acestuia, de faptul că este invalid din copilărie și are la întreținere 3 copii minori, anterior nu a fost judecat, conchizând că inculpatului îi poate fi acordată o șansă pentru a se corecta și reeduca, fără ca acesta să execute în mod real pedeapsa închisorii stabilite, urmând ca în privința acestuia să fie dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei cu stabilirea unui termen de probă de 3 ani, în conformitate cu prevederile art. 90 din Codul penal.

5. Procurorul contestă decizia instanței de apel cu recurs ordinar, solicitând casarea acesteia cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În argumentarea recursului menționează că pedeapsa penală stabilită lui Barbaroși Vasile, este prea blândă și nu corespunde principiului individualizării pedepsei penale.

În contextul dat evidențiază că instanța de apel nu a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, or, infracțiunea prevăzută de art. 27, 332 alin. (3) Cod penal face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, pentru care este prevăzută pedeapsa cu închisoare de la 3 la 7 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani, iar infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (3) lit. f) Cod penal, este din categoria infracțiunilor grave și prevede pedeapsa cu închisoare de la 3 la 7 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani.

Cu referire la personalitatea inculpatului, acuzatorul de stat evidențiază că, inculpatul Barbaroși Vasile la locul de trai se caracterizează satisfăcător, anterior nu a fost judecat, nu are studii, nu are loc oficial de muncă, soția acestuia la fel nu dispune de un loc de muncă, au la întreținere trei copii minori, nefiind clară modalitatea prin care își întreține familia.

De asemenea remarcă și faptul, că prin decizia Curții de Apel Cahul din 25 octombrie 2018, Barbaroși Vasile în conformitate cu art. 55 Cod penal, a fost liberat de răspundere penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Codul penal, cu încetarea procesului penal și tragerea la răspunderea contravențională, fiindu-i stabilită o amendă în mărime de 50 unități convenționale, echivalentul sumei de 2500 lei.

Susține recurentul că comportamentul inculpatului după comiterea infracțiunii, s-a manifestat prin nerecunoașterea vinovăției de cele comise, și pe parcursul desfășurării procesului penal, ultimul nu a realizat seriozitatea infracțiunilor comise și urmările acestora.

Relevă că la aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, instanța numai motivat poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului cu concluzia că acesta se poate îndrepta fără executarea reală a pedepsei închisorii, motive care trebuie indicate în sentință.

La caz, atât prima instanță cât și instanța de apel, nu au indicat care sunt circumstanțele atenuante sau circumstanțele importante și care sunt efectele acestora și dacă acestea permit condamnarea cu suspendarea condiționată a pedepsei, motiv din care procurorul solicită casarea deciziei instanței de apel, în partea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal, cu excluderea aplicării acestor prevederi.

6. Judecând recursul ordinar declarat în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul procurorului este pasibil admiterii, din următoarele considerente.

Potrivit art. 435 alin. (2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța admite recursul, casează, parțial sau total, hotărârea atacată, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre, dacă nu se agravează situația condamnatului, sau, după caz, dispune rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Conform art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate în ședința instanței de apel.

Instanța de apel, soluționând apelul, poate să caseze (desființeze) sentința primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În conformitate cu prevederile art. art. 414 - 417 Cod de procedură penală, instanța de apel, urma să soluționeze paralel cu starea de fapt și chestiunile de drept, inclusiv: *dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, au fost corect aplicate.* În cazul în care s-ar fi constatat încălcări ale prevederilor legale referitor la ele, hotărârea primei instanțe urma a fi desființată cu rejudecarea cauzei.

Din conținutul recursului declarat de către procuror rezultă că acesta își fundamentează cererea pe temeiurile de casare prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept în cazul când *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

În esență, argumentele recurentului se axează pe dezacordul cu modalitatea de individualizare a pedepsei penale, considerând că instanțele de fond au aplicat o pedeapsă prea blândă lui Barbaroși Vasile, atât în partea ce se referă la aplicarea

prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, cât și în partea modului de executare a pedepsei cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

Analizând hotărârile instanțelor de fond prin prisma motivelor recursului, Colegiul penal reține că, potrivit sentinței Barbaroși Vasile a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. art. 27, 322 alin. (3) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an;

- art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de circulația drogurilor, pe un termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, lui Barbaroși Vasile i-a fost stabilită o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 2 (două) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de circulația drogurilor, pe un termen de 5 (cinci) ani.

Totodată, conform art. 90 Cod penal, pedeapsa închisorii aplicată lui Barbaroși Vasile a fost suspendată condiționat pentru o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani.

Soluția nominalizată a fost menținută în totalitate și de către instanța de apel.

Cu referire la temeiurile de casare invocate de procuror, Colegiul penal concluzionează că acestea și-au găsit parțial confirmare la examinarea recursului.

Astfel instanța de recurs evidențiază, că prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Sub acest aspect instanța de recurs reține că infracțiunea prevăzută de art. 27, 322 alin. (3) Cod penal, prevede pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de la 750 la 1000 de unități convenționale sau închisoare de la 2 la 4 ani, iar art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) Cod penal, prevede pedeapsa penală cu închisoare de la 3 la 7 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani.

Având în vedere limitele pedepselor prevăzute de lege pentru infracțiunile săvârșite de către inculpatul Barbaroși Vasile, Colegiul penal consideră că sancțiunile aplicate de către instanțele de fond pentru fiecare infracțiune în parte corespund legii,

fiind corect individualizate.

Totodată, Colegiul penal este de opinia că instanțele de fond, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, corect au stabilit lui Barbaroși Vasile pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 2 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a se ocupa cu activitatea legată de circulația drogurilor pe un termen de 5 ani, în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal.

Cu toate acestea, analizând concluziile formulate de către instanțele de fond la capitolul modului de executare a pedepsei cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, Colegiul penal constată că această soluție este pripită, sub aspectul dat nefiind luate în considerație toate circumstanțele importante ale cauzei, iar din aceste raționamente decizia instanței de apel și sentința primei instanțe urmează a fi casate.

În contextul celor enunțate supra Colegiul penal menționează, că potrivit practicii judiciare constante suspendarea condiționată este o măsură de individualizare a executării pedepsei stabilită de către instanța de judecată prin hotărârea de condamnare de a se suspenda pentru o anumită perioadă de timp executarea pedepsei aplicate, dacă sunt îndeplinite anumite condiții.

Deși la prima vedere, în circumstanțele cauzei sunt întrunite condițiile necesare pentru a fi invocată instituția suspendării condiționate a executării pedepsei, pentru acordarea suspendării executării pedepsei este necesar ca instanța de judecată să aprecieze dacă scopul pedepsei poate fi atins chiar fără executarea acesteia.

Instanța de judecată își argumentează decizia, bazându-se pe materialele cauzei și pe datele despre persoana vinovatului, indicând în mod obligatoriu motivele condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și termenul de probă.

În cazul când vinovatul nu manifestă părere de rău față de urmările produse în urma acțiunilor sale ilegale, convingerea că acesta nu trebuie să execute real pedeapsa închisorii, nu are temei.

Raportând soluțiile oferite de practica judiciară constantă expuse mai sus la circumstanțele cauzei deduse judecății, Colegiul penal lărgit constată că instanța de apel nu a efectuat o analiză completă și minuțioasă a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul său în viața socială, înainte și după săvârșirea infracțiunii și numai în măsura în care se dovedește că săvârșirea faptei se datorează unui concurs accidental de împrejurări și că, pentru îndreptarea sa, nu este necesară executarea efectivă a pedepsei.

Astfel, în sensul vizat, prezintă relevanță argumentele acuzatorului de stat, care a indicat în recurs, că inculpatul Barbaroși Vasile nu a recunoscut vinovăția de cele comise, și pe parcursul desfășurării procesului penal, ultimul nu a realizat seriozitatea infracțiunilor comise și urmările acestora.

Totodată, inculpatul la locul de trai se caracterizează satisfăcător, anterior nu a fost judecat, nu are studii, nu are loc oficial de muncă, soția acestuia la fel nu dispune de un loc de muncă, au la întreținere trei copii minori, nefiind clară modalitatea prin care își întreține familia.

De asemenea Colegiul penal reține și faptul, că prin decizia Curții de Apel Cahul din 25 octombrie 2018, Barbaroși Vasile în conformitate cu art. 55 Cod penal, a fost liberat de răspundere penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Codul penal, cu încetarea procesului penal și tragerea la răspunderea contravențională, fiindu-i stabilită o amendă în mărime de 50 unități convenționale, echivalentul sumei de 2500 lei.

La fel, Colegiul penal ține să remarce, că potrivit prevederilor art. 16 Cod penal, infracțiunea prevăzută de art. 27, 332 alin. (3) Cod penal face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, îndreptată contra justiției, iar infracțiunea prevăzută de art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) Cod penal, este din categoria infracțiunilor grave și atentează asupra sănătății publice și conviețuirii sociale.

Totodată în privința inculpatului nu au fost stabilite circumstanțe atenuante, care ar permite condamnarea inculpatului cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, or, este cert că în privința lui Barbaroși Vasile o asemenea pedeapsă nu și-ar atinge scopul de corectare și reeducare.

Față de cele ce preced, instanța de recurs găsește întemeiate motivele recursului declarat de procuror sub aspectul individualizării greșite a modalității de executare a pedepsei penale în privința inculpatului Barbaroși Vasile și constată că, concluzia instanțelor de fond, precum că, corijarea inculpatului este posibilă prin aplicarea prevederii art. 90 Cod penal - suspendarea condiționată a pedepsei, este greșită, din care considerente urmează a fi exclusă, nefiind considerat faptul că, prin această soluție se înrăutățește situația condamnatului.

Colegiul lărgit menționează în acest sens, că prin agravare a situației condamnatului se subînțeleg situațiile de schimbare a soluției din achitare în condamnare, de încadrare juridică la o infracțiune mai gravă, sau un alt alineat nou, literă, de înlocuire a sancțiunii cum ar fi a măsurii educative în pedeapsă prevăzută de sancțiune, din amendă în închisoare, prin mărirea cuantumului aceleiași pedepse ori adăugarea la pedeapsa principală a pedepsei complementare, de aplicarea unor măsuri de siguranță la care nu fusese inițial condamnat, de reținere în recurs a stării de recidivă, a concursului de infracțiuni în loc de infracțiune continuată; situații de învinuire care esențial, după circumstanțele reale, diferă de cea de la început ori orice altă modificare a învinuirii (imputarea altor acțiuni în locul celor imputate anterior, imputarea infracțiunii care diferă de cea imputată după obiectul atentat, caracterul faptei și acțiunii), care afectează dreptul inculpatului la apărare.

7. În conformitate cu art. art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

### **DECIDE :**

Se admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, Tomița Mihail, se casează parțial decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 27 iulie 2020 și sentința Judecătoriei Cahul (sediul Taraclia)

din 12 decembrie 2019, în cauza penală în privința inculpatului Barbaroși Vasile xxxxx, în partea modului de executare a pedepsei, cu rejudecarea cauzei în această parte și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care se exclude aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

**Barbaroși Vasile xxxxx** se consideră condamnat în baza art. art. 27, 322 alin. (3) Cod penal, la pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 1 (unu) an și în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) Cod penal, la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a se ocupa cu activitatea legată de circulația drogurilor pe un termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, pedeapsa definitivă aplicată lui Barbaroși Vasile xxxxx constituie 4 (patru) ani și 2 (două) luni închisoare, cu stabilirea executării pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a se ocupa cu activitatea legată de circulația drogurilor pe un termen de 5 (cinci) ani.

Termenul de executare al pedepsei lui Barbaroși Vasile xxxxx, se calculează din momentul reținerii acestuia.

În rest, celelalte dispoziții ale hotărârilor contestate, se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la **15 aprilie 2021**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena

Guzun Ion