

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

17 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte
Judecători

Timofti Vladimir
Țurcan Anatolie
Cobzac Elena

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către directorul Î.P. "Livada-Vis", Zdebscaia Nadejda, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 iulie 2020, în cauza penală privindu-i pe

Mereacre Ion xxxxx, născut la xxxxx, originar din xxxxx

și

Mereacre Natalia xxxxx, născută xxxxx, originară din xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 03.10.2017 - 19.12.2019;

Instanța de apel: 07.11.2019 – 15.07.2020;

Instanța de recurs: 14.10.2020 – 17.03.2021.

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni din 19 decembrie 2019, procesele penale în privința lui Mereacre Ion xxxxxși Mereacre Natalia xxxxx în baza art.193 din Codul penal, au fost încetate pe motivul intervenirii termenului prescripției tragerii la răspundere penală.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, Mereacre Ion și Mereacre Natalia, începând cu anul 2012, aflându-se în extravilanul or. xxxxx, pe teritoriul Î.P. ”Livada-Vis”, având scopul săvârșirii tulburării de posesie, prin ocuparea în parte, fără drept, a unui imobil, strămutând semnele de hotar, au ocupat abuziv, în parte, fără drept, terenul cu destinație - lot pomicol cu nr. cadastral xxxxx, amplasat în extravilanul or. xxxxx care se află în gestiunea Î.P. ”Livada-Vis” or. xxxxx, care se află în posesia Primăriei orașului xxxxx, încât Mereacre Ion și Mereacre Natalia se folosesc de terenul nominalizat care se află în posesia altuia, prin construcția încăperilor auxiliare pentru creșterea animalelor, cauzând astfel, un prejudiciu material considerabil părții vătămate în valoare totală de 47 952 lei.

Acțiunile inculpaților Mereacre Ion și Mereacre Natalia au fost încadrate în baza art.193 Cod penal, tulburarea de posesie, adică ocuparea în parte, fără drept, a unui imobil aflat în posesia altuia cu strămutarea semnelor de hotar.

3. Sentința în cauză a fost atacată cu apel de către directorul ÎP ”Livada – Vis”, Zdebscaia Nadejda, care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței contestate și remiterea cauzei la rejudecare.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 iulie 2020, a fost respins ca inadmisibil apelul declarat, cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

4.1. În motivarea deciziei adoptate, instanța de apel a menționat că, potrivit art.401 alin.(1) din Codul de procedură penală, pot declara apel procurorul, în ce privește latura penală și latura civilă; inculpatul, în ce privește latura penală și latura civilă. Sentințele de achitare sau de încetare a procesului penal pot fi atacate și în ce privești temeiurile achitării sau încetării procesului penal; partea vătămată, în ce privești latura penală; alin.(2) al aceluiași articol prevede că „apelul poate fi declarat în numele persoanelor menționate în alin.(1) pct.2)-4) și de către apărător sau reprezentantul lor legal”.

În speță participanți la proces și persoanele care pot declara apel sunt procurorul, inculpații, apărătorul inculpaților și partea vătămată Bogos Ion, care reprezintă interesele Primăriei Ialoveni, iar Zdebscaia Nadejda nu are în speță o calitate procesuală, și nu este în drept să declare apel.

Mai mult, petiționara nu a invocat/prezentat careva circumstanțe/probe, din care ar rezulta că actul judecătoresc pronunțat în speță ar produce careva efecte juridice vis-a-vis de persoana apelantei, motiv pentru care a dispus respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

5. Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, recurs ordinar a declarat directorul ÎP ”Livada – Vis”, Zdebscaia Nadejda, care invocând prevederile art.427 alin.(1) pct.5) și 6) Cod de procedură penală, ca temei pentru declararea recursului, a solicitat casarea totală a deciziei și sentinței instanței, cu remiterea la rejudecare a cauzei penale în prima instanță în alt complet de judecată, pentru corectarea erorilor

grave care nu pot fi corectate de instanța ierarhic superioară, cu atragerea la proces a persoanei cointeresate I.P. „Livada Vis” și afectate de actul juridic viciat.

5.1 În argumentarea recursului recurenta a invocat că, decizia instanței de apel este ilegală și vădit neîntemeiată, contrară art.401 CPP și art.6 și 13 al CEDO (dreptul la un proces judecătoresc echitabil și dreptul la un recurs efectiv).

Instanța de apel nu a purces la examinarea cauzei în apel ca instanță de fond, nu a examinat probele prezentate de apelantă, nu a verificat suplimentar ilegalitatea neantrenării sale la proces în instanța de fond ca persoană juridică - cointeresată, ba mai mult ca atât, nu a verificat legalitatea decizie contestate, fiind încălcate prevederile art.414 alin. (1) CPP:

Instanța de apel, nu a stabilit faptul că, prima instanță a stabilit eronat cercul participanților la proces, or anume persoana juridică ÎP ”Livada – Vis”, înaintat petiția necesară la Primăria or. Ialoveni și plângerea penală la OUP pentru faptul săvârșirii de către inculpați a infracțiunii la art.193 CP.

6. Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului ordinar declarat, solicitând inadmisibilitatea acestuia, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit art.432 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, împotriva hotărârii instanței de apel, dispune inadmisibilitatea lui în cazul în care recursul nu îndeplinește cerințele de formă și conținut, prevăzute în art.art.429 și 430 Cod de procedură penală.

Potrivit art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Conform prevederilor art.429 alin.(1) Cod de procedură penală, recursul se depune de persoanele menționate în art.421 și trebuie să fie motivat.

La rândul său, art.430 pct.2) Cod de procedură penală, prevede că cererea de recurs trebuie să conțină numele și prenumele recurentului, calitatea procesuală sau mențiune cu privire la persoana interesele căreia le reprezintă și adresa ei.

Potrivit art.401 alin.(1) Cod de procedură penală, pot declara apel: 1) procurorul, în ce privește latura penală și latura civilă; 2) inculpatul, în ce privește latura penală și latura civilă. Sentințele de achitare sau de încetare a procesului penal pot fi atacate și în ce privește temeiurile achitării sau încetării procesului penal; 3) partea vătămată, în ce privește latura penală; 4) partea civilă și partea civilmente responsabilă, în ce privește latura civilă; 5) martorul, expertul, interpretul, traducătorul și apărătorul, în ce privește cheltuielile judiciare cuvenite acestora; 6) orice persoană ale cărei interese

legitime au fost prejudiciate printr-o măsură sau printr-un act al instanței. La alin.(2) al articolului nominalizat se stipulează, că apelul poate fi declarat în numele persoanelor menționate în alin.(1) pct.2)-4) și de către apărător sau reprezentantul lor legal.

Studiind materialele cauzei, precum și identificarea calității procesuale a recurenței Zdebscaia Nadejda, inclusiv prin prisma prevederilor art.art.421, 401 Cod de procedură penală, Colegiul penal a stabilit că, recurenta Zdebscaia Nadejda în respectiva cauză penală nu deține o calitate procesuală în sensul art.401 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, care prevede că, orice persoană ale cărei interese legitime au fost prejudiciate printr-o măsură sau printr-un act al instanței, poate ataca respectivul act.

Astfel, în cazul din speță, pot declara apel procurorul, inculpații, apărătorul inculpaților și partea vătămată Bogos Ion, care reprezintă interesele Primăriei Ialoveni, și în posesia căruia se afla lotul cu numărul cadastral 5501107.670, însă Zdebschii Natalia nu are nici o calitate procesuală, și nu este în drept să declare apel.

De asemenea, Colegiul penal, verificând motivele recursului declarat, constată că directorul ÎP ”Livada – Vis”, Zdebscaia Nadejda, cu toate că indică la temeiul pentru recurs prevăzut la art.427 alin.(1) pct.5) și 6) Cod de procedură penală, însă de fapt motivează dezacordul cu unele mențiuni din decizia instanței de apel fără a aborda careva probleme de drept, nu indică la careva erori comise de instanța de apel ce ar genera casarea acesteia și nu argumentează recursul în sensul declarat.

Colegiul penal notează că, art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, prevede 16 temeiuri de declarare a recursului ordinar, astfel, dacă o parte a procesului consideră că soluția instanței de apel conține erori de drept și o atacă în instanța superioară, atunci ea este obligată, conform art.430 pct.5) Cod de procedură penală, să motiveze recursul și să indice eroarea ce s-a comis, în coraport cu cel puțin unul din temeiurile enumerate în art.427 alin.(1) Cod de procedură penală.

Declararea și motivarea recursului sunt întotdeauna distincte și din punct de vedere cronologic, succesive, având fiecare în parte, o semnificație și o finalitate proprie, deși ele se realizează prin același act procedural, în sensul că motivele sunt indicate în chiar cererea de recurs. În cazul în care autorul nu invocă concret sau nu semnaleză în recurs temeiul pe care se bazează, cu argumentele aduse în acest sens, din cele reglementate de norma procesuală penală, un asemenea recurs se consideră ca fiind necorespunzător după conținut, deoarece nu îndeplinește exigențele prevăzute de art.430 pct.5) Cod de procedură penală.

Față de cele ce preced, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității recursului ordinar declarat de către directorul ÎP ”Livada – Vis”, Zdebscaia Nadejda, deoarece nu corespunde cerințelor de formă și de conținut.

8. În temeiul art. 432 alin.(2) pct.1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către directorul Î.P. ”Livada-Vis”, Zdebscaia Nadejda, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 iulie 2020, în cauza penală privindu-i pe *Mereacre Ion xxxxx* și *Mereacre Natalia xxxxx*, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată integral la 15 aprilie 2021.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena