

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

**17 martie 2021**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:  
Președinte – Timofti Vladimir,  
Judecători – Toma Nadejda, Boico Victor

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Daniliuc Nicolae în numele inculpatei Țurcanu Vera, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 01 iulie 2020 și sentinței Judecătoriai Bălți (sediul Central) din 04 decembrie 2019, în cauza penală în privința lui

**Țurcanu Vera xxxxx**, născută la xxxxx, originară din xxxxx și domiciliată în xxxxx.

***Termenul de examinare:***

*Prima instanță: 25.08.2017 – 04.12.2019;*

*Instanța de apel: 14.01.2020 – 01.07.2020;*

*Instanța de recurs: 14.09.2020 – 17.03.2021.*

**A C O N S T A T A T**

**1.** Prin sentința Judecătoriai Bălți (sediul Central) din 04 decembrie 2019, Țurcanu Vera a fost recunoscută vinovată în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 10 000 lei.

**2.** Pentru pronunțarea sentinței, prima instanță a constatat în fapt, că Țurcanu Vera la data de 11 august 2016, aproximativ ora 01:00, împreună cu alte două persoane, aflându-se în apropierea karaoke-barului „Karameli”, situat pe str. Kiev, 155, mun. Bălți, în loc public, ignorând circumstanțele cu caracter public ce asigură o ambianță liniștită în societate, manifestând o vădită lipsă de respect față de aceasta, a încălcat grosolan ordinea publică, bazată pe respectarea normelor de drept și conviețuire socială, care asigură securitatea publică și personală a cetățenilor, a intrat într-un conflict cu un grup de persoane, prin care s-a aplicat violențe fizice sub formă de îmbrânceli și lovituri, și ca rezultat ultima i-a aplicat unei persoane de gen feminin pe nume Șevcenco Ecaterina, mai multe lovituri cu mâinele pe diferite părți ale corpului, care conform raportului de constatare medico-legală nr. 568 din 12 august 2016, s-au depistat la aceasta echimoză și

escoreații a membrilor, ceea ce se califică ca vătămare neînsemnată.

Astfel, acțiunile inculpatei au fost încadrate în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, *huliganismul, adică acțiunile intenționate ce încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită, săvârșită de două sau mai multe persoane.*

3. Avocatul Daniliuc Nicolae în numele inculpatei Țurcanu Vera, a contestat sentința cu apel, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Țurcanu Vera să fie achitată de sub învinuirea înaintată în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

În motivarea apelului a indicat, că de fapt, Țurcanu Vera a avut scopul de a o împiedica pe Șevcenco Ecaterina ca să se implice în conflictul care s-a iscat, din care motiv a încercat să o tragă de mână pe aceasta, însă ultima a îmbrâncit-o și au căzut jos, iar referitor la faptul că a fost deteriorat telefonul mobil al lui Șevcenco Ecaterina, inculpata a aflat în instanța de judecată.

A menționat, că la baza sentinței de condamnare, prima instanță a reținut declarațiile lui Șevcenco Ecaterina care a fost audiată în calitate de martor, și astfel ignorând declarațiile veridice depuse de Țurcanu Vera.

A mai indicat, că concluziile primei instanțe sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 01 iulie 2020, a fost respins ca nefondat apelul și menținută sentința primei instanțe.

4.1. În motivarea soluției pronunțate instanța de apel a indicat, că prima instanță corect a stabilit fapta și a calificat acțiunile inculpatei Țurcanu Vera în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, *huliganismul, adică acțiunile intenționate ce încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită, săvârșită de două sau mai multe persoane.*

În opinia instanței de apel, probele administrate în cauza penală și cercetate atât în ședința primei instanțe, precum și verificate suplimentar în ședința instanței de apel, corespund prevederilor de art. 101 Cod de procedură penală, acestea fiind pertinente, concludente și utile pentru a fi puse la baza unei sentințe de condamnare, acestea coroborând între ele și demonstrând în totalitate vinovăția lui Țurcanu Vera în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Cu referire la stabilirea pedepsei, instanța de apel a conchis, că prima instanță a luat în considerație faptul că inculpata Țurcanu Vera nu a recunoscut vina, anterior a fost în conflict cu legea penală, iar la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află, acordând deplină eficiență prevederilor art. 61 alin. (2) Cod penal, și luând în considerație criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 75 Cod penal, ținând cont de persoana vinovată, corect a stabilit inculpatei

Țurcanu Vera pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 10 000 lei.

De asemenea, instanța de apel a stabilit că pedeapsa stabilită este una echitabilă faptelor infracționale săvârșite de inculpată, iar pedeapsa aplicată fiind în corespundere cu circumstanțele cauzei și prevederilor legale, care va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatei.

5. Avocatul Daniliuc Nicolae în numele inculpatei Țurcanu Vera, fără a indica un temei concret din cele prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, contestă hotărârile instanțelor de fond cu recurs ordinar, solicitând casarea acestora, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care, Țurcanu Vera să fie achitată de sub învinuirea înaintată în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

În argumentarea recursului, avocatul reiterează motivele invocate în cererea de apel, neinvocând careva argumente suplimentare.

6. Procurorul a depus referință la recursul declarat de apărare, pledând pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Conform dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. 429 și 430.

Potrivit dispozițiilor art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate și solicitările recurentului, cu indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 invocate în recurs și în ce constă problema de drept de importanță generală abordată în cauza dată.

Colegiul penal, verificând motivele recursului declarat de avocatul Daniliuc Nicolae în numele inculpatei Țurcanu Vera, constată că acesta nu dezvăluie argumentele ilegalității deciziei recurate prin prisma temeiurilor de drept invocate, precum nu specifică nici în ce constă problema de drept de importanță generală ce există în cauză și care este eroarea comisă de instanța de apel ce ar motiva casarea hotărârii atacate.

Astfel, în textul cererii de recurs nu se regăsesc careva motive concrete argumentate sub aspectul temeiurilor prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, care ar dezvălui problematica recursului și eroarea gravă de fapt care ar fi afectat soluția instanței de apel, motiv din care Colegiul penal nu se va

expune referitor la legalitatea deciziei contestate, deoarece instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul ordinar cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica.

Mai mult, potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Referitor la aspectele menționate, instanța de recurs amintește, că în cazul în care o parte a procesului consideră că soluția instanței de apel conține erori de drept și o atacă în instanța superioară, atunci ea este obligată, conform pct. 5) art. 430 Cod de procedură penală, să indice în recurs motivele și argumentarea dezacordului său cu temeiurile invocate în decizia instanței de apel, ceea ce în cazul dedus judecății, lipsește.

La caz, din conținutul recursului declarat rezultă dezacordul recurentului cu hotărârile judecătorești adoptate în speță, insistând asupra necesității casării acestora și rejudecării cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare în privința inculpatei Țurcanu Vera, însă în argumentarea acestei poziții avocatul nu dezvăluie concret motivele ilegalității hotărârilor judecătorești precum și temeiurile de drept prevăzute în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală.

În concluzie, Colegiul penal remarcă, că atunci când autorul recursului nu invocă concret motivele ilegalității deciziei contestate, rezultă că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute la art. 429, 430 Cod de procedură penală și urmează a fi respins ca inadmisibil.

**8.** În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

## **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Daniliuc Nicolae în numele inculpatei Țurcanu Vera, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 01 iulie 2020, în cauza penală în privința lui **Țurcanu Vera xxxxx**, deoarece recursul nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **15 aprilie 2021.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Toma Nadejda

Boico Victor