

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

17 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Timofti Vladimir,
Judecători – Toma Nadejda, Boico Victor,

a examinat, fără participarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către petiționara Puiu Eugenia împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2020, în cauza penală la plângerea înaintată de către petiționara

Puiu Eugenia, domiciliată în XXXXX.

A C O N S T A T A T :

1. Prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 15 iulie 2020, a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea petiționarei Puiu Eugenia privind declararea nulă a ordonanțelor procurorului în Procuratura raionului Ialoveni, Cîrlan Valeriu nr. 2667 din 02.08.2019 și procurorului ierarhic superior, Eșanu Igor nr. 3168 din 16.09.2019.

2. Încheierea nominalizată a fost atacată cu recurs de către petiționara Puiu Eugenia prin care a solicitat casarea încheierii primei instanțe, ca fiind ilicită, și a declara nule ordonanțele procurorului în Procuratura raionului Ialoveni, Cîrlan Valeriu nr. 2667 din 02.08.2019 și procurorului ierarhic superior, Eșanu Igor nr. 3168 din 16.09.2019, ca fiind ilicite, cu dispunerea reluării procesului penal în vederea lichidării încălcărilor drepturilor și libertăților omului, cercetării tuturor circumstanțelor și tragerii făptuitorilor la răspundere potrivit legii.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2020, a fost respins ca nefondat recursul declarat de petiționara Puiu Eugenia cu menținerea fără modificări a încheierii Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 15 iulie 2020, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea petiționarei Puiu Eugenia.

4. Nefiind de acord cu decizia instanței de recurs, petiționara Puiu Eugenia, a declarat recurs în anulare prin care a solicitat casarea totală a deciziei constatate cu dispunerea rejudecării cauzei în alt complet de judecată.

În motivarea recursului declarat, petiționara a menționat că, la pct. 13, 14, 15 din decizia contestată se referă la o persoană deținută, ce urma a fi audiată în calitate de martor, care ar fi fost ulterior atrasă în proces ca învinuit, fapte care nu au nici o relevanță în respectivul procesul penal.

A fost încălcat dreptul petiționarei la un proces echitabil, fiind îngădit accesul acesteia la justiție, garantat de art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 6 paragraful 1 al Convenției CtEDO, întrucât instanța a emis o decizie ce se referă la un alt caz, fapt care în opinia recurenteii constituie un viciu fundamental.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că, decizia instanței de recurs prin care a fost menținută încheierea judecătorului de instrucție, adoptată în ordinea reglementată de art. 313 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva deciziei instanței de recurs din speță este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

6. În conformitate cu art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către petiționara Puiu Eugenia, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2020, deoarece recursul nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **15 aprilie 2021.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Boico Victor