

Curtea Supremă de Justiție
ÎN C H E I E R E

16 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte
Judecători

Iurie Diaconu,
Victor Boico, Ion Guzun,

examinând cererea președintelui Judecătoriei Chișinău, Radu Țurcanu, despre strămutarea, la o altă instanță egală în grad, a judecării cauzei, privind constatarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigații în privința lui

Tertea Maria,

c o n s t a t ă :

1. Președintele Judecătoriei Chișinău, Radu Țurcanu, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, în care solicită strămutarea demersului declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Alexandru Casir, cu privire la constatarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor în cauza penală în privința lui Tertea Maria, la o altă instanță egală în grad.

Motivul invocat este că demersul înaintat o vizează pe Tertea Maria, care deține funcția de judecător în cadrul Judecătoriei Chișinău.

Astfel, în vederea excluderii suspiciunilor cu privire la imparțialitatea judecătorilor instanței nominalizate, judecarea cauzei urmează a fi strămutată.

2. Soluționând cererea nominalizată, Colegiul Penal concluzionează că aceasta urmează a fi admisă din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă că

s-a făcut justiție. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (*Gregory vs Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577*). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației, inclusiv și acuzatului (*Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827*).

În asemenea împrejurări, ținând cont de funcția pe care o deține Tereza Maria în cadrul Judecătoriai Chișinău și de circumstanțele indicate în pct. **1.** din prezenta încheiere, întru asigurarea criteriilor obiective de imparțialitate a judecătorilor la judecarea acestei cauze penale, a încrederii justițiabililor, inclusiv a populației localității respective, în actul de justiție, evitarea tuturor suspiciunilor și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a cauzei, asigurării desfășurării normale a procesului, se impune strămutarea judecării cauzei respective de la Judecătoria Chișinău la o altă instanță egală în grad.

3. În conformitate cu art. 39 alin. (6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Admite cererea președintelui Judecătoriai Chișinău, Radu Țurcanu, și strămută judecarea cauzei în privința lui Tereza Maria, privind constatarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigații, de la Judecătoria Chișinău la Judecătoria Hâncești.

Încheierea este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Victor Boico

Ion Guzun