

Curtea Supremă de Justiție  
ÎN C H E I E R E

16 aprilie 2021

*mun. Chișinău*

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Guzun Ion și Boico Victor

examinând, în lipsa părților, cererea președintelui Judecătoriei Chișinău, Radu Țurcanu, privind strămutarea examinării cauzei nr. xxxxx intentată la demersul procurorului în Procuratura Anticorupție, Alexandru Casir cu privire la constatarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigații în cadrul cauzei penale nr. xxxxx de la Judecătoria Chișinău la o altă instanță egală în grad,

***Termenul de examinare a strămutării:***

15.04.2021 – 16.04.2021.

**c o n s t a t ă :**

1. Președintele Judecătoriei Chișinău, Radu Țurcanu a înaintat o cerere către Curtea Supremă de Justiție prin care solicită strămutarea examinării cauzei nr. xxxxx intentată la demersul procurorului în Procuratura Anticorupție, Alexandru Casir cu privire la constatarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigații în cadrul cauzei penale nr. xxxxx de la Judecătoria Chișinău la o altă instanță egală în grad.

În argumentarea solicitării, Președintele Judecătoriei Chișinău, Radu Țurcanu a invocat că, la 13 aprilie 2021, judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana Dorin Munteanu i-a fost repartizată spre examinare cauza nr. xxxxx intentată la demersul procurorului în Procuratura Anticorupție, Alexandru Casir cu privire la constatarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigații în cadrul cauzei penale nr. xxxxx.

La 14 aprilie 2021, judecătorul Dorin Munteanu a solicitat transmiterea cauzei Curții Supreme de Justiție, în vederea examinării posibilității strămutării cauzei la o instanță egală în grad din motiv că, cauza a fost intentată în privința judecătorul Maria Tertia, care în prezent activează în calitate de judecător în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, iar judecarea cauzei de către

Judecătoria Chișinău, ar putea ridica întrebări din partea unui observator independent cu privire la obiectivitatea instanței, circumstanțe care denotă obligația pozitivă a instanței de a transmite Curții Supreme de Justiție cauza nr. xxxxx intentată la demersul procurorului în Procuratura Anticorupție, Alexandru Casir cu privire la constatarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigații în cadrul cauzei penale nr. xxxxx, în vederea examinării posibilității strămutării cauzei la o instanță egală în grad.

2. Verificând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră, că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

În sensul dispozițiilor art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

În conformitate cu prevederile art. 49 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care consideră că cererea este întemeiată, Curtea Supremă de Justiție dispune strămutarea judecării cauzei cu indicarea instanței concrete. Această instanță va fi imediat înștiințată despre admiterea cererii de strămutare.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, judecătoria trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă că s-a făcut justiție. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (*Gregory vs Marea Britanie, CtEDO, (1997) 25 EHRR 577*). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației, inclusiv și acuzatului (*Castillo Algar vs Spania, CtEDO, (1998) 30 EHRR 827*).

Analizând materialele cauzei, Colegiul constată că, Maria Tertia activează în calitate de judecător în cadrul Judecătoriei Chișinău, astfel, pentru a exclude

existența circumstanțelor care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor Judecătoriei Chișinău, la soluționarea cauzei nr. xxxxx, precum și evitarea procedurii de soluționare a eventualelor cereri de abținere a judecătorilor instanței, situație ce ar influența operativitatea procesului penal și soluționarea recursurilor într-un termen rezonabil, Colegiul penal conchide că, aceste circumstanțe cad sub incidența instituției strămutării și pentru soluționarea rapidă, obiectivă și imparțială a cauzei nr. xxxxx este necesară strămutarea acesteia pentru examinare în altă instanță egală în grad și anume la Judecătoria Hîncești.

3. În conformitate cu art. 39 pct. 6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### D I S P U N E :

Strămutarea judecării cauzei nr. xxxxx cu privire la constatarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigații în cadrul cauzei penale nr. xxxxx de la Judecătoria Chișinău la Judecătoria Hîncești.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la **16 aprilie 2021**.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Guzun Ion

Boico Victor