

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

17 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda,

examinând, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Zmeu Alexandru în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2020 și sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07 iunie 2019, în cauza penală în privința lui,

Stipan Constantin XXXXX, născut la XXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

prima instanță: 10.05.2018 – 07.06.2019

instanța de apel: 03.07.2019 – 07.10.2020

instanța de recurs: 14.12.2020 – 17.03.2021

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 7 iunie 2020, Stipan Constantin a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 217 alin.(2) Cod penal, art.217 afin.(4) lit. b) Cod penal și în baza acestei legi, prin aplicarea art.364¹ alin.(8) din Codul de procedură penală și s-a stabilit pedeapsa, pe art. 217 alin.(2) din Codul penal, închisoare pe un termen de 3 luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pe art. 217 alin.(4) lit. b) din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, 4 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de circulația drogurilor, substanțelor chimice și farmaceutice pe un termen de 5 (cinci) ani.

În baza art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Stipan Constantin i s-a stabilit definitiv pedeapsă de 1 an 5 luni, închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a cupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de circulația drogurilor, substanțelor chimice și farmaceutice pe un termen de 5 (cinci) ani.

În baza art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru cumul de sentințe la pedeapsa aplicată lui Stipan Constantin prin prezenta sentință, s-a adăugat

partea neexecutată a pedepsei stabilite, prin sentința judecătorei Chișinău, sediul Buiucani 12.10.2018, la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință în baza art.217 alin. (4) lit. b) din Codul penal, sub formă de 1 an închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de circulația drogurilor, substanțelor chimice și farmaceutice pe un termen de 5 ani și i s-a stabilit pedeapsă definitivă sub formă de 2 ani 2 luni (doi ani două luni) închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de circulația drogurilor, substanțelor chimice și farmaceutice pe un termen de 5 ani.

Până la intrarea sentinței în vigoare s-a aplicat în privința inculpatului Stipan Constantin măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara

Termenul executării pedepsei urmând a fi calculat din data punerii în executare a sentinței.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Stipan Constantin la 18 noiembrie 2017, aproximativ la ora 23.10, de către angajații BRO, care activau la menținerea ordinii publice pe sectorul Râșcani, mun. Chișinău, pe str. Columna, 104 a fost stopat Stipan Constantin, ultimul având asupra sa un pachet din polietilenă în care se afla o substanță vegetală mărunțită de culoare verde-gălbuie, cu miros specific.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. xxxxx din 27.12.2017, s-a concluzionat că prin examinarea cu ajutorul cromatografiei gazoase, conform CPT 6.1-10 Examinarea drogurilor prin metoda GC/MS, a masei vegetale uscate și mărunțite de culoare gălbuie în cantitate de 0,231 g, predată de Stipan Constantin, a.n. xxxxx, s-a depistat cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201 (C₂₀H₂₈FN₃O₃), care în Hotărârea Guvernului al Republicii Moldova nr. 1088 din 5 octombrie 2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, nu este inclusă.

Conform scrisorii parvenite de la I.M.S.P Dispensarul Republican de Narcologie, nr. 01-12/632 din 18.04.2017, înregistrate în cancelaria CTCEJ al IGP al MAI la 20.04.2017 cu nr. 569, substanța MDMB(N)-2201 constituie analog al substanței AB-P1NACA-CHM, care este inclusă în "Tabelul I. Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale. Lista nr.2. Substanțele psihotrope, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 5 octombrie 2004".

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Stipan Constantin, a comis circulația a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, adică

păstrarea drogurilor, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare, infracțiune prevăzută de art. 217 alin. (2) din Codul penal.

Tot el, Stipan Constantin, având scopul păstrării și consumării substanțelor psihotrope, a dobândit în circumstanțele nestabilite de către organul de urmărire penală analog a substanței stupefiante - 5- fluoro ADB, pe care a păstrat-o ilegal, după la data de 3 ianuarie 2018, aproximativ la orele 22:50, în preajma blocului locativ, situat în or. Chișinău, str. București 68, a fost stopat de către colaboratorii de poliție care au ridicat de la acesta un pachetel polimeric de tip „zip-lock” în care se afla o masă vegetală uscată și mărunțită de culoare galbenă și o butelie polimerică cu volumul 0,5 L.

Conform concluziei raportului de constatare tehnico-științifică nr. xxxxx, prin examinarea cu ajutorul cromatografiei gazoase, conform CPT 6.1-10 examinarea drogurilor prin metoda GC/MS, în masa vegetală uscată, de culoare galbenă și în depunerile de substanță, de culoare cafenie, de pe pereții interiori ai aparatului artizanal, ridicate la data de 3.01.2018, prin Proces-verbal de ridicare, de la Stepan Constantin, Ciobanu Tudor, Dorogoi Tudor, în adiacentul str. București 68, mun. Chișinău, se conține abinoidul sintetic 5-Fluoro ADB, 4 care nu face parte din categoria substanțelor stupefiante psihotrope interzise în circuitul legal pe teritoriul Republicii Moldova.

De a stabili cantitatea canabinoidului sintetic 5-Fluoro ADB în masa vegetală prezentată examinare nu este posibil, însă s-a determinat cantitatea masei vegetale îmbibate cu canabinoidul sintetic 5-Fluoro ADB, ceea ce constituie 0,877g. Depunerile neînsemnate de substanță de pe pereții interiori ai aparatului artizanal examinat, reprezintă urme ale canabinoidului sintetic 5- Fluoro ADB.

Masa vegetală uscată, mărunțită, de culoare galbenă, ridicată în circumstanțele numite s-a obținut prin dizolvarea cannabinoidului sintetic 5-Fluoro ADB întrun solvent și ea masei vegetale cu această soluție. Totodată, conform Scrisorii Instituției Medico-Sanitare Publice, Dispensarul Republican Narcologie al Ministerului Sănătății RM cu nr. 01-12/632 din 18.04.2017, substanța 5-ro ADB reprezintă analog al substanței stupefiante AKB 48, care este inclusă în Hotărârea Guvern Nr. 1088 din 05.10.2004 și modificările ulterioare, cu privire la aprobarea tabelelor .istelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, I. "Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale." nr. 1. "Substanțele stupefiante".

Conform Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, "privind aprobarea Listei stanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în mod ilicit, precum și cantitățile acestora", cu ultimele modificări aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 103 din

27.02.2017, AKB 48 în cantitățile depistate, constituie substanțe stupefiante în proporții deosebit de mari.

Altfel, prin acțiunile sale intenționate Stipan Constantin, a comis infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal, adică circulația ilegală a analogilor drogurilor, manifestată prin păstrarea a analogilor drogurilor, săvârșită în proporții deosebit de mari și fără scop de înstrăinare.

3. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către avocatul Zmeu Alexandru în numele inculpatului Stipan Constantin prin care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a stabili inculpatului pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 2 luni, iar cu aplicarea prevederilor art. 90¹ din Codul penal, a dispune ca Stipan Constantin să execute pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 7 luni, în penitenciar de tip semiînchis.

3.1. În motivarea cererii de apel, avocatul Zmeu Alexandru în numele inculpatului Stipan Constantin a menționat că:

- influența pedepsei penale asupra corectării și reeducării vinovatului este strâns legată cu scopul pedepsei penale, adică influența pedepsei este rezultatul stabilirii a pedepsei penale. în temeiul art. 61 alin. (2) din Codul penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane;

- sunt persoane care nu pot fi corectate tară a fi private de libertate. Dar cu precizare apărarea consideră, că nu pentru fiecare persoană vinovată în săvârșirea infracțiunii va fi utilă și necesară izolare de la societate. în practică sunt foarte multe cazuri, când o persoană social nepericuloasă condamnată după părerea dânsului prea aspru, în locurile de detenție devine crud și periculos pentru societate, iar ca urmare prinde o ură față de societate și valorile sociale. La etapa actuală Stipan Constantin a conștientizat fapta comisă, s-a tratat de narcomanie și s-a încadrat în societate ca o personalitate pozitivă;

- potrivit art. 217 alin. (2) din Codul penal, legiuitorul prevede pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de la 400 la 700 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de până la 150 de ore, sau cu închisoare de până la 1 an;

- potrivit art. 217 alin. (4) din Codul penal, legiuitorul prevede pedeapsa penală sub formă de închisoare de la 1 la 6 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani;

- potrivit art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca

judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă;

- apărarea consideră oportun de a stabili lui Stipan Constantin o pedeapsă echitabilă: în temeiul art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, pedeapsa cu închisoare se reduce cu o treime a limitelor, adică pentru fapta prejudiciabilă prevăzută de art. 217 alin. 4 lit. (b) din Codul penal, pedeapsa se reduce - 7 luni până la 4 ani, iar pentru fapta prejudiciabilă prevăzută de art. 217 alin. (2) din Codul penal, pedeapsa cu închisoare se reduce - 3 luni până la 7 luni. iar amenda se reduce - 300 unități convenționale până la 525 unități convenționale;

- potrivit art. 70 alin. (3¹) din Codul penal, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârșit infracțiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime. Deci, apărarea consideră că inculpatul se bucură de o dublă reducere a pedepsei penale sub formă de închisoare cu 66% din pedeapsă minimă și maximă și cu 58 % din pedeapsă minimă și maximă a pedepsei penale sub formă de amendă;

- pentru fapta prejudiciabilă prevăzută de art. 217 alin. (4) lit. (b) din Codul penal, pedeapsa se reduce de la 3,4 luni până la 2,1 ani, iar pentru fapta prejudiciabilă prevăzută de art. 217 alin. (2) din Codul penal, pedeapsa cu amenda se reduce de 168 unități convenționale până la 294 unități convenționale;

- la stabilirea pedepsei, instanța de judecată trebuie să atragă atenția la următoarele circumstanțe atenuante și anume, Stipan Constantin absolut nu prezintă pericolul pentru societate, la comiterea faptelor încriminate nu a atins vârsta de 21 ani, după comiterea infracțiunii s-a tratat de narcomanie, pe deplin a recunoscut vina, sincer regretă de cele comise, este încadrat în câmpul muncii, unde se caracterizează pozitiv, s-a încadrat în societate ca o personalitate pozitivă, dorește să creeze familia, adică o celulă societății, este tânăr și după părerea apărării nu merită să fie izolat de la societate;

- conform art. 90 alin. (10) din Codul penal, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvârșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi stabilește o pedeapsă în condițiile art. 85, dacă, după caz, nu sânt aplicabile prevederile alin. (11) din prezentul articol;

- potrivit art. 85 alin. (1) din Codul penal, dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau

parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară;

- legislația penală, prin intermediul principiilor legalității, echității și umanismului prevede, nu numai normele juridice cu caracter represiv, dar și posibilitatea de a libera pe făptuitorul de la pedeapsa penală;

- potrivit art. 90¹ alin. (1) din Codul penal, în cazul în care instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre perioada de executare a pedepsei în închisoare și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă, precum și motivele condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă;

- în privința inculpatului Stipan Constantin pot fi aplicate prevederile art. 90¹ din Codul penal și de a dispune, ca să execute pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de șapte luni în penitenciar de tip semiînchis, restul pedepsei de șapte luni să fie suspendată prin includerea în perioada de probațiune.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2020, a fost respins ca nefondat apelul avocatului Zmeu Alexandru în numele inculpatului Stipan Constantin și menținută sentința fără modificări.

4.1 În motivarea soluției instanța de apel a menționat că, prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că inculpatul Stipan Constantin a săvârșit anume infracțiunile pentru care a fost condamnat, fiindu-i stabilită o pedeapsă echitabilă. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 din Codul procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

De asemenea, instanța de apel a reiterat că instanța de judecată a ținut cont, la stabilirea categoriei și a măsurii de pedeapsă inculpatului Stipan Constantin, de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, aplicându-i o pedeapsă corectă, echitabilă și legală.

Instanța de apel a reținut că deși inculpatul în cadrul ședinței preliminare în instanța de fond, a recunoscut în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, le înțelege

conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens, culpa acestuia în comiterea infracțiunii pentru care a fost condamnat se mai probează prin sistemul de probe cum ar fi: *Episodul I din data 18.11.2017, declarațiile martorului Grosu Dumitru*: declarațiile martorului Grosu Dumitru (f.d.24); declarațiile martorului Bria Dumitru (f.d.25); declarațiile martorului Ivanov Ivan (f.d.44); proces - verbal de constatare la fața locului din 18.11.2017, prin care s-a constatat că obiect al cercetării constituie un pachetel de polietilenă în care se află o substanță mărunțită, vegetală, de culoare gălbuie uscată de proveniență necunoscută, (f.d.6); Raportul de Constatare Tehnico-Științifică nr. 34/12/1 - R-6824 din 27.12.2017, prin care s-a ordonat că prin examinarea cu ajutorul cromatografiei gazoase, conform CPT 6.1-10 Examinarea lor prin metoda GC/MS, a masei vegetale uscate și mărunțite de culoare gălbuie în cantitate de g. predată de cet. Stipan Constantin, a.n. xxxxx, s-a depistat cannabinoidul sintetic 1B(N)- 2201 (C₂₀H₂₈FN₃O₃), care în Hotărârea Guvernului al Republicii Moldova nr. 1088 din 5 octombrie 2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, nu este inclusă (f.d.13); *Episodul 2 din 03.01.2018*: declarațiile martorului Cupcinenko Piotr (f.d.43); martorii Dodon Oleg și Ștefanco Ion au depus declarații similare cu cele comunicate de martorul Cupcinenko Piotr, (f.d.41,45); la 04.01.2018 de la Stipan Constantin a fost ridicat un pliculeț din polietilenă cu nuanță verde și o sticlă din plastic cu folie din staniol, care au fost recunoscute în calitate de uri delictive și anexate la materialele cauzei penale.(f.d.26); concluziile raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-558 din 05.02.2018 (f.d.33- 37); în cadrul confruntării efectuate între învinuitul Stipan Constantin și martorul Lapcinenko Piotr, părțile au menținut declarațiile sale date anterior (f.d.124-125); la 19.06 2018 de la cet. Cupcinenko Piotr a fost ridicat un suport electronic de tip „CD” ore conține înregistrările video și imagini foto efectuate de la fața locului din 03.01.2018, care - fost anexat la materialele cauzei penale. (f.d.127); înregistrărilor video și imaginilor foto a fost stabilit, că imagini video au durata de 10 secunde, efectuate pe timp de noapte (f.d. 129).

Instanța de apel analizând și apreciind sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenței și utilității lor le apreciază ca fiind dobândite cu respectarea normelor de procedură, pertinente, concludente, utile, care coroborează între ele, dar și cu declarațiile inculpatului din care instanța de apel stabilește indubitabil vina inculpatului Stipan Constantin în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin. (2) din Codul penal, circulația a

drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, adică păstrarea drogurilor, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare și art.217 alin.(4) lit. b) din Codul penal, adică circulația ilegală a analogilor drogurilor, manifestată prin păstrarea a analogilor drogurilor, săvârșită în proporții deosebit de mari și fără scop de înstrăinare.

Instanța de apel la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, ține cont de prevederile art. art. 7, 61, 75 din Codul penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Mai mult, instanța de apel a reținut că din dispozițiile art. 75 alin.(1) din Codul penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedepșa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În acest sens, instanța de apel a stabilit că după caracterul și gradul prejudiciabil, infracțiunile comise de către Stipan Constantin sunt ușoare și grave.

Consecvent, instanța de apel a reținut că infracțiunile în speță au fost comise cu intenție, inculpatul a recunoscut vina, anterior a mai fost condamnat cu antecedente penale nestinse prin Sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din data de 12.10.2017, fiindu-i aplicată pedeapsa în baza art. 217 alin.(4) lit. b) din Codul penal, la un an de închisoare cu suspendarea executării pedepsei în baza art.90 din Codul penal, pe un termen de probațiune de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de circulația drogurilor, substanțelor chimice și farmaceutice pe un termen de 5 (cinci) ani (f.d.133-135 vol.2), inculpatul este angajat în câmpul muncii în calitate de vânzător SRL „Morgoci” Grup (f.d.90 vol. I), nu se află în evidența medicului narcolog (f.d.89, vol. I).

Potrivit art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de

lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Drept circumstanțe atenuante în privința lui Stipan Constantin, inclusiv prin prisma dispoziției art. 76 alin. (2) din Codul penal, instanța de apel identifică căința sinceră, dar și săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a împlinit vârsta de 18 ani, dar nu a împlinit vârsta de 21 de ani.

În calitate de circumstanțe agravante, instanța de apel a reținut săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

De asemenea, instanța de apel a indicat că conform art. 70 alin. (3) din Codul penal, pentru persoana care, la data săvârșirii infracțiunii, nu a atins vârsta de 18 ani, termenul închisorii se stabilește din maximul pedepsei prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită, reduse la jumătate.

La caz, instanța de apel ținând cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea inculpatului, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportamentul inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii, care la data de 12.10.2017, a fost condamnat în baza art.217 alin.(4) lit. b) din Codul penal, în baza sentinței judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, fiindu-i numită o pedeapsă de 1 an închisoare, iar în baza art. 90 Cod penal a fost suspendată executarea pedepsei pe un termen de probă de 3 ani, nu s-a conformat încrederii acordate, nu a făcut concluziile reieșind din sentința de condamnare și la 18.11.2017, a comis o altă infracțiune în baza art.217 alin.(2) din Codul penal, ulterior la 03.01.2018, comite din nou infracțiune similară o infracțiune gravă prevăzută de art. baza art.217 alin.(4) lit. b) din Codul penal.

Astfel, circumstanțele elucidate supra indică indubitabil că nu este rațional aplicarea prevederilor art.90¹ Cod penal.

Potrivit prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani - pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. în cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

Conform prevederilor art. 85 alin. (1) Cod penal, dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară.

Instanța de apel a reținut că, prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 12.10.2017, inculpatul Stipan Constantin a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(4) lit. b) Cod penal, fiindu-i numită o pedeapsă de 1 an închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de circulația drogurilor, substanțelor chimice și farmaceutice pe un termen de 5 (cinci) ani, iar în baza art. 90 din Codul penal a fost suspendată executarea pedepsei pe un termen de probă de 3 ani.

Prin urmare, ținând cont de faptul că termenul de probațiune stabilit prin Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 12.10.2017, expiră la data de 12.10.2020, se atestă că inculpatul Stipan Constantin a comis infracțiunile în baza art.217 alin.(2) din Codul penal și art.217 alin.(4) lit. b) din Codul penal în cadrul acestui termen.

Astfel, instanța de fond, întemeiat și justificat a stabilit că pentru cumul de sentințe la pedeapsa aplicată lui Stipan Constantin prin prezenta sentință, urmează a fi adăugată partea neexecutată a pedepsei stabilite prin Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 12.10.2017.

Conchizând, instanța de apel a indicat că anume pedeapsa închisorii va executa scopul propus de legiuitor la art. 61 din Codul penal.

5. Decizia instanței de apel, a fost atacată cu recurs ordinar de către avocatul Zmeu Alexandru în numele inculpatului, prin care invocând ca temei de drept *prevederile art. 427 alin.(1) pct. 10) Cod de procedură penală*, a solicitat casarea parțială a sentinței și deciziei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului Stipan Constantin săi fie stabilită o pedeapsă finală sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 2 luni și amendă în mărime de 170 u.c..

5.1. În motivarea cererii de recurs ordinar, avocatul a invocat că:

- instanța de judecată trebuie să atragă atenție deosebită la personalitatea inculpatului Stipan Constantin după săvârșirea infracțiunilor. În prezent se caracterizează ca fiind o personalitate pozitivă, s-a încadrat în câmpul muncii, s-a tratat de narcomanie, are intenția să întemeieze o familie și duce un mod de viață cinstit;

- ca circumstanțe atenuante sunt săvârșirea infracțiunii de către un minor sau de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani (art. 76 alin. 1 lit. (b) Cod penal). Inculpatul recunoaște vina și chiar sincer regretă de cele comise, circumstanțe agravante prevăzute

de art. 77 Cod penal nu sunt stabilite;

- la stabilirea pedepsei, apărarea solicită ca instanța de judecată să atragă atenția la următoarele circumstanțe atenuante: Stipan Constantin absolut nu prezintă pericolul pentru societate. La comiterea faptelor încriminate nu a atins vârsta de 21 ani. După comiterea infracțiunii s-a tratat de narcomanie. Stipan Constantin pe deplin a recunoscut vina, sincer regretă de cele comise. Stipan Constantin este încadrat în câmpul muncii, unde se caracterizează pozitiv. Stipan Constantin s-a încadrat în societate ca o personalitate pozitivă. Dorește să creeze familia, adică o celulă societății. Stipan Constantin este tânăr și după părerea apărării nu merită să fie izolat de la societate;

- legislația penală, prin intermediul principiilor legalității, echității și umanismului prevede, nu numai normele juridice cu caracter represiv, dar și posibilitatea de a libera pe făptuitorul de la pedeapsa penală;

- potrivit art. 90¹ alin. (1) Cod penal, în cazul în care instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre perioada de executare a pedepsei în închisoare și perioadei de probațiune sau, după caz, termenul de probă, precum și motivele condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă;

- în privința inculpatului Stipan Constantin pot fi aplicate prevederile art. 90¹ Cod penal și de a dispune, ca Stipan Constantin să execute pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de șapte luni în penitenciar de tip semiînchis, restul pedepsei de șapte luni să fie suspendată prin includerea în perioada de probațiune;

- instanța de apel la stabilirea pedepsei penale n-a ținut cont de toate circumstanțele care au provocat comiterea faptei prejudiciabile, de personalitatea celui vinovat și vârsta dânsului, de circumstanțele cauzei care atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. De asemenea instanța de apel n-a lut în seamă, că corectarea inculpatului poate avea loc cu privarea de libertate cu aspect redus prin prisma art. 90¹ Cod penal, deoarece în sine reeducare este cu mult mai efectivă, decât reeducare prin intermediul instituțiilor penitenciare pe un termen stabilit de instanța de judecată.

6. Referință asupra recursului ordinar a fost depusă de către procuror, prin care a invocat că lipsesc temeiuri de casare a deciziei instanței de apel și se constată inadmisibilitatea recursului ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Lecturând textul recursului, Colegiul penal constată că, avocatul Zmeu Alexandru își exprimă dezacordul cu faptul că pedeapsa aplicată este prea aspră, insistând asupra aplicării unei pedepsei cu suspendare parțială în temeiul art. 90¹ Cod penal, astfel instanța de recurs ordinar supune verificării decizia instanței de apel prin prisma erorii de drept prevăzută de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, care prevede, că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel atunci când: *s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub acest aspect, Colegiul penal reține că motivul – temeiul de recurs invocat de recurent nu se confirmă în instanța de recurs ordinar, argumentând în acest context următoarele.

La examinarea recursului, Colegiul penal atestă că nu și-a găsit confirmarea temeiul pentru recurs invocat prin prisma pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, în prezenta speță, deoarece instanțele de fond și-au motivat întemeiat soluția adoptată, acordând deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal, la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei inculpatului și nu au admis careva erori, stabilind justificat, în privința acestuia, pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 02 ani 02 luni, just aplicând prevederile art. 84 alin.(1) și art. 85 alin.(1) Cod penal.

Instanța de recurs constată că, recurentul invocă dezacordul cu individualizarea pedepsei inculpatului de către instanța de apel, și anume în latura penală în partea neaplicării prevederilor art. 90¹ Cod penal.

Colegiul penal la acest capitol menționează că potrivit practicii judiciare constante, suspendarea parțială a pedepsei este o măsură de

individualizare a executării pedepsei, stabilită de către instanța de judecată prin hotărârea de condamnare, prin suspendarea pentru o anumită perioadă de timp a executării pedepsei aplicate, dacă sunt îndeplinite anumite condiții.

Iar, pentru aplicarea prevederilor art. 90¹ Cod penal, este imperativ ca instanța de judecată să aprecieze dacă scopul pedepsei poate fi atins prin executarea parțială a acesteia. Instanța de judecată își argumentează decizia, bazându-se pe materialele cauzei și pe datele despre persoana vinovatului, indicând în mod obligatoriu motivele condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei și perioada de probațiune.

Raportând soluțiile oferite de practica judiciară constantă la circumstanțele cauzei deduse judecății, Colegiul penal constată că instanțele de fond au efectuat o analiză completă și minuțioasă a personalității inculpatului, care indică, că săvârșirea faptei nu se datorează unui concurs accidental de împrejurări și că, pentru îndreptarea inculpatului, este necesară executarea efectivă a pedepsei.

Cu referire la criticele invocate de recurent, precum că a fost efectuată o individualizare injustă a pedepsei în privința inculpatului Stipan Constantin, instanța de recurs relevă că, în cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singura în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis infracțiunea, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, potrivit art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

În același rând, instanța de recurs menționează că, conform art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului Cod. Așadar, persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

Reieșind din prevederile art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, având drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi

infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și din partea altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Prin urmare, instanța de judecată trebuie să aleagă și să aplice acel tip, și acea mărime a pedepsei care vor fi cele mai eficiente pentru atingerea scopului legii penale. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Colegiul reține că, în cauza dată, inculpatul a recunoscut săvârșirea infracțiunilor imputate și a solicitat de a fi judecată cauza pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, aplicând prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală.

Potrivit alin. (8) art. 364¹ Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor imputate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, solicitare care a fost admisă de către prima instanță, beneficiază de reducere cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare ori cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

În continuare, luând în considerație faptul că inculpatul Stipan Constantin, a acceptat judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în baza art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, acesta beneficiază de o reducere cu 1/3 a limitelor prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare.

În prezenta speță, Colegiul atestă că, inculpatul Stipan Constantin, a fost condamnat în baza art. 217 alin.(2) Cod penal, la 03 luni închisoare, iar în baza art. 217 alin.(4) lit. b) Cod penal, la 1 an 4 luni închisoare, conform prevederilor art. 84 alin(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, lui Stipan Constantin i-a fost stabilită pedeapsă definitivă sub formă de 1 an 5 luni închisoare, iar în conformitate cu art. 85 Cod penal, pentru cumul de sentințe la pedeapsa aplicată lui Stipan Constantin prin prezenta sentință, s-a adăugat partea neexecutată a pedepsei stabilite, prin sentința judecătorei Chișinău, sediul Buiucani 12.10.2018, la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință în baza art.217 alin. (4) lit. b) din Codul penal, sub formă de 1 an închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de circulația drogurilor, substanțelor chimice și farmaceutice pe un termen de 5 ani și i s-a stabilit pedeapsă definitivă sub formă de 2 ani 2 luni (doi ani două luni) închisoare

cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de circulația drogurilor, substanțelor chimice și farmaceutice pe un termen de 5 ani.

La caz, analizând pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 2 luni, aplicată inculpatului Stipan Constantin, Colegiul penal a stabilit că aceasta se încadrează în limitele prevăzute de art. art. 217 alin.(1), 217 alin.(4) lit. b) Cod penal și art. 364¹ Cod de procedură penală, cu aplicarea art. art. 84 alin.(1), 85 alin.(1) Cod penal, și prin urmare instanțele de fond nu au comis nici o eroare de drept la individualizarea pedepsei, iar dezacordul părții apărării cu pedeapsa stabilită ce se încadrează în limitele legale, nu poate constitui în sine un argument verosimil și justificat pentru susținerea temeiului de drept invocat pentru casarea hotărârii atacate.

Astfel, instanța de recurs apreciază că, la individualizarea pedepsei și îndeosebi a modalității de executare a acesteia, instanța de apel a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal, precum și prevederilor art. 79 Cod penal, constatând că pedeapsa aplicată va fi echitabilă faptei infracționale comise, ce corespunde normelor legale și va atinge scopul de corectare și resocializare a inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, ca urmare, sunt nejustificate alegațiile recurentului privind efectuarea contrară prevederilor legale de către instanța de apel a unei individualizări a pedepsei în privința lui Stipan Constantin, or, avocatul Zmeu Alexandru nu a expus care anume prevederi legale au fost eronat aplicate și în ce a constatat concret eroarea admisă de către instanța de apel la individualizarea executării pedepsei.

Colegiul penal, suplimentar, menționează și faptul că pedeapsa stabilită, corespunde și prevederilor Recomandării Comitetului de Miniștri referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate, adoptate la 19 octombrie 1992, aceasta fiind corespunzătoare sancțiunii și totodată proporțională gravității infracțiunii comise, precum și situației personale a făptașului.

Astfel, Colegiul penal conchide că temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea argumentelor instanței de apel în motivarea soluției sale pe aspectele contestate nu se identifică, pe care în virtutea corectitudinii lor și pentru a evita repetări inutile, le acceptă și le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o

instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În consecință, Colegiul penal nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurent ce ar fi afectat hotărârea instanței de apel atacată sub aspectele contestate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, iar recursul ordinar declarat este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Zmeu Alexandru în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2020, în cauza penală în privința lui *Stipan Constantin XXXXX*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 16 aprilie 2021.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda