

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

02 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

Președinte: Timofti Vladimir

Judecătorii: Toma Nadejda, Țurcan Anatolie, Cobzac Elena și Guzun Ion

judecând, fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Gavdiuc Valentina, și de către avocatul Vlas Elena în numele inculpatului Cimil Ghenadii, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 iulie 2020, în cauza penală în privința lui

**Cimil Ghenadii xxxxx**, născut la xxxxx, originar din xxxxx și domiciliat în xxxxx

și

**Cimil Ivan xxxxx**, născut la xxxxx, originar din xxxxx și domiciliat în xxxxx

**Termenul de examinare a cauzei:**

*Prima instanță: 06.07.2018 – 17.05.2019;*

*Instanța de apel: 06.06.2019 – 17.07.2020;*

*Instanța de recurs: 23.10.2020 – 02.03.2021.*

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Prin sentința Judecătorei Drochia (sediul Rîșcani) din 17 mai 2019, Cimil Ghenadii Ivan și Cimil Ivan Ivan au fost achitați de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. i), j) Cod penal, din motiv că fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii.

**2.** Prin sentința pronunțată instanța de fond a reținut, că **Cimil Ghenadii xxxxx**, este pus spre învinuire, că, într-o perioadă de timp, la moment nestabilită de către organul de urmărire penală, cuprinsă între 06.02.2018 - 17.02.2018, aflându-se împreună cu Șimilovici Oleg, Baibarac Robert și Cimil Ivan în locuința lui Baibarac Robert, situată în xxxxx, toți fiind în stare de ebrietate alcoolică, în rezultatul unui conflict care a apărut între ei și cetățeanul Șimilovici Oleg, suspectat de sustragere pe ascuns a mijloacelor financiare, acționând în urma unei intenții tacite

comune de a-l omorî, intenționat, cu o deosebită cruzime, l-au maltratat periodic pe parcursul a câteva zile pe Șimilovici Boris, lovindu-l cu pumnii și picioarele încălțate peste organele de importanță vitală - cutie toracică și cap, astfel cauzându-i ultimului, conform raportului de constatare medico-legală nr. 201827D0050 din 06.04.2018 leziuni corporale grave, periculoase pentru viața și sănătatea persoanei sub formă de fracturi a coastelor 2, 3, 4, 5, 6 pe linia axilară anterioară pe stânga cu hemoragii cu fon verzui cu lezarea pleurei parietale în trei locuri, fractură a coastelor 2, 3, 4, 5, 6 în regiunea cartilajelor pe linia parastemală pe dreapta cu lezarea pleurei parietale în două locuri. Hematorax bilateral. Hematom în jurul rinichiului stâng. Echimoze de diferită intensitate de culoare violetă-închisă cu fon verzui, 16x20 cm, pe partea anterioară a hemitoracelui, preponderent pe tot parcursul sternului, pe partea stângă a hemitoracelui 16x15 cm, pe spate 15x10 cm, preponderent pe parcursul coloanei vertebrale. Amputație traumatică a dinților 1, 2, 3 de sus pe stânga. Echimoze de culoare violete-închise cu fon verzui pe mucoasa ambilor buze, în rezultatul cărora ultimul a decedat.

**Cimil Ivan xxxxx**, este pus spre învinuire, că, într-o perioadă de timp, la moment nestabilită de către organul de urmărire penală, cuprinsă între 06.02.2018 - 17.02.2018, aflându-se împreună cu Șimilovici Oleg, Baibarac Robert și Cimil Ghenadii în locuința lui Baibarac Robert, situată în xxxxx, toți fiind în stare de ebrietate alcoolică, în rezultatul unui conflict care a apărut între ei și cetățeanul Șimilovici Oleg, suspectat de sustragere pe ascuns a mijloacelor financiare, acționând în urma unei intenții tacite comune de a-l omorî, intenționat, cu o deosebită cruzime, l-au maltratat periodic pe parcursul a câteva zile pe Șimilovici Boris, lovindu-l cu pumnii și picioarele încălțate peste organele de importanță vitală - cutie toracică și cap, astfel cauzându-i ultimului, conform raportului de constatare medico-legală nr. 201827D0050 din 06.04.2018 leziuni corporale grave, periculoase pentru viața și sănătatea persoanei sub formă de fracturi a coastelor 2, 3, 4, 5, 6 pe linia axilară anterioară pe stânga cu hemoragii cu fon verzui cu lezarea pleurei parietale în trei locuri, fractură a coastelor 2, 3, 4, 5, 6 în regiunea cartilajelor pe linia parastemală pe dreapta cu lezarea pleurei parietale în două locuri. Hematorax bilateral. Hematom în jurul rinichiului stâng. Echimoze de diferită intensitate de culoare violetă-închisă cu fon verzui, 16x20 cm, pe partea anterioară a hemitoracelui, preponderent pe tot parcursul sternului, pe partea stângă a hemitoracelui 16x15 cm, pe spate 15x10 cm, preponderent pe parcursul coloanei vertebrale. Amputație traumatică a dinților 1, 2, 3 de sus pe stânga. Echimoze de culoare violete-închise cu fon verzui pe mucoasa ambilor buze, în rezultatul cărora ultimul a decedat.

**2.1.** Potrivit rechizitoriului, **Cimil Ghenadii xxxxx și Cimil Ivan xxxxx** au fost puși sub învinuire pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. i), j) Cod penal - *omorul intenționat al unei persoane, săvârșit de două persoane, cu deosebită cruzime.*

**2.2.** Totodată, pe parcursul judecării cauzei, de către acuzatorul de stat Rauh Victor, în conformitate cu prevederile art. 325 alin. (2) Cod de procedură penală, a fost concretizată învinuirea lui Cimil Ghenadii și Cimil Ivan, după cum urmează:

**Cimil Ghenadie** a fost pus sub învinuire, pentru faptul că, într-o perioadă de timp, după data de 06.02.2018, aflându-se împreună cu cetățeanul Șimilovici Oleg și fratele său Cimil Ivan, în locuința cetățeanului Baibarac Robert, situată în xxxxx, toți fiind în stare de ebrietate alcoolică, în rezultatul unui conflict care a apărut între frații Cimil și Șimilovici Oleg, pe care aceștia îl suspectau de sustragere pe ascuns a mijloacelor financiare de la tatăl lor Cimil Ivan, acționând în urma unei înțelegeri tacite comune cu fratele său Cimil Ghenadii, cu scopul de a-l omorî, intenționat, cu o deosebită cruzime, din motive de ură și răzbunare, l-au maltratat periodic, pe parcursul a câteva zile pe Șimilovici Oleg, lovindu-l cu pumnii și picioarele încălțate peste diferite regiuni ale corpului, îndeosebi peste organele de importanță vitală - cutie toracică și cap, astfel cauzându-i ultimului, conform raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 201827D0050 din 06.04.2018, leziuni corporale grave, periculoase pentru viață și sănătatea persoanei, sub formă de fracturi a coastelor 2, 3, 4, 5, 6 pe linia axilară anterioară pe stânga cu hemoragii cu fon verzui cu lezarea pleurei parietale în trei locuri, fractură a coastelor 2, 3, 4, 5, 6 în regiunea cartilajelor pe linia parastemală pe dreapta cu lezarea pleurei parietale în două locuri, hematorax bilateral, hematom în jurul rinichiului stâng, echimoze de diferită intensitate de culoare violetă-închisă cu fon verzui, 16x20 cm, pe partea anterioară a hemitoracelui, preponderent pe tot parcursul sternului, pe partea stângă a hemitoracelui 16x15 cm, pe spate 15x10 cm, preponderent pe parcursul coloanei vertebrale, amputație traumatică a dinților 1, 2, 3 de sus pe stânga, echimoze de culoare violete-închise cu fon verzui pe mucoasa ambilor buze, în rezultatul cărora Șimilovici Oleg a decedat, iar la data de 15.02.2018 cadavrul acestuia a fost depistat de către Baibarac Robert în locuința ultimului (*f.d.213-214 vol.III*).

Acțiunile lui Cimil Ghenadii au fost încadrate în baza art. 145 alin. (2) lit. i), j) Cod penal - *omorul intenționat al unei persoane, săvârșit de două persoane, cu deosebită cruzime*.

**Cimil Ivan** a fost pus sub învinuire, pentru faptul că, într-o perioadă de timp, după data de 06.02.2018, aflându-se împreună cu cetățeanul Șimilovici Oleg și fratele său Cimil Ghenadii, în locuința cetățeanului Baibarac Robert, situată în xxxxx, toți fiind în stare de ebrietate alcoolică, în rezultatul unui conflict care a apărut între frații Cimil și Șimilovici Oleg, pe care aceștia îl suspectau de sustragere pe ascuns a mijloacelor financiare de la tatăl lor Cimil Ivan, acționând în urma unei înțelegeri tacite comune cu fratele său Cimil Ghenadii, cu scopul de a-l omorî, intenționat, cu o deosebită cruzime, din motive de ură și răzbunare, l-au maltratat periodic, pe parcursul a câteva zile pe Șimilovici Oleg, lovindu-l cu pumnii și picioarele încălțate peste diferite regiuni ale corpului, îndeosebi peste organele de importanță vitală - cutie toracică și cap,

astfel cauzându-i ultimului, conform raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 201827D0050 din 06.04.2018, leziuni corporale Grave, periculoase pentru viață și sănătatea persoanei, sub formă de fracturi a coastelor 2, 3, 4, 5, 6 pe linia axilară interioară pe stânga cu hemoragii cu fon verzui cu lezarea pleurei parietale în trei locuri, fractură a coastelor 2, 3, 4, 5, 6 în regiunea cartilajelor pe linia parastemală pe dreapta cu lezarea pleurei parietale în două locuri, hematorax bilateral, hematom în jurul rinichiului stâng, echimoze de diferită intensitate de culoare violetă-închisă cu fon verzui, 16x20 cm, pe partea anterioară a hemitoracelui, preponderent pe tot parcursul sternului, pe partea stângă a hemitoracelui 16x15 cm, pe spate 15x10 cm, preponderent pe parcursul coloanei vertebrale, amputație traumatică a dinților 1, 2, 3 de sus pe stânga, echimoze de culoare violete-închise cu fon verzui pe mucoasa ambelor buze, în rezultatul cărora Șimilovici Oleg a decedat, iar la data de 15.02.2018 cadavrul acestuia a fost depistat de către Baibarac Robert în locuința ultimului (f.d.215-216 vol.III).

Acțiunile lui Cimil Ivan au fost încadrate în baza art. 145 alin. (2) lit. i), j) Cod penal - *omorul intenționat al unei persoane, săvârșit de două persoane, cu deosebită cruzime*.

3. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către procurorul în procuratura raionului Rîșcani, Rauh Victor, care a solicitat casarea integrală a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Cimil Ghenadii și Cimil Ivan să fie recunoscuți vinovați de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. i), j) Cod penal și să le fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de câte 17 ani la fiecare inculpat, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. Dispunerea încasării în mod solidar din contul lui Cimil Ghenadii și Cimil Ivan, în beneficiul statului suma de 30870,56 lei, în calitate de cheltuieli de judecată, admiterea integrală a acțiunii civile înaintate în procesul penal de către succesorul părții vătămate Șimilovici Valeriu cu încasarea în mod solidar de la Cimil Ghenadii și Cimil Ivan în beneficiul lui Șimilovici Valeriu prejudiciul material în suma de 8993 lei.

În motivarea apelului a indicat că sentința nu întrunește nici una din cerințele imperative ale art. 384 alin. (3) și (4) din Codul de procedură penală. La fel, au fost ignorate prevederile art. 392-397 din Codul de procedură penală, or, partea descriptivă a sentinței contravine dispozitivului acesteia, fapt care este inadmisibil la îndeplinirea justiției.

Menționează că, la baza sentinței au fost puse anumite declarații ale martorilor, fiind complet neglijate alte declarații ce aparțin aceluiași martori care sunt în favoarea condamnării. Sentința este complet nemotivată, vădit părtinitoare și absolut contradictorie.

Menționează că, în sentință instanța indică că: „învinuirea adusă lui Cimil Ghenadii și Cimil Ivan nu este concretă, fiind indicată data începerii acțiunilor

*acestora la 06 februarie 2018 fără a fi indicată durata acestor acțiuni, nefiind stabilită data finisării comiterii infracțiunii, întrucât reieșind din prevederile CEDO rapoartele la speță, nu este posibil de a se apăra de o învinuire necorectă, de asemenea vinovăția lui Cimil Ghenadii și Cimil Ivan nu a fost confirmată prin probe pertinente și concludente, lipsește latura obiectivă și latura subiectivă în acțiunile acestora”.*

Cimil Ghenadii și Cimil Ivan nu au recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii incriminate, declarând că, recunosc faptul că au aplicat numai lovituri lui Șimilovici Oleg, neurmărind scopul de a-l omorî.

La baza sentinței sunt puse declarațiile inculpaților Cimil Ghenadii și Cimil Ivan și a martorilor Baibarac Robert, Nistor Ivan, Baibarac Aliona, Semenda Raisa, Nenița Lidia, Vlasov Mihail.

Instanța de judecată nici nu dă apreciere faptului că declarațiile martorilor Baibarac Robert, Baibarac Aliona (*Vol.I, f.d. 87-88*), Semenda Raisa (*Vol.I, f.d. 82-83*), Nistor Ivan (*Vol.I, f.d.103-105*), făcute în cadrul cercetării judecătorești, contravin declarațiilor însăși ultimilor făcute în cadrul urmăririi penale și date citire în ședința de judecată.

Instanța de judecată, în sentință, redă mărturisirile martorilor Baibarac Robert, Semenda Raisa, Baibarac Aliona nu în deplin volum cum au fost făcute în cadrul ședinței de judecată, ci luând frazele din context, prin ce se denaturează conținutul lor real. Dar există înregistrarea audio a ședințelor de judecată.

Astfel, instanța de judecată tendențios a apreciat probele examinate atât în cadrul urmăririi penale, cât și în ședința de judecată și, în cele din urmă, a pronunțat o sentință părtinitoare, bazată pe raționamentul că fapta inculpaților Cimil Ghenadii și Cimil Ivan nu întrunește elementele infracțiunii, necătând la faptul că acuzarea a adus probe suficiente, concludente și utile și anume: declarațiile succesului părții vătămate Șimilovici Valeriu, martorilor Baibarac Robert, Baibarac Aliona, Semenda Raisa, Vlasov Mihail, Nenița Lidia, Nenița Victoria, Catan Gheorghe, Nistor Ivan, medicul-legist Railean Sergiu, expertizele medico-legale nr. 201827D0050 din 06.04.2018, conform cărora, cet. Șimilovici Oleg i-au fost cauzate leziuni corporale grave, periculoase pentru viața și sănătatea persoanei, în rezultatul cărora ultimul a decedat (*Vol.I, f.d.116-118*), raportul de expertiză medico-legală psihiatrică nr. 201837A0092 din 25.04.2018, conform căruia cet. Cimil Ghenadii a fost recunoscut ca responsabil (*Vol.I, f.d.210-212*), raportul de expertiză medico-legală psihiatrică nr.201837A0091 din 25.04.2018, conform căruia cet. Cimil Ivan a fost recunoscut ca responsabil (*Vol.I, f.d. 219-221*).

Evidențiază, că medicul legist Railean Sergiu a declarat, că „... victimei Șimilovici Oleg, i-au fost aplicate nu mai puțin de 15 lovituri cu diferită densitate, în regiunea lombară, la fel au fost aplicate mai multe lovituri. Vătămările au fost provocate de pe data de 07.02.2019 pe parcursul de 5-7 zile. Decesul a survenit în urma fracturilor de coaste bilateral ducând la un șoc posttraumatic. Deci, după fracturarea

*coastelor Șimilovici Oleg a trăit 2-3 ore, el nu putea să facă careva efort nu putea să cheme în ajutor și să opună rezistență. Toate vătămările au fost efectuate intravital”.*

Cu toate acestea instanța de judecată făcând trimitere la raportul de expertiză medico-legală și declarațiile medicului legist Railean Sergiu, le interpretează complet eronat și contrar celor obiectiv constatate în cadrul cercetării judecătorești.

Acuzarea susține că a indicat data concretă după care a fost comis omorul și concret indică la aceea, că decesul a survenit după această dată, la fel și când a fost depistat cadavrul de către martorul Baibarac Robert.

De asemenea, în opinia acuzatorului de stat, prima instanță a ignorat existența sentinței Judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani) din 31.05.2018 în privința lui Baibarac Robert, potrivit căreia ultimul a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 163 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 2 ani 8 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, și în baza art. 323 alin. (1) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsă pe termen de 2 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate, lui Baibarac Robert, i-a fost aplicată pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis. Sentința în cauză este definitivă și irevocabilă.

Relevă acuzatorul de stat, că potrivit sentinței nominalizate instanța a constatat cu certitudine că: *„Baibarac Robert, într-o perioadă de timp cuprinsă între 06.02.2018 - 15.02.2018, aflându-se împreună cu cet. Șimilovici Oleg, cet. Cimil Ghenadie și cet. Cimil Ion, în locuința sa situată în xxxxx, în rezultatul unui conflict care a apărut între frații Cimil Ghenadie, Cimil Ion, și cet. Șimilovici Oleg, văzând că ultimului ca rezultat al maltratării de către frații Cimil i-au fost cauzate în repetate rânduri vătămări corporale, fiind conștient că cet. Șimilovici Oleg xxxxx, se află într-o stare periculoasă pentru viața sa și este lipsit de posibilitatea de a se salva din cauza bolii și neputinței apărute în urma vătămărilor corporale, l-a lăsat pe dânsul cu bună știință în locuința sa neîncălzită, pe timp de iarnă, deși a avut posibilitatea de a-i acorda ajutor, în rezultat survenind decesul lui Șimilovici Oleg xxxxx, confirmat prin raportul de expertiză medico-legală nr.201827C0033 din 19.02.2018.*

*Tot el, la 15.02.2018 aproximativ pe la orele 11:00, întorcându-se în locuința sa situată în xxxxx și depistând cadavrul cet. Șimilovici Oleg xxxxx, cu scopul favorizării dinainte nepromisă a infracțiunii excepțional de grave și anume a omorului intenționat al cet. Șimilovici Oleg, săvârșit de două sau mai multe persoane, cu deosebită cruzime, a ascuns cadavrul cet. Șimilovici Oleg, într-o construcție auxiliară a gospodăriei sale situată pe adresa sus indicată, acoperindu-l cu deșeuri”.*

Menționează că soluția instanței de judecată privind achitarea inculpaților contravine și faptului, că aceeași instanță în repetate rânduri a prelungit măsura preventivă - arestarea preventivă în privința inculpaților (1 an de zile).

Totodată este de opinia că poziția luată de către instanță la emiterea sentinței de achitare a inculpaților Cimil Ghenadii și Cimil Ivan duce la încălcarea dreptului la un proces echitabil al succesului părții vătămate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 iulie 2020, a fost admis apelul declarat de către procurorul în Procuratura Rîșcani, Rauh Victor, inclusiv din oficiu, casată sentința cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

**Cimil Ivan xxxxx** a fost achitat de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. i), j) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

**Cimil Ghenadie xxxxx** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal, fiind condamnat la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 12 (doisprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

A fost admisă integral acțiunea civilă și dispusă încasarea de la Cimil Ghenadie în beneficiul succesului părții vătămate Șimilovici Valeriu, a sumei de 8993 (opt mii nouă sute nouăzeci și trei) lei, cu titlu de prejudiciu material.

S-a dispus încasarea de la Cimil Ghenadie în beneficiul statului a sumei de 30870 lei, 56 bani (treizeci mii opt sute șaptezeci lei) și 56 bani, cu titlu de cheltuieli judiciare.

4.1. Pentru a formula concluzia enunțată, instanța de apel a notat, că dispunând achitarea lui Cimil Ivan de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. i), j) Cod penal, prima instanță a pronunțat o sentință absolut legală, iar referitor la achitarea inculpatului Cimil Ghenadie de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. i), j) Cod penal, prima instanță prematur a constatat acest fapt, denaturând probatoriul prezentat referitor la acțiunile prejudiciabile comise de acesta.

În instanța de apel a fost audiat succesul părții vătămate Șimilovici Valeriu, martorii Sameda Raisa, Baibarac Robert, inculpații Cimil Ivan și Cimil Ghenadie.

De asemenea, în ședința instanței de apel la solicitarea procurorului participant la fel au fost cercetate și probele conținute în materialele cauzei penale, și anume:

- ordonanța privind începerea urmăririi penale din 17.02.2018 (Vol.I, f.d.1);
- ordonanța privind efectuarea urmăririi penale pe marginea cauzei penale nr. 2018300057 din 18.02.2018 (Vol.I, f.d.8);
- procesul-verbal privind corectarea erorilor materiale din 21.02.2018 (Vol.I, f.d.9);
- procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 17.02.2018 (Vol.I, f.d.10);

- raportul nr. 591 din 17.02.2018 ora 17:10 la Dispeceratul Nord al IP Râșcani a parvenit înștiințarea telefonică de la Șimilovici Valentin, precum că Șimilovici Oleg a fost maltratată de două persoane cunoscute (Vol.I, f.d.11);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 17.02.2018, prin care a fost supusă cercetării gospodăria lui Baibarac Robert, amplasată în xxxxx, anexă planșa fotografică (Vol.I, f.d.14-35);
- ordonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 04.05.2018 (Vol.I, f.d.37);
- procesul-verbal de examinare a cadavrului din 17.02.2018 (Vol.I, f.d.f.d.39);
- raport de constatare medico-legală nr. 201827C0033 din 19.02.2018, (Vol.I, f.d.41-43);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 17.02.2019 (Vol.I, f.d.74-75);
- raport de expertiză judiciară nr. 201827D0050 din 06.04.2018 (Vol.I, f.d. 116-123);
- raport de expertiză judiciară nr. 201827P0067 din 20.02.2018 (Vol.I, f.d.130);
- raport de expertiză judiciară nr. 201827P0069 din 20.02.2018 (Vol.I, f.d. 134-135);
- raport de expertiză judiciară nr. 201827P0068 din 20.02.2018 (Vol.I, f.d. 138-139);
- raport de expertiză judiciară nr. 201806P0160 din 13.03.2018 (Vol.I, f.d. 166-167);
- raport de expertiză judiciară nr. 201806P0158 din 07.03.2018 (Vol.I, f.d. 170-171);
- raport de expertiză judiciară nr. 201806P0159 din 07.03.2018 (Vol.I, f.d. 174-175);
- raport de expertiză judiciară nr. 20180500077 din 03.04.2018 (Vol.I, f.d. 185-189);
- raport de expertiză judiciară nr. 201837A0093 din 25.04.2018 (Vol.I, f.d. 200-203);
- raport de expertiză judiciară nr. 201837A0092 din 25.04.2018 (Vol.I, f.d. 210-212);
- raport de expertiză judiciară nr. 201837A0091 din 25 aprilie 2018, (Vol.I, f.d.219-221);
- procesul-verbal de confruntare din 20.02.2018 între Semenda Raisa și Cimil Ghenadii, unde ultimul a recunoscut că la 07.02.2018 și 08.02.2018 l-a bătut pe Șimilovici Oleg (Vol.II, f.d.108-109);
- ordonanță de ridicare din 20.02.2018 și anume de la Cimil Ghenadii a fost ridicată încălțăminte de iarnă, în care acesta a fost încălțat în momentul maltratării lui Oleg Șimilovici (Vol.II, f.d.110);

- procesul-verbal de ridicare și cercetare a obiectelor ridicate din 20.02.2018, de la Cimil Ghenadii a fost ridicată încălțăminte de iarnă, în care acesta a fost încălțat în momentul maltratării lui Oleg Șimilovici, anexă planșa fotografică (Vol.II, f.d. 111-112);

- ordonanță de ridicare din 22.02.2018 și anume de la Cimil Eugenia a fost ridicată încălțăminte de iarnă, în care Cimil Ivan a fost încălțat în momentul maltratării lui Oleg Șimilovici (Vol.II, f.d.113);

- procesul-verbal de ridicare și cercetare a obiectelor ridicate din 22.02.2018, de la Cimil Eugenia a fost ridicată încălțăminte de iarnă, în care Cimil Ivan a fost încălțat în momentul maltratării lui Șimilovici Oleg, anexă planșa fotografică (Vol.II, f.d. 114-116);

- procesul-verbal de confruntare din 20.02.2018 între Nistor Ion și Cimil Ghenadii (Vol.II, f.d.117-119);

- procesul-verbal de confruntare din 20.02.2018 între Nistor Ion și Cimil Ion (Vol.II, f.d.120-122);

- procesul-verbal de confruntare din 20.02.2018 între Semenda Raisa și Cimil Ion (Vol.II, f.d.123);

- procesul-verbal de confruntare din 21.02.2018 între Baibarac Robert și Cimil Ghenadii (Vol.II, f.d.128-131);

- procesul-verbal de confruntare din 21.02.2018 între Baibarac Robert și Cimil Ivan (Vol.II, f.d.133-135);

- procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 22.02.2018 și tabelul foto (Vol.II, f.d.136-146);

- procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 23.02.2018, unde învinuitul Cimil Ivan a explicat și a arătat locul și circumstanțele maltratării lui Șimilovici Oleg, anexă planșa fotografică (Vol.II, f.d.149-154);

- procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 23.02.2018, unde învinuitul Cimil Ghenadii a explicat și a arătat locul și circumstanțele maltratării lui Șimilovici Oleg, anexă planșa fotografică (Vol.II, f.d.157-165);

- ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 03.05.2018 (Vol.II, f.d.167);

- declarațiile succesului părții vătămate Șimilovici Valeriu (Vol.III, f.d. 51-54);

- declarațiile martorilor Neniță Victoria (Vol.III, f.d.55-57); Nistor Ivan (Vol.III, f.d.58-61); Baibarac Aliona (Vol.III, f.d.63-69); Semenda Raisa (Vol.III, f.d.122-127); Vlasov Mihail (Vol.III, f.d.142-143); Neniță Lidia (Vol.III, f.d.219-220); Baibarac Robert (Vol.III, f.d.221-227); Semenda Raisa (Vol.III, f.d.245-246); Catan Gheorghe (Vol.III, f.d.247-248); Railean Sergiu (Vol.III, f.d.249-250); Cucu Iurie (Vol.V, f.d.92-93); Cucu Vadim (Vol.V, f.d.94).

Avocatul Vlas Elena în ședința instanței de apel a făcut trimitere la următoarele probe:

- raport de constatare medico-legală nr. 201827C0033 din 19.02.2018 (Vol.I, f.d.41-43);

- raport de expertiză judiciară nr. 201827D0050 din 06.04.2018 (Vol.I, f.d. 116-123);

- raport de expertiză judiciară nr. 201827P0067 din 20.02.2018, prin care s-a concluzionat că, la momentul examinării lui Cimil Ivan, careva vătămări vizibile pe corp lipsesc (Vol.I, f.d.130-131);

- raport de expertiză judiciară nr. 201827P0069 din 20.02.2018, prin care s-a concluzionat că, la momentul examinării lui Cimil Ghenadii, careva vătămări vizibile pe corp lipsesc (Vol.I, f.d.134-135);

- raport de expertiză judiciară nr. 201827D0058 din 01.03.2018 (Vol.I, f.d. 142-143);

- raport de expertiză judiciară nr. 201806P0158 din 07.03.2018, prin care s-a concluzionat că, în proba de sânge prezentată pe numele lui Cimil Ghenadii, alcool etilic nu s-a depistat (Vol.I, f.d.170-171);

- comunicarea nr. 073 din 19.02.2018 eliberate de ÎMSP Spitalul raional Râșcani, Cimil Ghenadii nu se află la evidența medicului narcolog și medicului psihiatru (Vol.II, f.d.73-74);

- caracteristica nr. 32 din 19.02.2018 eliberată de primarul comunei Pociumbeni, raionul Râșcani, lui Cimil Ghenadii (Vol.II, f.d.75);

- proces-verbal de confruntare din 20.02.2018 între Semenda Raisa și Cimil Ghenadii, unde ultimul a recunoscut că la 07.02.2018 și 08.02.2018 l-a bătut pe Șimilovici Oleg (Vol.II, f.d.108-109);

- declarațiile martorului Railean Sergiu (Vol.III, f.d.249-250).

Avocatul Polivenco Victor în ședința instanței de apel a făcut trimitere următoarele probe:

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 17.02.2018, prin care a fost supusă cercetării gospodăria lui Baibarac Robert, amplasată în satul Pociumbeni raionul Râșcani, anexă planșa fotografică (Vol.I, f.d.14);

- raportul de constatare medico-legală nr. 201827C0033 din 19.02.2018, (Vol.I, f.d.41);

- procesul-verbal de audiere a martorului Baibarac Robert din 14.03.2018 (Vol.II, f.d.25);

- caracteristica nr. 33 din 19.02.2018 eliberată de primarul comunei Pociumbeni, raionul Râșcani, lui Cimil Ivan (Vol.II, f.d.36);

- procesul-verbal de audiere a învinuitului Cimil Ion din 19.02.2018 (Vol.II, f.d.56-57);

- declarațiile martorului Railean Sergiu (Vol.III, f.d.249-250).

**4.2.** Cu referire la achitarea lui Cimil Ivan de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. i), j) Cod penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, instanța de apel a notat că prima instanță a adoptat o hotărâre legală și temeinică bazată pe întreg ansamblul probant care cert dovedește nevinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul incriminat, dat fiind și faptul că potrivit probelor prezentate la materialele cauzei, frații Cimil Ghenadii și Cimil Ivan i-au aplicat lovituri lui Șimilovici Oleg la data de 07.02.2018, și respectiv la 08.02.2018, iar decesul victimei Șimilovici Oleg a survenit peste 5-7 zile. Mai mult ca atât, din declarațiile persoanelor puse sub învinuire, cât și declarațiile martorilor Baibarac Robert, Nistor Ivan, care au declarat că, în perioada 08.02.2018 – 17.02.2018 nimeni nu i-a văzut pe frații Cimil în gospodăria lui Baibarac Robert.

Astfel, instanța de apel a reținut faptul că în ședința de judecată s-a confirmat prin declarațiile persoanelor puse sub învinuire, martorilor, că Cimil Ivan la data de 08.02.2018 nici nu a fost la domiciliul lui Baibarac Robert și nici nu i-a aplicat careva lovituri el fiind doar în seara de 07.02.2018, când a aplicat victimei doar câteva lovituri cu pumnul în regiunea feței.

Instanța de apel a reținut declarațiile martorilor Baibarac Robert date în prima instanță și susținute în instanța de apel cât și ale martorului Nistor Ivan.

Cu referire la prevederile art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, cât și ale art. 52 Cod penal, instanța de apel a reținut, că prima instanță corect a constatat lipsa elementului constitutiv al infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. i), j) Cod penal.

Or, în cauza dată, în privința anume a lui Cimil Ivan nu sunt descrise semnele concrete ale laturii obiective a infracțiunii omorului, legiuitorul preferând formularea „omorul unei persoane” care include: 1) fapta prejudiciabilă constând în acțiunea sau inacțiunea de lipsire ilegală de viață a unei alte persoane; 2) urmările prejudiciabile și anume - moartea cerebrală a victimei; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile. De cele mai dese ori, omorul se comite prin acțiune, dar poate fi comis prin inacțiune.

Din punct de vedere al laturii subiective infracțiunea prevăzută la art. 145 Cod penal, este săvârșită cu intenție directă sau indirectă. Concluzia privind conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (*dolus ex re*), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, precum și din studierea caracterului relațiilor dintre făptuitor și victimă.

**4.3.** Referitor la achitarea inculpatului Cimil Ghenadie de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. i), j) Cod penal, din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, instanța de apel a considerat, că probele, care au fost date citirii în ședința instanței de apel de către partea acuzării demonstrează cert vinovăția inculpatului în comiterea acțiunilor de aplicare a violenței față de victimă, care au provocat vătămarea gravă a integrității corporale,

periculoase pentru viață, care au provocat decesul victimei și prevalează asupra declarațiilor inculpatului privind negarea vinovăției.

În contextul dat instanța de apel a notat, că prima instanță, pronunțând sentința de achitare a ignorat totalmente existența unui întreg ansamblu de probe pertinente, concludente, utile și veridice care completându-se reciproc, demonstrează cu certitudine vinovăția inculpatului Cimil Ghenadie în comiterea faptei prejudiciabile de cauzare a leziunilor corporale grave, care au provocat ca consecință decesul victimei.

Instanța de apel a constatat, că din ansamblul probelor cercetate rezultă că acțiunile săvârșite de inculpatul Cimil Ghenadie urmează a fi reîncadrate de la art. 145 alin. (2) lit. i), j) Cod penal la art. 151 alin. (4) Cod penal.

Referitor la argumentele puse la baza sentinței de achitare, conform cărora atât martorii cât și raportul de expertiză medico-legală și declarațiilor medicului legist, indică faptul că frații Cimil i-au cauzat victimei Șimilovici Oleg, vătămări corporale la data de 07.02.2018-08.02.2018 care au fost calificate ca ușoare, iar survenirea decesului victimei Șimilovici Oleg a survenit peste 5-7 zile, în urma fracturilor de coaste, instanța de apel a menționat că în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine, că în urma fracturilor de coaste, Șimilovici Oleg putea să trăiască 2-3 ore, iar în perioada de timp 08.02.2018 – 17.02.2018 frații Cimil Ghenadii și Cimil Ivan nu au fost văzuți în preajma victimei, care se afla în gospodăria lui Baibarac Robert.

Însă, potrivit declarațiilor martorilor Baibarac Robert, Nistor Ion și Semenda Raisa, inculpatul Cimil Ghenadie și Cimil Ivan i-au aplicat lovituri lui Șimilovici Oleg la data de 07.02.2018, și respectiv la 08.02.2018, iar decesul victimei Șimilovici Oleg a survenit peste 5-7 zile.

Mai mult ca atât, din declarațiile persoanelor puse sub învinuire, cât și declarațiile martorilor Baibarac Robert, Nistor Ivan, care au declarat că, în perioada 08.02.2018 – 17.02.2018 nimeni nu i-a mai văzut pe frații Cimil sau alte persoane în gospodăria lui Baibarac Robert.

Instanța de apel a accentuat declarațiile martorului Nistor Ivan depuse în cadrul cercetării judecătorești din prima instanță, conform cărora *„...miercuri, frații Cimil Ghenadii și Cimil Ivan l-au lovit în piept pe Șimilovici Oleg, iar joi, l-a lovit doar Cimil Ghenadii, Cimil Ivan nu era. Când Cimil Ghenadii l-a lovit pe Șimilovici Oleg cu piciorul, ultimul a căzut jos pe pat.”*

La fel și martorul Baibarac Robert a declarat că *„...la data de 07.02.2018 Șimilovici Oleg a fost maltratat de către frații Cimil Ghenadii și Ivan, iar a doua zi, la data de 08.02.2018 a fost bătut doar de Ghenadii Cimil. În perioada de 11.02.2018 - 15.02.2018 el nu a fost acasă și nu cunoaște dacă Șimilovici Oleg a fost bătut. Consideră, că în acea perioadă la el acasă nu a fost nimeni, deoarece afară ninge și puteau fi urme, dar nu erau. El a lăsat ușa descuiată, deoarece Șimilovici Oleg a spus că se va odihni puțin și va pleca acasă.”*

Potrivit declarațiilor medicului expert Răilean Sergiu: „Bătăile s-au început la 7-8 februarie 2018, iar decesul a survenit la 14.02.2018. Fracturarea coastelor au apărut după lovituri directe cu picioarele, victima fiind în poziție orizontală în momentul maltratării. Luând în considerație localizarea fracturilor de coaste, ele au fost provocate nu mai puțin de două persoane, deoarece fracturile de coaste erau pe ambele părți. Sunt lovituri și în regiunea lombară, o echimoză de dimensiune mare pe partea interioară a hemitoracelui. Fiecare leziune apare în urma loviturii, dar echimoza de pe hemitorace a apărut în urma mai multor lovituri. S-au aplicat nu mai puțin de 15 lovituri cu diferită densitate. În regiunea lombară la fel au fost aplicate mai multe lovituri. Vătămirile au fost provocate de pe data de 07.02.2018 pe parcursul de 5-7 zile. Decesul a survenit în urma fracturilor de coaste bilateral ducând la un șoc posttraumatic. În aceste 5-7 zile victima nu putea să trăiască cu fracturile de coaste, nu putea să opună rezistență. Șocul traumatic se manifestă prin pierderea cunoștinței, scade tensiunea și survine decesul timp de 2-3 ore. Deci, după fracturarea coastelor, Oleg Șimilovici a trăit 2-3 ore. El nu putea să facă careva efort, nu putea să cheme în ajutor și să opună rezistență. Toate vătămirile au fost efectuate intravital. Cu amputația a 3 dinți și hematome pe piept, Oleg Șimilovici a putut să trăiască. Dar cu fracturile a 10 coaste, acumulându-se sânge în cavitatea pleurală, victima a putut trăi 2-3 ore. Din datele laboratorului histologic a constatat că, vătămirile corporale depistate la Șimilovici Oleg au o vechime de 5-7 zile”.

Reieșind din cele menționate instanța de apel a ajuns la concluzia de a reîncadra acțiunile inculpatului Cimil Ghenadie de la art. 145 alin. (2) lit. i), j) Cod penal la art. 151 alin. (4) Cod penal, considerând că inculpatul nu a avut intenția de a-l omorî pe Șimilovici Oleg, el doar a lovit victima cu pumnii și picioarele și i-a cauzat victimei leziuni corporale grave, acestea fiindu-i aplicate la data de 07.02.2018-08.02.2018, iar survenirea decesului victimei a avut loc peste 5-7 zile în urma fracturilor coastelor.

Instanța de apel a menționat, că anume loviturile cu picioarele aplicate de către inculpatul Cimil Ghenadie la 07.02.2018 și apoi la 08.02 2018 au cauzat vătămarea gravă a integrității corporale a victimei, care ulterior au cauzat decesul acestuia peste câteva zile.

Concluzia respectivă a instanței de apel este bazată pe declarațiile martorilor audiați Baibarac Robert, Semenda Raisa și Nistor Ion care cert confirmă, că după bătaia din 07.02.2018 victima a fost împreună cu Baibarac Robert în satul vecin la domiciliul său, a revenit în gospodăria lui Baibarac, a consumat băuturi alcoolice, fapt ce denotă, că anume după aplicarea loviturilor din 08.02.2018 de către Cimil Ghenadie, acestuia i-au fost cauzate fracturile de coaste, descrise în concluzia de expertiză medico-legală, care au dus la imposibilitatea victimei de a se deplasa și ca rezultat au provocat decesul acestuia la 14.02.2018.

**4.4.** Din aceleași motive, instanța de apel a considerat, că loviturile aplicate de către Cimil Ivan și anume câteva lovituri cu pumnul în regiunea feței aplicate la

07.02.2018 nu puteau cauza vătămarea gravă a integrității corporale victimei și acesta întemeiat și legal urmează a fi achitat de sub învinuirea formulată, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Totodată, acțiunile săvârșite de inculpatul Cimil Ghenadie urmează a fi reîncadrate în baza art. 151 alin. (4) Cod penal și anume: „*Vătămarea intenționată gravă a integrității corporale, care este periculoasă pentru viață și care a provocat decesul victimei*”.

**4.5.** În circumstanțele descrise, instanța de apel a constatat, că Cimil Ghenadii xxxxx, într-o perioadă de timp, cuprinsă între 06.02.2018 - 17.02.2018, aflându-se împreună cu Șimilovici Oleg, Baibarac Robert și Cimil Ivan în locuința lui Baibarac Robert, situată în xxxxx, toți fiind în stare de ebrietate alcoolică, în rezultatul unui conflict care a apărut între el și cetățeanul Șimilovici Oleg, suspectat de sustragere pe ascuns a mijloacelor financiare de la tatăl său, acționând intenționat, la 07.02.2018, apoi la 08.02.2018 i-a aplicat lui Șimilovici Boris, multiple lovituri, lovindu-l cu pumnii și picioarele încălțate peste organele de importanță vitală - cutie toracică și cap, astfel cauzându-i ultimului, conform raportului de constatare medico-legală nr. 201827D0050 din 06.04.2018 leziuni corporale grave, periculoase pentru viața și sănătatea persoanei sub formă de fracturi a coastelor 2, 3, 4, 5, 6 pe linia axilară anterioară pe stânga cu hemoragii cu fon verzui cu lezarea pleurei parietale în trei locuri, fractură a coastelor 2, 3, 4, 5, 6 în regiunea cartilajelor pe linia parastemală pe dreapta cu lezarea pleurei parietale în două locuri. Hematorax bilateral. Hematom în jurul rinichiului stâng. Echimoze de diferită intensitate de culoare violetă-închisă cu fon verzui, 16x20 cm, pe partea anterioară a hemitoracelui, preponderent pe tot parcursul sternului, pe partea stângă a hemitoracelui 16x15 cm, pe spate 15x10 cm, preponderent pe parcursul coloanei vertebrale. Amputație traumatică a dinților 1, 2, 3 de sus pe stânga. Echimoze de culoare violete-închise cu fon verzui pe mucoasa ambilor buze, în rezultatul cărora ultimul la 14.02.2018 a decedat.

**4.6.** La capitolul individualizării pedepsei penale instanța de apel a reținut, că infracțiunea săvârșită de Cimil Ghenadie prevăzută de art. 151 alin. (4) Cod penal, potrivit art. 16 alin. (5) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor deosebit de grave. Totodată, ținând cont de urmările prejudiciabile, motivul săvârșirii infracțiunii, de persoana celui vinovat, care nu are antecedente penale, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului instanța de apel a considerat, că reeducarea și corectarea acestuia este posibilă numai fiind izolat de societate, aplicându-i pedeapsa cu închisoare în limitele sancțiunii articolului incriminat.

**4.7.** Referitor la acțiunea civilă înaintată în procesul penal de către succesorul pății vătămate Șimilovici Valeriu cu privire la acțiunea civilă, instanța de apel a considerat necesar de a o admite.

În sensul dat, cu referire la prevederile art. 219 alin. (1), (2), (3) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de apel a menționat că bonurile de plată anexate la materialele dosarului penal în sumă de 13291 lei confirmă faptul procurării de către partea vătămată a preparatelor medicamentoase urmare a tratamentului prescris medic. Toate aceste cheltuielile suportate de partea vătămată sunt în legătură cauzală cu acțiunile infracționale ale inculpatului.

În opinia instanței de apel, cerințele de încasare a prejudiciului material înaintate de către succesorul părții vătămate Șimilovici Valeri urmează a fi admise și anume potrivit bonului de plată, unde au fost indicate cheltuielile pentru înmormântarea lui Șimilovici Oleg și a cererii de recunoaștere în calitate de parte civilă pe cauza penală dată din Vol.V, f.d.7, acestuia i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 8993 lei, care urmează a fi încasat de la Cimil Ghenadie.

Instanța de apel a considerat absolut întemeiată cerința acuzatorului de stat referitor la încasarea de la inculpatul Cimil Ghenadie a cheltuielilor judiciare în mărime de 30 870,56 lei pentru efectuarea expertizelor.

În susținerea acestei concluzii și cu referire la prevederile art. 227 alin. (1), 229 alin. (1), (2) și (3) Cod de procedură penală, instanța de apel a reținut, că pentru efectuarea expertizelor, au fost suportate cheltuieli judiciare în mărime de 30 870,56 lei, ce urmează a fi încasate din contul inculpatului Cimil Ghenadie dat faptului, că în legătură cu aceasta, au fost suportate cheltuieli ocazionate de administrarea probelor, sub incidența căror intră sumele plătite pentru retribuția cuvenită experților.

5. Procurorul, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, declară recurs ordinar, solicitând casarea parțială a deciziei instanței de apel, în partea achitării lui Cimil Ivan, cu remiterea cauzei în această parte la rejudecare, în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În argumentarea recursului menționează, că instanța de apel, în susținerea poziției de lipsă a elementelor infracțiunii în acțiunile lui Cimil Ivan, a indicat faptul că prin declarațiile martorilor și însăși a inculpaților, s-a stabilit faptul că la 08.02.2018 Cimil Ivan nici nu a fost la domiciliul lui Baibarac Robert și nici nu i-a aplicat careva lovituri lui Șimilovici Oleg, el fiind doar în seara de 07.02.2018, când a aplicat victimei doar câteva lovituri cu pumnul în regiunea feței.

Consideră recurentul, că aceste constatări ale instanței de apel contravin declarațiilor martorului Baibarac Ivan.

În același timp, instanța de apel menținând achitarea în privința lui Cimil Ivan, s-a bazat pe declarațiile martorului Baibarac Robert.

Evidențiază acuzatorul de stat, că martorii Nistor Ion, Semenda Raisa, Baibarac Aliona au declarat că Șimilovici Oleg a fost maltratat de ambii inculpați.

Totodată, în opinia acuzării vinovăția ambilor inculpați se dovedește prin declarațiile medicului expert Răilean Sergiu, ceea ce duce la concluzia că Cimil Ivan

urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal.

Mai remarcă acuzatorul, că însăși instanța de apel consideră, că loviturile aplicate de către Cimil Ivan și anume câteva lovituri cu pumnul în regiunea feței aplicate la 07.02.2018 nu puteau cauza vătămarea gravă a integrității corporale victimei, însă, nu se expune asupra posibilității încadrării acțiunilor inculpatului Cimil Ivan prin prisma normei contravenționale, dar îl achită de sub învinuirea conform art. 145 alin. (2) lit. i). j) Cod penal, soluție care este contrară probelor administrate.

Sustine, că instanța de apel nu s-a expus asupra declarațiilor martorilor, care au indicat despre faptul aplicării loviturilor și de către Cimil Ivan victimei Șimilovici Oleg.

**6.** Avocatul Vlas Elena în numele inculpatului Cimil Ghenadii a declarat recurs ordinar împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea acesteia și menținerea sentinței de achitare.

În argumentarea recursului a menționat, că decizia instanței de apel este neîntemeiată, iar acțiunile inculpatului Cimil Ghenadii nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal.

Remarcă apărarea, că potrivit sentinței s-a constatat că la data de 07.02.2018-08.02.2018 Cimil Ghenadii și Cimil Ivan i-au aplicat lovituri victimei Șimilovici Oleg, care conform raportului de expertiză au fost calificate ca vătămări corporale ușoare, cu astfel de leziuni corporale victima putea să trăiască. Decesul victimei a survenit peste 5-7 zile, în urma fracturilor de coaste, cu aceste leziuni victima putea să supraviețuiască, doar 2-3 ore, fapt confirmat în cadrul ședinței de către medicul legist Răilean Sergiu.

Mai mult ca atât, în cadrul ședințelor de judecată s-a constatat că după data de 07.02.2018 și 08.02.2018, după ce a avut loc conflictul cu frații Cimil, victima Șimilovici Oleg împreună cu martorul Baibarac Robert la data de 08.02.2018 au fost la domiciliul lui Șimilovici Oleg în xxxxx, pe jos după bani.

Astfel, reieșind din declarațiile medicului-legist, victima cu leziuni corporale, precum sunt fracturile a 10 coaste (care au dus la deces), nu putea să facă efort.

De aici reiese că la data de 08.02.2018 Șimilovici Oleg nu a avut leziuni corporale de fracturare a coastelor.

Din declarațiile martorului Baibarac Aliona se confirmă că la data de 10.02.2018, aceasta a fost în xxxxx, l-a văzut pe Șimilovici Oleg, cum acesta s-a ridicat din pat, dar careva leziuni corporale vizibile nu avea.

Tot din declarațiile lui Baibarac Aliona, se confirmă că aceasta a vorbit la telefon cu Șimilovici Oleg la data de 11.02.2018.

Consideră apărarea, că partea acuzării nu a prezentat probe care ar confirma că Cimil Ghenadii pe parcursul a câtorva zile l-a maltratat pe Șimilovici Oleg, și el a decedat în urma acestor maltratări.

Din probele acumulate pe dosar și din declarațiile martorilor nu se atestă că Cimil Ghenadii a fost în gospodăria lui Baibarac Robert, începând cu data de 09.02.2018 până la 15.02.2018 și l-a maltratat pe Șimilovici Oleg.

7. Avocatul Vlas Elena în numele inculpatului Cimil Ghenadii a depus referință pe marginea recursului declarat de către acuzatorul de stat, pledând pentru respingerea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. Judecând recursurile ordinare declarate în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că acestea urmează a fi admise din considerentele ce vor fi desfășurate în continuare.

Astfel, potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul, admite recursul, casează hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

De asemenea, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârile atacate și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

După cum rezultă din conținutul cererii de recurs declarate în speță, procurorul își întemeiază dezacordul cu decizia contestată pe temeiurile pentru recurs prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, potrivit cărora, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și apel atunci când *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.*

În același timp, avocatul Vlas Elena în numele inculpatului Cimil Ghenadii critică decizia instanței de apel din punctul de vedere al temeiului de casare prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, potrivit căruia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și apel atunci când *nu au fost întrunite elementele infracțiunii.*

Verificând materialele cauzei prin prisma argumentelor formulate de recurenți, Colegiul penal ajunge la concluzia că acestea își găsesc confirmare, iar decizia instanței de apel urmează a fi casată integral.

În acest context instanța de recurs menționează, că conform art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de prima instanță. Instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor din dosar.

Instanța de apel, este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost săvârșită de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate și administrate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

La chestiunile de drept se referă cele ce țin de următoarele: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual, penal sau administrativ au fost corect aplicate, hotărârea adoptată urmând să conțină răspuns la toate motivele invocate.

Colegiul penal notează, că hotărârile pronunțate de instanțele de fond trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare, pentru a permite instanței superioare de a verifica corespunderea hotărârii pronunțate cu legea. Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea insuficientă sau motivarea în termeni generali, vagi, reprezintă motiv de casare. Nemotivarea ca o omisiune esențială apare astfel ca un viciu de procedură.

Având în vedere dezideratele expuse mai sus, Colegiul penal lărgit menționează că instanța de apel nu a pătruns în esența argumentelor invocate în apelul procurorului, nu le-a supus verificării prin prisma probatoriului administrat la dosar și nu a răspuns în mod corespunzător la toate motivele invocate în cererea de apel.

Totodată, instanța de apel nu a reacționat la erorile comise de către prima instanță, și deși a casat integral sentința a repetat aceleași erori.

Astfel, în contextul dat prima instanță nu a ținut cont de prevederile alin. (3) pct. 1) și 2) art. 394 Cod de procedură penală, potrivit căror partea descriptivă a sentinței de achitare trebuie să cuprindă:

1) *indicarea învinuirii (potrivit ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului) pe baza căreia cauza în privința învinuitului a fost trimisă în judecată;*

2) descrierea circumstanțelor cauzei constatate de instanța de judecată și enunțarea temeiurilor pentru achitarea inculpatului, cu indicarea motivelor pentru care instanța respinge probele aduse în sprijinul acuzării. Nu se admite introducerea în sentința de achitare a unor formulări ce ar pune la îndoială nevinovăția celui achitat.

La caz, prima instanță dispunând achitarea inculpaților a descris învinuirea adusă acestora potrivit rechizitoriului menționând că Cimil Ghenadii și Cimil Ivan „este pus spre învinuire”, iar în continuare prima instanță reținând faptele descrise în ordonanțele de concretizare a învinuirii înaintate de către procuror în ordinea art. 325 alin. (2) Cod de procedură penală a menționat, că Cimil Ghenadii și Cimil Ivan

„a fost pus sub învinuire”, în consecință prima instanță nedescrind în mod clar de sub care învinuire adusă inculpaților îi achită.

În continuare, Colegiul penal lărgit reține că potrivit dispozitivului deciziei instanței de apel rezultă că „apelul declarat de către procurorul în Procuratura Rîșcani Rauh Victor împotriva sentinței Judecătoria Drochia sediul Râșcani din 17.05.2019 în cauza penală privind învinuirea lui Cimil Ivan xxxxx și Cimil Ghenadie xxxxx pe art. 145 alin. (2) lit. i), j) CP se admite din alte motive decât cele invocate inclusiv din oficiu, sentința în cauză se casează cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează: Cimil Ivan xxxxx de sub învinuirea formulată pe art. 145 alin. (2) lit. i), j) CP se achită pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii. Cimil Ghenadie xxxxx se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) CP cu numirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 12 (doisprezece) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.”

Astfel, deși instanța de apel potrivit dispozitivului a decis casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care dispune achitarea lui Cimil Ivan de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. i), j) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, în același timp în partea descriptivă a deciziei sale instanța de apel reține că soluția primei instanțe privind achitarea lui Cimil Ivan este legală și întemeiată.

Prin urmare, instanța de recurs atestă în speță și prezența temeiului de casare prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală - *motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii.*

Mai mult ca atât, Colegiul penal remarcă și faptul că decizia instanței de apel în partea achitării lui Cimil Ivan de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. i), j) Cod penal, nici nu corespunde exigențelor înaintate unei sentințe de achitare, care ar trebui să conțină indicarea învinuirii adusă inculpatului, descrierea circumstanțelor cauzei constatate de instanța de judecată și enunțarea temeiurilor pentru achitarea inculpatului, cu indicarea motivelor pentru care instanța respinge probele aduse în sprijinul acuzării, or întreaga motivare a instanței de apel în această parte se rezumă la constatarea corectitudinii soluției primei instanțe.

La fel, deși instanța de apel menționează că „*instanța de fond corect a constatat lipsa elementului constitutiv al infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. i), j) Cod penal*”, în continuare instanța nu a descris care anume element constitutiv al infracțiunii de omor lipsește în acțiunile imputate inculpatului Cimil Ivan, sub acest aspect motivarea deciziei recurate fiind vagă, lipsită de coerență.

Colegiul penal amintește, că una din condițiile adoptării unei sentințe legale este corespunderea părții descriptive a ei cu circumstanțele constatate în ședința de judecată. La întocmirea ei, instanța trebuie să îndeplinească cerințele art. 394 Cod de

procedură penală și să soluționeze toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală, în aceeași consecutivitate.

Sentința trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, urmând a fi expusă în mod consecvent, astfel ca noua situație să decurgă din cea anterioară și să aibă legătură logică cu ea.

Analizând conținutul deciziei recurate prin prisma argumentelor invocate în recursul procurorului și cerințelor legale ce urmează a fi respectate la pronunțarea unei sentințe de achitare, Colegiul penal lărgit conchide că decizia instanței de apel nu conține motive legale pe care se întemeiază soluția, iar motivarea soluției contrazice dispozitivul deciziei.

Rezumând cele menționate, Colegiul penal constată că, instanța de apel urma să cerceteze amănunțit aspectele învinuirilor înaintate, să aprecieze conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor și în concluziile sale să motiveze admiterea unor probe sau respingerea altora.

Astfel în contextul dat instanța de apel nu a elucidat circumstanțele săvârșirii infracțiunii prin analiza deplină a probatoriului administrat la dosar, or, din declarațiile expertului Răilean Sergiu rezultă că în urma fracturilor de coaste, victima putea să supraviețuiască doar 2-3 ore, cu toate acestea potrivit sentinței s-a constatat că Cimil Ghenadii și Cimil Ivan i-au aplicat lovituri victimei Șimilovici Oleg, la data de 07.02.2018-08.02.2018.

Mai mult ca atât, din declarațiile martorilor s-a constatat că după data de 07.02.2018 și 08.02.2018, după ce a avut loc conflictul cu frații Cimil, victima Șimilovici Oleg împreună cu martorul Baibarac Robert la data de 08.02.2018 au fost la domiciliul lui Șimilovici Oleg în xxxxx, pe jos după bani, pe când din declarațiile medicului-legist, victima cu leziuni corporale, precum sunt fracturile a 10 coaste (care au dus la deces), nu putea să facă efort.

Generalizând cele expuse supra, Colegiul constată că în speța discutată și-au găsit confirmare temeiurile prevăzute în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, *„hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii”*, ceea ce duce la casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia, să țină seama de împrejurările expuse, care au servit temei de casare a soluției adoptate și, cu respectarea prevederilor art. 414 Cod de procedură penală, să verifice legalitatea și temeinicia sentinței atacate, să dea apreciere obiectivă probelor administrate în cauză, având în vedere prevederile art. art. 93, 95, 101 Cod de procedură penală, să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate, să se

pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel și, în dependență de datele obținute, să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată și motivată, care să corespundă prevederilor art. 417 Cod de procedură penală.

9. În conformitate cu art. art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

### **DECIDE :**

Se admit recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Gavdiuc Valentina, și de către avocatul Vlas Elena în numele inculpatului Cimil Ghenadii, se casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 iulie 2020, în cauza penală în privința lui Cimil Ghenadii xxxxx și Cimil Ivan xxxxx, și se dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

**Cimil Ghenadii xxxxx**, urmează a fi eliberat din penitenciar, dacă în privința acestuia nu este aplicată măsura preventivă sub formă de arest sau nu execută pedeapsa penală în baza altor hotărâri judecătorești.

Decizia nu se supune căilor de atac.

Decizia motivată pronunțată la **16 aprilie 2021**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena

Guzun Ion