

Curtea Supremă de Justiție

Î N C H E I E R E

20 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Timofti Vladimir, Cobzac Elena,

a examinat, cererea depusă de avocatul Stratan Corina în numele lui Rizea (Mihai) Cristian privind strămutarea examinării demersului de prelungire a măsurii preventive – arestarea preventivă și a cererii de revocare a măsurii preventive, de la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), la o altă instanță egală în grad,

A C O N S T A T A T :

1. În procedura Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) s-a aflat spre examinare demersul depus de procurorul în Secția asistență juridică internațională a Procuraturii Generale, Nani Liliana privind prelungirea măsurii preventive – arestarea preventivă în privința lui Rizea (Mihai) Cristian și cererea depusă de avocatul Stratan Corina în numele lui Rizea (Mihai) Cristian privind revocarea măsurii preventive.

2. La 08 aprilie 2021, avocatul Stratan Corina în numele lui Rizea (Mihai) Cristian, a depus o cerere prin care a solicitat strămutarea examinării demersului de prelungire a măsurii preventive – arestarea preventivă în privința lui Rizea (Mihai) Cristian și a cererii de revocare a măsurii preventive, de la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii avocatul Stratan Corina în numele lui Rizea (Mihai) Cristian menționează că, la 05 aprilie 2021, a depus la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), judecătorului Cheptea Cristina, în procedura căruia se află spre examinare demersul Ministerului Justiției al Republicii Moldova privind extrădarea lui Rizea (Mihai) Cristian, cerere de revocare a măsurii preventive aplicată lui Rizea (Mihai) Cristian, iar procurorul a depus demers de prelungire a măsurii preventive – arestarea preventivă în privința lui Rizea (Mihai) Cristian.

Astfel, indică că demersul de prelungire a măsurii preventive – arestarea preventivă în privința lui Rizea (Mihai) Cristian și cererea de revocare a măsurii preventive, neîntemeiat au fost remise după competență Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) pentru înregistrare și repartizare în mod aleatoriu, prin intermediul PIGD, întrucât la materialele cauzei nu există o încheiere care să

justifice imposibilitatea examinării acestora de către judecătorul Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), Cheptea Cristina.

3. Prin încheierea Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) din 09 aprilie 2021, a fost admis demersul depus de procurorul în Secția asistență juridică internațională a Procuraturii Generale, Nani Liliana privind prelungirea măsurii preventive – arestarea preventivă în privința lui Rizea (Mihai) Cristian, și respinsă cererea depusă de avocatul Stratan Corina în numele lui Rizea (Mihai) Cristian privind revocarea măsurii preventive.

4. Soluționând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

Potrivit art. 46 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art. 47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

Reieșind din esența argumentelor invocate în cererea de strămutare depusă la 08 aprilie 2021, avocatul Stratan Corina în numele lui Rizea (Mihai) Cristian invocă dezacordul cu faptul remiterii după competență pentru examinare în Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) a demersului procurorului privind prelungirea măsurii preventive - arestarea preventivă în privința lui Rizea (Mihai) Cristian, precum și a cererii apărării privind revocarea măsurii arestării preventive, considerând că la caz este competentă Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), judecător Cheptea Cristina, însă Colegiul penal atestă că aceste argumente nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei.

Mai mult, analizând cererea de strămutare în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal consideră că în speță a decăzut necesitatea examinării argumentelor înaintate de apărare, or, prin încheierea Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) din 09 aprilie 2021, a fost admis demersul depus de procurorul în Secția asistență juridică internațională a Procuraturii Generale, Nani Liliana privind prelungirea măsurii preventive – arestarea preventivă în privința lui Rizea (Mihai) Cristian, și respinsă cererea depusă de avocatul Stratan Corina în numele lui Rizea (Mihai) Cristian privind revocarea măsurii preventive (f.d.149-155).

Reieșind din circumstanțele constatate, Colegiul penal concluzionează asupra netemeinicii cererii de strămutare înaintată de către avocatul Stratan Corina în numele lui Rizea (Mihai) Cristian.

5. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Respinge cererea depusă de avocatul Stratan Corina în numele lui Rizea (Mihai) Cristian privind strămutarea examinării demersului de prelungire a măsurii preventive – arestarea preventivă și a cererii de revocare a măsurii preventive, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 20 aprilie 2021.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Timofti Vladimir

Cobzac Elena