

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

16 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte - Timofti Vladimir

Judecători - Cobzac Elena, Toma Nadejda, Țurcan Anatolie și Boico Victor

juducând fără citarea părților, recursurile ordinare, declarate de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de circumscripție Cahul – Calendari Dumitru și de către avocatul Dunas Andrei în numele inculpatului Grincevschi Oleg, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 08 septembrie 2020 și a sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 15 martie 2019, în cauza penală privindu-i pe

Grincevschi Oleg xxxxx.

Toderașcu Mihai xxxxx.

SRL „Igvalex-Vin”, xxxxx

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 23.07.2014-15.03.2019;

2. Instanța de apel: 23.03.2019-08.09.2020;

3. Instanța de recurs: 09.12.2020-16.03.2021.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 15 martie 2019, Grincevschi Oleg a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 191 alin. (5) Cod penal la 9 (nouă) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Toderașcu Mihai a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 191 alin. (5) Cod penal la 8 (opt) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Prin aceeași sentință Grincevschi Oleg și Toderașcu Mihai fiind recunoscuți vinovați pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute art. 244 alin. (2) lit. b) și art. 251 Cod penal au fost liberați de răspundere penală, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție tragerii la răspundere penală.

Societatea cu Răspundere Limitată „Igvalex-Vin” a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 244 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu liberarea de răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție tragerii la răspundere penală, în privința căreia decizia nu se contestă.

Acțiunea civilă înaintată de procuror a fost admisă în principiu, însă a fost lăsată spre examinare în ordinea procedurii civile.

A fost aplicată față de Grincevschi Oleg și Toderașcu Mihai, măsura preventivă - arestarea preventivă, fiind dispusă luarea sub strajă în sala ședinței de judecată.

1.2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Grincesvchi Oleg, în perioada anilor 2006-2011, în xxxxx, fiind administratorul și unul din fondatorii SRL „Igvalex-Vin”, cu sediul în satul Chioselia, raionul Cantemir, împreună și printr-o înțelegere prealabilă cu un alt fondator al întreprinderii nominalizate pe nume Toderascu Mihai, funcții deținute potrivit contractului de vânzare cumpărare a părții sociale semnat la 10.07.2008 în municipiul Chișinău, la sediul notarului privat Gladîș Oleg și, conform procesului verbal al adunării generale a asociaților persoanei juridice SRL „Igvalex-Vin” din 18.07.2008 înregistrat în Registrul de stat al persoanelor juridice, fiind persoane care gestionează o organizație comercială, investite cu atribuții în vederea exercitării funcțiilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice în cadrul unei organizații comerciale, cu folosirea situației de serviciu și, profitând de statutul lor în cadrul SRL „Igvalex-Vin” în perioada anilor 2006-2011 au însușit ilegal, în scopuri personale vin de sortul „Muscat Sec” în cantitate de 100 tone, ce aparține SRL „Prodicom”, vin care s-a aflat în administrarea acestora conform contractului nr. 7 din 20.09.2006, încheiat între SRL „Prodicom” și SRL „Igvalex-Vin”, privind prelucrarea strugurilor, precum și actului de apartenență a vinului către SRL „Prodicom” fapt constatat și prin Hotărârea Judecătorei Cantemir, pe cauza nr. 2-336/08 din 29 decembrie 2008, prin care s-a constatat apartenența vinului „Muscat Sec” către SRL „Prodicom” și, aflate pe teritoriul fabricii de vin din xxxxx ce aparține SRL „Igvalex-Vin” și se afla la păstrarea ultimilor, prin ce a cauzat un prejudiciu deosebit de mare SRL „Prodicom” în mărime de 600 000 lei.

Fapta incriminată inculpatului Grincevschi Oleg de către organul de urmărire penală a fost încadrată în norma penală, prevăzută de 191 alin. (5) Cod penal, conform indicilor: „delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, delapidare săvârșită de două sau mai multe persoane, cu cauzare de daune în proporții deosebit de mari”.

Tot el, fiind administratorul și unul din fondatorii Societății cu Răspundere Limitată „Igvalex-Vin”, cu sediul în xxxxx, împreună și printr-o înțelegere prealabilă cu un alt fondator al întreprinderii nominalizate pe nume Toderașcu Mihai, funcții deținute potrivit contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale, semnat la 10.07.2008 în municipiul Chișinău, la sediul notarului privat, Gladîș Oleg, cu nr. 1-7847 și conform procesului verbal al adunării generale a asociaților persoanei juridice SRL „Igvalex-Vin” din 17.08.2008, înregistrată în Registrul de stat al persoanelor juridice, fiind persoane care gestionează o organizație comercială, investite cu atribuții în vederea exercitării funcțiilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice în cadrul unei organizații comerciale, cu folosirea situației de serviciu și, profitând de statutul lor în cadrul SRL „Igvalex-Vin”, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 19401 din 28.11.2008, înregistrat la notarul privat Chiciuc Oxana din mun. Cahul și înregistrat ulterior la data de 28.11.2008, la Oficiul Cadastral Teritorial

Cahul, administratorul întreprinderii SRL „Igvalex-Vin” Grincevschi Oleg a înstrăinat 13 construcții cu suprafața totală de 3894.2 m², amplasate xxxxx, valoarea de bilanț a cărora constituia 2 676 880 lei în favoarea SRL „Grintod”, înregistrată pe numele soției ultimului Levitanskaia Tatiana și al contabilului șef al întreprinderii Toderașcu Mihai, care figurează și ca fondator al SRL „Igvalex-Vin”, care conform datelor IS „Registru” valoarea imobilelor constituie 3 543 523 lei, inclusiv TVA 590 587 lei, dar de către SRL „Igvalex-Vin”, livrarea sus menționată nu a fost trecută prin contul de venituri 621 și nu a fost eliberată factura fiscală la suma dată potrivit prevederilor art. 95 Cod Fiscal, astfel a fost diminuată și s-au eschivat de la plata TVA către bugetul public la suma totală de 590 587 lei, ce constituie proporții deosebit de mari.

Fapta incriminată inculpatului Grincevschi Oleg de către organul de urmărire penală este încadrată în norma penală, prevăzută de art.244 alin. (2) lit. b) Cod penal, conform indicilor: „evaziune fiscală a întreprinderii, adică evaziunea fiscală a întreprinderii prin includerea în documentele contabile, fiscale și financiare a unor date denaturate privind veniturile și cheltuielile cât și tănuirea unor obiecte impozabile, suma impozitului care trebuia să fie plătit a condus neachitarea impozitului în proporții deosebit de mari”.

Tot el, fiind administratorul și unul din fondatorii SRL „Igvalex-Vin”, cu sediul în xxxxx, împreună și printr-o înțelegere prealabilă cu un alt fondator al întreprinderii nominalizate pe nume Toderașcu Mihai funcții deținute potrivit contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale, semnat la 10.07.2008 în municipiul Chișinău, la sediul notarului privat, Gladîș Oleg, cu nr. 1-7847 și conform procesului verbal al adunării generale a asociaților persoanei juridice, SRL „Igvalex-Vin” din 17.08.2008 înregistrată în Registrul de stat al persoanelor juridice, fiind persoane care gestionează o organizație comercială, investite cu atribuții în vederea exercitării funcțiilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice în cadrul unei organizații comerciale, cu folosirea situației de serviciu și, profitând de statutul lor în cadrul SRL „Igvalex-Vin”, fiind obligați în baza procesului-verbal de sechestru din 29.11.2011, aplicat de către executorul judecătoresc, Constantiniuc Vladislav, potrivit titlului executoriu nr.2 p/o-620, din 01.11.2010, emis de către Judecătoria sectorului Botanica, municipiul Chișinău, ca să păstreze și să nu înstrăineze vinul sec alb și vinul roșu, în cantitate de 45 tone aflat pe teritoriul fabricii de vinuri din xxxxx și aflat în gestiunea economică a SRL „Igvalex-Vin”, încălcând intenționat prevederile art. 120 Constituția Republicii Moldova în vigoare de la 29.07.1994, care prevede că: „este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești precum și colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor și a altor hotărâri judecătorești definitive”, dar și prevederile art. 16 alin. (1) Cod de procedură civilă, care prevede că: „Hotărârile, încheierile, ordonanțele și deciziile judecătorești definitive, precum și dispozițiile, cererile, delegațiile, citațiile, alte adresări legale ale instanței judecătorești, sunt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile și persoanele fizice și se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova”, au înstrăinat cantitatea de 45 tone de vin aflat sub sechestru, ca la data de 29.12.2011 la deplasarea executorului

judecătorească la fața locului în scopul ridicării bunurilor sechestrate s-a depistat lipsa celor 45 tone de vin, prin ce a fost cauzat părții vătămate daune în proporții considerabile.

Fapta incriminată inculpatului Grincevschi Oleg de către organul de urmărire penală este încadrată în norma penală, prevăzută de art.251 Cod penal, conform indicilor: „înstrăinarea bunurilor sechestrate săvârșită de o persoană căreia i-au fost încredințate aceste bunuri”.

Potrivit rechizitoriului **Toderașcu Mihai**, este învinuit de organul de urmărire penală, în aceea că el, fiind unul din fondatorii „Igvalex-Vin”, xxxxx, împreună și printr-o înțelegere prealabilă cu administratorul întreprinderii nominalizate, care figurează și ca fondator pe nume Grincevschi Oleg, funcții deținute potrivit contractului de vânzare cumpărare a părții sociale semnat la 10.07.2008 în municipiul Chișinău, la sediul notarului privat Gladîș Oleg cu nr. 1-7847 și conform procesului verbal al adunării generale a asociaților persoanei juridice Societatea cu Răspundere Limitată „Igvalex-Vin” din 18.07.2008 înregistrat în Registrul de stat al persoanelor juridice, fiind persoane care gestionează o organizație comercială, investite cu atribuții în vederea exercitării funcțiilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice în cadrul unei organizații comerciale, cu folosirea situației de serviciu și profitând de statutul lor în cadrul Societății cu Răspundere Limitată „Igvalex-Vin” în perioada anilor 2006-2011 au însușit ilegal, în scopuri personale vin de sortul „Muscat Sec” în cantitate de 100 tone, ce aparține SRL „Prodicom”, vin care s-a aflat în administrarea acestora conform contractului nr. 7 din 20.09.2006, încheiat între SRL „Prodicom” și SRL „Igvalex-Vin”, privind prelucrarea strugurilor precum și actului de apartenență a vinului către SRL „Prodicom”, fapt constatat și prin Hotărârea Judecătoriei Cantemir, pe cauza nr. 2-336/08 din 29 decembrie 2008, prin care s-a constatat apartenența vinului „Muscat Sec” către SRL „Prodicom” și aflate pe teritoriul fabricii de vin din sxxxxx ce aparține SRL „Igvalex-Vin” și se afla la păstrarea ultimilor, prin ce a cauzat un prejudiciu deosebit de mare SRL „Prodicom” în mărime de 600 000 lei.

Fapta incriminată inculpatului Toderașcu Mihai de către organul de urmărire penală este încadrată în norma penală, prevăzută de art.191 alin. (5) Cod penal, conform indicilor: „delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, delapidare săvârșită de două sau mai multe persoane, cu cauzare de daune în proporții deosebit de mari”.

Tot el, fiind unul din fondatorii SRL „Igvalex-Vin”, cu sediul în xxxxx, împreună și printr-o înțelegere prealabilă cu un alt fondator al întreprinderii nominalizate pe nume Grincevschi Oleg, funcții deținute potrivit contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale, semnat la 10.07.2008 în municipiul Chișinău, la sediul notarului privat, Gladîș Oleg, cu nr. 1-7847 și, conform procesului verbal al adunării generale a asociaților persoanei juridice, SRL „Igvalex-Vin” din 17.08.2008 înregistrată în Registrul de stat al persoanelor juridice, fiind persoane care gestionează o organizație comercială, investite cu atribuții în vederea exercitării funcțiilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice în cadrul unei organizații

comerciale, cu folosirea situației de serviciu și profitând de statutul lor în cadrul SRL „Igvalex-Vin”, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 19401 din 28.11.2008 înregistrat la notarul privat Chiciuc Oxana din mun. Cahul și înregistrat ulterior la data de 28.11.2008, la Oficiul Cadastral Teritorial Cahul, administratorul întreprinderii SRL „Igvalex-Vin” Grincevschi Oleg a înstrăinat 13 construcții cu suprafața totală de 3894.2 m², amplasate în xxxxx, valoarea de bilanț a cărora constituia 2 676 880 lei în favoarea SRL „Grintod”, înregistrată pe numele soției ultimului Levitansckaia Tatiana și al contabilului șef al întreprinderii Toderășcu Mihai, care figurează și ca fondator al SRL „Igvalex-Vin”, care conform datelor ÎS „Registru” valoarea imobilelor constituie 3 543 523 lei, inclusiv TVA 590 587 lei, dar de către SRL „Igvalex-Vin”, livrarea sus menționată nu a fost trecută prin contul de venituri 621 și nu a fost eliberată factura fiscală la suma dată potrivit prevederilor art. 95 Cod Fiscal, astfel a fost diminuată și s-au eschivat de la plata TVA către bugetul public la suma totală de 590 587 lei, ce constituie proporții deosebit de mari.

Fapta incriminată inculpatului Toderășcu Mihai de către organul de urmărire penală este încadrată în norma penală, prevăzută de art. 244 alin. (2) lit. b) Cod penal, conform indicilor: „evaziune fiscală a întreprinderii, adică evaziunea fiscală a întreprinderii prin includerea în documentele contabile, fiscale și financiare a unor date denaturate privind veniturile și cheltuielile cât și tănuirea unor obiecte impozabile, suma impozitului care trebuia să fie plătit a condus neachitarea impozitului în proporții deosebit de mari”.

Tot el, este învinuit de organul de urmărire penală că, fiind unul din fondatorii Societății cu Răspundere Limitată „Igvalex-Vin”, cu xxxxx, împreună și printr-o înțelegere prealabilă cu administratorul întreprinderii nominalizate pe nume Toderășcu Mihai funcții deținute potrivit contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale, semnat la 10.07.2008 în municipiul Chișinău, la sediul notarului privat, Gladîș Oleg, cu nr. 1-7847 și, conform procesului verbal al adunării generale a asociaților persoanei juridice, SRL „Igvalex-Vin” din 17.08.2008 înregistrată în Registrul de stat al persoanelor juridice, fiind persoane care gestionează o organizație comercială, investite cu atribuții în vederea exercitării funcțiilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice în cadrul unei organizații comerciale, cu folosirea situației de serviciu și profitând de statutul lor în cadrul SRL „Igvalex-Vin”, fiind obligați în baza procesului-verbal de sechestru din 29.11.2011, aplicat de către executorul judecătoresc, Constantiniuc Vladislav, potrivit titlului executoriu nr. 2 p/o-620, din 01.11.2010, emis de către Judecătoria sectorului Botanica, municipiul Chișinău, ca să păstreze și să nu înstrăineze vinul sec alb și vinul roșu, în cantitate de 45 tone aflat pe teritoriul fabricii de vinuri din xxxxx și aflat în gestiunea economică a SRL „Igvalex-Vin”, încălcând intenționat prevederile art. 120 din Constituția Republicii Moldova în vigoare de la 29.07.1994, care prevede că: „este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești precum și colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor și a altor hotărâri judecătorești definitive”, dar și prevederile art. 16 alin (1) Cod de procedură civilă, care prevede că: „Hotărârile, încheierile, ordonanțele și deciziile judecătorești definitive, precum și

dispozițiile, cererile, delegațiile, citațiile, alte adresări legale ale instanței judecătorești, sânt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile și persoanele fizice și se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova”, au înstrăinat cantitatea de 45 tone de vin aflat sub sechestru, ca la data de 29.12.2011 la deplasarea executorului judecătoresc la fața locului în scopul ridicării bunurilor sechestrate s-a depistat lipsa celor 45 tone de vin, prin ce a fost cauzat părții vătămăte daune în proporții considerabile.

Fapta incriminată inculpatului Toderașcu Mihai de către organul de urmărire penală este încadrată în norma penală, prevăzută de art.251 Cod penal, conform indicilor: „înstrăinarea bunurilor sechestrate săvârșită de o persoană căreia i-au fost încredințate aceste bunuri”.

2. Sentința menționată a fost atacată cu *apel*, de către avocatul Dunas Andrei în interesele inculpatului Grincevschi Oleg, de către avocatul Cobzac Gheorghe în interesele inculpatului Toderașcu Mihai și de către inculpatul Grincevschi Oleg.

2.1 Avocatul Dunas Andrei în interesele inculpatului Grincevschi Oleg a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, cu dispunerea achitării inculpatului Grincevschi Oleg, pe motiv că, în acțiunile ultimului lipsesc elementele componenței de infracțiune prevăzută de art.191 alin. (5) Cod penal și că fapta imputată nu a fost săvârșită de către inculpat.

În motivarea cerințelor avocatul a indicat că:

- instanța de judecată a lezat dreptul la un proces echitabil al inculpatului Grincevschi Oleg sub aspectul nemotivării suficiente a sentinței de condamnare;

- în partea motivatorie a sentinței din 15.03.2019, referitor la argumentele invocate de instanța de fond privind vinovăția inculpatului Grincevschi Oleg se bazează doar pe presupuneri, dubii, invocări neîntemeiate, neargumentate, care nu sunt coroborate cu nici o probă, act procesual sau chiar explicații împotriva inculpatului Grincevschi Oleg, care ar servi drept temei la aplicarea pedepsei penale, drept urmare dubiile și presupunerile invocate de instanță se tratează în favoarea inculpatului și nicidecum nu pot servi drept temei la stabilirea pedepsei penale;

- instanța de fond unilateral și superficial a examinat probele prezentate, nu le-a coroborat și nu a efectuat o analiză obiectivă a acestora;

- nevinovăția inculpatului Grincevschi Oleg se demonstrează și prin faptul lipsei laturii subiective și anume, în acțiunile acestuia nu a fost demonstrată nici o formă a vinovăției și nici o formă a intenției fie directă fie indirectă, deoarece ultimul nu a săvârșit careva acțiuni, respectiv nu a urmărit careva intenții criminale și în lipsa a careva intenții comune cu alți participanți la proces;

- acuzatorul de stat din momentul începerii urmăririi penale, la data de 01.08.2011, din start eronat a calificat acțiunile inculpatului Grincevschi Oleg conform prevederilor art.191 alin. (5) Cod penal, deoarece la momentul săvârșirii presupusei infracțiuni, alin. (4) și alin. (5) al art. 191 Cod penal nu au existat, fiind introduse prin Legea nr. 277-XVI din 18.12.08, publicată în MO nr. 41-44 din 24.02.2009, intrată în vigoare la 24.05.2009, drept urmare consideră că, acțiunile invocate în perioada anilor

2006-2008 nici într-un caz nu puteau fi calificate conform unei norme penale neexistente;

- nevinovăția inculpatului Grincevschi Oleg se demonstrează și prin faptul lipsei componentei de infracțiune prevăzută de art.191 alin. (5) Cod penal, și anume, în acțiunile ultimului lipsește atât latura obiectivă, latura subiectivă, cât și obiectul material al delapidării și anume, la caz, ca obiect material este vinul de sort „Muscat sec”, pe care inculpatul Grincevschi Oleg nu a cunoscut de existența acestui vin, nu a primit în gestiune sau în administrare vinul de sortul dat. Din contextul dat determină faptul că, acest vin, de sortul „Muscat sec”, trebuia să se afle efectiv, în condițiile legii, în gestiunea sau administrarea inculpatului Grincevschi Oleg și să fie străin pentru el și care urma să fie transmis inculpatului Grincevschi Oleg în gestiunea sau administrarea lui numai doar în baza unui cadru legal, având la bază careva contracte de drept civil. În toate materiale cauzei penale referitor la învinuirea lui Grincevschi Oleg nu se vor regăsi careva contracte, acorduri, recipise, careva acte de predare-primire sau alte tipuri de contracte civile, care ar demonstra faptul că anume Grincevschi Oleg a primit acest vin în gestiunea și administrarea sa, deoarece din momentul administrării de către inculpat a întreprinderii SRL „IGVALEX-VIN”, acest vin nu a mai existat, drept urmare lipsește obiectul material al delapidării;

- nevinovăția inculpatului Grincevschi Oleg se demonstrează și prin faptul lipsei laturii obiective a delapidării, deoarece în presupusele fapte săvârșite de ultimul nu se regăsesc acțiuni îndreptate spre însușirea ilegală a vinului de sort „Muscat sec”, care ar fi aparținut întreprinderii SRL „PRODICOM”. Inculpatul Grincevschi Oleg, neavând în posesie, deținere, gestionare sau administrare acest vin, nu a cauzat careva prejudicii, nu a produs careva pagube materiale întreprinderii SRL „PRODICOM”, deoarece față de ultimul nu a avut nici o obligațiune contractuală și nu a primit de la ultimul vin de sort „Muscat sec” pentru păstrare, depozitare, transportare, vânzare, neprovocându-i careva prejudicii sau atingeri a bunurilor ce iau aparținut întreprinderii SRL „PRODICOM”;

- atât organul de urmărire penală cât și acuzatorul de stat nu le-a reușit să stabilească legătura causală dintre fapta prejudiciabilă, adică dobândirea ilicită a vinului de sortul „Muscat sec” de la SRL „PRODICOM” prin înșelăciune sau abuz de încredere, care este în legătură directă cu cauzarea prejudiciului pretins precum că ar fi fost cauzat întreprinderii SRL „PRODICOM”, însă acest lucru nu a putut fi demonstrat, deoarece inculpatul Grincevschi Oleg nu putea dobândi ilicit vinul ce de fapt, nici nu a existat și drept urmare, nu s-a putut cauza nici un prejudiciu în acest sens;

- la materiale cauzei penale lipsesc careva dovezi sau probe referitor la aflarea în proprietatea SRL „PRODICOM” a vinului de sort „Muscat sec”, lipsește în evidența contabilă a întreprinderii date, lipsesc operațiunile de rulaj a vinului dat, operațiuni de prelucrare, lipsește registrul procedeele tehnologice referitor la vinul dat, lipsesc formele speciale prin care se duce evidența calității vinului dat, referitor la îndulcirea, acidificarea, alcoolizarea, cuparea vinului și altele, drept urmare lipsesc careva acte oficiale ce ar confirma aflarea în proprietatea SRL „PRODICOM” a vinului de sort „Muscat sec” în cantitate de 100 tone;

- la emiterea unei sentințe legale și obiective nu poate fi luat în considerație, contractul nr. 7 din 20.09.2006, încheiat între SRL „PRODICOM” și SRL „TGVALEX-VLN” privind prelucrarea strugurilor, precum și actul de apartenență a vinului dat către SRL „PRODICOM”, deoarece acest contract a fost încheiat în perioada, când Grincevschi Oleg nu a avut nici o atribuție la SRL „IGVALEX-VIN” și contractul dat a fost semnat din partea SRL „IGVALEXVIN” de către Buzilă Vladimir, care este parte contractantă și purta răspundere deplină privind obligațiunile asumate în contractul nr. 7 din 20.09.2006, contract despre existența căruia Grincevschi Oleg nu a cunoscut și nu l-a primit, nu poate fi succesori în drepturi și obligațiuni a întreprinderii date, deoarece SRL „IGVALEX.VIN” a fost înstrăinată de către BC „Banca Socială” SA;

- nu poate fi luat în considerație și dată o apreciere a hotărârii Judecătoria Cantemir pe cauza civilă nr. 2-336/08 din 29.12.2008, prin care s-a constatat apartenența vinului „Muscat sec” către SRL „PRODICOM”, aflate pe teritoriul fabricii de vin ce aparține SRL „IGVALEX-VIN” și se află la păstrarea ultimilor, deoarece în primul rând acțiunea SRL „PRODICOM” depusă la Judecătoria Cantemir este la data de 10.04.2008, anume din momentul depunerii acțiunii date se constată faptul că SRL „PRODICOM” deja cunoștea faptul că acest vin a dispărut de pe teritoriul fabricii de vin ce îi aparține SRL „IGVALEX-VIN”, și anume în perioada administrării acesteia de către Buzilă Vladimir, pe când inculpatul Grincevschi Oleg a devenit administrator la 18.07.2008, adică peste 3-4 luni de zile după dispariția vinului, fapt din care se deduce că Buzilă Vladimir a însușit ilegal acest vin, încercând prin cauza penală dată să iasă nevinovat și, în al doilea rând, pe perioada examinării cauzei civile date, din 18.07.2008 până la emiterea hotărârii din 29.12.2008, Grincevschi Oleg, deținând funcția de administrator nici nu a cunoscut faptul existenței examinării unui astfel de dosar, niciodată nu a participat la vreo ședință de judecată, niciodată nu a fost citat, niciodată nu a primit careva acte din partea instanței și despre hotărârea Judecătoria Cantemir din 29.12.2008 a aflat mult mai târziu de la executorul judecătoresc;

- nu poate fi invocată nici o însușire ilegală sau delapidare a vinului de sort „Muscat sec” în cantitate de 100 tone inculpatului Grincevschi Oleg, deoarece acest vin nu s-a aflat nici la o careva evidență deținută atât de SRL „IGVALEXVIN” cât și de BC „Banca Socială” SA, nu a fost oglindită nici în evidența contabilă a întreprinderii și nu a fost luat la evidență din punct de vedere a evidenței proceselor tehnologice, care sunt constituite dintr-un șir de registre, formulare, anexe, analize și dări de seamă. La momentul predării-primirii a întreprinderii SRL „IGVALEX-VIN” de către BC „Banca Socială” SA către noii proprietari, și anume Grincevschi Oleg, nu a fost transmis nici un act din contabilitatea întreprinderii date, inclusiv nici un act privind existența sau proveniența vinului de sort „Muscat sec”;

- SRL „PRODICOM”, anume din perioada aprilie 2008, când a aflat despre lipsa vinului dat, nu s-a adresat imediat la organele de drept în scopul depistării persoanelor vinovate de însușirea ilegală și delapidarea de acest bun. Cunoșcând cu certitudine faptul că vinul a dispărut până la data de 10.04.2008, pe când răspunderea totală era pe seama lui Buzilă Vladimir, dar s-au adresat la organele de drept abia la data de 01

august 2011, peste o perioada de 3,5 ani, fapt ce nu a putut fi explicat de partea vătămată;

- nu pot fi luate în considerație nici o declarație a martorilor acuzării, și anume declarațiile martorului Brînzoi Ion, a părții vătămate Patraș Anatolie, martorului Odagiu Sergiu, martorului Bezerdic Gheorghe, martorului Buzilă Vladimir, martorului Buzilă Maria, matorului Gudumac Victor, martorului Tudorachi Mihail, martorului Dobrin Nadejda, dintre care nici unul nu a dat careva declarații directe împotriva inculpatului Grincevschi Oleg, nu a indicat concret careva circumstanțe sau împrejurări privind unele acțiuni ilegale ale inculpatului Grincevschi Oleg, nu au văzut și nu au deținut careva acte confirmative privind existența și însușirea ilegală a vinului de sort „Muscat sec”, ci doar au presupus perioadele și făptuitorii delapidării, fără a fi elucidate careva acțiuni concrete săvârșite de Grincevschi Oleg;

- nu este clară poziția SRL „Prodicom”, care nu a manifestat nici un interes în cauza dată de a-și apăra drepturile sale de proprietate într-o cauză penală și a manifestat o atitudine neglijentă față de tot procesul penal, inclusiv și neglijând drepturile inculpaților și a apărării acestora, deoarece pe perioada cercetării judecătorești au apărut un șir de întrebări, împrejurări care urmau a fi clarificate doar în prezența părții vătămate;

- nefondată și neîntemeiată este recunoașterea SRL „PRODICOM” ca parte civilă în cadrul unei cauze penale cu cauzarea prejudiciului în cuantum de 600 000 lei, deoarece în cadrul procesului penal nu există ordonanța de recunoașterea părții civilmente responsabile, nu există o acțiune civilă concretă cu anexarea tuturor probelor referitor la costul real al vinului „Muscat sec”, nu există careva evaluări sau expertize merceologice privind stabilirea prejudiciului de 600000 lei, fapt ce ar conduce la deducerea faptului că este o cerere neîntemeiată și urmează a fi lăsată fără examinare cu dreptul de a fi depusă o acțiune civilă într-un proces civil separat;

- nevinovăția inculpatului Grincevschi Oleg se demonstrează și prin explicațiile date de martorul Arseni Vera;

- toate concluziile instanței de fond, nu se referă la acțiunile ilegale imputate lui Grincevschi Oleg, deoarece ultimul nu are și nu a avut nici o relație juridică, nici un raport juridic cu SRL „PRODICOM”;

- instanța de fond nu dă nici o apreciere și nu face nici o referire la contractul de vânzare-cumpărare nr.04/05/09-KB din 04.05.2019, încheiat între SA „CARAHASANI-VIN”, SRL „IGVALEX-VIN” și BC „Banca Socială”, unde ultima a vândut tot vinul existent pe teritoriul fabricii de vin SRL „Igvalex-Vin” către SA „CARAHASANI-VIN” în scopul stingerii datoriilor debitoriale, unde nici nu se menționează și nu se regăsește careva vin de sort „Muscat”, drept urmare se constată faptul că așa vin nu a fost și nu a existat pe perioada administrării fabricii de vin de către inculpatul Grincevschi Oleg;

- instanța de fond nu dă nici o apreciere răspunsului eliberat de către camera înregistrării de stat, prin care se indică faptul că SRL „PRODICOM”, din anul 2017, în baza unei hotărâri a Curții de Apel Chișinău și urmare a finisării procesului de insolvență, a fost radiată din Registrul persoanelor juridice, drept urmare o astfel

de întreprindere, pe perioada ultimilor doi ani de zile, nu mai există și instanța de fond urma să dispună o sentință de încetare, în temeiul prevederilor art.391 Cod de procedură penală.

2.2. Avocatul Gheorghe Cobzac în interesele inculpatului Toderașcu Mihai a solicitat anularea măsurii preventive sub formă de arest preventiv aplicat prin sentință la pronunțarea ei în privința inculpatului, admiterea cererii de apel, casarea sentinței, în privința acestuia și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Toderașcu Mihai să fie achitat pe temeiul că, fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii incriminate.

În motivarea cererii de apel, apărarea a invocat că:

- faptul însușirii a 100 tone vin în sumă de 600 000 lei nu a fost dovedit nici în cadrul urmăririi penale, nici în cadrul ședinței de judecată. Ba dimpotrivă, potrivit actului de control fiscal, cât și declarațiilor reprezentantului IFS Lupașco Tatiana, s-a constatat, că la inspectarea SRL „Igvalex-Vin”, nu s-a constatat neajuns de vin și se pretinde încălcarea de netransferare la buget a sumelor TVA obținute ca rezultat al realizării vinului în interesele întreprinderii, dar nu în interesele personale ale inculpaților după cum se învinuiesc inculpații;

- inculpatul Toderașcu Mihai a fost învinuit pentru simplul fapt, că el este fondator cu cota 50 % al SRL „Igvalex-Vin”, neavând atribuții de dispoziție, în acțiunile pretinse de însușire a bunurilor încredințate în administrare. Inclusiv și reprezentantul IFS Lupașco Tatiana a menționat în cadrul ședinței de judecată, că în anul 2008 conducător al SRL „Igvalex-Vin” era inculpatul Grincevschi Oleg, cine a fost contabil nu cunoaște, în actul de control nu a fost indicat cine a fost contabil. În această parte învinuirea adusă inculpatului Toderașcu Mihai precum, că el este persoană care gestionează o organizație comercială este nefundată;

- bunurile și anume 100 tone de vin au fost încredințate în administrarea SRL „Igvalex-Vin” conform contractului nr. 07 din 20.09.2006, când inculpații nu aveau careva atribuție la această întreprindere, întrucât întreprinderea a fost procurată de ei abia la 18 iulie 2008;

- inculpatul Toderașcu Mihai este cofondator, dar nu a deținut careva funcție de răspundere, nici potrivit raporturilor contractuale sau însărcinării speciale a proprietarului, neavând careva împuterniciri de dispunere, administrare, transportare sau păstrare (depozitar, expeditor, vânzător, casier etc.);

- partea acuzării și-a axat toată acuzarea pe simplul fapt că, odată ce la depozitul SRL „Igvalex-Vin” lipsește vinul în cantitate de 100 tone, ce aparținea SRL „Prodicom”, care a fost pus la păstrare în anul 2006, apoi vinul a fost sustras prin delapidare (însușirea și folosirea în interese personale al inculpaților, fapt indicat direct în învinuirea formulată în rechizitoriu) de către fondatori care au procurat firma în anul 2008, nefiind dovedită anume prezența laturii obiective și subiective a delapidării comisă de fondatorul, persoana fizică Toderașcu Mihai, adică partea acuzării nu a prezentat probe, că inculpații au intrat personal în posesia, administrarea vinului 100 tone și că l-ar fi însușit în scopuri personale;

- prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2017, dosarul civil Zi-562/16 se probează faptul, că nici factorii de decizie ai SRL „Prodicom”, nici lichidatorul și nici reprezentantul IFS nu au pretins și nu au susținut în procesul de insolvență existența masei debitoare formate din pretinsul vin 100 tone la prețul de 600 000 lei, iar hotărârea instanței de apel a devenit definitivă. În procedura de insolvență nu s-a pretins faptul, precum că SRL „Igvalex-Vin” ar fi cumva dator către SRL „Prodicom” cu 100 tone vin în sumă de 600000 lei, iar instanța de apel în motivarea hotărârii sale consideră întemeiate acțiunile lichidatorului, care nu a pretins existența cărorva datorii de la alți debitori (inclusiv SRL „Igvalex Vin”) față de SRL „Prodicom”;

- în această parte persistă și temeiul de încetare a procesului penal prevăzut la art.391 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală. Hotărârea dată a fost emisă aproape cu 2 ani înainte de emiterea sentinței de condamnare, iar factorii de decizie ai SRL „Prodicom” nu au informat despre lichidarea părții vătămate, instanța a emis sentința;

- nici una din persoanele audiate în cadrul urmăririi penale și în cadrul ședinței de judecată nu au declarat și nu au confirmat în alt mod că, inculpații Grincevschi Oleg și Toderașcu Mihai ar fi „însușit ilegal bunurile altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului”, adică vinul 100 tone „Muscat”, ba dimpotrivă au indicat, că vinul aflat pe teritoriul uzinei a fost înstrăinat conform facturilor de expediție în interesul firmei, s-au achitat salarii și că relațiile dintre firma administrată de inculpați și cea administrată de partea vătămată erau de ordin civil;

- potrivit răspunsului administratorului SA „Carahasani-Vin” în proces de insolvență din 15.11.2012 confirmă că, datoria SA „Carahasani-Vin” față de SRL „Igvalex-Vin”, la această dată este 366 988,81 lei;

- vinul ce aparținea SRL „Grintod” și se afla la păstrare la „Igvalex-Vin” a fost exportat în Ucraina unde aveau contractul respectiv;

- potrivit declarațiilor martorului Dobrin Nadejda cât și a celorlalți martori, se confirmă lipsa laturii obiective a delapidării - delapidarea, însușirea bunurilor în interese personale de către inculpați, a bunurilor încredințate în administrarea vinovatului și anume a vinului în cantitate de 100 tone la prețul de 600 000 lei, ce aparținea SRL „Prodicom”;

- absolut toate probele din dosar nu dovedesc nici într-un mod latura obiectivă și subiectivă a delapidării, iar instanța de judecată, fără careva suport probant, în mod declarativ a dedus și apreciat că, inculpații au însușit sumele de bani din realizarea a 100 tone vin, ce aparținea SRL „Prodicom”;

- nu a fost dovedită sustragerea prin delapidare, modul de intrare în posesie nemijlocită a inculpaților a acestor sume, ba dimpotrivă, s-a dovedit că tot vinul în cantități mult mai mari de 600 000 lei a fost eliberat de pe teritoriu uzinei doar în baza documentelor contabile și de evidență contabilă și fiscală;

- acuzarea nu a prezentat nici o probă și în instanța de fond, nu a fost constatată nici o probă ce ar confirma însăși existența laturii obiective - însușirea de către inculpații Grincevschi Oleg și Toderașcu Mihai prin delapidare a 100 tone (10436 decaltri) vin muscat la prețul 600000 lei;

- inculpații nu au primit sub semnătură acest vin 100 tone, iar apărarea recunoaște că multe probe acumulate în instanța de judecată vin să confirme în parte, că acest vin s-a aflat pe teritoriul SRL „Igvalex-Vin” ultima dată fiind pomenit în luna aprilie 2008, însă reiterează că, nici o probă nu confirmă sustragerea vinului;

- materialele cauzei, inclusiv probele prezente la cauza dată, dovedesc cu certitudine faptul că, nu a avut loc însușirea mijloacelor bănești de inculpați prin delapidare așa cum se indică în rechizitoriu. La materialele cauzei nu au fost administrate probe care ar fi demonstrat faptul că vinul 100 tone sau banii obținuți din realizarea vinului ar fi intrat vreodată în posesia inculpaților;

- SRL „Prodicom” la 20 aprilie 2017 a fost lichidată în proces de insolvabilitate prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2017 și în procesul dat de judecată SRL „Prodicom” nu a pretins includerea în masa debitoare a vinului în volum de 100 tone la suma de 600 000 lei. Sentința a fost emisă peste aproape 2 ani atunci când astfel de parte vătămată nici nu mai exista și nici nu pretinde astfel de datorie.

2.3. Inculpatul Grincevschi Oleg a solicitat admiterea apelului, pronunțarea unei noi hotărâri și să fie dispusă revocarea măsurii preventive - arest preventiv cu înlocuirea unei măsuri preventive mai blânde și anume aplicarea măsurii preventive - liberarea provizorie sub control judiciar, conform art.191 Cod de procedură penală.

În motivarea cererii de apel inculpatul Grincevschi Oleg a făcut trimitere la aceleași argumente menționate de către avocatul Dunas Andrei în interesele lui Grincevschi Oleg.

3. Prin încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 16 mai 2019 a fost admisă cererea inculpatului Grincevschi Oleg și a avocatului acestuia Dunas Andrei. S-a înlocuit inculpatului Grincevschi Oleg măsura preventivă arestul preventiv, cu o altă măsură mai blândă-liberarea provizorie sub control judiciar cu aplicarea în privința inculpatului a obligațiilor prevăzute de art.191 alin.(3) pct.2),4),8) Cod de procedură penală, până la intrarea în vigoare a sentinței sau până la adoptarea deciziei definitive.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 08 septembrie 2020, au fost admise, apelurile declarate de inculpatul Grincevschi Oleg, avocatul Dunas Andrei în interesele inculpatului Grincevschi Oleg și a avocatului Cobzac Gheorghe în interesele inculpatului Toderașcu Mihai, casată parțial sentința, în latura penală, în partea condamnării inculpaților Grincevschi Oleg și Toderașcu Mihai pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.191, alin.(5) Cod penal și pronunțată o nouă hotărâre prin care Grincevschi Oleg a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.191 alin.(5) Cod penal la 8 (opt) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din momentul reținerii, cu includerea perioadelor de arestare preventivă și arest la domiciliu de la 27 mai 2014 până la 26 iunie 2014 și de la 15 martie 2019 până la 16 mai 2019.

Toderașcu Mihai a fost achitat pe capătul de învinuire de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal, dat fiind că, acțiunile acestuia nu întrunesc elementele infracțiunii incriminate.

În rest, prevederile sentinței au fost menținute.

4.1 În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat că, la pronunțarea sentinței instanța de fond corect a determinat circumstanțele de fapt și de drept și just a făcut concluzia că, faptele penale de delapidare a averii străine, reținute în culpa inculpatului Grincevschi Oleg au avut loc și au fost săvârșite de către inculpatul Grincevschi Oleg în circumstanțele descrise mai sus.

La momentul judecării cauzei și pronunțării sentinței instanța de fond a calificat infracțiunea imputată inculpatului Grincevschi Oleg în baza art.191 alin. (5) Cod penal, situație de fapt stabilită de instanța de fond în urma analizei întregului ansamblu probator administrat, încadrarea juridică dată faptelor corespunde situației de fapt reținute, în mod corect fiind apreciate de către instanța de fond că sunt îndeplinite în cauză condițiile tragerii la răspundere penală a inculpatului sub aspectul infracțiunii de delapidare a averii străine.

Instanța de apel a respins ca fiind neîntemeiate argumentele avocatului Dunas Andrei în interesele inculpatului Grincevschi Oleg precum că, acesta nu a comis infracțiunea de delapidare a averii străine, și că, acuzarea atât în cadrul urmăririi penale, cât și instanța de fond nu a acumulat suficiente probe pentru a demonstra vinovăția acestuia, aducând doar argumente declarative privitor la nevinovăția inculpatului. Or, în acest sens, instanța de apel a relevat că, acuzarea în mod suficient și deplin a demonstrat faptele incriminate inculpatului Grincevschi Oleg, prin probele anexate la materialele dosarului și instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia asupra vinovăției acestuia.

Apărarea a invocat că, în acțiunile inculpatului Grincevschi Oleg lipsesc elementele componenței de infracțiune, prevăzută de art.191 alin. (5) Cod penal și că fapta imputată nu a fost săvârșită de către inculpatul Grincevschi Oleg.

La caz, instanța de apel a reținut ca fiind neîntemeiate argumentele avocatului Dunas Andrei și inculpatului Grincevschi Oleg, precum că, ultimul a devenit administrator al SRL „Igvalex-Vin” la data de 10 iulie 2008 în baza contactului de vânzare-cumpărare a întreprinderii menționate și nu a primit în gestiune careva bunuri, inclusiv vinul de soiul „Muscat”.

Deși s-a stabilit cu certitudine că, în baza contractului nr. 7 din 20 septembrie 2006 încheiat între SC „Prodicom” SRL și SRL „Igvalex Vin”, în persoana directorului Buzilă V. sau negociat prestarea serviciilor din partea SRL „Igvalex Vin” de prelucrare a materiei prime (strugurilor), ulterior a fost încheiat contractul de păstrare a masei vinicole .

Faptul că s-a aflat la SRL „Igvalex Vin” la păstrare producția vinicolă se confirmă prin actul de sigilare a vaselor la fabrica de vin Chioselia SRL „Igvalex Vin”, în care se menționează că se află producția vinicolă ce aparține SC „Prodicom” SRL la data de 01.03.2008 în 8 cisterne.(vol. I, f.d.53), act, care a fost semnat de ambele părți.

Declarațiile inculpatului Grincevschi Oleg, susținute de avocatul Dunas Andrei, că conform funcției deținute, nu era împuternicit cu atribuții speciale, anume persoană cu răspundere materială și nu a avut careva raporturi juridice sau contractuale sunt neîntemeiate, or, în acest sens, din contractele anexate la materialele cauzei se confirmă

faptul că, Grincevschi Oleg fiind administratorul SRL „Igvalex-Vin” avea împuterniciri de administrare a întreprinderii.

La caz, potrivit extrasului din registrul de stat al persoanelor juridice, (vol. I, f.d.103) se constată că, administrator al SRL „Igvalex-Vin”, este inculpatul Grincevschi Oleg, asociați cu cota-parte de a câte 50% sunt inculpații Grincevschi Oleg și Toderașcu Mihai.

Cât privește argumentul inculpatului și apărării precum că, vinul Muscat care aparținea SRL „Prodicom” și se afla la păstrare la SRL „Igvalex-Vin”, nu a existat, instanța de apel l-a considerat pur declarativ, or, potrivit declarațiilor martorilor Buzilă Vladimir, care în cadrul urmăririi penale a declarat, că vinul de soi „Muscat” la momentul vânzării fabricii de vinuri, procurate de Grincevschi Oleg și Toderașcu Mihai ce îi aparținea SRL „Prodicom”, care se afla la păstrare era și în forma nr. 40 acest vin era indicat ca „давальческое вино”, adică nu era proprietatea SRL „Igvalex Vin”, dar era proprietatea SRL „Prodicom” (vol. II, f.d.104).

De asemeni despre faptul că la păstrare la SRL „Igvalex Vin” se afla vinul SRL „Prodicom” a confirmat și martorul Dobrin Nadejda, care a declarat, că în anul 2006 Buzilă Vladimir (directorul întreprinderii) a încheiat cu Patraș Anatolie (administratorul SRL „Prodicom”) contract de prelucrare a strugurilor sort alb, cum ar fi traminer și muscat, și vinul a rămas la păstrare la SRL „Igvalex Vin” și nu a fost ridicat de proprietar. Când a devenit director Toderașcu Oleg, ea exercita funcția de contabil și cunoaște că, Patraș Anatolie, directorul „Prodicom” SRL a avut probleme, deoarece nu putea să ridice vinul de la fabrica de vin din satul Chioselia. (vol.V, f.d. 6) și a probelor anexate la materialele cauzei se demonstrează faptul că, la momentul aplicării sechestrului inclusiv și pe vinul de soi Muscat, cât și alte bunuri materiale în contul stingerii datoriei SRL „Igvalex-Vin”, vinul Muscat exista și se afla la păstrare la SRL „Igvalex-Vin”.

Referitor la argumentul inculpatului Grincevschi Oleg și a avocatului Dunas Andrei, privitor la faptul că, dacă vinul de soi Muscat ar fi existat la momentul când acesta a procurat întreprinderea, în perioada când întreprinderea era condusă de Buzilă Vladimir, iar în acest sens lipsesc careva probe, cât și partea vătămată nu a prezentat careva probe precum că, acest vin se afla la păstrare la SRL „Igvalex-Vin”, instanța de apel l-a apreciat ca fiind o metodă de apărare. Or, inculpatul Grincevschi Oleg, la momentul procurării întreprinderii a preluat atât creanțele, cât și veniturile întreprinderii, bunurile acesteia. În cazul lipsei unor acte care atestă existența atât a bunurilor materiale cât și fizice, apartenența, soiurile sau alte contracte pe care le avea încheiate întreprinderea, urma să le solicite de la foștii proprietari sau să întreprindă măsuri pentru recuperarea acestora. Totodată, urma să facă o inventariere asupra bunurilor firmei, să constate lipsurile sau surplusurile acesteia. Lucru care de către inculpat nu a fost făcut, iar aceasta nu îl scutește de obligația de a-și asuma răspunderea privitor la acțiunile sau inacțiunile sale.

La caz, instanța de apel a reținut că, s-a demonstrat faptul că, Grincevschi Oleg a procurat acțiunile unei întreprinderi, care deținea spre păstrare vin ce aparține SRL „Prodicom”, lucru care a fost demonstrat prin declarațiile martorilor Odagiu Sergiu și

Buzilă Vladimir, care au menționat că, a fost încheiat un contract de transmitere de la SRL „Prodicom” spre prelucrare și păstrare la „Igvalex-Vin” SRL, a vinului acestora, până la ridicare.

În acest sens, instanța de apel a reținut că, potrivit actelor anexate și a declarațiilor martorilor cu certitudine s-a demonstrat faptul că, Grincevschi Oleg, fiind administratorul întreprinderii SRL „Igvalex-Vin”, a înstrăinat vin de soiul Muscat, ce aparținea cu drept de proprietate SRL „Prodicom”, iar argumentul avocatului Dunas Andrei și inculpatului Grincevschi Oleg precum că, acțiunile ultimului nu întrunesc elementele infracțiunii, se resping ca neîntemeiate, așa cum acțiunile inculpatului de înstrăinare a bunurilor ce nu-i aparțin, întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 191 Cod penal.

Totodată, referitor la argumentul avocatului Dunas Andrei și inculpatului Grincevschi Oleg, precum că, acuizarea din momentul începerii urmăririi penale, la data de 01.08.2011, din start eronat a calificat acțiunile inculpatului Grincevschi Oleg conform prevederilor art. 191 alin. (5) Cod penal, deoarece la momentul săvârșirii presupusei infracțiuni, alin. (4) și alin. (5) al art. 191 Cod penal nu au existat, fiind introduse prin Legea nr. 277-XVI din 18.12.08, publicată în MO nr. 41-44 din 24.02.2009, intrată în vigoare la 24.05.2009, drept urmare consideră că, acțiunile invocate în perioada anilor 2006-2008 nici într-un caz nu puteau fi calificate conform unei norme penale neexistente, inclusă ulterior de legiuitor și intrată în vigoare cu mult mai târziu de la săvârșirea presupusei infracțiuni imputate.

Luând în considerație normele prevăzute la art. 8-10 Cod penal și art.3 Cod de procedură penală, instanța de apel a constatat că, de către acuzare au fost calificate corect acțiunile inculpatului Grincevschi Oleg, or, urmărirea penală a fost începută la 01.08.2011, când legea penală era în vigoare, iar acțiunile infracționale ale inculpatului au durat în timp până la stabilirea acestora.

Cât privește argumentul avocatului Dunas Andrei și inculpatului Grincevschi Oleg precum că, acuizarea nu a acumulat suficiente probe pentru a demonstra vinovăția inculpatului Grincevschi Oleg, iar în instanța de fond judecătorul nu i-a admis cererile cu privire la administrarea probelor noi, instanța de apel a reținut că, la materialele cauzei lipsesc careva plângeri ale părții apărării de a interveni întru soluționarea pretențiilor sale, cât și reluarea cauzei pentru soluționarea repetată a chestiunilor importante ale cauzei.

Instanța de apel a respins argumentul avocatului Dunas Andrei precum că, inculpatul Grincevschi Oleg nu se face vinovat de comiterea infracțiunilor incriminate, declarațiile martorilor nefiind probate, și poartă un caracter declarativ și nu pot fi admise, fiind pur declarative. Așa cum, faptul că, inculpat Grincevschi Oleg nu și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate, nu echivalează cu nedemonstrarea vinovăției și necesitatea pronunțării unei sentințe de achitare, atât timp cât probele demonstrează contrariul.

Cu referire la pedeapsa numită inculpatului Grincevschi Oleg, instanța de apel a constatat că, prima instanță a aplicat inculpatului pedeapsa care nu corespunde criteriilor de individualizarea a pedepsei.

În acest sens, instanța de apel a reținut că, inculpatul Grincevschi Oleg este pentru prima dată pe banca acuzaților, și, ținând cont de lipsa circumstanțelor agravante, impactul negativ și urmările acestei infracțiuni asupra părților vătămate, circumstanțe ce au determinat instanța de apel de a considera că instanța de fond i-a stabilit inculpatului Grincevschi Oleg o pedeapsă prea severă, că scopul pedepsei penale - corectarea inculpatului Grincevschi Oleg și prevenirea săvârșirii infracțiunilor noi, poate fi atins cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. Instanța de apel a considerat just și echitabil de a-i stabili inculpatului Grincevschi Oleg pedeapsă minimă cu închisoare, prevăzute de art.191 alin.(5) Cod penal, pe un termen de 8 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

4.2. Deliberând asupra soluției la pronunțarea hotărârii noi, instanța de apel a constatat că, fapta inculpatului Toderașcu Mihai nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.191 alin.(5) Cod penal, iar elementele acestei fapte expuse în rechizitoriu nu admit reîncadrarea acesteia conform altei componente de infracțiune din partea specială a Codului penal.

Pentru adoptarea soluției eronate referitor la inculpatul Toderașcu Mihai prima instanță, contrar circumstanțelor cauzei, a constatat că, acțiunile lui Toderașcu Mihai întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art.191 alin. (5) Cod penal.

Potrivit materialelor cauzei s-a stabilit cu certitudine că, Grincevschi Oleg și Toderașcu Mihai au procurat acțiunile SRL „Igvalex-Vin”, unde Grincevschi Oleg era administrator, iar Toderașcu Mihai – cofondator.

Mai mult, potrivit materialelor cauzei, cât și declarațiilor martorilor a inculpaților, Toderașcu Mihai, activa în cadrul întreprinderii în calitate de contabil și nici de cum nu avea funcții de administrare, dispoziție asupra bunurilor sau mărfurilor care aparțin întreprinderii.

Instanța de apel a reținut că, pentru existența elementelor infracțiunii prevăzute de art.191 alin. (5) Cod penal în acțiunile inculpatului Toderașcu Mihai, acesta urma să execute o funcție de administrare a întreprinderii. Or, subiect al infracțiunii prevăzute de art.191 alin. (5) Cod penal trebuie să aibă calitatea specială de administrator.

Instanța de apel a atestat că, Toderașcu Mihai exercitând alte funcții în cadrul întreprinderii SRL „Igvalex-Vin”, decât inculpatul Grincevschi Oleg, acțiunile acestora în actul de învinuire au fost indicate ca fiind identice, în acest sens, este de menționat că, Toderașcu Mihai nu gestionează și nu administrează întreprinderea SRL „Igvalex-Vin”, atribuții pe care le avea doar administratorul întreprinderii. Or, în atare situație, acuzarea urma să indice ce acțiuni a întreprins Toderașcu Mihai în scopul însușirii ilegale, în scopuri personale, vin de sortul „Muscat Sec” în cantitate de 100 tone.

Mai mult, învinuirea formulată în acțiunile inculpatului Toderașcu Mihai trebuie neapărat să includă conținutul acțiunilor care se pretind a fi comise. În caz contrar fapta imputată este una vagă și abstractă, lipsită de acțiunea concretă a inculpatului Toderașcu Mihai, nefiind posibil de a sesiza componența infracțiunii.

Și în speță instanțele judecătorești nu sunt abilitate de a suplini învinuirea formulată în rechizitoriu pentru a o ajusta unei sau altei componente de infracțiune, or în caz contrar va fi încălcat principiul stabilit la art.325 Cod de procedură penală și dreptul inculpatului la un proces echitabil.

Deliberând asupra soluției la pronunțarea hotărârii noi, instanța de apel călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției și cercetând toate probele prezentate, interpretând toate dubiile în favoarea inculpatului, a constatat că, acțiunile inculpatului Toderășcu Mihai nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 191 alin.(5) Cod penal, motive din care inculpatul a fost achitat pe capătul de învinuire de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.191 alin. (5) Cod penal, dat fiind că, acțiunile acestuia nu întrunesc elementele infracțiunii incriminate.

5. Decizia instanței de apel a fost atacată, *cu recurs ordinar* de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de circumscriptie Cahul – Calendari Dumitru și de către avocatul Dunas Andrei în numele inculpatului Grincevschi Oleg.

5.1 Procurorul indicând temeiurile prevăzute la art.427 alin.(1) pct.6), 10), 14), 15), 16) Cod procedură penală, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei și a încheierii din 15 mai 2019, cu menținerea sentinței.

În motivarea recursului procurorul a indicat că:

- instanța de apel nu a casat sentința de condamnare în partea condamnării lui Toderășcu Mihai pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.251 Codul penal, respectiv sintagma „este învinuit” nu este exactă, creează dubii și pune la îndoială dovedirea vinovăției, precum și nu corespunde prevederilor art.394 alin.(1) pct. 1) Cod procedură penală;

- instanța de apel nu a constatat alte circumstanțe necesare pentru individualizarea pedepsei penale, care nu au fost luate în considerație de către instanța de fond în privința lui Grincevschi Oleg;

- este contradictorie poziția instanței de apel expusă prin argumentele sale în decizia contestată din 08.09.2020, și anume: pe de o parte, instanța de apel a menționat că Toderășcu Mihai activa în calitate de contabil și nu avea în administrarea sa vinul - obiectul material al infracțiunii, pe de o altă parte, instanța de apel menține sentința de condamnare a lui Toderășcu Mihai pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 251 Cod penal, pentru înstrăinarea bunurilor sechestrate - vinului, săvârșită de o persoană căreia i-au fost încredințate aceste bunuri;

- Toderășcu Mihai, pe lângă faptul că este unul din fondatorii (50% la 50%) SRL „Igvalex-Vin”, este persoană care gestionează o organizație comercială, investite cu atribuții în vederea exercitării funcțiilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice în cadrul unei organizații comerciale, având calitate și de contabil-șef, care semna documentele contabile, cu privire la circulația mijloacelor bănești și a bunurilor materiale, inclusiv în ce privește obiectul material al infracțiunii,

- mai mult ca atât, Toderășcu Mihai împiedica prezentarea actelor de evidență contabilă a SRL „Igvalex-Vin”, potrivit declarațiilor Lupașu T. (f.d.15-17, vol.8). Din declarațiile martorilor cu Patraș Anatolie (f.d.164-166, vol.7), Odagiu Sergiu (f.d.170-171, vol.7), Dobra Dumitru (f.d.179-182, vol.7), prin discuții purtate cu Grincevschi

Oleg și Toderașcu Mihai, ultimii refuzau categoric să le elibereze vinul, obiectul material al infracțiunii. Inclusiv și despre faptul ca Toderașcu Mihai promitea rezolvarea problemei legate cu ridicarea vinului. Ulterior, tot Toderașcu Mihai promitea că totul este în ordine și s-au clarificat cu vinul în cauză. Din declarațiile martorului Radu Tamara (f.d.152-158, vol.7) rezultă că Toderașcu Mihai, fiind contabil-șef la SRL „Igvalex-Vin”, a acționat direct la transportarea de pe teritoriul fabricii cantitatea de vin de 10079 decalitri; Toderașcu Mihai participa la încheierea înțelegerilor, împreună cu Grincevschi Oleg, cu directorul SRL „Prodicom” cu privire la eliberarea vinului în mod benevol. Din declarațiile martorului Constantiniuc Vladislav (f.d.159-160, vol.7) rezultă că comunicarea despre sechestrarea vinului a fost dusă la cunoștință inclusiv și lui Toderașcu Mihai. Din declarațiile martorilor Brînzoi Ion (f.d.177-178, vol.7), Dobrea Dumitru (f.d.179-182, vol.7), Crudumac Vitor (f.d.34-35, vol.8) rezultă ca vinul în cauză a fost scos, încărcat în autocisterne și transportat de pe teritoriul fabricii la indicația și cu participarea personală a lui Grincevschi Oleg și Toderașcu Mihai și, ulterior vinul a fost înstrăinat altor persoane. Berezdic Gheorghe (f.d.21-22, vol.8) rezultă că toată documentația contabilă se afla la Toderașcu Mihai și era întocmită de către acesta. Raportul financiar anual pe întreprindere era întocmit de către Toderașcu Mihai;

- inculpatul Toderașcu Mihai participa activ la administrarea vinului, fiind fondatorul SRL „Igvalex-Vin” împreună cu Grincevschi Oleg, cu cota de participare 50% la 50%, dând dispoziții cu privire la păstrarea și eliberarea acestuia, contactând direct cu reprezentanții părții vătămate și promițându-le că totul va fi bine și vor găsi rezolvarea problemei, astfel, contribuind la înlăturarea acestora și asigurarea înstrăinării ușoare a bunului;

- din alt punct de vedere, dacă sustragerea a fost săvârșită de persoane cărora nu li s-au încredințat bunurile dar ei au avut acces la cele sustrate în legătură cu lucrul executat, activitate de contabilitate, acțiunile lor urmează a fi încadrate drept sustragere prin furt (pct.17, teza-6, din Hotărârea Plenului CSJ nr.nr. 23 din 28.06.2004);

- acțiunile lui Toderașcu Mihai puteau fi calificate în baza art.42 al.(2) Cod penal potrivit prevederilor art.191 alin.(5) Cod penal - autor la delapidarea averii străine, săvârșită de două și mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.

Totodată acuzarea își exprimă dezacordul cu încheierea Curții de Apel Cahul din 16 mai 2019 privind liberarea provizorie sub control judiciar de sub arest preventiv a inculpatului Grincevschi Oleg, în temeiul art.191 Cod de procedură penală, considerând-o ca fiind contrară prevederilor legale, fiind adoptată în lipsa părților vătămate, în lipsa inculpatului Toderașcu Mihail și avocatul acestuia împuternicit legal, și în lipsa reprezentantului SRL „Igvalex-Vin” împuternicit legal.

5.2. Avocatul Dunas Andrei în numele inculpatului Grincevschi Oleg, indicând temeiurile prevăzute la art.427 alin.(1) pct.6), 12) și alin.(2) Cod procedură penală, a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a deciziei, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Grincevschi Oleg să fie achitat.

În motivarea recursului avocatul a indicat că:

- instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor motivelor de fapt și de drept invocate în cererea de apel depusă de condamnatul Grincevschi Oleg și apărătorul său Dunas Andrei, nu a apreciat probele din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, reieșind din punctul de vedere al coroborării lor, drept urmare greșit și-a motivat soluția de menținere a condamnării lui Grincevschi Oleg, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, contrazicându-se în poziția și argumentele sale;

- în procesul judecării cauzei nu au fost prezentate probe concludente, pertinente și veridice, care fără echivoc și indiscutabil ar confirma vinovăția condamnatului în săvârșirea infracțiunii imputate;

- atât în rechizitoriul cât și materialele prezentate la cauza penală sunt descrise unele evenimente, împrejurări și circumstanțe neclare, care au avut loc în perioada anilor 2006-2008, adică perioada administrării SRL „IGVALEX-VIN” de către alte persoane fiind fondatori și administratori, și anume: Buzilă Vladimir și Para Ivan, care dețineau cote egale până la data de 18.07.2008, drept urmare presupusele acțiuni invocate condamnatului Grincevschi Oleg nici într-un mod nu puteau și nu au fost săvârșite de ultimul, fapt care urma a fi examinat de instanța de apel;

- eronat au fost calificate acțiunile condamnatului Grincevschi Oleg conform prevederilor art.191 alin. (5) Cod penal, deoarece la momentul săvârșirii presupusei infracțiuni, alin. (4) și alin. (5) al art. 191 Cod penal nu au existat, fiind introduse prin Legea nr. 277-XVI din 18.12.08, publicată în MO nr. 41-44 din 24.02.2009, intrată în vigoare la 24.05.2009, drept urmare considerăm că acțiunile invocate în perioada anilor 2006-2008 nici într-un caz nu puteau fi calificate conform unei norme penale neexistente, inclusă ulterior de legiuitor și intrată în vigoare cu mult mai târziu de la săvârșirea presupusei infracțiuni imputate, fapt ignorat de instanța de apel;

- nevinovăția lui Grincevschi Oleg se demonstrează și prin faptul lipsei laturii obiective a delapidării, deoarece în presupusele fapte săvârșite de ultimul nu se regăsesc acțiuni îndreptate spre însușirea ilegală a vinului de sort „Muscat sec”, care ar fi aparținut întreprinderii SRL „PRODICOM”;

- nu s-a stabilit legătura causală dintre fapta prejudiciabilă, adică dobândirea ilicită a vinului de sortul „Muscat sec” de la SRL „PRODICOM” prin înșelăciune sau abuz de încredere, care este în legătură directă cu cauzarea prejudiciului pretins precum că ar fi fost cauzat întreprinderii SRL „RODICOM”;

- lipsesc probe cu privire la însușirea ilegală, care constă în scoaterea vinului dat din patrimoniul SRL „PRODICOM” și că inculpatul Grincevschi Oleg a luat acest vin în stăpânirea sa pentru a putea dispune de el potrivit voinței sale, să-l consume, să-l vândă, să-l doneze, să-l verse, adică să-l utilizeze în interese și scopuri personale, lucru care nu putea fi realizat de inculpat, deoarece aceste bunuri pretinse de SRL „PRODICOM” nici nu au existat;

- lipsesc careva dovezi sau probe referitor la aflare în proprietatea SRL „PRODICOM” a vinului de sort „Muscat sec”;

- nu se regăsește nici o probă care ar demonstra că anume vinul de sort „Muscat sec”, și anume în cantitate de 100 tone, a fost transmis spre prelucrare, păstrare sau

depozitare anume în perioada când inculpatul Grincevschi Oleg a deținut funcția de administrator la SRL „IGVALEX-VIN”, și anume perioada de după 18.07.2008, astfel de probe nu pot exista, deoarece pe perioada administrării întreprinderii de către ultimul nu au fost încheiate careva raporturi juridice privind păstrarea, prelucrarea sau depozitarea vinului de sort „Muscat sec”;

- nu poate fi luat în considerație contractul încheiat între SRL „PRODICOM” și SRL „IGVALEX-VIN” privind prelucrarea strugurilor, precum și actul de apartenență a vinului dat către SRL „PRODICOM”, deoarece acest contract a fost încheiat în perioada când inculpatul Grincevschi Oleg nu a avut nici o atribuție la SRL „IGVALEX-VIN” și contractul dat a fost semnat din partea SRL „IGVALEX-VIN” de către Buzilă Vladimir, care este parte contractantă și purta răspundere deplină privind obligațiunile asumate în contractul nr.7 din 20.09.2006, contract despre existența căruia Grincevschi Oleg nu a cunoscut și nu l-a primit, nu poate fi succesor în drepturi și obligațiuni a întreprinderii date, deoarece SRL „IGVALEX-VIN” a fost înstrăinată de către BC „Banca Socială” SA;

- nu poate fi luat în considerație și dată o apreciere a hotărârii Judecătoria Cantemir pe cauza civilă nr.2-336/08 din 29.12.2008 prin care s-a constatat apartenența vinului „Muscat sec” către SRL „PRODICOM”, aflate pe teritoriul fabricii de vin ce aparține SRL „IGVALEX-VIN” și se află la păstrarea ultimilor, deoarece: în primul rând acțiunea SRL „PRODICOM” depusă la Judecătoria Cantemir este la data de 10.04.2008, anume din momentul depunerii acțiunii date se constată faptul că SRL „PRODICOM” deja cunoștea faptul că acest vin a dispărut de pe teritoriul fabricii și anume în perioada administrării acesteia de către Buzilă Vladimir, pe când inculpatul Grincevschi Oleg a devenit administrator la 18.07.2008, adică peste 3-4 luni de zile după dispariția vinului;

- nu poate fi invocată nici o însușire ilegală sau delapidare a vinului de sort „Muscat sec” în cantitate de 100 tone condamnatului Grincevschi Oleg, deoarece acest vin nu s-a aflat nici la o careva evidență deținută atât de SRL „IGVALEX-VIN” cât și BC „Banca Socială” SA;

- este dubios faptul că SRL „PRODICOM”, și anume din perioada aprilie 2008, când a aflat despre lipsa vinului dat, nu s-a adresat imediat la organele de drept în scopul depistării persoanelor vinovate de însușirea ilegală și delapidarea de acest bun. Cunoscând cu certitudine faptul că vinul a dispărut până la data de 10.04.2008, pe când răspunderea totală era pe seama lui Buzilă Vladimir, dar s-au adresat la organele de drept abia la data de 01 august 2011, peste o perioadă de 3,5 ani, fapt ce nu a putut fi explicat de partea vătămată;

- nu pot fi luate în considerație nici o declarație a martorilor acuzării, și anume declarațiile martorului Brînzoi Ion, a părții vătămate Patraș Anatolie, martorului Odagiu Sergiu, martorului Bezerdic Gheorghe, martorului Buzilă Vladimir, martorului Buzilă Măria, matorului Gudumac Victor, martorului Tudorachi Mihail, martorului Dobrin Nadejda, dintre care nici unul nu a dat careva declarații directe împotriva condamnatului Grincevschi Oleg;

- nu este clară poziția SRL „PRODICOM”, deoarece au dus în eroare instanța prezentând probe ca fiind persoane juridice active, însă în realitate SRL „PRODICOM” este declarată insolubilă și este radiată din Registrul de înregistrare și evidență a persoanelor juridice, drept urmare SRL „PRODICOM” nu există ca persoană juridică și nu poate fi considerată ca parte vătămată într-o cauză penală;

- este nefondată și neîntemeiată recunoașterea SRL „PRODICOM” ca parte civilă în cadrul unei cauze penale cu cauzarea prejudiciului în cuantum de 600000 lei, deoarece în cadrul procesului penal nu există ordonanța de recunoașterea părții civilmente responsabile, nu există o acțiune civilă concretă cu anexarea tuturor probelor referitor la costul real al vinului „Muscat sec”, nu există careva evaluări sau expertize merceologice privind stabilirea prejudiciului de 600000 lei;

- nevinovăția condamnatului Grincevschi Oleg se demonstrează și prin explicațiile date de martorul Arsen Vera, deținând funcția de executor judecătoresc;

- instanța de apel, pe tot parcursul examinării cauzei penale date, a admis încălcări privind dreptul la apărare a condamnatului Grincevschi Oleg, deoarece a respins neîntemeiat de nenumărate ori un șir de cereri privind anexarea unor materiale suplimentare, audierea unor martori suplimentari vizați chiar în rechizitoriul acuzării, reclamarea unor probe care sunt deținute de alți participanți la proces, și alte cereri care nu sunt menționate în partea motivatorie a sentinței;

- instanța de apel nu dă nici o apreciere și nu face nici o referire la contractul de vânzare-cumpărare nr.04/05/09-KB din 04.05.2019, încheiat între SA „CARAHASANI-VIN”, SRL „IGVALEX-VIN” și BC Banca Socială, unde ultima a vândut tot vinul existent pe teritoriul fabricii de vin SRL „IGVALEX-VIN” către SA „CARAHASANI-VIN” în scopul stingerii datoriilor debitoriale, unde nici nu se menționează și nu se regăsește careva vin de sort „Muscat”, drept urmare se constată faptul că așa vin nu a fost și nu a existat pe perioada administrării fabricii de vin de către inculpatul Grincevschi Oleg;

- instanța de apel nu dă nici o apreciere răspunsului eliberat de către camera înregistrării de stat prin care se indică faptul că SRL „PRODICOM”, din anul 2017, în baza unei hotărâri a Curții de Apel Chișinău și urmare a finisării procesului de insolabilitate, a fost radiată din Registrul persoanelor juridice, drept urmare o astfel de întreprindere, pe perioada ultimilor doi ani de zile, nu mai există și instanța de fond urma să dispună o sentință de încetare, în temeiul prevederilor art. 391 CPP RM;

- nu s-a indicat în temeiul cărui contract s-a demonstrat cu certitudine că vinul proprietate a SRL „PRODICOM” se afla la păstrare pe teritoriul fabricii de vin SRL „IGVALEX-VIN”;

- inculpatul nu a avut nici o atribuție atât oficială cât și neoficială, și nici într-un mod nu poate purta răspundere pentru acțiunile altor persoane care au sustras vinul până la înstrăinarea întreprinderii BC „Banca Socială”;

- nu este demonstrat faptul că anume acest vin se păstra pe teritoriul fabricii de vin și nu există nici un act de predare-primire de la fostul proprietar la actualul proprietar unde este transmis spre păstrare, gestiune, administrare vin de sort „Muscat”

și proba indicată de instanța de fond nu are nici o legătură cauzală cu aprecierea instanței referitor la înstrăinarea ilegală a vinului dat;

- instanța de apel nu face nici o referire și nu menționează faptul că ex-administratorul SRL „IGVALEX-VIN” Buzilă Vladimir, intenționat nu a predat către noii proprietari contabilitatea fabricii de vin, intenționat nu a întocmit acte de predare-primire a bunurilor mobile și imobile aflate la evidența, la balanța fabricii de vin și intenționat s-a eschivat de la întâlnirea cu noii proprietari în scopul predării-primirii a activelor întreprinderii date și transmiterii oficiale a documentației deținute la întreprindere, drept urmare răspunderea penală privind presupusa sustragere a vinului de sort „Muscat” urmează să fie purtată doar de Buzilă Vladimir;

- instanța intenționat a respins cererile privind audierea martorilor oculari care nemijlocit au participat la încheierea tranzacțiilor și transportarea vinului materie primă în Ucraina;

- instanța de apel intenționat a ignorat declarațiile condamnatului Grincevschi Oleg, care, în cadrul cercetării judecătorești, a explicat detaliat toate acțiunile sale pe perioada administrării SRL „IGVALEX-VIN” astfel s-a constatat adevărul că condamnatul Grincevschi Oleg nici într-un mod nu a avut careva atribuții de gestionare, administrare, posesie, înstrăinare și delapidare a vinului de sort „Muscat”;

- este eronată concluzia instanței, precum că condamnatul Grincevschi Oleg a cunoscut faptul existenței vinului de sort „Muscat” și face referire la contractul nr. 7 din 20.09.2006 și la un act de verificare a stocurilor de mărfuri din 01.01.2008, perioade și acte juridice ne semnate și necunoscute de către Grincevschi Oleg, în lipsa a careva atribuții și obligațiuni față de careva persoane juridice, în temeiul actelor indicate de instanța de fond, în lipsa a careva relații juridice cu aceștia;

- nu este clară aprecierea instanței în stabilirea vinovăției condamnatului Grincevschi Oleg cu referire la păstrarea vinului de sort „Muscat” pe teritoriul fabricii de vin și prelungirea stăpânirii de fapt asupra vinului fiind împuternicit de proprietarul vinului să posede acest vin, fără a fi indicate actele juridice care presupun sau indică aceste împuterniciri față de Grincevschi Oleg, fără a fi indicate actele de înstrăinare a acestui vin, drept urmare este o apreciere tendențioasă a instanței de fond față de inculpatul Grincevschi Oleg.

6. La recursul ordinar declarat de către acuzatorul de stat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin.(1) pct.1¹ Cod procedură penală, avocatul Dunas Andrei a depus referință, în care a pledat pentru inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat, indicând că, temeiul indicat de procuror privind aprecierea probelor nu se încadrează în prevederile art. 427 Cod de procedură penală.

7. *Judecând recursurile ordinare declarate în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră că acestea urmează a fi admise, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel într-un alt complet de judecată, din următoarele motive.*

Potrivit art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța este în drept să-l admită, cu casarea totală a hotărârii atacate și să dispună

rejudicarea cauzei de către aceeași instanță în alt complet de judecată, dacă constată că eroarea judiciară nu poate fi corectată de instanța de recurs.

Potrivit art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Potrivit recursului declarat, se reține că acuzatorul de stat invocă incidența cazului de casare temeiurile prevăzute la art.427 alin.(1) pct. 6), 10), 14), 15), 16) Cod de procedură penală și avocatul Dunas Andrei în numele inculpatului invocă temeiurile prevăzute la art.427 alin.(1) pct.6), 12) Cod de procedură penală.

Verificând criticile expuse în recursurile declarate, în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit constată, că acestea sânt întemeiate și urmează a fi admise deoarece instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor relevante invocate în apel, motivarea soluției nu corespunde dispozitivului hotărârii atacate, prin ce instanța de apel a admis o eroare gravă de fapt.

Așadar, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată comiterea erorilor de drept, ce au dus la adoptarea unei hotărâri ilegale, în același timp, verificându-se dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Din dispozițiile art.414 Cod de procedură penală, rezultă că instanța de apel, judecând apelul, este obligată să verifice legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau să cerceteze suplimentar probele administrate de prima instanță. În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. Instanța de apel, este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În această consecutivitate, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Astfel, instanța de recurs reține că, prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 15 martie 2019, Grincevschi Oleg a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 191 alin. (5) Cod penal la 9 (nouă) ani închisoare.

Toderașcu Mihai a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 191 alin. (5) Cod penal la 8 (opt) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Prin aceeași sentință Grincevschi Oleg și Toderașcu au fost liberați de răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute art. 244 alin. (2) lit. b) și art. 251 Cod penal, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție tragerii la răspundere penală.

Nefiind de acord cu hotărârea adoptată avocatul Dunas Andrei în interesele inculpatului Grincevschi Oleg, avocatul Cobzac Gheorghe în interesele inculpatului Toderașcu Mihai și inculpatul Grincevschi Oleg au contestat-o cu apel, criticând-o în partea condamnării inculpaților în baza art. 191 alin.(5) Cod penal.

Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 08 septembrie 2020, au fost admise, apelurile declarate, casată parțial sentința, în latura penală, în partea condamnării inculpaților Grincevschi Oleg și Toderașcu Mihai pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal fiind pronunțată o nouă hotărâre prin care Grincevschi Oleg a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 191 alin. (5) Cod penal la 8 (opt) ani închisoare, iar Toderașcu Mihai a fost achitat de sub învinuirea adusă în baza art. 191 alin. (5) Cod penal, dat fiind că, acțiunile acestuia nu întrunesc elementele infracțiunii incriminate.

În rest, sentința în partea liberării de răspundere penală a lui Grincevschi Oleg și Toderașcu Mihai pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute art. 244 alin. (2) lit. b) și art. 251 Cod penal, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție tragerii la răspundere penală, a fost menținută.

Conform art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală. Potrivit art.419 Cod de procedură penală, rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, care se aplică în mod corespunzător. Conform art. 101 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Instanța de judecată este obligată să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În corespundere cu jurisprudența națională, sentința trebuie să corespundă atât după formă, cât și după conținut cerințelor art.384-397 Cod de procedură penală. Sentința se expune în mod consecvent, astfel ca noua situație să decurgă din cea anterioară și să aibă legătură logică cu ea, excluzându-se folosirea formulărilor inexacte.

În speță, Colegiul penal sesizează că aceste prevederi legale, deși sunt obligatorii, nu au fost întocmai respectate la judecarea cauzei.

Instanța de apel în descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită în privința lui Grincevschi Oleg în pct. 1.1. constată că; „*Grincesvchi Oleg, în perioada anilor 2006 - 2011, în satul Chioselia, raionul Cantemir, fiind administratorul și unul din fondatorii Societății cu Răspundere Limitată „Igvalex-Vin”, cu sediul în satul Chioselia, raionul Cantemir, împreună și printr-o înțelegere prealabilă cu un alt fondator al întreprinderii nominalizate pe nume Toderașcu Mihai, funcții deținute potrivit contractului de vânzare cumpărare a părții sociale semnat la 10.07.2008.....*”

În continuarea concluziilor sale instanța de apel a indicat că: „*fapta inculpatului Toderașcu Mihai nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 191 alin.(5) Cod penal, iar elementele acestei fapte expuse în rechizitoriu nu admit reîncadrarea acesteia conform altei componente de infracțiune din partea specială a Codului penal*”.

Deci, reieșind din concluziile expuse mai sus, de către instanța de apel în motivarea soluției adoptate, Colegiul lărgit constată că acestea sunt contradictorii, pe

deoparte constată că, inculpații Grincevschi Oleg și Toderașcu Mihai au comis această faptă printr-o înțelegere prealabilă, iar pe de altă parte se constată că infracțiunea a fost comisă doar de către inculpatul Grincevschi Oleg, iar inculpatul Toderașcu Mihai neavând funcții de administrare în această întreprindere, a fost achitat pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.191 alin.(5) Cod penal.

Alt aspect ce necesită a fi nominalizat, este faptul că conform art.394 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii.

Astfel, se reține că, prin sentința Judecătorei Cahul, sediul Cantemir din 15 martie 2019, Toderașcu Mihai fiind recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 244 alin. (2) lit. b) și art. 251 Cod penal a fost liberat de răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție tragerii la răspundere penală.

Instanța de apel, concluzionând că sentința în această parte este una întemeiată, nu a respectat prescripțiile de drept nominalizate, deoarece, în descriptivul deciziei contestate, a menționat la pct.1.2. a deciziei, în privința lui Toderașcu Mihai pe faptele încriminate și încadrate în baza art. 244 alin. (2) lit. b) și art. 251 Codul penal că: „*Tot el, este învinuit de organul de urmărire penala...*”.

Prin urmare, Colegiul lărgit constată că, descriptivul și dispozitivul deciziei contestate, sunt contradictorii.

Totodată, instanța de recurs constată că, instanța de apel menține sentința prin care Toderașcu Mihai a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 244 alin.(2) lit. b) și art.251 Cod penal, dar îl achită de sub învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art.191 alin.(5) Cod penal, pe când aceste fapte sunt strâns legate între ele, fără a-și argumenta eficient soluția.

Mai mult ca atât, Colegiul penal reține că, soluția primei instanțe în această parte nu a fost contestată cu apel de către inculpatul Toderașcu Mihai, fiind de acord cu cele constatate și reținute de prima instanță în sarcina inculpatului.

Astfel, Colegiul stabilește că hotărârea instanței de apel supusă analizei: *nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției adoptată de instanța de apel, contrazice dispozitivului hotărârii, și acesta este expus neclar, temeieri ce se încadrează în prevederile art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală.*

Totodată, în susținerea concluziilor sale instanța de apel în pct.10 a deciziei a constatat că: „*Deliberând asupra soluției la pronunțarea hotărârii noi, Colegiul judiciar constată că fapta inculpatului Toderașcu Mihai nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.191 alin.(5) Cod penal, iar elementele acestei fapte expuse în rechizitoriu nu admit reîncadrarea acesteia conform altei componente de infracțiune din partea specială a Codului penal (...).*”

Mai mult, potrivit materialelor cauzei, cât și declarațiilor martorilor a inculpaților, Toderașcu Mihai, activa în cadrul întreprinderii în calitate de contabil și nici de cum nu avea funcții de administrare, dispoziție asupra bunurilor sau mărfurilor care aparțin întreprinderii.

Colegiul reține că, pentru existența elementelor infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal în acțiunile inculpatului Toderășcu Mihai, acesta urma să execute o funcție de administrare a întreprinderii”.

Sub aspectul vizat, urmează a se reține aspect din teoria dreptului penal din care rezultă că, potrivit art.124 Cod penal, prin persoană care gestionează o organizație comercială, obștească sau altă organizație nestatală se înțelege persoana căreia, în organizația indicată sau într-o subdiviziune a acesteia, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor sau acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice.

Lecturând decizia, Colegiul penal statuează, că decizia instanței de apel în cauza dată, este afectată de insuficiență și contradicții în partea motivării soluției adoptate, or, pe de o parte, instanța de apel a menționat că, *Toderășcu Mihai activa în calitate de contabil și nu avea în administrarea sa vinul - obiectul material al infracțiunii*, pe de o alta parte, menține sentința de condamnare a lui Toderășcu Mihai pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.251 Cod penal, pentru înstrăinarea bunurilor sechestrate - vinului, săvârșită de o persoană căreia i-au fost încredințate aceste bunuri.

Astfel, Colegiul constată că, instanța de apel contradictoriu își motivează soluția precum că, ”inculpatul Toderășcu Mihai activa în calitate de contabil și nu avea în administrarea sa vinul”, fără a combate argumentele și probele prezentate de acuzare și acceptate de către prima instanță, *care a constatat*, că inculpatul Toderășcu Mihai este unul din fondatorii Societății cu Răspundere Limitată „Igvalex-Vin” (50% / 50%), care este o persoană ce gestiona o organizație comercială, investită cu atribuții în vederea exercitării funcțiilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice în cadrul unei organizații comerciale, având calitate și de contabil-șef, care semna documentele contabile, cu privire la circulația mijloacelor bănești și a bunurilor materiale, inclusiv în ce privește obiectul material al infracțiunii.

Totodată, în susținerea concluziilor sale, instanța de apel a constatat că, *„prima instanță a decis asupra vinovăției inculpatului Toderășcu Mihai în lipsa unui suport probatoriu, care ar exclude orice dubiu în acest sens și ar fi în stare să stabilească vinovăția inculpatului în baza unor circumstanțe obiective. Concluziile instanței de fond asupra vinovăției inculpatului în mare parte sunt sprijinite pe interpretarea sub aspect acuzator a semnificației unor circumstanțe, fără a avea acoperire în probele cercetate”*.

Rezumând situația de fapt, în raport cu argumentele recurentului, Colegiul penal atestă că, instanța de apel cercetând probele administrate în cadrul ședinței primei instanțe, care le-a acceptat în sensul condamnării ambilor inculpați, le-a dat o apreciere superficială, contrar prevederile art.101 Cod de procedură penală și anume: *”declarațiilor lui Lupașu T. (f.d.15-17, vol.8) potrivit cărora Toderășcu Mihai împiedica la prezentarea actelor de evidență contabilă a SRL „Igvalex-Vin; declarațiile martorilor Patraș Anatolie (f.d.164-166, vol.7), Odagiu Sergiu (f.d.170-171, vol.7), Dobrea Dumitru (f.d.179-182, vol.7) prin discuții purtate cu Grincevschi Oleg și Toderășcu Mihai, ultimii refuzau categoric să le elibereze vinul, obiectul*

material al infracțiunii. Inclusiv și despre faptul ca Toderașcu Mihai promitea rezolvarea problemei legate cu ridicarea vinului. Ulterior, tot Toderașcu Mihai promitea că totul este în ordine și s-au clarificat cu vinul în cauză; declarațiilor martorului Radu Tamara (f.d.152-158, vol.7) potrivit cărora Toderașcu Mihai, fiind contabil-șef la SRL „Igvalex-Vin”, a acționat direct la transportarea de pe teritoriul fabricii cantitatea de vin de 10079 decalitri; Toderașcu Mihai participa la încheierea înțelegerilor, împreună cu Grincevschi Oleg, cu directorul SRL „Prodicom” cu privire la eliberarea vinului în mod benevol; a declarațiilor martorului Constantiniuc Vladislav (f.d.159-160, vol.7) potrivit cărora comunicarea despre sechestrarea vinului a fost dusă la cunoștință inclusiv și lui Toderașcu Mihai; declarațiilor martorilor Brînzoi Ion (f.d.177-178, vol.7), Dobrea Dumitru (f.d.179-182, vol.7), Crudumac Vitor (f.d.34-35, vol.8) potrivit cărora vinul în cauză a fost scos, încărcat în autocisterne și transportat de pe teritoriul fabricii la indicația și cu participarea personală a lui Grincevschi Oleg și Toderașcu Mihai și, ulterior vinul a fost înstrăinat altor persoane; declarațiilor lui Berezdic Gheorghe (f.d.21-22, vol.8) potrivit cărora toată documentația contabilă se afla la Toderașcu Mihai și era întocmită de către acesta. Raportul financiar anual pe întreprindere era întocmit de către Toderașcu Mihai”.

În opinia instanței de recurs, instanța de apel nu a pătruns în esența problemei de fapt și de drept, fiind prezentă discrepanța între cele reținute de instanța de apel și conținutul real al probelor, ignorarea unor aspecte evidente, ce au avut drept consecință pronunțarea unei concluzii nemotivate.

Rezumând cele menționate, Colegiul constată că, instanța de apel urma să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate, să aprecieze conform prevederilor art.101 Cod de procedură penală, fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor și în concluziile sale să motiveze admiterea unor probe sau respingerea altora. Contrar acestor stricte prevederi legale instanța de apel doar a enumerat probele administrate, fără să le aprecieze pe fiecare în parte și să se expună asupra admisibilității sau inadmisibilității lor, expunând temeiul respectiv și argumentând clar concluziile sale în decizia adoptată.

În atare circumstanțe, instanța de recurs consideră întemeiat recursul procurorului, fiind prezente la caz temeiurile de casare a deciziei invocate în recurs prevăzute la art.427 alin.(1) pct.6 Cod procedură penală, fapt ce condiționează casarea integrală a deciziei cu dispunerea rejudecării cauzei în privința ambilor inculpați, or, aceștia sunt învinuiți că au comis infracțiunile imputate împreună și prin înțelegere prealabilă.

Colegiul penal consideră întemeiate și argumentele acuzatorului de stat din recurs privind ilegalitatea încheierii Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 16 mai 2019 din următoarele considerente.

Se reține, că potrivit art.420 al.(2) Cod procedură penală, încheierile instanței de apel pot fi atacate cu recurs numai o dată cu decizia recurată, cu excepția cazurilor când, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs. Recursul declarat împotriva deciziei instanței de apel se consideră făcut și împotriva încheierilor acesteia, chiar dacă acestea au fost date după pronunțarea hotărârii recurate.

Din materialele cauzei rezultă, că conform încheierii Curții de Apel Cahul din 16 mai 2019, a fost admisă cererea inculpatului Grincevschi Oleg și a avocatului acestuia Dunas Andrei și dispusă în temeiul art.191 Cod de procedură penală, liberarea provizorie sub control judiciar a inculpatului Grincevschi Oleg, aflat sub arest preventiv, în vederea executării sentinței de condamnare pronunțate la 15.03.2019, încheiere ce se contestă odată cu examinarea fondului recursului, după cum prevede norma enunțată (art.420 al.2 Cod procedură penală).

Colegiul penal lărgit constată, că această încheiere este contrară prevederilor imperative ale art. 309 Cod procedură penală, care stipulează, că cererea de eliberare provizorie, în condițiile art.191 sau 192 poate fi depusă de către învinuit, inculpat, de soțul, rudele lui apropiate în cursul urmăririi penale și în cursul judecării cauzei, **pînă la terminarea cercetării judiciare în primă instanță.**

Astfel, se constată, că instanța de apel nu era în drept să dispună liberarea provizorie sub control judiciar a inculpatului la etapa judecării apelului, or, prima instanță conform sentinței de condamnare a aplicat față de Grincevschi Oleg și Toderașcu Mihai, măsura preventivă - arestarea preventivă pînă la intrarea în vigoare a sentinței, fiind dispusă luarea acestora sub strajă în sala ședinței de judecată.

În atare circumstanțe, Colegiul ajunge la concluzia de casare inclusiv și a încheierii enunțate, considerând recursul procurorului și în această parte întemeiat.

Totodată, Colegiul constată că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate de către avocatul Dunas Andrei în numele inculpatului Grincevschi Oleg în apelul expus în pct. **2.1** din prezenta decizie.

Motivele din apel trebuie examinate printr-o analiză obiectivă, completă și sub toate aspectele de fapt și de drept, fiind confruntate cu întreg materialul probator al cauzei. Deci argumentele expuse în pct. **2.1** din prezenta decizie, de fapt, constituie fondul apelului și nepronunțarea asupra acestora reprezintă neexaminarea fondului apelului de către instanța de apel.

Se reține, că obligația de motivare a hotărârilor judecătorești face parte din setul de garanții stabilit pentru existența unui proces echitabil. Conform jurisprudenței CEDO, expuse în cazurile aplicării art.6 al Convenției, o hotărâre motivată demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul procesului penal, având posibilitatea ca această hotărâre să poată fi verificată în cadrul căilor de atac și oferă posibilitatea persoanelor interesate de a pregăti o cerere de apel sau recurs. (Suominen c. Finlandei (2003), Kuznetsov și alții c. Rusiei (2007), Albina c. României (2005), Boldea c. României (2007).

Prin prisma considerentelor relevate, se apreciază temeinicia recursurilor nominalizate, impunându-i-se admiterea lor, casarea integrală a deciziei atacate și dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, ce prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale asupra tuturor motivelor invocate în apeluri, să verifice și să cerceteze probele prezentate atât de acuzare, cât și de apărare, în strictă conformitate cu cerințele legii,

să le dea apreciere cuvenită, cu argumentarea admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe examinate și toate în ansamblu, să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate inculpaților, prezența sau lipsa în acțiunile inculpaților a infracțiunii incriminate, și să-și argumenteze clar concluziile sale în decizia adoptată, inclusiv și respingerea sau admiterea versiunilor apărării, iar în caz că va fi stabilită vinovăția inculpaților în cele incriminate să le aplice o pedeapsă cu respectarea prevederilor art. art. 7, 61, 75 Cod penal, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, de practica unitară în acest domeniu, de practica relevantă a CtEDO, să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art.417 Cod de procedură penală.

8. În conformitate cu prevederile art.434, 435 alin.(1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE :

Admite recursurile ordinare, declarate de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de circumscripție Cahul – Calendari Dumitru și de către avocatul Dunas Andrei în numele inculpatului Grincevschi Oleg, casează total decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 08 septembrie 2020 și încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 16 mai 2019, în cauza penală privindu-i pe ***Grincevschi Oleg xxxxx, Toderășcu Mihai xxxxx și SRL „Igvalex-Vin”***, cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Cahul, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac.

Decizia motivată pronunțată integral la **15 aprilie 2021**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Boico Victor