

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

24 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:

Președinte – Iurie Diaconu,

Judecători – Ion Guzun, Liliana Catan,

examinând admisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Tăriță Adriana în numele inculpatului, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 septembrie 2020, în propria cauza penală,

Cobileanschi Dan XXXXX, născut la XXXXX.

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond de la 14.02.2020 până la 12.03.2020;

Instanța de apel de la 16.04.2020 până la 30.09.2020;

Instanța de recurs de la 30.12.2020 până la 24.03.2021.

a c o n s t a t a t :

1. Prin sentința Judecătoriei Edineț, Sediul Central din 12 martie 2020, inculpatul Cobileanschi Dan a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) și art. 188 alin. (2) lit. d), f) Cod penal cu stabilirea pedepsei: -în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal - 1 an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; -în baza art. 188 alin. (2) lit. d), f) Cod penal - de 5 ani și 4 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor penale aplicate, lui Cobileanschi Dan s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Arestul preventiv, aplicat în privința lui Cobileanschi Dan s-a menținut, până ce sentința va deveni definitivă.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Cobileanschi Dan în perioada de timp de la 10.01.2020 aproximativ pe la ora 20.30, până la 11.01.2020 aproximativ ora 15.30, având scopul de cupiditate cu intenția însușirii bunurile altei persoane, a pătruns în domiciliul cet. Seu Ghenadie amplasat în XXXXX, deteriorând geamul de la ușă, după care a intrat în casa de locuit a acestuia și în mod ascuns a sustras bani în valută străină în sumă de 1 710 euro echivalentul a 32 769,41 lei și un telefon mobil de model „Asus” la prețul de 200 lei, astfel fiindu-i cauzat părții vătămate un prejudiciu material în sumă de 32 969,41 lei.

Tot el, Cobileanschi Dan la data de 17.01.2020 aproximativ la ora 20.30, având intenția de profit și îmbogățire, cu scopul de a însuși bunuri din avutul altei persoane, a pătruns în gospodăria cet. Pleșca Daria amplasată în XXXXX, unde intenționat a atacat-o pe aceasta, aplicînd forța fizică manifestată, prin faptul că a apucat-o de gât, a trântit-o la podea și a lovit-o după care a cerut de la aceasta bani. Reieșind din faptul că partea vătămată i-a comunicat că dispune doar de 4 lei Cobileanschi Dan a recurs la cercetarea domiciliului de unde a sustras cei 4 lei care aparțineau lui Pleșca Daria, 2 verighete de căsătorie din aur cu costul de 4 000 lei, trei brățări de aur la prețul de 7 800 lei, un inel din aur cu cost de 7 500 lei, o pereche de cercei din aur la preț de 4 000 lei, un inel din aur cu costul de 2 500 lei care aparțineau feciorului ei cet.Pleșca Serghei, astfel părții vătămate Pleșca Daria fiindu-i cauzat un prejudiciu material în sumă de 4 lei, un prejudiciu fizic și moral sub formă de frică și teamă pentru viața și sănătatea ei, iar părții vătămate Pleșca Serghei fiindu-i cauzată o daună materială, în suma de 25 800 lei.

Conform raportului de expertiză judiciară 202019P0033 din 18.01.2020 la cet.Pleșca Daria, 88 ani, echimozele și excoriațiile la față și gât pe dreapta, contuzia cutiei toracice pe dreapta, experimentată prin echimoza și edem au fost produse prin acțiunea traumatică repetată a unui corp contondent dur, posibil la data și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare corporală ușoară cu dereglarea a sănătății de scurtă durată.

2.1. Până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Cobileanschi Dan în prezența apărătorului său, avocatului Chistruga Aliona, a înaintat o cerere prin care a declarat că recunoaște integral vina pentru faptele indicate în rechizitoriu și solicită să fie examinată cauza în fond, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale conform art. 364¹ Cod de procedură penală, cerere acceptată de instanță.

3. Împotriva sentinței a declarat apel avocatul Chistruga Aliona în numele inculpatului Cobileanschi Dan, prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei, pronunțarea unei noi hotărâri cu aplicarea unei pedepse mai blânde cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

În motivarea apelului a indicat că, sunt temeiuri legale de a fi aplicate prevederile art. 79 Cod penal în privința inculpatului, or, acesta a recunoscut vina integral, a depus personal declarație în scris prin care a recunoscut vina, a contribuit la descoperirea infracțiunilor, este dispus să restituie prejudicial, nu a atins vârsta de 21 de ani. Mai mult, părțile vătămate nu au solicitat ca inculpatul să fie pedepsit aspru.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 septembrie 2020, a fost respins apelul declarat de către avocatul Chistruga Aliona în numele inculpatului Cobileanschi Dan, cu menținerea sentinței fără modificări.

4.1. În motivarea deciziei adoptate instanța de apel a conchis că, instanța de fond a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Cobileanschi Dan în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) și art. 188 alin. (2) lit. d), f) Cod penal..

Referitor la solicitarea invocată de apelant privind aplicarea în privința inculpatului Cobileanschi Dan a unei pedepse mai blânde, cu aplicarea prevederilor art. 79, 90 Cod penal, instanța de apel a subliniat că nu există temei legal de casare a sentinței în această latură, or, instanța de fond la stabilirea pedepsei a ținut cont și s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art. 61 alin. (2) Cod penal, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei potrivit prevederilor art. 75 Cod penal, stabilindu-i inculpatului o pedeapsă echitabilă faptei infracționale săvârșite, care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale și care va atinge scopul de corectare și reeducare.

De asemenea, instanța de apel a menționat că, instanța de fond la stabilirea pedepsei inculpatului a luat în considerație circumstanțele cauzei, faptul că inculpatul a anterior a mai fost condamnat pentru comiterea unor infracțiuni similare fiindu-i aplicată pedeapsa inclusiv prin suspendarea condiționată a executării pedepsei în temeiul art. 90 Cod penal, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog (f.d.60, vol.I), la locul de trai se caracterizează negativ și se caracterizează ca o persoană care consumă băuturi alcoolice, tulbură ordinea publică și liniștea cetățenilor (f.d.69, vol.I), nu deține grad de dizabilitate, părțile vătămate Pleșca Daria și Pleșca Serghei nu au careva pretenții față de inculpat.

În circumstanțele stabilite a cauzei penale, instanța de apel nu a constatat prezența circumstanțelor sau a erorilor de drept ce ar genera casarea hotărârii atacate sub aspectul invocat de inculpat și aplicarea față de el a a unei pedepsei mai blânde, după cum se solicită în apelul declarat, deoarece pedeapsa stabilită inculpatului Cobileanschi Dan este echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea acestuia și va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului, astfel impunându-se soluția de respingere a apelului declarat de avocat în interesele inculpatului ca fiind neîntemeiat.

Instanța de apel a respins ca fiind neîntemeiată solicitarea avocatului referitor la aplicarea în privința inculpatului a prevederilor art.79 Cod și stabilirea unei pedepse mai blânde inculpatului, or, faptul că acesta a recunoscut vina integral, a depus personal declarație în scris prin care a recunoscut vina, a contribuit la descoperirea infracțiunilor, este dispus să restituie prejudicial, nu a atins vârsta de

21 de ani, că părțile vătămate nu au solicitat ca inculpatul să fie pedepsit grav, nu pot servi temei de a aplica în privința inculpatului prevederilor art. 79 Cod penal, și respectiv, de a stabili o pedeapsă mai blândă, cu suspendarea condiționată a acesteia în temeiul art. 90 Cod penal, decât cea prevăzută de lege.

Subsecvent, instanța de apel a menționat că, circumstanțele la care s-a făcut trimitere în apelul declarat de avocat sunt circumstanțe atenuante și împrejurări, care nu pot fi apreciate ca circumstanțe excepționale legate de scopul și motivele faptei, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de rolul vinovatului, de comportamentul lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de contribuirea acestuia la descoperirea infracțiunii, de personalitatea acestuia, precum și de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării lui.

Totodată, instanța de apel a indicat că, instanța de fond la aplicarea pedepsei în privința inculpatului a ținut cont de faptul că Cobileanschi Dan este născut la data de 23.10.1999 și la momentul săvârșirii infracțiunilor avea vârsta de 20 ani, astfel aplicând și prevederile art. 70 alin. (3¹) Cod penal, însă ținând cont de personalitatea acestuia a dispus că scopul pedepsei penale va fi atins doar cu aplicarea unei pedepse în limitele generale.

În circumstanțele stabilite a cauzei penale, instanța de apel ajuns la concluzia că pedeapsa stabilită inculpatului este echitabilă faptei infracționale săvârșite și fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale și care va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Tăriță Adriana în numele inculpatului prin care solicită casarea deciziei, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei hotărâri prin care inculpatului să îi fie stabilită o pedeapsă mai blândă cu aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal.

În susținerea celor solicitate, avocata subliniază că, instanța de apel urma să ia în calcul la stabilirea pedepsei faptul că, inculpatul se căiește de cele comise, la data săvârșirii faptelor infracționale nu avea împlinită vârsta de 21 ani, a recunoscut vina, este dispus să restituie prejudiciul cauzat, părțile vătămate solicită să nu fie pedepsit aspru și a conștientizat greșeala comisă.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei și ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Din textul recursului rezultă că, recurenta este de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor săvârșite de către inculpat și din aceste considerente, instanța de recurs nu se va expune asupra acestor aspecte.

Astfel, apărătorul atacă decizia doar în partea stabilirii pedepsei penale sub imperiul temeiului de casare stipulat de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, care prevede că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de către instanțele de fond, în cazul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

În acest context, instanța de recurs ordinar susține că, pedeapsa individualizată inculpatului, corespunde atât principiului proporționalității, cât și scopului pedepsei penale.

Reieșind din prevederile art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, care are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea acestuia, cât și din partea altor persoane.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Așadar, în concluzie Colegiul penal statuează că, instanța de apel corect a stabilit pedeapsa inculpatului, conducându-se de principiul individualizării pedepsei (art. 7 Cod penal) în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei art. 75 alin. (1) Cod penal.

Subsecvent, instanța de recurs ordinar susține că, inculpatul a beneficiat de o reducere cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de art. 364¹ Cod de procedură penală, or, până la începerea cercetării judecătorești, a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Cu referire la alegațiile avocatului privind aplicarea unei pedepse neprivative de libertate inculpatului cu aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, Colegiul penal conchide că conform prevederilor art. 79 Cod penal, stabilirea pedepsei sub limita minimă sau a unei pedepse mai blânde, care nu este prevăzută în sancțiunea articolului corespunzător din Codul penal, în baza căruia este încadrată infracțiunea, se admite luând numai în considerare personalitatea vinovatului în cazul existenței circumstanțelor excepționale, legate de scopul, motivele, rolul vinovatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, în timpul și după săvârșirea infracțiunii.

Astfel, se înțelege că la aplicarea art. 79 Cod penal, trebuie să existe ori în împrejurările în care s-a derulat fapta infracțională, ori în datele privind

personalitatea infractorului, circumstanțe, împrejurări, particularități, situații sau stări de lucruri, care constituie excepție de la starea obișnuită a lor ori a personalității inculpatului.

Împrejurările obișnuite sunt cele care predomină și caracterizează majoritatea cetățenilor și nu pot fi considerate excepționale. Ca excepționale, instanța urmează să stabilească astfel de împrejurări care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și date privind personalitatea făptuitorului (*grad de invaliditate - I, II, persoana cu dezabilitați severe și accentuate, merite deosebite față de societate, alte circumstanțe de importanță majoră*).

Căința sinceră a inculpatului, recunoașterea vinovăției, lipsa circumstanțelor agravante și faptul că nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru și faptul ca la momentul comiterii faptelor penale nu avea împlinită vârsta de 21 ani, nu pot fi considerate ca circumstanțe excepționale.

Astfel, stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei de către instanța de judecată într-un caz concret, se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și cu pericolozitatea infractorului, care se evaluează după următoarele criterii: împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs sau a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, conduita după săvârșirea faptei și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătatea, situația familială și socială etc.

De asemenea, Colegiul penal reamintește că, chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului din Codul penal, în baza căruia a fost condamnat inculpatul.

Instanța de recurs ordinar reține că, solicitarea avocatului privind aplicarea unei pedepse neprivative de libertate sau condamnarea cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare, care de fapt nici nu a fost motivată de către recurent, este neîntemeiată, or, doar faptul că avocatul nu este de acord cu pedeapsa stabilită inculpatului, considerând-o prea aspră, nu poate servi ca circumstanță pentru aplicarea în privința lui Cobileanschi Dan a unei pedepse neprivative de libertate.

Totodată, Colegiul penal susține poziția instanței de apel care a menționat că, „(...) la locul de trai se caracterizează negativ și ca o persoană care consumă băuturi alcoolice, tulbură ordinea publică și liniștea cetățenilor (f.d.69, vol.I)”, astfel, concluzia instanțelor de fond precum că, corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse cu închisoare este una întemeiată.

Mai mult decât atât, instanța de fond în partea descriptivă a decizie corect a subliniat că „*inculpatul a comis infracțiuni care fac parte din categoria celor mai puțin grave și grave, nu este la prima abatere de la lege, fiind anterior condamnat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 371 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsie fiindu-i suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 1 an, iar prin sentința din 24 octombrie 2019 procesul penal în privința inculpatului învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, a fost încetat în legătură cu împăcarea părților*” (a se vedea f.d. 119, vol. II)

Astfel, după cum rezultă din textul deciziei atacate, Colegiul penal constată că, instanța de apel a motivat decizia în conformitate cu art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia cuprinde temeiurile de fapt și de drept care au dus la pronunțarea deciziei recurate, or, în fapt, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin și a cărei reluare nu se mai impune, având în vedere și faptul că verificând hotărârea atacată în raport cu prevederile art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, temeiuri de casare a acesteia nu s-au stabilit.

Prin urmare, instanța de recurs ordinar conchide că nu s-a comis eroarea de drept prevăzută în pct. 10) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, la care face referință recurenta, deci nu persistă temeiul de casare a soluției adoptate, pedeapsa stabilită inculpatului fiind aplicată de către instanța de apel în conformitate cu legea și în limitele acesteia, din care considerente se impune inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Tăriță Adriana în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 septembrie 2020, în cauza penală în privința lui *Cobileanschi Dan XXXXX*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **21 aprilie 2021**.

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Ion Guzun

Liliana Catan