

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

21 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Iurie Diaconu,

Judecători

Liliana Catan,

Ion Guzun,

a examinat, în camera de consiliu, fără citirea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2021, declarat de avocatul Furnică Victor, în numele învinuitului

ALBU Serghei XXXXXXXX, născut la
xx xxxxxxxx xxxx în r-nul XXXXXX, locuitor al mun.
XXXXXXXX, str. XXXXXX xx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 04.03.2021 – 05.03.2021;

Instanța de apel: 15.03.2021 – 16.03.2021;

Instanța de recurs: 08.04.2021 – 12.04.2021.

Asupra recursului în anulare menționat, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 05 martie 2021, a fost admis parțial demersul procurorului în Procuratura Anticorupție din 04 martie 2021, cu privire la aplicarea măsurii preventive – „arestarea preventivă” în privința lui Albu Serghei, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal și s-a aplicat față de învinuitul Albu Serghei, măsura preventivă – „arestarea preventivă” pe un termen de 20 de zile, cu calcularea termenului

începând cu data reținerii, și anume, 03 martie 2021, ora 07 și 40 min. până la 23 martie 2021, ora 07 și 40 min.

2. Împotriva încheierii în cauză a declarat recurs, avocatul Victor Furnică în interesele învinuitului Albu Serghei, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și respingerea demersului procurorului privind aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă respingerea demersului procurorului.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2021, recursul avocatului a fost admis, casată încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) din 05.03.2021 și înlocuită învinuitului Albu Serghei, măsura preventivă - arestarea preventivă cu arestarea la domiciliu, pe un termen de 20 zile, cu stabilirea restricțiilor și obligațiilor, prevăzute de art.188 Cod de procedură penală: să predea pașaportul organului de urmărire penală; interzicerea de a ieși din locuință; limitarea convorbirilor telefonice, recepționării și expedierii trimitărilor poștale și utilizării altor mijloace de comunicare; interzicerea comunicării cu persoanele implicate în prezenta cauză penală și primirea acestora în locuința sa; de a menține în stare de funcționare mijloacele electronice de control și de a le purta permanent; de a răspunde la semnalele de control sau de a emite semnale telefonice de control, de a se prezenta personal la organul de urmărire penală sau la instanța de judecată la timpul fixat.

Termenul arestării la domiciliu a învinuitului Albu Serghei s-a calculat începând cu data de 16.03.2021 ora 14:30, cu includerea în durata arestului la domiciliu, durata reținerii și arestului preventiv de la 03.03.2021 ora 07:40 până la 16.03.2021 ora 14:30, eliberându-l imediat din sala de judecată de sub arest preventiv în arest la domiciliu, dacă nu este arestat legal în alte cauze penale.

4. În conformitate cu prevederile art. 466 Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești au devenit irevocabile.

5. La 29 martie 2021, avocatul Victor Furnică a declarat recurs în anulare, în care solicită casarea deciziei instanței de apel.

Recurentul menționează că instanța de apel a admis o eroare de drept substanțială, în condițiile în care deși a admis cererea de recurs și a modificat măsura de reprimare din arest preventiv în arest la domiciliu, dar a majorat termenul de arest de la 20 de zile, până la 30 de zile, înrăutățind situația persoanei în favoarea căreia a fost exercitată calea de atac.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare respectiv pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal face următoarele concluzii.

Potrivit art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot

fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Însă, prin cererea din 07 aprilie 2021, învinuitul Albu Serghei a invocat retragerea recursului în anulare, înaintat la 29 martie 2021 (*pct. 4. din decizie*).

Conform art. 455 alin. (4) , 452, 401 alin. (1) pct. 2), (2), 407 alin. (1), (3) Cod de procedură penală, condamnatul și apărătorul acestuia pot retrage recursul declarat. În cazul retragerii recursului, instanța încetează procedura de recurs.

Circumstanțele expuse impun, astfel, soluția încetării procedurii de recurs în anulare, în legătură cu retragerea recursului în anulare de pe rol.

6. În conformitate cu art. 455 alin. (4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

încetarea procedurii de recurs în anulare, în cazul recursului în anulare declarat de avocatul Victor Furnică, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2021, în privința învinuitului Albu Serghei, în legătură cu retragerea recursului în anulare nominalizat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 21 aprilie 2021.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun