

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

24 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Timofti Vladimir

Judecători - Cobzac Elena și Toma Nadejda

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de către avocatul Chiriac Stela în numele inculpatului Surdu Ion prin care se solicită casarea sentinței Judecătorei Bălți sediul Sîngerei din 14 septembrie 2020 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 02 decembrie 2020, în cauza penală privindu-l pe

Surdu Ion xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 07.05.2020-14.09.2020;

2. Instanța de apel: 30.10.2020-02.12.2020;

3. Instanța de recurs: 23.02.2021-24.03.2021.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal,

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătorei Bălți sediul Sîngerei din 14 septembrie 2020, Surdu Ion a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 179 alin. (2) Cod penal la 2 (doi) ani închisoare, în baza art. 201/1 alin. (1) lit. b) Cod penal la 2 (doi) ani închisoare, în baza art. 201/1 alin. (1) lit. b) Cod penal la 2 (doi) ani închisoare, în baza art. 201/1 alin. (2) lit. a) Cod Penal la 4 (patru) ani închisoare, în baza art. 320/1 Cod penal la 2 (doi) ani închisoare.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, definitiv i s-a stabilit spre executare 5 (cinci) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Prin aceeași sentință s-a dispus încasarea de la inculpatul Surdu Ion a cheltuielilor de judecată în mărime de 896 lei, pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciare.

1.2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, deținând în sensul art. 133/1 Cod penal, calitatea de membru a familiei și întreținând relații de căsătorie cu Surdu Galina înregistrată la 25.01.2002, locuind separat unul de altul, în ziua de 25.07.2019, în jurul orelor 12:30, în rezultatul acțiunilor sistematice de violență în familie comise de către acesta asupra soției Surdu Galina, urmărind în continuare scopul cauzării suferințelor fizice și psihice, fiind în stare de ebrietate alcoolică, având un comportament impulsiv și violent, se prezenta-se la locul de muncă a soției sale Surdu Galina, la Gimnaziul „Vasile Mereniuc” din localitatea xxxxx, unde provoca-se o ceartă, numind-o cu cuvinte ofensatoare, amenințând-o cu

răfuială fizică, cauzându-i sentimentul de frică și temere, iar la solicitarea celor din jur de a înceta acțiunile nu reacționa-se.

Ulterior, în aceeași zi, în jurul orelor 18:00 în incinta primăriei localității xxxxx avuse-se loc ședința echipei multidisciplinare, în cadrul căreia se discuta-se situația familiei Surdu, în care predomină violența verbală și psihologică, necătând la faptul că în acea perioadă de timp, în acel loc se aflau mai multe persoane, Surdu Ion își continua-se acțiunile sale ilegale, numind-o pe soția sa Surdu Galina cu cuvinte indecente și amenințând-o cu răfuială fizică.

Conform concluziei psihologului nr. 61 din 19.08.2019 Surdu Galina este intimidată de către soțul său Surdu Ion prin cuvinte necenzurate, înjosire, umilință, învinuire pentru comportament amoral, violență fizică, în rezultatul testării psihologice SCL 90 la ea se identifică traumă psihologică, respectivele acțiuni fiindu-i încadrate la art. 201/1 alin. (1) lit. b) Cod penal, cu calificativele: violența în familie, acțiunea intenționată, comisă de un membru al familiei în privința unui alt membru al familiei, manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinței și a controlului personal victimei.

Tot el, nerespectând măsurile de protecție lui aplicate prin ordonanța de protecție și încheierea Judecătorei Bălți, sediul Sîngerei din 01.08.2019 pe un termen de trei luni, cu obligarea de a sta departe de locuința victimei Surdu Galina, din localitatea xxxxx la o distanță nu mai mică de 200 metri și de a nu contacta sub nici o formă cu aceasta, cu copiii acesteia și alte persoane dependente de ea, de a nu vizita locul de trai a victimei și copiii acesteia, precum și a locului de muncă a victimei, fiindu-i explicate consecințele nerespectării obligațiilor impuse, intenționat, în dimineața zilei de 29.08.2019 în jurul orelor 09:00, continuându-și acțiunile sale ilegale, se deplasa-se la locul de muncă a soției sale Surdu Galina la Gimnaziul „Vasile Mereniuc” din localitatea xxxxx, după care o telefona-se, încercând să se justifice, acțiuni încadrate la art. 320/1 Cod penal cu calificativele: neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanță în ordonanța de protecției a victimei violenței în familie.

Tot el, la 22.11.2019, în jurul orelor 20:00, urmărind scopul violării domiciliului, intenționat, în mod ilegal și fără acordul proprietarului, ignorând prevederile art. 29 din Constituția Republicii Moldova, conform căruia domiciliul și reședința sunt inviolabile, fiind în stare de ebrietate alcoolică, având un comportament impulsiv și violent, a pătruns în gospodăria lui Litra Valentina din localitatea xxxxx, iar la solicitările proprietarei de a părăsi domiciliul refuza-se, amenințând-o cu răfuială fizică după care îi aplica-se o lovitură pe corp, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 202028D0110 din 23.03.2020 leziuni corporale neînsemnate sub formă de echimoză pe față, respectivele acțiuni fiindu-i încadrate la art. 179 alin. (2) Cod penal cu calificativele: pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia, ori refuzul de a le părăsi, acțiuni săvârșite cu aplicarea violenței.

Tot el, deținând în sensul art. 133/1 Cod penal, calitatea de membru a familiei cu Surdu Galina, aflându-se în relații de foști soți, având oficial desfăcută căsătoria la

05.09.2019, locuind separat unul de altul, în seara de 22.11.2019, în jurul orelor 20:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, acționând cu scopul de a-i cauza suferințe fizice și psihice fostei soții, având un comportament impulsiv și violent, după pătrunderea lui ilegală în domiciliul lui Litra Valentina, din localitatea xxxxx, unde locuiește și Surdu Galina, o numi-se cu cuvinte ofensatoare, amenințând-o cu răfuiala fizică, îmbrâncind-o, în rezultatul căreia căzu-se, fiindu-i cauzate potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202028D0109 din 23.03.2020, leziuni corporale neînsemnate sub formă de echimoză pe nas, echimoză și excoriație a genunchiului stâng, respectivele acțiuni fiindu-i încadrate la art. 201/1 alin. (1) lit. b) Cod penal, cu calificativele: violența în familie, acțiunea intenționată, comisă de un membru al familiei în privința unui alt membru al familiei, manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinței și a controlului personal victimei, săvârșită asupra a două sau mai multor membri a familiei.

Tot el, deținând în sensul art. 133/1 Cod penal, calitatea de membru a familiei cu Surdu Galina, în relații de foști soți, având oficial desfăcută căsătoria la 05.09.2019, locuind separat de ea, la 19.03.2020, în jurul orelor 15:30, fiind în stare de ebrietate alcoolică, acționând cu scopul de a-i cauza suferințe fizice și psihice fostei soții, având un comportament impulsiv și violent, se deplasa-se la domiciliul lui Litra Valentina, din localitatea xxxxx, unde locuiește fosta soție Surdu Galina și fiul lor comun Surdu Andrei, numindu-i cu cuvinte ofensatoare și amenințându-i cu moartea. Pentru a se proteja de acțiunile violente ale fostului soț, Surdu Galina și Surdu Andrei se retra-se în locuință, încuind ușa după ei, la care Surdu Ion, continuându-și acțiunile sale ilicite, deteriora-se geamul și ușa de la intrare în locuință, facilitându-i pătrunderea în interiorul ei, unde continua să-i amenințe pe Surdu Galina și Surdu Andrei cu răfuiala fizică și moartea, având sentimentul de frică și temere de a nu fi agresați de către Surdu Ion, au fugit din locuință în stradă, unde au informat serviciul unic de urgență 112, solicitând intervenția poliției.

Continuându-și acțiunile infracționale, la 19.03.2020, pe la orele 19:30, încălcând ordinul de restricție emis în privința sa la aceeași dată, ora 17:40, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool, acționând cu scopul de a-i cauza suferințe fizice și psihice fostei soții, având un comportament impulsiv și violent, se deplasa-se la domiciliul lui Litra Valentina, din localitatea xxxxx unde locuiește fosta soție Surdu Galina, constatând că aceasta nu este la domiciliu a pătruns pe teritoriul ei, deteriorând geamurile la două ferestre și de la o ușă, iar din interiorul ei televizorul și routerul de conexiune la internet, respectivele acțiuni fiindu-i încadrate la art. 201/1 alin. (2) lit. a) Cod penal, cu calificativele: violența în familie, acțiunea intenționată, comisă de un membru al familiei în privința unui alt membru al familiei, manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinței sau a controlului personal victimei, săvârșită asupra a două sau mai multor membri a familiei.

2. Sentința menționată a fost atacată cu *apel, în termen*, de către inculpatul Surdu Ion și avocatul acestuia Chiriac Stela cu solicitarea achitării de sub învinuirea adusă, invocând că, nu a comis faptele pentru care a fost condamnat, problemele familiare rezultând din infidelitatea de care a dat dovadă soția sa pe perioada

executării de către el a pedepsei închisorii, ce l-a dus la explozie de sentimente și gelozie, împrejurări de care instanța nu a ținut cont la constatarea faptei și aplicarea pedepsei penale.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 02 decembrie 2020 au fost respinse, ca nefondate, apelurile declarate de către inculpatul Surdu Ion și avocatul acestuia Chiriac Stela și menținută sentința.

4.1. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat ca fiind dovedită vinovăția lui Surdu Ion în comiterea faptelor imputate prin învinuirea formulată în rechizitoriu, chiar dacă pe parcursul judecării cauzei în fond și apel a negat-o, explicându-și agresivitatea prin infidelitatea soției, ce ar fi făcut abuz de alcool, ne îngrijind de copii și mereu provocându-l pentru a dobândi reîntoarcerea lui în locurile de detenție, găsim-o la locul de muncă înșelându-l cu paznicul, după care a plecat din locuința comună, fiindu-i aplicată protecția, vizitând copiii doar cu acordul directoarei, inclusiv și la 19.03.2020 când a revenit de peste hotarele țării.

Deși prin depozitiile depuse inculpatul neagă faptele comise, acestea își regăsesc confirmare prin declarațiile părții vătămate Surdu Galina (f.d.76-77, vol.3); declarațiile părților vătămate Litra Valentina și Surdu Andrei (f.d. 78, 79, vol. 3); declarațiile martorului Vizir Natalia (f.d. 80, vol. 3); declarațiile primarului comunei Biliceniei Vechi Guzun Ala (f.d. 81, vol. 3); a martorului Guzun Raisa (f.d. 82, vol. 3); a martorului Bîrsanu Vitalie (f.d. 83, vol. 3); cererea părții vătămate Surdu Galina (f.d. 60, 61, vol. 1); proces verbal al ședinței multidisciplinare din 25.07.2019 (f.d. 58, 59, vol. 3); la 25.07.2019 fiind eliberat ordinul restricției de urgență pe un termen de 10 zile (f.d. 63, vol. 1), înmănat agresorului (f.d. 64, vol. 3), cu avertizarea să nu mai admită acte de violență în familie, refuzându-i consemnarea (f.d. 63, vol. 1), în privința Galinei Surdu întocmindu-se planul personalizat de siguranță (f.d. 66, vol. 3).

Totodată, instanța de apel a constatat că, prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 01.08.2019 s-a dispus aplicarea în privința agresorului Surdu Ion a măsurii de protecție pe un termen de trei luni, (f.d. 70, vol. 3), eliberându-se în acest sens și ordonanța de protecție (f.d. 71, vol. 3); la 08.10.2019 victima violenței domestice sesizând IP Sîngerei, privind încălcarea de către Surdu Ion a restricțiilor impuse, vizitând-o la locul de muncă și telefonându-i (f. d. 46, vol. 1); fapt confirmat prin p/v și ordonanța din 29.08.2019 de ridicare din incinta Liceul Valentin Mareniuc, a secvenței video, de pe calculatorul de serviciu a directorului Vizir Natalia (f.d. 72, 73, vol. 1), vizionată conform p/v din 27.11.2019 (f.d. 74, vol. 1), cu recunoașterea și anexarea la dosar în calitate de corp delict (f.d. 75, 76 vol. 3).

Conform rezultatelor testării psihologice SCL 90 din 19.08.2019, instanța de apel a atestat la Galina Surdu traumă psihologică, cu sentimentul de frică atunci când trece pe lângă precedentă locuință, îngrijorându-se pentru consecințele ce s-ar putea produce în situația expirării termenului ordonanței de protecție (f.d. 78, vol.1), prin ordonanța din 28.10.2019 fiind recunoscută în calitate de parte vătămată (f.d. 122, 123, vol. 1).

La 22.11.2019 în adresa IP Sîngerei parveni-se un apel telefonic de la Surdu Galina, prin ce comunica-se despre pătrunderea lui Surdu Ion în domiciliul mamei

sale, manifestând agresivitatea, inclusiv față de fiul său (f.d. 54, vol. 1); în aceeași zi fiind dispusă cercetarea domiciliului lui Litra Valentina cu anexarea planșei fotografice (f.d. 55-58, vol. 1), la 23.11.2019 în privința lui Surdu Ion prin ordinul de restricției de urgență, impunându-se obligația ca pe perioada de 10 zile să stea departe de domiciliul lui Litra Valentina (f.d. 98, vol. 1), cu avertizarea despre urmările restricției impuse, refuzând să o semneze (f.d. 99, 102 vol. 1), fiind testat alcoolsopic (f.d. 152-153, vol. 1).

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 201910P0797 din 25.11.2019 la Litra Valentina s-a depistat echimoză pe față, cauzată prin acțiunea traumatică cu un obiect contondent, posibil în timpul și circumstanțele indicate, calificându-se ca vătămări corporale neînsemnate (f.d. 80, vol. 1), iar la Surdu Galina potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 201910P0798 din 25.11.2019, fiind depistate echimoză pe nas, excoriație și echimoză a genunchiului stâng, produse prin acțiunea traumatică cu un obiect contondent, sau la lovire de acestea, posibil în timpul și circumstanțele indicate, calificându-se ca vătămări corporale neînsemnate (f.d. 82, vol. 1).

Violență domestică din 19.03.2020 instanța de apel a constatat că, și-a găsit confirmare prin informația telefonică parvenită în adresa IP Sîngerei de la Surdu Galina referitor la agresivitatea manifestată de inculpat (f.d. 4-5, vol. 2), cu încălcarea ordinului de restricție prin pătrunderea ilegală în locuința mamei unde locuiește cu copii minori, deteriorând sticla de la geamuri și ușă, cu cauzare de daune materiale la suma de 7 000 lei (f.d. 5); pătrunderea repetată la 19.03.2020 în aceeași locuință, reproșându-i lui Surdu Galinei și feciorului Andrei cu cuvinte necenzurate, amenințându-i cu răfuiala fizică și moartea, deteriorând ușa de la intrare în locuință unde s-a aflat ilegal fără acordul proprietarei (f.d. 1, 2, vol. 2), faptul dat fiind confirmat prin p/v de cercetare la fața locului cu planșa fotografică anexă (f.d. 6-8, 9-18, vol. 2), potrivit rezultatelor alcotesterului „Drager”, din 22.11.2019 având concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,25 mg/l (f.d. 23, vol. 2), prin ordonanțele din 17.03.2020 Surdu Galina și Litra Valentina fiind recunoscute în calitate de părți vătămate (f.d. 32, 38, vol. 2).

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 2020228D0110 din 23.03.2020 la Litra Valentina s-a depistat echimoză pe față, ce putea fi cauzată prin acțiunea traumatică cu un obiect contondent, posibil în timpul și circumstanțele indicate, calificându-se ca vătămare corporală neînsemnată (f.d. 86-87 vol. 1), iar la Surdu Galina potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202028D0109 din 23.03.2020, în depistându-se echimoză pe nas, excoriație și echimoză a genunchiului stâng ce puteau fi produse prin acțiunea traumatică cu un obiect contondent sau la lovire de acestea, posibil în timpul și circumstanțele indicate, calificându-se ca vătămări corporale neînsemnate (f.d. 93-94 vol. 1).

Astfel, instanța de apel a constatat că, probatoriul administrat pe caz cert denotă violarea de către inculpat a domiciliului fostei sale soacre, în care s-a aflat ilegal, deteriorând bunurile, cu încadrarea faptei la art. 179 alin. (2) Cod penal; violență domestică, calificată la art. art. 201/1 alin. (1) lit. b); 201/1 alin. (1) lit. b) și

201/1 alin. (2) lit. a) Cod penal; încălcarea intenționată a măsurilor stabilite prin ordonanța de protecție a victimei violenței domestice încadrată la art. 320/1 Cod penal, corect fiindu-i apreciate declarațiile de nerecunoașterea vinovăției, ca încercare de eschivare de la răspunderea și pedeapsa penală, ele venind în contradicție cu cumulul probelor administrate pe caz.

În baza raționamentelor expuse mai sus și urmare a aprecierii ample a probatoriului prezentat și susținut de acuzatorul de stat atât în instanța de fond, cât și cea de apel, s-a reținut caracterul nefondat a solicitării de achitare a inculpatului în comiterea faptelor imputate, or, reieșind din declarațiile părților vătămate Surdu Galina, Surdu Ion, Litra Valentina și a martorilor Guzun Ala, Guzun Raisa și Bîrsanu Vitalie și probele materiale scrise s-a constatat cu certitudine comiterea de către el a faptelor imputate.

În cazul din speță instanța de apel a atestat, că în rezultatul acțiunilor ilegale ale inculpatului Surdu Ion, fosta lui soție Surdu Galina, mama acesteia Litra Valentina au avut de suferit atât fizic, fapt confirmat prin raportul de expertiză medico-legală din 202028D0109 din 23.03.2020, cât și psihic împreună cu fiul minor Surdu Andrei, fapt ce se adeverește prin concluzia psihologului supra enunțată.

Cât privește condamnarea lui Surdu Ion pe art. 320/1 Cod penal, aceasta la fel a fost justificată prin probele administrate pe caz în special prin depozițiile părții vătămate Surdu Galina, care a descris cu lux de amănunte circumstanțele neexecutării intenționate de către inculpat a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie din 01.08.2019, fapt ce rezultă și din plângerile datate cu 08.10.2019 și 19.03.2020 a organelor de resort, prin care solicită de a fi întreprinse măsuri cu Surdu Ion care, după emiterea ordonanței supra menționate, periodic vine în gospodăria mamei sale din localitatea Biliceni Vechi, raionul Sîngerei, unde locuiește ea împreună cu feciorul său Surdu Andrei amenințând-o cu răfuiala fizică (f.d. 46, vol. 1, f.d. 1, vol. 2).

La fel, instanța de apel a constatat corectitudinea condamnării lui Surdu Ion și pe art. 179 alin. (2) Cod penal, ce la fel și-a găsit confirmarea din cumulul probelor anexate la materialele cauzei, reieșind din declarațiile părților vătămate Surdu Galina, Surdu Andrei și Litra Valentina, ce reflectă elementele caracteristice a laturii obiective și a celei subiective a componenței de infracțiuni prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal.

Respectiv, preluând în tot constatările instanței de fond referitor la vinovăția inculpatului, rezultată din probatoriul administrat la caz, detaliat redat în conținutul sentinței de condamnare, instanța de apel deliberând asupra categoriei și termenului pedepsei lui numite, a reținut aplicarea corectă în speță a prevederilor art. 61 Cod penal și art. 75 Cod penal cum ar fi: personalitatea inculpatului caracterizată negativ de la locul de domiciliu, deseori soția depunând pe el plângeri la poliție în legătură cu comportamentul agresiv manifestat în familie (f.d. 144, vol. 1; 46, vol. 2), anterior comițând și alte fapte infracționale (f.d. 147-149, vol. 1; 59-60, vol. 2), iar după eliberarea din locurile de detenție continuându-și activitatea infracțională, fără a manifesta căință sinceră pentru urmările survenite, ceea ce-i denotă caracterul

criminal stabil, nemanifestându-și dorința de sta pe calea corijării, demonstrând insuficiența precedentelor pedepse penale pentru atingerea scopului de prevenire și reeducare, precum și lipsa unei căințe sincere pentru faptele comise și urmările survenite.

5. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către avocatul Chiriac Stela în numele inculpatului Surdu Ion care invocând prevederile art.427 alin.1) pct. 10) Cod de procedură penală a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a lui Surdu Ion deoarece fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii.

5.1 În motivarea recursului a invocat că,

- instanța nu a motivat prezența tuturor semnelor calificative ale infracțiunii imputate inculpatului, probele le-a enumerat în ordine cronologică fără să le aprecieze prin prisma prevederilor art. 101 CPP RM;

- inculpatul Surdu Ion vina în cele incriminate nu și-a recunoscut-o și a dat declarații care denotă relațiile între soți și problemele familiare apărute, atât și motivul apariției. Toate acțiunile inculpatului sânt o explozie de sentimente și gelozie a unui soț care iubește, dar este înșelat și rușinat cu comportament nedemn (așa crede fostul soț) al soției și mamei copiilor lui.

6. La recursul ordinar declarat de către avocatul Chiriac Stela în numele inculpatului Surdu Ion, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1/1 Cod procedură penală, procurorul a depus referință, care a pledat pentru inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat, invocând că, instanța de apel just a ajuns la concluzia condamnării inculpatului, Surdu Ion, în baza art. 179 alin. (2) Cod penal, art. art. 201/1 alin. (1) lit. b); 201/1 alin. (1) lit. b), 201/1 alin. (2) lit. a) și art. 320/1 Cod penal.

Totodată, a indicat acuzarea că, instanțele de judecată pe parcursul examinării cauzei penale, nu au constatat careva încălcări la administrarea probelor la caz, reținându-le ca fiind legal dobândite și admisibile.

Așadar, criticile formulate de autorul recursului nu sunt motivate sub aspectul casării hotărârii recurate.

A indicat cauzarea că, recursul nu conține argumentele ilegalității deciziei instanței de apel, precum și în ce constă problema de drept de importanță generală abordată în această cauză penală-cerințe obligatorii stipulate în dispoziția art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală.

7. *Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, luând în considerație și argumentele expuse în referință, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.*

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs ordinar în termenul prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală.

Conform art.424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs ordinar examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

Potrivit art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Din textul recursului Colegiul penal constată, că recurentul invocă temeiul prevăzut la pct.10) alin.(1) al art. 427 Cod de procedură penală, potrivit căruia *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale*. Suplimentar instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația inculpaților.

Astfel, analizând decizia atacată, în raport cu recursul declarat, Colegiul penal conchide că, recursul nu a fost motivat sub acest aspect, iar temeiul invocat nu s-a confirmat în cauza dată, deoarece instanțele judecătorești corect au încadrat juridic acțiunile comise de către Surdu Ion, în baza art. 179 alin. (2) Cod penal, art. art. 201/1 alin. (1) lit. b); 201/1 alin. (1) lit. b), 201/1 alin. (2) lit. a) și art. 320/1 Cod penal.

Totodată, instanța de recurs consideră, că decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, în sensul că argumentele pe care instanța de apel le-a expus în partea descriptivă a deciziei, echivalează cu o motivare conformă rigorilor și exigențelor din art. 6 CEDO.

În opinia Colegiului penal, recurentul invocă în recurs aceleași motive pe care le-au indicat în apel, iar instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și a adoptat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, cuprinzând argumente fundamentate în fapt și în drept, prezentate în hotărârea atacată și corect a constatat, că Surdu Ion este vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal, art. art. 201/1 alin. (1) lit. b); 201/1 alin. (1) lit. b), 201/1 alin. (2) lit. a) și art. 320/1 Cod penal, soluție de la care instanța de recurs nu se va îndepărta, și a cărei reluare nu se mai impune, învederând considerentele Curții Europene și anume, în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de casație poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției ale instanței de fond. (*Garcia Ruis c. Spaniei, Heile c. Finlandei*).

Astfel, instanța de apel s-a pronunțat asupra circumstanțelor de fapt și de drept relevante și și-a motivat concluziile în baza cumulului de probe administrate în cauză, cărora le-a dat o apreciere justă și obiectivă, prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, ceea ce contrazic argumentele aduse de recurent. Prin urmare, se constată că au fost respectate prevederile art.101 Cod de procedură penală.

Generalizând cele expuse mai sus și constatând, că în cauză există o concordanță deplină între probele administrate și situația de fapt stabilită de instanța de apel în

privința inculpatului, de către instanța de recurs nu este identificată vreo eroare gravă de drept, care ar putea servi drept temei de casare a hotărârii judecătorești atacate prin prisma temeiului de casare invocat și prevăzut la pct. 10) alin.(1) art. 427 Cod de procedură penală și prin urmare, se impune inadmisibilitatea recursului declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de către avocatul Chiriac Stela în numele inculpatului Surdu Ion, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 02 decembrie 2020, în cauza penală privindu-l pe *Surdu Ion xxxxx*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la **22 aprilie 2021.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Toma Nadejda