

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**10 martie 2021**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda,

examinând, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Osoian Lilian în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2020, în cauza penală în privința lui,

*Cociug Vasile xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat în xxxxx*

*Termenul examinării cauzei:*

**Prima instanță:** 13.04.2019 - 18.12.2019;

**Instanța de apel:** 13.05.2020-03.11.2020;

**Instanța de recurs:** 23.12.2020 –10.03.2021.

**A C O N S T A T A T:**

1. Prin sentința Judecătoriei Hâncești, sediul Central din 18 decembrie 2019, cauza fiind examinată în procedura prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, Cociug Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d) Cod penal – furtul averii cet. Bortă Lidia, art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) Cod penal – furtul averii cet. Luca Grigore, art.186 alin.(2) lit.b),c) și d) Cod penal – furtul averii cet. Bivol Valentina, art.186 alin.(2) lit.b),c) și d) Cod penal – furtul averii cet. Stepaniuc Maria, art.186 alin.(2) lit.b),c) și d) Cod penal- furtul averii lui Colța Miahail și art. 187 alin. (2) lit. b),c),d),e),f) Cod penal – jaful cet. Plugaru Vera, fiindu-i stabilită următoarea pedeapsă:

- Conform art.186 alin.(2) lit.b),c) și d) Cod penal - furtul averii lui Bortă Lidia – 1 an închisoare în penitenciar de tip semiînchis,

- Conform art.186 alin.(2) lit.b),c) și d) Cod penal – furtul averii lui Luca Grigore – 1 an închisoare în penitenciar de tip semiînchis;

- Conform art.186 alin.(2) lit.b),c) și d) Cod penal – furtul averii lui Bivol Valentina – 1 an închisoare în penitenciar de tip semiînchis;

- Conform art.186 alin.(2) lit.b),c) și d) Cod penal – furtul averii lui Stepaniuc Maria – 1 an închisoare în penitenciar de tip semiînchis;

- Conform art.186 alin.(2) lit.b),c) și d) Cod penal- furtul averii lui Colța Mihail– 1 an închisoare în penitenciar de tip semiînchis;

- Conform art. 187 alin. (2) lit. b),c),d),e),f) Cod penal – jaful lui Plugaru Vera 2 ani și 4 luni închisoare –în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 al. (1) Cod penal, prin cumul parțial de pedepse, definitiv lui Cociug Vasile i s-a numit pedeapsă în formă de 2 (doi) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod penal, s-a suspendat executarea sentinței lui Cociug Vasile pe un termen de probă de 2 (doi) ani, cu impunerea obligației de a nu părăsi țara fără acordul organului care pune în executare sentința.

2. Pentru a pronunța sentința prima instanță a constatat că, Cociug Vasile pe data de 16 aprilie 2019, aproximativ la orele 17:30 min., acționând după un plan bine determinat, prin repartizarea rolurilor, de comun acord și împreună cu alte trei persoane, în scopul săvârșirii sustragerii bunurilor altei persoane, s-au deplasat cu un automobil de model „Dacia” în s. Bardar r-l Ialoveni, unde apropiindu-se de gospodăria cet. Plugaru Vera, au decis să pătrundă în casa acesteia pentru a sustrage bani și bunuri de valoare. Astfel, în urma repartizării rolurilor, acoperindu-și fața cu măști pentru a nu fi identificați, Cociug Vasile și o altă persoană, au rămas în automobil în vederea supravegherii zonei și asigurării posibilității părăsirii locului faptei, iar alte două persoane, au pătruns în curtea gospodăriei cet. Plugaru Vera, unde prin forțarea ușii, au pătruns în casa acesteia, de unde au sustras suma de 2000 lei cu care intenționau să părăsească domiciliul victimei. Continuându-și acțiunile sale infracționale, văzând că Plugaru Vera se apropie de domiciliul său, Cociug Vasile și o persoană au astupat numerele de înmatriculare ale automobilului pentru a nu fi identificați, timp în care celelalte două persoane luând suma de bani găsită în casă, au ieșit în curte, unde văzând proprietarul casei, au fugit în drum și urcându-se în automobile, cu toate că partea vătămată a încercat să-i rețină, au tamponat-o cu automobilul și au părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând astfel părții vătămate Plugaru Vera un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 2000 lei. Conform Raportului de expertiză judiciară nr. xxxxxxxx din xxxxx, părții vătămate Plugaru Vera i-a fost cauzate excoriații la față și torace, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovire de acesta, care în ansamblu se califică ca vătămare neînsemnată.

Tot el, Cociug Vasile, la 15 aprilie 2019, în intervalul de timp cuprins între orele 06:25 min. - 18:00 min., acționând după un plan bine determinat, prin repartizarea rolurilor, de comun acord și împreună cu încă trei persoane, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, după ce în prealabil au deteriorat geamul de la domiciliul cet. Borta Lidia situat în s. Costești r-l. Ialoveni, au pătruns în interiorul acestuia și din una din odăi au sustras pe ascuns 27 500 lei și 180 euro, care conform cursului oficial al BNM constituie echivalentul a 3593,17 lei, un inel confecționat din aur la suma de 1500 lei, cauzând astfel părții vătămate Borta Lidia un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 32593,17 lei.

Tot el, Cociug Vasile, la data de 15 aprilie 2019, în intervalul de timp cuprins între orele 07:30 min. - 15 :30 min., acționând după un plan bine determinat, prin repartizarea rolurilor, de comun acord și împreună cu alte trei persoane, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, după ce în prealabil au deteriorat geamul de la domiciliul cet. Stepaniuc Maria situat în s. Costești r-l. Ialoveni, au pătruns în interiorul acestuia și din una din odăi au sustras pe ascuns 2300 lei și 150 dolari SUA, care conform cursului oficial al BNM constituie echivalentul a 2647,15 lei, o mașină de frezat de model „QILIVE” la prețul de 450 lei, un parfum „MEN” la prețul de 200 lei, un parfum „Krasnaia Moskva” la prețul de 200 lei și 3 perechi de ciorapi cu inscripția „SPORT” la prețul total de 50 lei, cauzând astfel părții

vătămate Stepaniuc Maria un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 5847,15 lei.

Tot el, Cociug Vasile, la 16 aprilie 2019, în intervalul de timp cuprins între orele 10:00 min. - 13:50 min., acționând după un plan bine determinat, prin repartizarea rolurilor, de comun acord și împreună cu alte trei persoane, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, după ce în prealabil au deteriorat geamul de la domiciliul cet. Bivol Valentina situat în s. Bardar r-l. Ialoveni, au pătruns în interiorul acestuia și din una din odăi au sustras pe ascuns bani în sumă de 1400 lei, cauzând astfel părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

Tot el, Cociug Vasile, la 20 aprilie 2019, în intervalul de timp cuprins între orele 13:00 min. - 21:00 min., acționând după un plan bine determinat, prin repartizarea rolurilor, de comun acord și împreună cu alte trei persoane, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, după ce în prealabil au deteriorat geamul de la domiciliul cet. Colța Mihail situat în s. Sociteni, r-l Ialoveni, au pătruns în interiorul acestuia și, din una din odăi, au sustras pe ascuns 12 000 lei, cauzând astfel părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

Tot el, Cociug Vasile, la 15 aprilie 2019, în intervalul de timp cuprins între orele 13:00 min. - 21 :00 min., acționând după un plan bine determinat, prin repartizarea rolurilor, de comun acord și împreună cu alte trei persoane, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, după ce în prealabil au deteriorat geamul de la domiciliul cet. Luca Grigore situat în s. Costești r-l. Ialoveni, au pătruns în interiorul acestuia și din una din odăi au sustras pe ascuns suma de 10400 lei, cauzând astfel părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

Acțiunile inculpatului Cociug Vasile au fost calificate în baza art. 187 alin. (2) lit. b), c), d), e), f); art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d); art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d); art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d); art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d); art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal.

### 3. *Sentința a fost atacată cu apel de către:*

- procurorul în Procuratura raionului Ialoveni, Cîrlan Valeriu care a solicitat casarea sentinței Judecătorei Hâncești, sediul Central din 18 decembrie 2019 din motivul blândeții pedepsei și ilegalității ei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Cociug Vasile să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), c), d), e), f); art. 186 alin. (2) lit. b), c), d); art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal; art. 186 alin. (2) lit. b), c), d); art. 186 alin. (2) lit. b), c), d); art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, și să fie condamnat cu aplicarea art. 79 Cod penal și art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală la o pedeapsă, după cum urmează: câte un an închisoare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, pentru fiecare episod în parte cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), c), d), e), f) Cod penal - a-i stabili pedeapsa de 3 ani 4 luni închisoare cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial de pedepse, definitiv lui Cociug Vasile a-i numi pedeapsă de 2 ani închisoare cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis. Potrivit art. 85 Cod penal, a cumula pedeapsa dată cu pedeapsa stabilită la 14.02.2019 prin decizia Curții de Apel Chișinău, în privința lui Cociug Vasile pentru comiterea

infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, și a stabili pedeapsa definitivă de 4 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

- partea vătămată, Luca Grigore care a solicitat casarea sentinței Judecătoria Hâncești din 18.12.2019, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi sentințe potrivit modului primei instanțe prin care să fie încasată în folosul său de la Cociug Vasile suma de 5100 lei, cu stabilirea inculpatului Cociug Vasile o pedeapsă cu închisoare.

**3.1 În motivarea cerințelor sale, procurorul a invocat că:**

- cu referire la pedeapsa aplicată de către prima instanță lui Cociug Vasile, care a comis infracțiunile incriminate în timpul minoratului fiind astfel aplicabile prevederile art. 79 Cod penal, acuzarea a considerat că aplicarea art. 90 Cod penal nu asigură realizarea scopului pedepsei penale, prin restabilirea echității sociale și reeducarea efectivă a persoanei;

- prin sentința din 01 octombrie 2018 emisă de Judecătoria Hâncești, sediul Central, Cociug Vasile a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (3) Cod penal și aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu executare în penitenciar pentru minori. Conform art. 90 Cod penal, a fost suspendată pedeapsa cu stabilirea termenului de probă de 2 ani. Fiind contestată sentința cu apel, la data de 14.02.2019, Curtea de Apel Chișinău, a admis în parte apelurile declarate de avocații inculpaților și l-a condamnat pe Cociug Vasile pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal la închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni, iar conform art. 90 Cod penal, a fost suspendată pedeapsa cu stabilirea termenului de probă de 2 ani. Conform informației nr. xxxxx din xxxxx, oferite de Biroul de Probațiune Hâncești, Cociug Vasile, se află în termen de probă în perioada 14.02.2019 – 14.02.2021. Astfel, se constată faptul că Cociug Vasile a comis infracțiunile pentru care a fost condamnat la 11.12.2019, fiind în termen de probă, din care motiv, instanța urma să aplice prevederile art. 85 Cod penal și să cumuleze pedepsele penale cu stabilirea unei pedepse reale.

**3.2. În motivarea cererii de apel partea vătămată Luca Grigore a invocat că**

- consideră sentința ilegală și nefondată din următoarele considerente. La data de 15 aprilie 2019 la orele 06.40 soția sa a plecat la serviciu în mun. Chișinău. Dânsul la orele 08.45 a încuiat casa, a pus cheile într-un loc cunoscut doar de el și de soția sa, a închis poarta și a pus un lanț metalic în semn că nu este nimeni acasă. După aceasta a mers la poșta din sat pentru a primi ajutorul de Paști în sumă de 600 lei. Când s-a întors acasă, aproximativ la orele 11.45, la poartă era lanțul scos, porțița pe jumătate deschisă. Când a intrat în ogradă a văzut ușa de la casă deschisă și mânerul de la ușă rupt jos, iar cuțitul de bucătărie pe prag lângă ușă. La șură ușa tot era deschisă, fereastra deschisă forțat cu ajutorul unor scule metalice. În casă era totul răscolit și dat jos. Pe un raft se afla suma de 10 400 lei iar deasupra acestora era așternut un prosop pe care erau puse flori și fotografii. Ulterior, imediat a apelat la poliție, care în scurt timp a venit și a documentat cazul. Făcând curățenie a găsit un obiect metalic lăsat de infractori cu scopul de a-l lovi în caz de apărare.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2020 a fost admis apelul procurorului și cel al părții vătămate Luca Grigore, casată sentința Judecătoria Hâncești, sediul Central din 18 decembrie 2019, și pronunță

o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Lui Cociug Vasile, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal - epizodul unde figurează partea vătămată Bortă Lidia, art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal - epizodul unde figurează partea vătămată Luca Grigore, art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal - epizodul unde figurează partea vătămată Bivol Valentina, art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal - epizodul unde figurează partea vătămată Stepaniuc Maria, art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal - epizodul unde figurează partea vătămată Colța Mihail și art. 187 alin. (2) lit. b), c), d), e), f) Cod penal - Jaf, - epizodul unde figurează partea vătămată Plugaru Vera, i se stabilește o pedeapsa cu aplicarea prevederilor art. art. 70 alin. (3), 79 Cod penal și art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală:

- În baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal - epizodul unde figurează partea vătămată Bortă Lidia - 1 (unu) an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- În baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal - epizodul unde figurează partea vătămată Luca Grigore - 1 (unu) an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- În baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal - epizodul unde figurează partea vătămată Bivol Valentina - 1 (unu) an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- În baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal - epizodul unde figurează partea vătămată Stepaniuc Maria - 1 (unu) an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- În baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal - epizodul unde figurează partea vătămată Colța Mihail 1 (unu) an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- În baza art. 187 alin. 2) lit. b), c), d), e), f) Cod penal - jaf, epizodul unde figurează partea vătămată Plugaru Vera – 2 (doi) ani și 4 (patru) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabilit lui Cociug Vasile pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 85 Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14.02.2019 pe art. 287 alin. (3) Cod penal, a-i stabilit lui Cociug Vasile pedeapsa definitivă de 4 (patru) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A fost admisă acțiunea civilă a părții vătămate Luca Grigore.

S-a încasat de la Cociug Vasile în beneficiul părții vătămate Luca Grigore prejudiciul material în mărime de 5100 (cinci mii una sută) lei.

**4.1** Pentru a decide astfel instanța de apel a reținut că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt și de drept ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, instanța de fond încadrând just acțiunile inculpatului Cociug Vasile în baza dispozițiilor art. 186 alin.(2) lit.b),c) și d) Cod penal– furtul averii lui Bortă Lidia, art.186 alin.(2) lit.b),c) și d) Cod penal – furtul averii lui Luca Grigore, art.186 alin.(2) lit.b),c) și d) Cod penal – furtul averii lui Bivol Valentina, art.186

alin.(2) lit.b),c) și d) Cod penal – furtul averii lui Stepaniuc Maria, art.186 alin.(2) lit.b),c) și d) Cod penal- furtul averii lui Colța Miahail după semnele calificative : *”sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de mai multe persoane, prin pătrundere în locuință, ca cauzarea de daune în proporții considerabile ”* și art. 187 alin. (2) lit. b),c),d),e),f) Cod penal – jaful lui Plugaru Vera după semnele calificative: *„jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșită de mai multe persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”* .

Totodată, instanța de apel a remarcat că, la pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a concluzionat că, inculpatul a săvârșit anume infracțiunile incriminate.

La fel instanța de apel a remarcat că, prima instanță a stabilit în mod corect situația de fapt și de drept, vinovăția inculpatului Cociug Vasile care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, apreciind faptele săvârșite de acesta, încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat. Cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor.

Continuând ideea expusă, instanța de apel a notat că, instanța de fond la aplicarea și individualizarea pedepsei inculpatului Cociug Vasile a ținut cont de prevederile art. 7, 70, 75, 76, 77, Cod penal, de gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite – infracțiunile comise fiind mai puțin grave și grave prin prisma art. 16 Cod penal, de personalitatea inculpatului, vârsta minoră, însă nu a ținut cont și de prevederile art. 79 Cod penal.

Subsecvent, instanța de apel a reținut că, prin sentința din 01.10.2018 emisă de Judecătoria Hâncești, sediul Central, Cociug Vasile a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (3) Cod penal și aplicată în privința acestuia o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu executare în penitenciar pentru minori. Conform art. 90 Cod penal, a fost suspendată executarea pedepsei numite, cu stabilirea termenului de probă de 2 ani. Ulterior, fiind contestată sentința cu apel, la data de 14.02.2019, Curtea de Apel Chișinău, a admis în parte apelurile declarate de avocații inculpaților și l-a condamnat pe Cociug Vasile pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal la o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni, iar conform art. 90 Cod penal, a fost suspendată executarea pedepsei numite, cu stabilirea termenului de probă de 2 ani, astfel, inculpatul a comis infracțiunile din speța dată, fiind în termen de probă.

Totodată, instanța de apel a notat că, în privința inculpatului Cociug Vasile a fost stabilită circumstanța excepțională – *minoratul persoanei, ceea ce determină aplicarea unei pedepse mai blânde față de inculpat, căci potrivit pct. 19 al Hotărârii Plenului CSJ nr. 39 din 22.11.2004 ”Cu privire la practica judiciară în cauzele penale privind minorii”*, urmează să se întreprindă toate măsurile prevăzute de lege pentru a aplica inculpatului minor pedeapsa non-privativă de libertate sau pentru a-i stabili o pedeapsă mai blândă decât cea prevăzută de lege.

Cu referire la apelul declarat de către partea vătămată Luca Grigore, instanța de apel a menționat că, din materialele cauzei se constată că, părții vătămate Luca Grigore în urma comiterii infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal i-a fost cauzat un prejudiciu material în mărime de 5100 lei, care nu

i-a fost restituit, astfel că Colegiul penal conchide că acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Luca Grigore urmează a fi admisă, cu încasarea de la Cociug Vasile în beneficiul părții vătămate Luca Grigore a prejudiciului material în mărime de 5100 (cinci mii una sută) lei.

5. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către avocatul Osoian Lilian în numele inculpatului, care a solicitat casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2020, cu menținerea sentinței primei instanțe.

*În motivarea cerințelor sale, recurentul a indicat că:*

- inculpatul Cociug Vasile vina în comiterea infracțiunilor înscrinate a recunoscut, sincer s-a căit de cele comise. El a declarat, că toate furturile le-a comis împreună cu xxxxx xxxxx, xxxxx xxxx și xxxxxx xxxx. S-au înțeles toți împreună și nu poate spune cine a fost inițiatorul, xxxxx xxxxx arenda automobilul, cu care mergeau la furturi. Mergeau prin localități și intrau unde vedeau semn la poartă, care arăta că stăpânii nu erau acasă. În case intrau forțând geamurile și umblau prin case, luând lucruri și bani. Cu banii furați plăteau automobilul arendat, apoi împărțeau între ei. Din toți banii furați, el a strâns 500 euro, pe care i-au ridicat colaboratorii de poliție, iar restul banilor i-a cheltuit. În ședința instanței de apel inculpatul Cociug Vasile a declarat că susține declarațiile oferite anterior, nu susține apelul declarat de către acuzatorul de stat și partea vătămată Luca Grigore, solicitând respingerea acestora. Vina o recunoaște, promite ca va restitui prejudiciile cauzate. Suplimentar a declarat că de la domiciliul său au fost ridicați 500 euro despre care i s-a comunicat că vor fi restituiți părților vătămate.

- instanța de apel nu a ținut cont că în cazul minorilor instanța de judecată urmează să țina seama de nevoile speciale și variate ale minorilor și de diversitatea măsurilor posibile, prevăzute de lege de aplicare a pedepsei copilului, *Or*, instanța de apel urma să întreprindă toate măsurile prevăzute de lege pentru a aplica inculpatului minor o pedeapsă mai blândă decât cea prevăzută de lege (art.79 CP).

- în privința inculpatului Cociug Vasile a fost stabilită circumstanța excepțională - *minoratul persoanei, ceea ce determină aplicarea unei pedepse mai blânde față de inculpat, căci potrivit pct. 19 al Hotărârii Plenului CSJ nr. 39 din 22.01.2004 "Cu privire la practica judiciară în cauzele penale privind minorii"* urmează să se întreprindă toate măsurile prevăzute de lege pentru a aplica inculpatului minor pedeapsa non-privativă de libertate sau pentru a-i stabili o pedeapsă mai blândă decât cea prevăzută de lege.

- practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. În acest sens, instanța de apel greșit consideră că scopul legii penale va fi atins anume prin stabilirea acestei pedepse cu executare.

- din materialele cauzei nu se constată că, părții vătămate Luca Grigore în urma comiterii infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal i-a fost cauzat un prejudiciu material în mărimea de 5100 lei, care nu i-a fost restituit, astfel că Colegiul penal a conchis greșit că acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Luca Grigore, (cuantumul acțiunii) urmează a fi admisă, cu încasarea de la Cociug Vasile în beneficiul părții vătămate a prejudiciului material în mărimea de 5100 (cinci mii una sută) lei.

6. În temeiul art. 431 alin. (1), pct. 1<sup>1</sup> Cod de procedură penală, procurorul, a prezentat referință pe marginea recursului declarat, pledând pentru netemeinicia recursului ca fiind vădit neîntemeiat, considerând corecte constatările instanței de apel în parte stabilirii pedepsei.

6.1. La fel, în temeiul art. 431 alin. (1), pct. 1<sup>1</sup> Cod de procedură penală, partea vătămată Luca Grigore, a prezentat referință pe marginea recursului declarat, pledând pentru netemeinicia recursului ca inadmisibil, considerând corecte constatările instanței de apel în parte stabilirii pedepsei.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sunt vădit neîntemeiate.

Potrivit art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 din Codul de procedură penală.

Din conținutul recursului ordinar declarat se constată că, deși recurentul nu invocă în mod special careva temei de casare din cele prevăzute de art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, însă, considerând ca fiind prea aspră pedeapsa aplicată de instanța de apel inculpatului. În acest sens invocă precum că, instanța de apel urma să țină cont de nevoile speciale și variate ale minorilor și de diversitatea măsurilor posibile, prevăzute de lege în partea aplicării pedepsei minorului, solicitându-se menținerea sentinței primei instanțe. Prin urmare această poziție se circumscrie temeiului de casare prevăzut de art.427 alin.(1) pct. 10) Cod de procedură penală.

Analizând decizia contestată în raport cu argumentele recursului, Colegiul penal observă că, instanța de apel a constatat și a apreciat corect circumstanțele de fapt și de drept la stabilirea pedepsei inculpatului în conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și cu prescripțiile de drept material, argumentându-le în conformitate cu prevederile art. 61, 75-78 Cod penal.

Colegiul penal reține că, potrivit art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și, respectiv, are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Art. 75 alin. (1) Cod penal stipulează că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de

persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, reieșind din conținutul deciziei atacate, Colegiul penal constată, că la aplicarea pedepsei inculpatului pentru infracțiunile săvârșite, instanța de apel a acordat deplină eficiență prevederilor art.art. 61, 75, 84 alin. (4), 85 alin.(1) Cod penal, totodată ținând cont și de gravitatea infracțiunilor săvârșite - care se atribuie la categoria celor ușoare, de personalitatea acestuia - care nu este la prima abatere de la lege, fiind anterior condamnat, fiindu-i suspendată executarea pedepsei în baza art.90 Cod penal, precum și multitudinea episoadelor săvârșite de inculpat în prezenta cauză penală, la evidența medicului narcolog și psiholog nu se află.

De asemenea, instanța de apel a luat în considerare influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, de circumstanțele atenuante care conform art.76 Cod penal a fost reținută săvârșirea infracțiunii de către o persoană minoră și circumstanțe agravante conform art.77 Cod penal a fost reținută de instanța comiterea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată.

În aceste circumstanțe, au fost corect aplicate și prevederile art.70 alin.(3) Cod penal, astfel încât, luându-se în considerare că, la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvârșirii infracțiunii nu a atins vârsta de 18 ani, a fost stabilit termenul închisorii din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită, reduse la jumătate.

Concomitent, instanța de apel a menționat și faptul examinării cauzei în procedura prevăzută de art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, care stipulează că în caz de aplicare a pedepsei închisorii inculpatul beneficiază de reducerea cu 1/3 din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, fiind stabilite noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei.

Referitor la alegația avocatului că „...în acest sens, instanța de apel greșit consideră că scopul legii penale va fi atins anume prin stabilirea acestei pedepse cu executare.”, Colegiul penal amintește că raționamentul de aplicare a **suspendării condiționate a executării pedepsei (art. 90 Cod penal)**, are la origine persoana și comportamentul acesteia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperirii ei cum ar fi: conduita bună a infractorului, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului.

Astfel, beneficierea de aplicarea suspendării condiționate a pedepsei nu este un drept absolut a inculpatului, nici obligațiune imperativă a instanței de judecată, ci o prerogativă prin care aceasta, este liberă să aprecieze dacă este sau nu cazul să o acorde.

La caz se reține că, instanța de apel corect a stabilit că, Cociug Vasile anterior a fost condamnat la pedeapsa închisorii cu suspendarea condiționată a executării acesteia, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14.02.2019 (f.d. 145-159, Vol. IV), însă concluziile de rigoare nu le-a făcut, săvârșind din nou cu intenție mai multe infracțiuni.

În acest context, Colegiul penal respinge argumentele invocate în recurs, or, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor sale, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite, suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor părții vătămate, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De asemenea, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane.

O pedeapsă prea blândă nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni de către făptuitor și alte persoane.

Referitor la argumentul recurentului precum că, „...Colegiul penal a conchis greșit că acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Luca Grigore, (cuantumul acțiunii) urmează a fi admisă, cu încasarea de la Cociug Vasile în beneficiul părții vătămate a prejudiciului material în mărimea de 5100 (cinci mii una sută) lei”, Colegiul consideră că instanța de apel a motivat complet soluția de admitere a acțiunii civile ținând cont și de faptul a că fost admis apelul părții vătămate, prin urmare Colegiul penal apreciază că decizia instanței de apel este legală și întemeiată în ce privește latura civilă.

În susținerea ideii expuse, instanța de recurs ordinar notează că, în conformitate cu art. 219 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot înainta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală.

În același context, potrivit art. 221 alin. (2) Cod de procedură penală acțiunea civilă se înaintează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

Sub acest aspect, instanța de recurs reține ca fiind neîntemeiate argumentele recurentului în acest sens, întrucât instanța de apel judecând cauza, a cercetat nemijlocit, sub toate aspectele probele prezentate de părți, pe care le-a apreciat în mod obiectiv, ajungând corect la concluzia admiterii apelului declarat de partea vătămată Luca Grigore, cu casarea parțială a sentinței primei instanțe și dispunerea încasării din contul inculpatului în beneficiul părții vătămate a prejudiciului material în sumă de 5 100 lei.

Astfel, din conținutul deciziei instanței de apel, rezultă cert motivele pentru care a fost admisă acțiunea civilă cu privire la încasarea din contul lui Cociug Vasile în beneficiul lui Luca Grigore a prejudiciului material în sumă de 5 100 lei, în acest sens instanța de apel respectând și prevederile art. 414 alin. (1), 417 alin. (8) Cod de procedură penală, și hotărârea adoptată cuprinzând motivele pe care se întemeiază

soluția pronunțată, așa cum este indicat în pct. 4.1 din prezenta decizie, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de instanțele de fond. Or, în cazul în care instanțele de fond și-au motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției acestor instanțe (*hotărârile CEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei*).

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide că recursul ordinar depus de către avocatul Osoian Lilian în numele inculpatului, urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Osoian Lilian în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2020, în cauza penală în privința lui *Cociug Vasile xxxx*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **22 aprilie 2021**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda