

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

17 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal în următoarea componență:
președinte
judecători

Diaconu Iurie
Catan Liliana
Boico Victor

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de procurorul-șef al Procuraturii de Circumscripție Cahul, Calendari Dumitru, și avocatul Chiriakov Grigore în numele lui Caitaz Gheorghe, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 26 octombrie 2020, în cauza penală privindu-i pe

NICOLAIȚĂ Sergiu XXXXX, născut la XXXXX,
domiciliat în XXXXX,

și

CAITAZ Gheorghe XXXXX, născut la XXXXX,
domiciliat în XXXXX,

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 27.02.2020– 24.06.2020;

Instanța de apel: 14.07.2020 – 26.10.2020;

Instanța de recurs: 01.02.2021 – 17.03.2021.

c o n s t a t ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 24 iunie 2020, cauza fiind examinată conform prescripțiilor din art. 364¹ Cod de procedură penală, a fost recunoscut vinovați:

- **Nicolaiță Sergiu** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă de 2 ani închisoare, iar pentru infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsă de 4 ani 6 luni închisoare fără aplicarea amenzii. În conformitatea cu art. 84 Cod penal, a fost stabilită pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial de pedepse în mărime de 6 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, fără aplicarea amenzii;

- **Caitaz Gheorghe** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal stabilindu-i pedeapsă de 2 ani închisoare cu, iar pentru infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsă de 4 ani 6 luni închisoare fără aplicarea amenzii. În conformitatea cu art. 84 Cod penal, a fost stabilită pedeapsa

definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial de pedepse în mărime de 6 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, fără aplicarea amenzii.

- în privința lui Belecci Fiodor a fost încetat procesul penal intentat în baza art. 179 alin. (1) Cod penal în legătură cu retragerea plângerii de către partea vătămată.

S-a respins solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea în beneficiul statului de la inculpații a cheltuielilor judiciare ca neîntemeiată.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, în fapt, a constatat că, la 03.01.2020 în jurul orelor 01:00, în urma înțelegerii prealabile și de comun acord între Nicolaiță Sergiu, Caitaz Gheorghe și Belecci Fiodor, acționând intenționat, aflându-se în XXXXX, urmărind scopul de a pătrunde și de a rămâne ilegal în domiciliul unei persoane, au pătruns ilegal în domiciliul lui Ciobanu Anatol, fără consimțământul lui, unde Nicolaiță Sergiu și Caitaz Gheorghe i-au aplicat lui Ciobanu Anatol multiple lovituri pe diferite părți ale corpului, cauzându-i astfel, leziuni corporale neînsemnate sub formă de echimoze pe obraz, ureche, cap, brațul stâng, torace, excoriații pe mână, buză, iar la cererea lui Ciobanu Anatol de a părăsi domiciliul lui nu au reacționat.

Tot ei, la data de 03.01.2020, în jurul orelor 01:00, în urma înțelegerii prealabile și de comun acord între Nicolaiță Sergiu și Caitaz Gheorghe, aflându-se ilegal în domiciliul lui Ciobanu Anatol, amplasat în XXXXX, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, au sustras deschis, în prezenta părții vătămate Ciobanu Anatol, două boxe de model „AiLiang” la prețul ambelor de 1800 lei, cauzând astfel părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă de 1800 lei.

3. Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare, a fost atacată cu apel de către avocata Saganscaia Oxana în interesele lui Caitaz Gheorghe, avocatul Chiriacov Grigore în interesele lui Caitaz Gheorghe și avocatul Alexandru Iurașco în interesele lui Nicolaiță Sergiu, prin care au solicitat casarea sentinței Judecătoriei Cahul.

3.1 Avocata Saganscaia Oxana în interesele lui Caitaz Gheorghe a solicitat casarea parțială a sentinței în partea stabilirii pedepsei, cu rejudecarea cauzei în această parte și pronunțarea unei noi sentințe de condamnare cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

În motivarea apelului s-a invocat că, sentința aplicată este prea aspră, or potrivit materialelor cauzei atât la urmărirea penală cât și în instanța de judecată inculpatul a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor imputate, cauza penală fiind examinată în baza prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, la examinarea cauzei în fond, inculpatul s-a căit sincer de cele comise, și a cerut scuze de la partea vătămată.

Menționează că, instanța de judecată nu a luat în considerație personalitatea inculpatului care la locul de trai se caracterizează pozitiv, are la întreținere un copil minor de doar 2 ani și nu are antecedente penale nestinse. Cel puțin la dosar lipsește careva dovadă, că inculpatul are antecedente penale nestinse și nu a fost executată pedeapsa penală conform sentinței Judecătoriei Comrat din 05.12.2019 pe cauza penală, pornită în privința lui anterior în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal.

Partea vătămată are leziuni corporal neînsemnate și nu a înaintat careva pretenții de ordin moral către inculpați. Mai mult ca atât, procurorul în susținerile verbale, a solicitat de a stabili inculpatului pedeapsă penală definitivă - 5 ani de privațiune de libertate în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

Consideră că, în privința inculpatului e posibil de aplicat prevederile art. 90 Cod penal cu stabilirea unui termenului de probă, deoarece corectarea inculpatului este posibilă și fără privarea de libertate.

3.2 La data de 06 iulie 2020 avocatul Chiriacov Grigore în interesele lui Caitaz Gheorghe a contestat cu apel sentința, solicitând casarea sentinței instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru primă instanță, prin care Caitaz Gheorghe să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin. (2) și 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, în temeiul art. 84 Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod procedură penală și art. 90 Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă neprivativă de libertate.

În susținerea poziției invocate apelantul a menționat că, inculpatul a recunoscut vina în săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat examinarea cauzei în procedura specială în baza probelor administrate în fază de urmărire penală și nu solicită administrarea de noi probe.

Mai mult ca atât, în speță instanța constată existența în acțiunile inculpatului a circumstanței atenuante- recunoașterea vinovăției și lipsa circumstanțelor agravante, la locul de trai se caracterizează pozitiv și nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru, are la întreținere copii de vârstă minoră.

În asemenea circumstanțe apărarea a concluzionat că, prima instanță la stabilirea pedepsei inculpatului pentru infracțiunile săvârșite, incorect a aplicat criteriile de individualizare a pedepsei penale.

3.3 Sentința a fost atacată cu apel, în termen legal, de către avocatul Alexandru Iurașco în interesele lui Nicolaiță Sergiu, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Nicolaiță Sergiu pentru infracțiunile prevăzute la art. art. 179 alin. (2) și 187 alin. (2) lit. b), f) Cod Penal, în temeiul art. 84 Cod Penal, cu aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală și art. 90 din Codul Penal să-i fie stabilită pedeapsa neprivativă de libertate.

În motivarea apelului s-a invocat că, sentința atacată este neîntemeiată și pasibilă casării. În cadrul ședinței preliminare inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat examinarea cauzei în procedură specială în baza probelor administrate în faza urmăririi penale și nu solicită administrarea de noi probe.

Menționează că, în speță instanța a constatat circumstanțe atenuante - recunoașterea vinovăției și lipsa circumstanțelor agravante, și că Nicolaiță Sergiu la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru, are la întreținere copii minori. Prin prisma circumstanțelor constatate, apărarea a concluzionat că prima instanță stabilindu-i pedeapsă inculpatului pentru

infracțiunile săvârșite, incorect a aplicat criteriile de individualizare a pedepsei penale. Mai mult ca atât ținând cont de circumstanțele cazului, din prevederile Legii penale, inclusiv și din criteriile de individualizare a pedepsei, instanța de fond avea posibilitatea să stabilească inculpatului o pedeapsă definitivă cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod Penal, neprivativă de libertate, stabilindu-i termen de probațiune.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 26 octombrie 2020, apelurile avocaților Oxana Saganscaia și Grigore Chiriacov în interesele lui Caitaz Gheorghe și a avocatului Alexandru Iurașco în interesele lui Nicolaiță Sergiu au fost admise.

S-a casat parțial sentința în partea stabilirii pedepsei lui Nicolaiță Sergiu și Caitaz Gheorghe, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Nicolaiță Sergiu a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de:

- art. 179 alin. (2) Cod penal – stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 1 an;

- art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal – stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 4 ani.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumularea parțială a pedepselor i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 4 ani 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Caitaz Gheorghe a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de:

- art. 179 alin. (2) Cod penal – stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 1 an;

- art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal – stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 4 ani.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumularea parțială a pedepselor i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 4 ani 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În rest, sentința s-a menținut.

5. În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a menționat că, examinând materialele cauzei penale, cercetând legalitatea și temeinicia sentinței atacate prin prisma motivelor formulate în apelurile declarate, verificând suplimentar probele administrate de către instanța de fond, apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, respectând prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a conchis necesitatea admiterii apelurilor declarate.

Instanța de apel a menționat că prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art. 364¹ Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate în corespundere cu alin.(3) a normei indicate de către

inculpații prin cererile acestora depuse personal până la începerea cercetării judecătorești pe caz (f.d.183, 185).

Făcând o apreciere obiectivă a aspectelor de fapt și de drept ale cauzei prin prisma bazei probante administrate de către organul de urmărire penală, s-a ajuns la concluzia privind legalitatea sentinței adoptate în partea încadrării juridice a acțiunilor inculpații în baza de art. 179 alin. (2) și 187 alin.(2) lit. b), f) Cod penal.

Cu privire la apelurile avocaților privind îmblânzirea pedepsei, instanța de apel a apreciat pedeapsa stabilită inculpaților prin sentința adoptată ca fiind neîntemeiată, în raport cu circumstanțele constatate pe caz.

Deși prima instanță la stabilirea pedepsei inculpaților a ținut cont de prezența circumstanțelor atenuante pe caz, de personalitatea inculpaților, însă, neîntemeiat a aplicat pedepse definitive inculpaților a câte 6 ani privațiune de libertate, ne fiind argumentată severitatea pedepselor aplicate, în coraport cu circumstanțele statuate la caz.

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară a demonstrat că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

La caz, instanța de apel a reținut prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, că infracțiunile comise de inculpați raportată la prevederile art. 16 Cod penal, fac parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave și grave.

Consecvent, conform art. 76 Cod penal, circumstanțe atenuante în sarcina inculpaților a fost reținută recunoașterea vinovăției. La fel, conform art. 77 Cod penal, instanța a stabilit că circumstanțe agravante în sarcina inculpaților nu au fost reținute.

Dat fiind faptul că inculpații au acceptat judecata în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în baza art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, ultimii au beneficiat de o reducere cu o treime a limitelor prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare. În opinia instanței de apel, pedepsele stabilite inculpaților, vor fi unele echitabile, și vor contribui la restabilirea echității sociale, precum și vor contribui la corectarea inculpaților. Totodată, pedepsele stabilite inculpaților ar contribui la realizarea scopului pedepsei penale în măsură deplină.

Cu referire la solicitările apărătorilor privind aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, instanța de apel a reținut că, infracțiunile au fost comise în stare de ebrietate, fapt care a amplificat urmările prejudiciabile suportate de partea vătămată. De asemenea, infracțiunile în cauză au tentat asupra drepturilor constituționale ale cetățeanului și anume violarea ilegală a domiciliului acestuia, în acest sens survenind o încălcare flagrantă a dreptului la inviolabilitatea domiciliului.

Astfel, nu s-au aplicat prevederile art. 90 Cod penal, - suspendarea condiționată a executării pedepsei. În consecință, pedeapsa aplicată inculpaților va fi executată real, stabilindu-se astfel o individualizare a pedepsei care este legală, întemeiată, proporțională faptelor comise și circumstanțelor reale și personale.

Argumentele aduse în apel sunt întemeiate și servesc drept temei pentru casarea sentinței adoptate în latura penală, fapt ce a determinat admiterea apelurilor înaintate în interesele inculpaților, cu casarea parțială sentinței instanței de fond.

6. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, procurorul și avocatul Chiriacov Grigore în numele lui Caitaz Gheorghe au depus recursuri, prin care au solicitat casarea deciziei.

6.1 Procurorul a atacat decizia cu recurs ordinar, invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6, 10 Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei, cu dispunerea menținerii hotărârii primei instanțe, deoarece apelurile au fost greșit admise.

În motivare recurentul a indicat că:

- pedeapsa stabilită inculpaților este prea blândă și nu corespunde principiului individualizării pedepsei penale. Instanța de apel nu a ținut cont de faptul, că pedeapsa penală este o măsură de constrângere și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni;

- Nicolaiță Sergiu anterior a fost judecat la 07.10.2013 de Judecătoria Cahul pe art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal cu încetarea procesului penal în temeiul art. 109 Cod penal;

- Caitaz Gheorghe anterior a fost judecat la 05.12.2019 de Judecătoria Comrat pe art. 264¹ alin. (4) Cod penal la 140 ore muncă neremunerată în folosul comunității, și peste 1 lună comite alte infracțiuni, fără ca să fie stins antecedentul penal;

- lipsesc circumstanțe atenuante, care pot avea ca efect reducerea pedepsei la limita minimă;

- instanța de apel de două ori a luat în considerație faptul că inculpații au recunoscut vina atât la stabilirea limitelor scăzute a pedepselor inculpaților, în temeiul prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, cât și la neaplicarea în privința lor a pedepsei complementare sub formă de amendă și reducerea pedepsei cu închisoare mai mică decât cea stabilită de prima instanță, ceea ce nu se permite, acordând o mai multă valență juridică;

- instanța de apel nu a judecat fondul cauzei în conformitate cu rigorile prevăzute de lege și a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția, aplicând inculpaților pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

6.2 Avocatul Chiriacov Grigore în numele lui Caitaz Gheorghe a atacat decizia cu recurs ordinar, invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10 Cod de procedură penală, solicitând casarea parțială a deciziei, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului să-i fie stabilită pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe termen de 4 ani și 6 luni, cu executarea acesteia în penitenciar de tip

închis, iar prin aplicarea art. 90 Cod penal, cu stabilirea unui termen de probă în limitele aceleiași legi.

În motivare recurentul a indicat că:

- la stabilirea pedepsei lui Caitaz Gheorghe instanța de apel eronat a interpretat regulile și criteriile de individualizare a pedepsei penale și ca urmare i-a stabilit o pedeapsă cu executarea reală a acesteia, fără aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal;

- instanța de apel a reținut ca circumstanța atenuantă a vinovăției inculpatului - recunoașterea vinovăției, circumstanțe agravante nu au fost reținute. Totodată, cu referire la personalitatea inculpatului a constatat că la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d.64), la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d.68,70), la întreținere are un copil minor și nu deține antecedente penale;

- instanța de apel a identificat circumstanțe importante care ar permite condamnarea inculpatului cu suspendarea pedepsei.

- circumstanțele nominalizate n-au fost apreciate obiectiv iar principiile și criteriile de individualizare a pedepsei nu a fost aplicată corect.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare pe baza materialului din dosar și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acestea urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală *instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva deciziei instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.*

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent, or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Din recursurile date se înțelege că, recurenții nu contestă starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, nici încadrarea juridică a acțiunilor săvârșite de către inculpați, invocând doar dezacordul cu soluția instanței de apel la individualizarea pedepsei, din care motiv hotărârea judecătorească contestată va fi supusă verificării doar sub aceste aspect.

Din conținutul recursurilor declarate se constată că, recurenții critică decizia sub aspectul pct. 6) și 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, invocând că, *hotărârile atacate nu cuprind motivele pe care se întemeiază soluția, au admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanțelor și s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale*, însă Colegiul analizând decizia atacată, conchide că temeiurile prevăzute de normele menționate supra, nu și-au găsit confirmare la examinarea recursurilor declarate, dat fiind faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), (5), 417 alin. (1) pct. (8) Cod de

procedură penală și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelurile declarate, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată.

7.1 Procurorul prin calea ordinară solicită casarea deciziei instanței de apel în partea individualizării pedepsei față de inculpați și aplicarea pedepsei de închisoare pe termen de 6 ani.

La individualizarea pedepsei penale stabilite inculpaților în prezenta speță, instanța de apel a pus accentul și pe personalitatea inculpaților și de asemenea pe gravitatea infracțiunilor săvârșite, pe influența pedepsei asupra corectării și reeducării lor. Inculpații au comis două infracțiuni diferite după clasificare, conform art. 16 Cod penal care se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave și grave. Anterior au fost trași la răspunderea, iar instanțele de judecată corect a aplicat prevederile art. 84 Cod penal.

Consecvent, conform art. 76 Cod penal, circumstanțe atenuante în sarcina inculpaților a fost reținută recunoașterea vinovăției, însă circumstanțe agravante (art. 77 Cod penal) nu au fost reținute.

Colegiul Penal susține integral argumentele expuse supra de instanța de apel, raliindu-se la părerea că în privința inculpaților urmează a fi aplicată pedeapsa închisorii în limitele speciale prevăzute de sancțiunea art. 179 alin. (2), 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, prin prisma art. 364 alin. (8) Cod de procedură penală și 84 Cod penal, la câte 4 ani 6 luni închisoare.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului din Codul penal, în baza căruia au fost condamnați Nicolaiță Sergiu și Caitaz Gheorghe.

Doar instanța de judecată este în măsură să înfăptuiască acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a săvârșit o infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Argumentul recurentului precum că instanța de apel nu s-ar fi expus la toate motivele apelului, Colegiul îl consideră neîntemeiat, or procurorul nu a specificat concret căror anume motive din apel nu li s-a dat răspuns în decizia contestată. Acest fapt demonstrează că temeiul de drept nominalizat a fost invocat de către procuror formal, nefiind susținut și fundamentat prin argumente clare, precum și nefiind făcută trimitere la careva motive și capete concrete ale apelului care nu ar fi fost analizate de către instanța de apel.

Concomitent, instanța de recurs consideră inutilă dezbateră, prin alte argumente, a alegațiilor din recursul părții acuzării, în primul rând pentru că erorile de drept semnalate nu s-au confirmat și în al doilea rând pentru că careva temeiuri de casare a hotărârii recurate *ex officio* Colegiul nu au fost stabilite.

Cele consemnate supra, evidențiază o dată în plus că instanța de apel a acordat o atenție sporită materialelor cauzei, înlăturând justificat și prin argumente temeinice omisiunile făcute de instanța de fond și alegațiile procurorului privitor la intervenția în modalitatea de executare a pedepsei stabilite de prima instanță.

7.2 Avocatul Chiriacov Grigore în numele lui Caitaz Gheorghe prin calea ordinară a solicitat cerințe asemănătoare cu cele invocate în instanța de apel.

Instanța de recurs reține că solicitarea avocatului privind aplicarea în privința lui Caitaz Gheorghe a suspendării condiționate a executării pedepsei în baza art. 90 Cod penal, este neîntemeiată, or doar faptul că ultimul nu este de acord cu pedeapsa stabilită de către instanța de judecată, considerând-o prea aspră, nu poate servi ca circumstanță pentru aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse neprivative de libertate.

La fel, se specifică că aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal - suspendarea condiționată a executării pedepsei, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură care **poate fi** oferită persoanei de a se corecta.

Subsidiar, Colegiul penal relevă că, potrivit art. 90 alin. (1) Cod penal, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului.*

Astfel, din examinarea condițiilor în care poate fi acordată suspendarea executării pedepsei, rezultă că aceasta nu este un drept al inculpatului, ci o facilitate, pe care instanța de judecată este liberă să aprecieze dacă este sau nu cazul să o acorde.

Cererea de apel depusă de avocatul Chiriacov Grigore în care se solicita aplicarea unei pedepse mai blânde față de inculpat prin suspendarea condiționată a pedepsei, instanța de apel prin decizia sa a respins-o. Concluziile instanței de apel privind corectitudinea pedepsei sunt descrise detaliat în descriptivul deciziei instanței de apel, pe care instanța de recurs și le însușește sub aspectul stării de fapt și de drept a cauzei, așa cum au fost reținute de instanța de apel.

Prin urmare, Colegiul concluzionează că instanța de apel a pronunțat o decizie legală, întemeiată și motivată, pedeapsă care răspunde scopului de corectare și reeducare a inculpaților prevăzut de art. 61 Cod penal și care va duce la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire socială și principiile morale, soluție pe care o preia și instanța de recurs.

Pe cale de consecință, instanța de recurs reiterează că motivarea pe care instanța de apel a formulat-o o acceptă și pentru a evita repetări inutile o însușește, fapt ce vine în corespundere și cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37) a hotărârii în cauza *Albert vs. România din 16.02.2010*, a indicat că art. 6 §1 din Convenție deși obligă instanțele să-și motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument în parte, cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie

prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale, fapt ce determină inutilitatea expunerii lor repetate în prezenta decizie.

Având în vedere considerentele menționate supra și raportând situația reținută în cauză, la prevederile art. 432 alin. (2) Cod de procedură penală, Colegiul Penal concluzionează că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, iar critiquele din cererile de recursurile înaintate de procuror și avocatul Chiriakov Grigore în numele lui Caitaz Gheorghe nu și-au găsit confirmarea.

8. În temeiul art. 432 alin. (1) – (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul Penal

d e c i d e :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de procurorul- șef al Procuraturii de Circumscripție Cahul, Calendari Dumitru, și avocatul Chiriakov Grigore în numele lui Caitaz Gheorghe, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 26 octombrie 2020, în cauza penală privindu-i pe **Nicolaiță Sergiu XXXXX și Caitaz Gheorghe XXXXX**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 23 aprilie 2021.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecător

Catan Liliana

Judecător

Boico Victor