

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

17 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Iurie Diaconu,

Judecători

Liliana Catan, Guzun Ion,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare, împotriva deciziei Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2020, declarate de procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Sâli Radu, de avocatul Gaber Constantin și inculpatul

Cucoș Alexandru XXXXX, născut la XXXXX, originar și locuitor al s. XXXXX, r-nul XXXXX, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale.

Termenul de examinare,
instanța de fond: 02.09.2019 - 03.01.2020,
instanța de apel: 28.01.2020 - 17.11.2020,
instanța de recurs: 22.01.2021 - 17.03.2021.

Asupra recursurilor menționate, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Căușeni din 03 ianuarie 2020, Cucuș Alexandru a fost condamnat în baza art. 27, 171 alin. (2) lit. b) Cod penal (episodul din 07.04.2019) la 10 ani închisoare, art. 171 alin. (2) lit. b) Cod penal (episodul din 20.04.2019) la 10 ani închisoare, art. 27, 171 alin. (1) Cod penal (episodul din 03.07.019, ora 17¹²) la 5 ani închisoare, art. 27, 172 alin. (1) Cod penal (episodul din 03.07.2019, ora 17¹⁵) la 5 ani închisoare și art. 179 alin. (1) Cod penal (episodul din 04.07.2019) la 2 ani închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 12 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, de la reținere, cu includerea termenului arestării preventive de la 04.07.2019 până la 03.01.2020.

De la Cucuș Alexandru s-a încasat prejudiciul moral în beneficiul lui XXXXX XXXXX - 5000 lei, XXXXX XXXXX - 1000 lei, și în bugetul de stat cheltuielile de judecată în sumă de 2128 lei.

Corpul delict: telefonul mobil de marca "Xiaomi", care a fost ridicat de la Cucuș Alexandru și se păstrează în camera corpurilor delictive a IP Căușeni, la intrarea în vigoare a sentinței, urmând a fi restituit proprietarului sau altei persoane împuternicite.

2. Instanța de fond a constatat că, la 07.04.2019, în jurul orei 16⁰⁰, Cucuș A. fiind în stare de ebrietate alcoolică, urmărind scopul întreținerii unui raport sexual cu XXXXX XXXXX, născută la XXXXX, știind cu certitudine că aceasta este minoră, a chemat-o la el la domiciliul din s. XXXXX XXXXX, r-nul XXXXX sub pretextul ajutorului la diferite lucrări casnice, unde aplicând forță fizică și psihică, a pus-o cu forța într-un pat și a dezbrăcat-o complet de haine, după ce a deschis fermoarul de la pantalonii săi și a scos organul său genital și a încercat să-l introducă în vaginul cet. XXXXX XXXXX, însă aceasta opunea rezistență fizică, a reușit să găsească un obiect, care anume nu l-a memorizat, cu care a aruncat în Cucuș A., după ce l-a împins cu mâinile și acesta a început să se clatine, iar ea, XXXXX XXXXX, a luat repede hainele sale și a fugit din casă, ca urmare, Cucuș A. din cauze independente de voința lui nu și-a putut realiza intenția sa până la sfârșit.

Tot el, la 20.04.2019 în jurul orelor 01⁰⁰ - 02⁰⁰, fiind în stare de ebrietate alcoolică, urmărind scopul întreținerii unui raport sexual cu XXXXX XXXXX, născută la XXXXX, știind cu certitudine că aceasta este minoră, a pătruns în domiciliul acesteia din s. XXXXX XXXXX, r-nul XXXXX, unde aplicând forța fizică și psihică și anume a amenințat-o cu răfuială fizică, aplicându-i totodată mai multe lovituri cu palma peste față a dezbrăcat-o de haine și anume de cămașa de noapte, după ce a violat-o, întreținând astfel un raport sexual forțat.

Tot el, la 03.07.19 în jurul orei 17¹², fiind în stare de ebrietate alcoolică, urmărind scopul întreținerii unui raport sexual cu XXXXX XXXXX, a pătruns în domiciliul acesteia din s. XXXXX XXXXX, r-nul XXXXX, unde aplicând forța fizică și psihică, aplicându-i mai multe lovituri cu palma peste față și cap, a pus-o cu forța în patul din dormitor, încercând să o dezbrace de haine și anume de pantaloni, bluză și chiar să rupă maioul de pe ea, însă XXXXX XXXXX îi opunea rezistență fizică și ca urmare, Cucuș A. a încetat acțiunile sale și din cauze independente de voința lui nu și-a putut realiza intenția sa până la sfârșit.

Tot el, continuându-și acțiunile sale ilegale la 03.07.2019 în jurul orei 17¹⁵, fiind în stare de ebrietate alcoolică, urmărind scopul satisfacerii poftelor sexuale în formă perversă, prin constrângerea fizică și psihică, aflându-se în domiciliul lui XXXXX XXXXX din s. XXXXX XXXXX, r-nul XXXXX, cu forța a pus-o pe aceasta în genunchi, ținând-o cu o mână de umăr, după ce cu altă mână a deschis fermoarul de la pantalonii săi și a scos organul său genital și a încercat să-l introducă în cavitatea bucală lui XXXXX XXXXX, trăgând-o totodată pe aceasta spre organul său genital, însă XXXXX XXXXX îi opunea rezistență fizică, împingându-l de la sine. Așadar, în acest timp a sunat telefonul din casă și atunci XXXXX XXXXX l-a rugat pe Cucuș A. să-i permită să răspundă la telefon, fiindcă trebuia să-i telefoneze tatăl ei, în caz contrar acesta trebuia să vină acasă. Ca urmare, Cucuș A. i-a permis XXXXX XXXXX să ridice receptorul și în acest moment ultima a reușit să fugă din casă și ca rezultat din cauze independente de voința lui Cucuș A., acesta nu și-a putut realiza intenția sa până la sfârșit.

Tot el, continuându-și acțiunile sale ilegale, la 04.07.2019 în jurul orei 02⁰⁰, fiind în stare de ebrietate alcoolică, urmărind scopul, violării domiciliului cet. XXXXX XXXXX din s. XXXXX XXXXX, r-nul XXXXX, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, a pătruns fără permisiune în ograda domiciliului acestuia,

unde a deteriorat geamurile de la două ferestre de la casă, pricinindu-i astfel lui XXXXX XXXXX prejudiciul material.

Instanța a reținut că, inculpatul nu a recunoscut vina, însă aceasta a fost demonstrată pe deplin, pe toate capetele de acuzare, prin cumulul probelor administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în cadrul cercetării judecătorești.

Astfel, partea vătămată XXXXX XXXXX a declarat că, pe 07.04.2019 în jurul orei 16⁰⁰ - 17⁰⁰ Cucuș A. a sunat-o și a rugat-o să plece la el acasă ca să hrănească animalele. El era în stare de ebrietate. Ea i-a spus tatălui despre rugămintea lui Cucuș A. Tatăl a zis să se ducă, deoarece el cu Cucuș A. erau colegi de serviciu și se ajutau reciproc. Când a ajuns la el, a luat gălețile pregătite pentru animale și s-a pornit spre ocol. În acest timp Cucuș A. a ieșit din casă. Împreună au hrănit animalele. Ca mulțumire el i-a propus ceai. Ea a refuzat. La început a luat-o cu vorba și apoi a tras-o cu forța. A trântit-o pe un scaun și a început să își scoată organul genital. O împingea cu forța cu mâinile. După care a luat-o și a pus-o la el în pat. A început să o dezbrace până aproape era goală. Văzând că ea nu stă, a început să-i țină cu forța mâinile, până a dezbrăcat-o complet. Ea a găsit lângă pat un obiect greu și de frică a aruncat înspre el. L-a împins, după aceea a reușit să fugă afară. Cucuș A. era foarte beat. A reușit să își ia hainele. A ieșit afară plângând. Ieșind spre poartă l-a sunat repede pe tată. I-a spus ce s-a întâmplat. Peste 2 ore tatăl ei a venit acasă să vorbească cu Alexandru. Până a veni tata, ea stătea încuiată în casă împreună Căldărari IXXXXX, deoarece îi era frică de Cucuș, care bătea la ușă. După ce a discutat cu tatăl ei, i-a spus să nu-i deschidă ușa că el acuș va veni de la lucru. Când a venit tata, ambii s-au dus la Cucuș A. acasă. Tata îl certa și îi spunea dacă nu a uitat de unde a venit recent și dacă nu vrea să plece înapoi. Cucuș își cerea iertare și spunea că era beat și nu ține minte ce a făcut. Tatălui fiindu-i jale de Alexandru, care era beat, deoarece a fost prima dată, l-a iertat. Ea nu ia spus I. Căldare de ce era stresată, i-a spus că vițelul a căzut în groapă. După ce a fost arestat Cucuș A., i-a spus lui Căldărari I. motivul stresului din 07.04.2019. În afară de Căldărari și tata, nu a știut nimeni. Despre cazul din 07.04.2019 tata i-a povestit lui Țaran I. peste câteva zile. Cucuș A. a știut de faptul că ea era minoră, deoarece anul trecut, tatăl a uitat să o felicite, iar Alexandru i-a adus aminte. El l-a întrebat pe tata câți ani are, iar tatăl ei i-a spus că 17-18 ani. Pe 07.04.2019 s-a dus să hrănească niște viței, erau doar ei doi. Până la 07.04.2019, se ducea numai atunci, când Alexandru avea nevoie să dea mâncare la animale. La 20.04.2019 ora 01⁰⁰ - 02⁰⁰ Cucuș A. a intrat în domiciliul lor, prin fereastra de la baie. Ea era singură acasă, dormea, s-a trezit de la aceea că Cucuș A. s-a dezbrăcat și s-a năpustit deasupra sa. El a început să o dezbrace cu forța de hainele de noapte. După care a introdus organul lui genital în organul ei genital, întreținând cu ea un raport sexual forțat. Ținând-o de mâini și de picioare, el o mângâia. I-a spus să rabde că, prima dată așa este, pe toți îi doare. După ce a întreținut raportul sexual, Cucuș A. a pus-o să spele toată lingeriea de pe pat. După cazul din 07.04.2019 tata i-a spus că ea este virgină și să nu să se bage la ea. Cucuș A. a sărit fereastra, care a deteriorat-o. A împins-o la perete și a apucat-o puțin de gât și i-a spus ca să nu încerce să sune la nimeni că, acuș se întoarce și îi va tăia gâtul. În acea seară, ea nu dorea să întrețină relații sexuale, dar el a lovit-o cu palma peste față de 3-4 ori. Chipiul lui Cucuș A. a rămas la ea, pe care l-a transmis la poliție. Despre cazul dat, nici tatăl ei nu a știut că Cucuș A. așa a reacționat. Ei îi era frică și a tăcut, ca să nu îl ucidă pe tata sau pe ea. La poliție a spus că Cucuș A. a lovit-o cu palma. Primul caz a avut loc pe 07.04.2019 era prima duminică din lună. Al doilea caz a fost pe 19-20 sau 20-21 nu cunoaște exact. Al treilea caz a avut loc pe 03.07.2019

în jurul orei 17⁰⁰. Tata era la muncă. Ea era singură acasă, făcea curățenie la 5 boboci. Afară ploua. A auzit cum telefonul fix sună, a intrat la bucătărie să ridice receptorul nu se auzea nimic, doar foșnete. În acest timp Cucuș A. ieșea din casă pe ușa de la bucătărie. Ea s-a mirat și la întrebare de unde s-a luat acolo. I-a spus că a văzut că nu este în casă și s-a uitat că lucrează afară. A intrat în casă să se uite la telefon să vadă cine a sunat, credea că a sunat-o tata. Pe telefon era înregistrat numărul de mobil a lui Cucuș A. Când a dorit să iasă, Cucuș A. stătea în ușă și nu îi dădea voie să iasă din casă, ea îi spunea să-i dea voie să iasă. Cucuș A. a luat-o și a trântit-o în pat, îi spunea să se dezbrace. Ea a refuzat să se dezbrace. Cucuș A. a început să o dezbrace. Cucuș a văzut că nu poate să o dezbrace și a pus-o în genunchi. El o ținea cu o mână de umăr și cu o mână își scoate organul lui genital din pantaloni. În timpul acesta a sunat telefonul fix și l-a rugat pe Cucuș A. să-i dea voie să răspundă că știa precis că trebuie să sune tata. El i-a permis să răspundă, însă o ținea de gluga de la haină. Raport sexual atunci nu a fost. Când a ridicat receptorul, a strigat că Cucuș A. îi la ei acasă. Cucuș A. a izbit receptorul din mâna ei. În timpul acela a sunat mobilul lui Cucuș A. Când Cucuș A. s-a sustras să scoată telefonul din buzunar, ea a fugit la vecina Dan I. Tot pe 03-04.07.2019 la ora 02⁰⁰ se afla în casă, Cucuș A. a revenit și a început să strice fereastra de la bucătărie. Ea nu dormea, el nu a stricat-o definitiv, a stricat numai un ochi de la fereastră și a vrut să fugă, dar la bucătărie luminau luminițele și se temea să nu o observe și s-a ascuns în camera ei. Cucuș A. a început să strice fereastra din camera ei și ea a fugit la bucătărie, pe din spatele casei, pe la animale, a fugit în fundul grădinei. De frică l-a sunat pe tata și i-a spus că Cucuș A. strică ferestrele și a reușit să fugă în grădină. Tata a telefonat-o pe Dan I. și a plecat la ea și a stat până dimineață. Când era în pat și a început să o dezbrace, el a pus-o în genunchi, și-a scos organul genital, el nu s-a dezbrăcat. Cucuș A. îi spunea să ea organul lui genital în cavitatea ei bucală și să-l sărute, a salvat-o faptul că a sunat telefonul. Când a fost la vecina Dan I. pe 03.07.2019 nu i-a povestit ce s-a întâmplat, dar a văzut cum Cucuș A. a intrat în ograda lor și cum a ieșit din ograda lor. Când s-a dus la vecină, ea știa ce s-a întâmplat, deoarece tatăl ei i-a spus că Cucuș A. era la ei acasă. La 03.07.2019 era deja majoră. Pe 04.07.2019 tata a sunat la poliție și la polițistul de sector. Tata ei a anunțat de toate cazurile când a venit poliția la ei acasă. Nu a povestit despre toate cazurile pe 04.07.2019, deoarece avea foarte mare frică. Frica persistă până în prezent. În momentul acela, tatăl ei nu a venit acasă, deoarece era singur în tură. Roșca N. și Cîrlig M., au venit la ea acasă, de mai multe ori, cu scopul de a o convinge să retragă cererea depusă de ea la poliție pe acțiunile lui Cucuș A.

Partea vătămată XXXXX XXXXX a relatat că, la 03.07.2019, orele 15⁰⁰ - 16⁰⁰, era la serviciu la stația de alimentare „Regalia”. A sunat acasă, pe telefonul fix de multe ori, nu răspundea nimeni. Când a răspuns fiica XXXXX, a strigat că Sașa e acolo și iarăși nu-i dă pace. L-a sunat pe Cucuș A., pe mobil de 3 - 4 ori și nu a răspuns. Apoi, a răspuns și i-a zis că el nu a fost la el. După care a spus că a fost și a văzut bobocii. XXXXX i-a spus că el a fost el acasă la ei. El spunea că nu a văzut-o pe XXXXX. I-a zis de ce s-a aninat de fată iarăși și dacă nu a uitat ce au vorbit pe 07.04.2019, Cucuș A. a pus receptorul. L-a mai sunat de vreo 3 ori și a spus că o să sune la ”112” să vină poliția să se clarifice. Alexandru i-a spus că, ce s-a pus la cale cu Mașa, concubina lui, să-l bage la pușcărie. Alexandru i-a spus că la noapte se duce să-i taie fiicei gâtul, pe urmă va veni la stația de alimentare și îi va tăia gâtul și lui. S-a gândit că va vorbi cu Cucuș A. dimineața când va veni la serviciu și va avea capul treaz. După 07.04.2019 până la 03.07.2019, el nu a știut ce s-a întâmplat cu fiica sa. Cucuș A. a băgat frica în fiică și ea

nu i-a spus nimic. La 04.07.2019 pe la orele 02⁵², se afla la serviciu, fiica XXXXX i-a dat semnal și el a sunat-o înapoi. Ea i-a spus că stă ascunsă în fundul gradinei, Cucuș A. strică geamurile. S-a gândit că poate bate în ferestre, nu chiar le strică. A sunat vecinei Dan Iulia și i-a spus să se ducă la ei acasă să vadă ce se întâmplă că Cucuș A. bate în ferestre și strică geamurile. La 04.07.2019 dimineața l-a sunat pe colegul de serviciu Didenco A. rugându-l să vină mai devreme. A ajuns acasă la 07⁰⁰ - 07³⁰ a văzut că geamurile sunt stricate. Fiica a început a plânge. Atunci el a sunat la polițistul de sector și a chemat și poliția de la Căușeni. Dan I. i-a spus că, când s-a dus la ei acasă, Cucuș A. s-a aninat de XXXXX și a sunat-o și noaptea. I-a spus că XXXXX e la ea și poate să doarmă la ea. A sunat-o pe XXXXX și i-a spus să se ducă să dea mâncare la curcani și pe urmă să vadă dacă vrea să doarmă la Dan I. sau să doarmă acasă, dar să închidă totul poate Alexandru se va culca și nu va mai veni. Când l-a sunat pe Cucuș A., vorbea clar, dar se cunoștea că se află în stare de ebrietate. Fiica ia mai spus că Cucuș A. deteriorează ferestrele de la bucătărie și din spatele casei și ea când a auzit a fugit în camera din față. L-a sunat și pe Ceban N., după ora 03⁰⁰, și i-a spus să se ducă și să vadă ce se întâmplă la el acasă. Ceban A. i-a spus că era noaptea și a văzut numai ferestrele din spate, dar din față nu a văzut, că era noaptea și o să se ducă să vadă dimineața. Dimineața a spus că, a fost și a văzut că erau stricate ferestrele din față și din spatele casei. Careva cheltuieli nu solicită. Nu dorește să se împace. La 03.07.2019 și 04.07.2019 nu a apelat la "112". La 04.07.2019, pe la orele 06⁰⁰ - 07⁰⁰, l-a sunat pe fratele lui Cucuș A., Sergiu, care se află în Rusia, și i-a spus ce a făcut Cucuș A. și evenimentele din 07.04.2019. Cucuș S. i-a zis de ce nu l-a sunat mai înainte. El i-a spus că Alexandru l-a rugat să nu spună la nimeni. La 07.04.2019 era la serviciul. L-a sunat fiica, el i-a spus să se ducă la Cucuș A. că este beat și cine știe unde ar fi animalele. După aceea, peste vre-o jumate de oră, a sunat-o pe fiică la mobil și ea nu a răspuns. După 5-6 apeluri fiica a răspuns, a întrebat-o de ce plânge și i-a spus că va veni mâine acasă și îi va spune. Fiica i-a spus a doua zi că, Cucuș A. a vrut să se bată joc de ea. La telefonat pe Didenco A. și l-a rugat să vină să-l înlocuiască pe vre-o 2 ore. El s-a pornit acasă cu automobilul. Pe drum s-a întâlnit cu Țaran I. și familia lui și i-a luat cu mașina. Împreună cu fiica s-au dus la Alexandru. L-a numit cu cuvinte necenzurate, Alexandru tăcea, știa că este vinovat. Cucuș A. Alexandru i-a zis să-i pună capul pe trunchi, că el nu ține minte nimic. A vrut să-i sune Mariei C., concubinei lui, dar Cucuș A. l-a rugat să nu spună la nimeni și să îl ierte. Nu a spus că îl iartă sau nu, a ieșit din ogradă și a plecat acasă. Pe drum i-a zis fiicei să-l ierte, de data aceasta, că poate îi beat și nu ține minte. S-a dus în apoi la serviciu. Didenco A. l-a întrebat ce s-a întâmplat. El s-a gândit că să-l ierte pe Cucuș A. și i-a spus că vițelul a căzut în groapă. În aprilie anul 2019 Cucuș A. cunoștea câți ani avea XXXXX. În ziua aceea, i-a spus lui Țaran I. ce s-a întâmplat, dar peste vreo câteva zile i-a spus că Cucuș A. a vrut să-și bată joc de XXXXX. Ține minte data de 07.04.2019, deoarece că a fost eveniment politic în țară și a făcut praznic la băiet. Pe 14.07.2019 a luat din s. Grigorievca păsări de la incubator, fapta a fost cu o săptămână înainte. Ouăle la incubator le-a dus pe 23.03.2019. Cu Cucuș A. aveau o înțelegere reciprocă să hrănească animalele, deoarece fiica se afla la studii la Bender, dar când era acasă, ea se ocupa de animale. Cucuș A. avea acces liber la el acasă, la fel și el la Cucuș A. Aproape un an, ei se ajutau reciproc. Roșca N. era prieten bun cu Cucuș A. El venea la serviciu. Îi știa doar prenumele, numele l-a aflat în instanța de judecată. Prima dată a auzit că Roșca la prins pe Țaran D. în casă la el cu fiica sa. Înaintea ședinței de judecată, Roșca N. nu i-a spus de acest moment, deși a fost la el a doua zi, după ce a fost închis Cucuș

A. Roșca a zis să-l ierte pe Cucuș A. că are copil și i-a propus să-i cumpere sticlele de la ferestre. La domiciliu său a fost Cîrlig M. și Roșca N., el era acasă. Înainte de a se duce la lucru, a sunat-o pe Cîrlig M. și a cerut numărul fratelui lui Cucuș A. din Rusia. Cîrlig M. a fost la el acasă a doua zi după ce a fost închis Cucuș A. și i-a zis să-l ierte că are copil și doarec să plătească și să-i pună sticlele de la ferestre. Pe 14.04.2019 trebuia să-și ea puii de la incubator. Cucuș A. nu a tăiat porcul pe 19.04.2019, deoarece el în acea zi a fost la sora lui în r-ul Sîngerei, s. Dumbrăvița. A revenit pe 20.04.2019. XXXXX a rămas acasă și Cucuș A. știa acest lucru. Pe 21.04.2019, el împreună cu Cucuș A., s-au dus la Soroca, la prima soție a lui Cucuș A., a dus fiului carne. El nu a fost la tăiat porcul. Mai înainte de 19.04.2019 a dus garelca. La Cucuș A. erau Cîrlig M. și un baiat numele nu-l cunoaște. După amiază s-a dus la Cucuș A. și a mâncat frigărui. Nu poate spune de în poza făcută de martorul Grosu era indicată data de 19.04.2019. Grupa operativă a fost la el pe 04.07.2019. Atunci nu s-a discutat nimic despre chipiu, nu ține minte când a fost găsit chipiul lui Cucuș A. Până la 04.07.2019 în domiciliul lui, nu au rămas lucruri de a lui Cucuș A., deoarece el dădea mâncare la animale și pleca. În luna aprilie Cucuș A. avea un vițel mare și unul mic care îl hrănea cu lapte. Vițelul mic a apărut la sfârșitul lunii martie, începutul lunii aprilie. Primul vițel Cucuș A. l-a luat la sfârșitul lunii martie, începutul lunii aprilie de la Glavațchi V. L-a luat de la consăteanul cu porecla "tancu". Primul era din aprilie, al doilea nu ține minte, dar mai târziu. Pe 07.04.2019 el avea vițel, dar XXXXX nu l-a anunțat că s-a întâmplat ceva cu vițelul. Pe timpul verii, îl suna pe Cucuș A. să dea mâncare la animale numai când XXXXX se ducea undeva. Fiind audiat martorul Dan Iulia a declarat că, la 03.07.2019 după ora 16:00, a văzut că cineva a intrat în ograda lui XXXXX XXXXX, dar nu a văzut cine anume. Cum a intrat în ogradă, după siluetă, era Cucuș A., ea nu a avut intenția să se uite. Ploua. La ora 17⁰⁰ a sunat-o XXXXX XXXXX, care i-a spus să se ducă la el acasă și să vadă ce se întâmplă cu XXXXX. Ea a reușit să iasă până la poartă, când că a văzut-o pe XXXXX, din spatele casei. Ea era descălțată. Era roșie, părul nearanjat. Plângea se îndrepta spre drum. A întrebat-o ce s-a întâmplat, ea stătea cu capul în pământ. I-a spus că a fost sunată de XXXXX. Ele au intrat în casă. Ea a întrebat-o ce sa întâmplat. XXXXX i-a spus că făcea ordine în casă și Cucuș A. a intrat și a îmbrâncit-o de la spate în pat, încercând sa o violeze. În timpul când se lupta, a primit un telefon de la tatăl ei și a reușit să fugă din mâinile lui Cucuș A. Ea fost sunată de XXXXX, care i-a spus că dorește să discute cu XXXXX. Ea a deslușit că, XXXXX i-a sunat lui Cucuș A., care neaga că a fost casă la XXXXX XXXXX. I-a dat un pahar cu apă XXXXX, ca să se liniștească. XXXXX a mai sunat și a discutat cu XXXXX. Ulterior, s-au dus cu XXXXX acasă la ea ca să închidă animalele. În ogradă nu era nimeni. Ea i-a propus XXXXX să doarmă la ea. Apoi a sunat XXXXX, a zis că XXXXX va rămâne acasă și va închide ușa și el va veni acasă. După ce a discutat cu XXXXX, lui XXXXX i-a reproșat în ce stare era XXXXX. Nu poate să nu fie adevărat ceea ce spune XXXXX. Pe XXXXX o cunoaște de mic copil, deoarece XXXXX a făcut studiile la gimnaziul din localitate, unde ea este director. Pe 03 spre 04.07.2019, în jurul orei 03²⁰, a primit un apel telefonic de la XXXXX XXXXX și a fost rugată să se ducă și să vadă dacă Cucuș A. a stricat un geam de la fereastra de la casă, să intre în casă la XXXXX. Ea a aprins lumina afară și a ieșit afară. A sunat-o XXXXX, cu rugămintea să o primească la ea. A deschis poarta, XXXXX era speriată. Nu știa ce sa facă cu XXXXX, deoarece ea tremura, nu plângea. S-a dus să închidă ușa. Ceban N. era la XXXXX XXXXX în ogradă. S-a gândit dacă el este în ogradă, va contacta organele, deoarece este responsabil. A culcat-o pe XXXXX în camera de alături. La ora

07⁰⁰ s-a dus să dea mâncare la animale. A discutat cu Ceban N. și acesta i-a spus că, a văzut seara la XXXXX XXXXX, un geam stricat. Iar dimineața erau deja două geamuri stricate. Seara când a venit XXXXX, i-a spus că a auzit că, s-a spart un geam și s-a speriat, cum era de pe somn și a fugit la ea acasă. I-a pus că la ei acasă a venit Cucuș A.

Martorul minor XXXXX a declarat că, în luna aprilie 2019, a hotărât să plece la XXXXX XXXXX, tatăl ei fiind la serviciu. I-a scris că se va duce la ea, dar XXXXX nu i-a răspuns la mesaj. Peste o oră i-a sunat, nu i-a răspuns. După ora 5⁰⁰ s-a dus la ea. XXXXX venea de peste deal plângând și i-a spus că vițelul lor a căzut într-o groapă. Ele erau în bucătărie, deodată s-au auzit niște pălituri în ușa. XXXXX s-a uitat pe geam și a văzut că era Cucuș A. Ea a întrebat-o cine este și i-a spus că e Sașa, ea s-a uitat prin geam și tot l-a văzut. A întrebat-o de ce nu-i deschide. XXXXX a spus că este beat și se teme. XXXXX l-a sunat pe tatăl ei și i-a spus că Cucuș A. a venit la ei acasă. XXXXX i-a spus să nu să se teamă că, acuș vine. Între timp și Cucuș A. a sunat-o la mobil. XXXXX nu i-a răspuns. Apoi Cucuș A. s-a dus. A venit tatăl ei și au plecat. S-au întors repede, tatăl XXXXX a plecat la muncă, ele au rămas la XXXXX. Pe 03.07.2019 în jurul orelor 11:⁰⁰ pe XXXXX a sunat-o Cucuș A. și i-a zis să vină și să-i dea acei 100 lei care i-a promis că-i va da că a stat cu băiatul. XXXXX a zis că nu trebuie. că a glumit. El a chemat-o că oricum va trebui să mai stea cu băiatul. XXXXX a rugat-o să se ducă cu ea la Cucuș A., fiindcă se temea de el, că el se anina de XXXXX. Ea cunoaște că Cucuș A. se anina de XXXXX, când tata XXXXX este la serviciu. Ea era la XXXXX și a văzut că Cucuș A. venea și dorea să o cuprindă și să o țină de mână. La 03.07.2019 s-a dus la XXXXX și împreună s-au dus la Cucuș A. XXXXX a rugat-o să stea după copac, ea a intrat în ogradă. Cucuș A. a chemat-o în casă. XXXXX nu a intrat și Alexandru i-a dat banii afară. Pe 04.07.2019 a auzit vorbe de la consăteni că cineva a vrut să intre la XXXXX în casă. Prin mesaj a întrebat-o pe XXXXX ce s-a întâmplat. XXXXX i-a trimis poză cu fereastra stricată și i-a spus că Cucuș A. a intrat la ea în casă, cu inițiativa să-i taie gâtul. I-a povestit atunci că, la 03.07.2019 când plângea că, vițelul a căzut în groapă nu era corect, dar Cucuș A. a vrut să o violeze. Și pe 03.07.2019, după ce au plecat de la el, Cucuș A. s-a dus la XXXXX și a încercat iar să o violeze. Numai că, a sunat telefonul fix, era tatăl ei și ea a reușit să răspundă și a țipat, Cucuș A. a văzut asta și s-a dus acasă. XXXXX i-a mai spus că când a venit tatăl ei și Sașa i-a spus lui tatălui ei că diseară se va duce și-i va tăia gâtul XXXXX, după care se va duce la serviciu și îi va tăia gâtul și lui. Când i-a spus că i-a căzut vițelul în groapă ea plângea foarte tare și era speriată. XXXXX i-a spus că, când Cucuș A. a chemat-o să-i hrănească vițelul, el era acasă, beat, a luat-o în casă și a încercat să o violeze. Ea a reușit să scape, deoarece Cucuș A. era beat. S-a întâmplat de multe ori, când ea era cu XXXXX, ca Cucuș A. să vină la ea și să o strige. Putea să intre pe ușa, fără a bate. Referitor la cazul din aprilie, hainele XXXXX erau întregi, nu era nimic ieșit din comun. Vătămări corporale nu a văzut la XXXXX. Ultima i-a spus că Cucuș A. a vrut să o violeze pe 04.07.2019 de două ori și a avut inițiativa să-i taie gâtul. Tatăl ei a spus ca să-l ierte și să nu apeleze la poliție, deoarece Cucuș A. îi ajută. Nu cunoaște din ce motiv XXXXX nu i-a spus tatălui ei că, Cucuș A. a vrut să o violeze și nici la poliție din ce motiv nu s-a adresat. XXXXX i-a spus că Cucuș A. a vrut să o violeze, dar dacă a fost violată nu i-a spus.

Martorul Ceban N. a relatat că, în vara anului 2019, l-a sunat XXXXX XXXXX, în jurul orelor 02⁰⁰ - 03⁰⁰ noaptea, și i-a spus că este la serviciu și a zis să se uite la el că nu știe cine împlă prin gospodărie la el. S-a uitat prin gospodărie, și nu a văzut nimic. În ogradă nu a intrat. Dimineața XXXXX XXXXX la mai sunat și l-a rugat din nou să se

ducă la el acasă să vadă ce s-a întâmplat. Pe la ora 06⁰⁰ s-a dus la poartă erau Dan I. și XXXXX XXXXX Ele i-au spus că geamul este stricat. I-a spus că Cucuș A. a stricat geamul. La geamul din fața casei, sticla era stricată. Dan și XXXXX XXXXX nu i-au spus de ce Cucuș A. a stricat geamul. Apoi i-a spus XXXXX XXXXX că Cucuș A. a fost și a stricat geamul, dar nu a spus ce căuta Cucuș A. Cunoaște că Cucuș A. cu XXXXX XXXXX se ajutau. Cucuș A. avea acces liber la XXXXX XXXXX acasă. Tatăl lui Cucuș A. trăia bine cu XXXXX XXXXX de mai multă vreme. Nu știe dacă XXXXX XXXXX îi permitea lui Cucuș A. să intre în casă, ca să se culce.

Martorul Roșca N. a declarat că, XXXXX i-a povestit cum s-a bătut joc de ea Cucuș A., cum i-a rupt hainele de pe ea. XXXXX i-a povestit liber. El era împreună cu Cîrlig M. După ce XXXXX a povestit tot, Maria s-a pus în genunchi la XXXXX. Ea îi spunea XXXXX să-l ierte pe Cucuș A. XXXXX i-a spus de ce plânge, ce este proastă și să se ridice. S-a dus la XXXXX XXXXX, din inițiativă proprie, să afle dreptatea, deoarece și el are o fiică. Nu ține nici cu Cucuș A., nici cu XXXXX XXXXX Când a fost la XXXXX XXXXX acasă, bani nu i-a propus.

Conform procesului-verbal de cercetare la fața locului din 04.07.2019, a fost examinată casa lui XXXXX XXXXX din s. XXXXX XXXXX r-nul XXXXX, unde a fost depistat un geam deteriorat de la fereastra din spatele casei și geamul deteriorat de la fereastra din fața casei, îndreptată spre ograda casei, sub geamuri au fost depistate cioburi de sticlă. În odaia cu geamul deteriorat din fața casei a fost depistată dezordine, vase cu flori fiind jos pe podea.

Corpul delict, telefonul mobil de marca „Xiaomi”, a fost ridicat de la Cucuș A. în cadrul reținerii acestuia în baza art. 166 Cod de procedură penală și păstrează în camera de păstrare a corpurilor delictive a IP Căușeni.

Conform procesului-verbal de examinare a obiectului din 18.07.2019, a fost examinat telefonul lui Cucuș A. în prezența și acordul acestuia și în prezența apărătorului lui Bragoi A. Astfel, a fost examinată lista apelurilor de intrare și ieșire din data de 03.07.2019 efectuate de pe telefonul respectiv. S-au constatat următoarele apeluri: pe numărul fix XXXXX, numărul care aparține lui XXXXX XXXXX, din domiciliul acestuia, de către Cucuș A. au fost efectuate apeluri de ieșire la ora 17¹² cu durată de o secundă și la 17¹² cu o durată de 23 secunde. Ulterior la 04.07.2019 la ora 08³¹ pe același număr fix Cucuș A. a efectuat un apel la care nu s-a răspuns. Pe numărul XXXXX, înregistrat în telefonul Cucuș A. sub numele „XXXXX”, numărul care aparține părții vătămate XXXXX XXXXX, au fost efectuate apeluri de ieșire, la 03.07.2019, ora 11⁴⁵ cu durată de 36 secunde, la ora 19⁵⁸, un apel pierdut și la 04.07.2019, la ora 08⁴³, apel de ieșire cu o durată 1 min și 8 secunde. Pe data de 03.07.2019 la ora 12⁵¹, Cucuș A. a efectuat apel pe numărul XXXXX, înregistrat sub numele „XXXXX”, numărul care aparține lui XXXXX XXXXX, care a durat 53 de secunde, tot pe acest număr el a mai telefonat la ora 12⁵² apelul fiind 44 de secunde. La ora 17¹⁶ s-a constatat că la telefonul lui Cucuș A. a telefonat abonatul cu numărul XXXXX, înregistrat sub numele „XXXXX”, apelul nefiind recepționat de către Cucuș A. (pierdut). Totodată la ora 17²¹ a avut loc un apel de intrare de pe același număr XXXXX (XXXXX), pe telefonul învinutului Cucuș A. care a durat 3 minute și 42 de secunde. La ora 17²⁷ Cucuș A. a mai primit un apel de intrare de pe același număr XXXXX (.) care a durat 3 minute și 38 de secunde. La ora 17³⁴ Cucuș A. a telefonat pe numărul XXXXX (XXXXX) care a rămas nerecepționat (fără răspuns). La fel acesta la ora 17³⁵ din nou a telefonat pe același număr XXXXX (XXXXX) convorbirea care a durat 1 minută și 52 de secunde. La ore

17⁴³ deja abonatul cu numărul XXXXX (XXXXX) l-a telefonat pe Cucuș A., apelul care a durat 1 minută și 24 de secunde. La ora 17⁵⁰ Cucuș A. l-a telefonat de trei ori pe abonatul cu numărul XXXXX (XXXXX), apeluri fiind fără răspuns. La ora 17⁵⁴ Cucuș A. din nou l-a telefonat pe abonatul cu numărul XXXXX (XXXXX) care a durat 39 de secunde. La ora 19⁵⁸, 19⁵⁹ și 20⁰⁴ Cucuș A. a telefonat pe abonatul cu numărul XXXXX (XXXXX) apelurile care au rămas nerecepționate (fără răspuns). La 04.07.2019 la ora 02⁵⁹, abonatul cu numărul XXXXX (XXXXX) l-a telefonat pe Cucuș A. apelul care nu a fost recepționat de către învinuitul. Ulterior, la ora 03⁰¹ Cucuș A. l-a telefonat pe abonatul cu numărul XXXXX (XXXXX) apelul a durat 46 de secunde. La 12 04.07.2019 la ora 08⁰¹ Cucuș A. din nou l-a telefonat pe abonatul cu numărul XXXXX (XXXXX) însă acesta nu i-a răspuns la apel.

Potrivit procesului-verbal de ridicare din 08.08.2019, de la XXXXX XXXXX a fost ridicat un chipiu de culoare albastră care aparținea lui Cucuș A., pe care acesta l-a uitat în domiciliul părții vătămate din 20.04.2019 când a violat-o.

Conform procesului-verbal de recunoaștere a obiectului din 16.08.2019, XXXXX XXXXX a recunoscut chipiul sub nr. 4, ca fiind chipiul care aparține lui Cucuș A.

Corpul delict, un chipiu de culoare albastră, ridicat de la XXXXX XXXXX ce aparține lui Cucuș A., în prezent se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delictive a IP Căușeni.

Potrivit extrasului din pagina web din rețeaua de socializare „Facebook” și „Odnoklasniki” ce aparține XXXXX XXXXX A, pe paginile respective sunt indicate date personale ale acesteia și anume anul, luna și ziua ei de naștere, locul de trai, fotografie etc., accesul la care a avut Cucuș A. ca fiind prietenul părții vătămate din rețelele date și a văzut vârsta ei reală.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. XXXXX din 05.07.2019, la examinarea medico-legală a cet. XXXXX XXXXX careva leziuni corporale nu s-au depistat.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. XXXXX din 14.08.2019, la examinarea medico-legală a cet. XXXXX XXXXX careva leziuni corporale nu s-au depistat. La examenul ginecologic a cet. XXXXX XXXXX s-au constatat 3 rupturi vechi a membrXXXXX himenale, însă de apreciat cu certitudine timpul producerii ei la moment nu este posibil, leziuni recente în regiunea organelor genitale și a anusului nu s-au depistat. Careva simptome de contaminare a maladiilor venerice la momentul examinării cet. XXXXX XXXXX nu s-au depistat.

Prin urmare, în ședința de judecată părțile vătămate XXXXX XXXXX și XXXXX XXXXX, au dat declarații sub jurământ, fiind somați despre răspunderea penală ce o poartă în caz de dare de declarații false. XXXXX XXXXX a descris amănunțit fiecare episod care a avut loc. În cadrul cercetării judecătorești, nu s-au constatat careva temeieri, care ar trezi dubii referitor la veridicitatea declarațiilor părților vătămate. În cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată a constatat cu certitudine că, inculpatul și partea vătămată XXXXX XXXXX, erau în relații de prietenie. Ei se ajutau reciproc prin gospodărie, când unul din ei erau în tură la serviciu. Acest fapt, l-au confirmat, inculpatul, părțile vătămate și martorii. Mai mult, relația de prietenie la XXXXX XXXXX, a început încă cu tatăl lui Cucuș A., care la moment este decedat. Astfel, că părțile vătămate nu au avut nici un motiv de ceartă cu inculpatul și viceversa. Afirmația apărării precum că, XXXXX XXXXX s-a săturat de faptul că, inculpatul o pune la lucru și l-a amenințat că îi va spune tatălui că el se anină de ea, nu este plauzibilă. Or,

XXXXX XXXXX îl putea învinui de orice, chiar de un careva furt, nu neapărat de infrațiuni privind viața sexuală. Deși, invocă inculpatul că, XXXXX XXXXX și XXXXX îi spuneau lui Cucuș A. că el se va întoarce la închisoare, făcând referire la faptul că, el a ispășit pedeapsa cu închisoarea pe acest articol, instanța de judecată le apreciază ca fiind neîntemeiate. Or, fiind audiați toți martorii, nimeni nu a făcut aluzii la trecutul inculpatului, acesta fiind o persoană muncitoare și stimat în localitate, nimeni nu-l marginaliza, pe faptul dat. Mai mult, pe caz, a dat declarații și minora XXXXX, fiind cu reprezentantul său legal - mama, care a acceptat ca fiica ei să fie audiată pe caz. Ceea ce probează că, doar inculpatul operează cu trecutul lui, precum că, familia XXXXX XXXXX îl amenințau cu închisoarea. Toate acțiunile ilegale a lui Cucuș A., au avut derulare, datorită faptului că, însuși tatăl XXXXX XXXXX, acționând contrar intereselor fiicei sale minore, i-a impus fiicei voința sa, de a-l ierta pe inculpat. Ceea ce denotă suplimentar că, XXXXX XXXXX nu dorea să-și strice relația cu Cucuș A. Acțiunile lui Cucuș A. au derulat, doar din cauza că, minorei XXXXX XXXXX, care s-a educat în familie monoparentală, i s-a impus voința tatălui de a-l ierta pe inculpat. Abia când XXXXX a atins majoratul, iar acțiunile ilegale a lui Cucuș A. au început să se petreacă cu o frecvență sporită, aceasta a putut riposta. Or, după cum a declarat partea vătămată că, dacă era voia ei, ea nu-l ierta pe Cucuș A., nici prima dată. XXXXX XXXXX dorește să mascheze faptul că, el nu și-a exercitat corespunzător obligațiile sale părintești, prin aceea că, XXXXX XXXXX era speriată de Cucuș A., de aceea nu i-a spus tatălui cazurile ce au avut loc, fapt care nu și-a găsit confirmare în ședința de judecată. Or, XXXXX XXXXX nu a fost speriată de Cucuș A., însă a fost stopată de propriul tată, care a crezut-o, dar a lăsat sub tăcere primul caz. Astfel, XXXXX XXXXX a înțeles că, nu are cui i se plânge, dacă nici tatăl ei nu o apără, cum ar trebui să acționeze un tată. XXXXX XXXXX nu are mamă, de aceea s-a închis în sine, până când acțiunile lui Cucuș A. au început a evolua simțitor. Este de menționat că, XXXXX a dat declarații amănunțite nu numai în ședința de judecată, dar i-a povestit cazul și martorului Roșca N. și Cîrlig M.

Declarațiile martorului Dan I. confirmă declarațiile părților vătămate. Or, anume Dan a fost prima persoană, cu care a interacționat XXXXX XXXXX Ea a descris cu lux de amănunte starea fizică și psihică a XXXXX în perioada din 03 spre 04.07.2019. Martorul cunoaște familia nu numai ca vecin, dar și ca director al gimnaziului din localitate, cunoscând personalitatea XXXXX, nu doar ca consăteană. Ea a declarat ferm, că XXXXX a spus adevărul. Dan a declarat că, după siluetă, l-a recunoscut pe Cucuș A., când a intrat în ograda lui XXXXX XXXXX.

Declarațiile martorului Țaran I. căruia, XXXXX XXXXX i-a comunicat peste două zile că, Cucuș A. a dorit să-și bată joc de fiica lui. Cazul a avut în localitate rurală, de aceea tatăl XXXXX, nu avea nici un interes de a răspândi prin sat vorbe care nu corespund adevărului.

Din declarațiile martorului Stafinov I. urmează că, la 03.07.2019 el a servit băuturi alcoolice cu Cucuș A.

Iar martorul Didenco A., colegul de serviciu a lui XXXXX XXXXX a declarat că, în perioada indicată în rechizitoriu, el l-a înlocuit pe XXXXX XXXXX la muncă, care avea probleme acasă. XXXXX XXXXX și Cucuș A. activau în ture diferite.

Martorul minor XXXXX a confirmat că, Cucuș A. a venit la XXXXX acasă și dorea foarte insistent să intre în casă, deși XXXXX nu-i deschidea ușa, el o suna. XXXXX i-a spus că se teme de Cucuș A. când este în stare de ebrietate. Ea a confirmat plecarea

XXXXX, când a venit tatăl ei, după care au revenit repede în înapoi. După cum a declarat și XXXXX XXXXX că, a venit de la serviciu și a luat fiica și s-a dus la Cucuș A., când a aflat de primul episod, pentru a-l certa. Au revenit acasă curând. XXXXX evident nu i-a spus nimic lui XXXXX, deoarece tatăl i-a spus să-l ierte pe Cucuș A. Ea cunoaște că Cucuș A. se anina de XXXXX, când tata XXXXX este la serviciu. Ea era la XXXXX și a văzut că Cucuș A. venea și dorea să o cuprindă și să o țină de mână.

Declarațiile martorului Cușnir L. care a declarat perioada când XXXXX XXXXX a luat puii de la incubator, or anume așa s-a orientat în timp XXXXX XXXXX pentru episodul din aprilie.

Iar martorul Ceban N. a declarat că, în vara anului 2019, l-a sunat XXXXX XXXXX în jurul orelor 02⁰⁰ - 03⁰⁰, când era la serviciu, pentru a se uita la el în gospodărie. Este cert că, dacă XXXXX, l-a sunat noaptea, el a simțit primejdie iminentă. A văzut geamurile sparte.

Martorul Boleac A. a declarat cu precizie data când a fost fratele ei în ospetie la ea și XXXXX a rămas acasă singură.

Sunt nefondate declarațiile martorului Cîrlig M., care este concubina inculpatului. Or, dânsa are interes în soluționarea cazului, știind despre gravitatea faptei. Or, nu este explicabil motivul, din care dânsa s-a pus în genunchi în fața XXXXX și i-a propus să-i repare ferestrele, dacă Cucuș A. nu este vinovat și așa ea crede. Mai mult, ea confirmă că, la 03.07.2019 Cucuș A. era în stare de ebrietate alcoolică avansată, când a fost la ea acasă. Până într-atâta, încât a ieșit de la ea descălțat și a plecat. Deja pe 04.07.2019 ora 01⁰⁰ el a plecat de la casa părintească a Mariei. Faptul că, ea nu a fost lângă el constant, denotă că, ea nu îi poate confirma alibi-ul lui, în acea noapte, or ea nu știe cu certitudine acțiunile lui ulterioare după ce a ieșit de la ea.

Martorii Aftenie G. și Burlacu N. au confirmat că Cucuș A. și XXXXX XXXXX erau prieteni foarte buni, se ajutau reciproc și se duceau unul la altul la gospodărie. Iar martorul Roșca N. a declarat că, în dorința de a afla adevărul, s-a dus cu Cîrlig M. la poarta XXXXX XXXXX Ultima i-a povestit cum s-a bătut joc de ea Cucuș A., cum i-a rupt hainele de pe ea. XXXXX i-a povestit liber. După ce XXXXX a povestit tot, Maria s-a pus în genunchi la XXXXX. Ea îi spunea XXXXX să-l ierte pe Cucuș A. XXXXX i-a spus de ce plânge, ce este proastă și să se ridice.

Martorul Grosu A. a declarat, cum au derulat evenimente de la tăiatul porcului, fiind prezent la Cucuș A. acasă, când a venit și XXXXX XXXXX până la masă și după masă când au stat la masă. Acestea sunt nerelevante cazului, or este cert că, în momentul când Cucuș A. și XXXXX XXXXX erau împreună, Cucuș A. nu putea întreprinde acțiuni ilicite în privința fiicei ultimului. Or, conform rechizitoriului, lui Cucuș A. nu i se impută că, ar fi comis careva acțiuni ilicite pe 19.04.2019 ziua, când tăiau porcul. El a confirmat că, pe 03.07.2019 a servit bere cu Cucuș A. Din spusele lui Cucuș A., acesta s-a dus să se culce, deoarece a doua zi era la serviciu. Personal el nu a văzut unde s-a dus. Martorul nu știe nici măcar despre faptul că, Cucuș A. în acea seară a mai fost și pe la Cîrlig M.

Martorul Goncarencu V. a declarat procedura de transportare a vițelului pentru Cucuș A., fără a relata circumstanțe ce se referă la învinuirea adusă inculpatului.

S-a mai constatat că, XXXXX XXXXX a depistat acasă, sub pat chipiul ce aparține inculpatului, pe care l-a predat poliției. Iar dubiile apărării precum că, angajații de poliție nu au ridicat chipiul, sunt imputabile ultimilor, nu XXXXX XXXXX. Cu referire la faptul că, chipiul a fost depistat cam peste o lună după arestarea inculpatului,

instanța de judecată a reținut că, XXXXX XXXXX și Cîrlig M., au declarat că, XXXXX nu prea gospodărea pe acasă, de aici și este clar de ce chipiul nu a fost descoperit mai înainte, în timpul unei eventuale curățenii. Iar conform proces-verbal de recunoaștere a obiectului din 16.08.2019, XXXXX XXXXX XXXXX a recunoscut chipiul sub nr. 4, ca fiind chipiul care aparține lui Cucuș A.

Reieșind din procesul-verbal de examinare a obiectului din 18.07.2019, potrivit căruia a fost examinat telefonul lui Cucuș A., este cert că, acesta a avut convorbiri telefonice cu XXXXX XXXXX, unele apeluri fiind pierdute.

De aceea, nerecunoașterea vinei de către inculpat este un drept al său, o modalitate de a se eschiva de eventuala pedeapsă penală. Or, probele cercetate și declarațiile martorilor, au confirmat suplimentar declarațiile părților vătămate.

Ori, în temeiul probelor sus-indicate, vina inculpatului este dovedită în afara oricărui dubiu rezonabil, pe toate capetele de acuzare.

Astfel, Cucuș A., în afara oricărui dubiu rezonabil, a comis infracțiunea prevăzută de art. 27, 171 alin. (2) lit. b) Codul penal, cu semnele calificative: tentativa la viol, adică la raportul sexual săvârșit cu bună-știință asupra unui minor, cu constrângerea fizică și psihică, care nu a fost finisat din cauze independente de voința făptuitorului (episodul din 07.04.2019).

Cucuș A., în afara oricărui dubiu rezonabil, a comis infracțiunea prevăzută de art. 171 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu semnele calificative: violul, adică raportul sexual săvârșit cu bună-știință asupra unui minor, cu constrângerea fizică și psihică (episodul din 20.04.2019).

Toto el, în afara oricărui dubiu rezonabil, a comis infracțiunea prevăzută de art. 27, 171 alin. (1) Cod penal, cu semnele calificative: tentativa la viol, adică la raportul sexual cu constrângerea fizică și psihică a persoanei, care nu a fost finisat din cauze independente de voința făptuitorului (episodul din 03.07.2019 în jurul orei 17¹²).

Prin acțiunile sale intenționate, Cucuș A., în afara oricărui dubiu rezonabil, a comis infracțiunea prevăzută de art. 27, 172 alin.(1) Cod penal, cu semnele calificative: tentativa la acțiuni violente cu caracter sexual, adică la satisfacerea poftelor sexuale în formă perversă, săvârșită prin constrângere fizică și psihică a persoanei, care nu a fost finisată din cauze independente de voința făptuitorului (episodul din 03.07.2019 în jurul orei 17¹⁵).

Cucuș A., în afara oricărui dubiu rezonabil, a comis și infracțiunea prevăzută de art. 179 alin. (1) Cod penal, cu semnele calificative: violarea de domiciliu, adică pătrunderea ilegală în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia (episodul din 04.07.2019).

În vederea individualizării pedepsei penale, instanța de judecată a reținut că circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea penală a inculpatului nu au fost stabilite, acesta anterior a mai fost judecat, la locul de trai se caracterizează pozitiv, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află.

3. Procurorul în Procuratura raionului Căușeni, Nimirschi Sergiu, a declarat apel, solicitând casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Cucuș A. să fie condamnat în baza art. 27, 171 alin. (2) lit. b) Cod penal (episodul din 07.04.2019) la 10 ani închisoare, art. 171 alin. (2) lit. b) Cod penal (episodul 20.04.2019) la 10 ani închisoare, art. 27, 171 alin. (1) Cod penal (episodul din 03.07.2019) la 5 ani închisoare, art. 27, 172 alin. (1) Cod penal (episodul din 03.07.2019) la 5 ani închisoare, art. 179 alin. (1) Cod penal (episodul din 04.07.2019) la 2 ani închisoare, art. 84 Cod

penal, definitiv, la 20 ani închisoare, cu executare. Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată XXXXX XXXXX să fie admisă integral. Corpul delict telefonul mobil de marca "Xiaomi" de confiscat în beneficiul statului, iar chipiul de nimicit.

Apelantul a invocat că, inculpatul nu a recunosc vina, nu a conștientizat pericolul acțiunilor sale, nu s-a căit sincer, se caracterizează satisfăcător, anterior a fost tras la răspundere penală pentru mai multe infracțiuni, inclusiv și pentru infracțiune similară, ispășind pedeapsa cu închisoare, având antecedente penale nestinse.

Totodată, inculpatul a săvârșit mai multe infracțiuni în stare de recidivă periculoasă, a săvârșit infracțiuni grave, asupra minorei, cu aplicarea violenței fizice, respectiv corectarea și reeducarea lui fără aplicarea unei pedepsei mai aspre nu va avea loc.

Careva circumstanțe atenuante în acțiunile inculpatului nu au fost stabilite. Dimpotrivă, în acțiunile acestuia au fost stabilite circumstanțe agravante cum ar fi săvârșirea infracțiunii de către o persoană în stare de ebrietate, săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară și săvârșirea infracțiunii cu bună știință împotriva unui minor.

3.1. A declarat apel și avocatul Oboroceanu Ion, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat.

Apelantul a invocat că, concluziile instanței de judecată nu corespund circumstanțelor reale ale cauzei, li s-a dat o apreciere greșită.

Organul de urmărire penală și instanța de judecată și-au argumentat poziția în exclusivitate pe declarațiile părții vătămate XXXXX XXXXX, care au fost neobiective, cu divergențe și neclarități privitor la circumstanțele cauzei, care au fost interpretate în mod eronat.

În susținerea celor relatate de către partea vătămată au fost reținute declarațiile reprezentantului legal al părții vătămate, XXXXX XXXXX, care este o persoanei cointeresată.

Conform rapoartelor de expertiză judiciară nr. XXXXX din 05.07.2019 și nr. XXXXX din 14.08.2019 la examinarea medico-legală a lui XXXXX XXXXX careva leziuni corporale nu s-au depistat.

Acuzatorul de stat nu a prezentat careva probe concrete, pertinente și suficiente ce ar confirma cu certitudine învinuirea adusă lui Cucoș A.

Chipiul nu a fost prezentat pentru a fi examinat în cadrul cercetării judecătorești în scopul înlăturării dublilor existente. Instanța doar a menționat că chipiul a fost depistat de către XXXXX XXXXX acasă sub pat și predat poliției la 08.08.2019. Situație similară a avut loc în instanța de judecată și cu telefonul mobil de marca „Xiaomi” ridicat de la inculpat în cadrul reținerii lui din 04.07.2019 și recunoscut în calitate de corp delict. Acest telefon nu a fost prezentat instanței, având calitate de corp delict, pentru a fi examinat, dar a fost conectat la rețeaua de telefonie mobilă de către acuzatorul de stat, fără acordul instanței de judecată, prin ce au fost ignorate prevederile art. 314, 372 CPP.

Martora Boleac A. este sora reprezentantului părții vătămate XXXXX XXXXX care la urmărirea penală nu a fost audiată, fiind audiată în ședința de judecată, în sentință este indicat că ea a declarat cu precizie data când a fost fratele ei în vizită la ea, (f.d. 13 a sentinței), însă nu este indicată data concretă, la care data concretă precisă face referire martorul. Se impune întrebarea unde și care este această precizie? De ce nu este indicată data exactă? Din motivul că apărarea a insistat că pentru a combate aceste falsuri, din declarațiile martorului Boleac A., a unui martor interesat, este suficient a anexa

informația de la companiile de telefonie mobilă la care se deservesc XXXXX XXXXX și Boleac A. care ar confirmă cu precizie locul aflării ambilor utilizatori de telefoane mobile la 20.04.2019. Mai mult ca atât martorul Grosu A., ș.a în instanța de judecată a declarat despre faptul ca la 19.04.2019 XXXXX XXXXX a participat la tăiatul porcului la domiciliul lui Cucuș A., instanței fiindu-i prezentate și poze-foto cu indicarea datei exacte, confirmate ca fiind veridice și de XXXXX XXXXX, care seara a luat masa împreună cu alte 4 persoane, servind împreună băuturi alcoolice inclusiv și XXXXX XXXXX Despre aceste probe incontestabile și concrete examinate în instanța de judecată și care combat afirmațiile lui XXXXX XXXXX și Boleac A. au rămas neelucidate și neapreciate la justa valoare de către instanța de judecată.

În atare situație, instanța de judecată a acționat într-un mod inechitabil și pur formal a reținut o circumstanță care nu a fost cercetată multilateral în cursul judecării cauzei. Instanța de judecată nu a cercetat nemijlocit, sub toate aspectele, corpurile delictelor, chipiul, telefonul mobil, pozele-foto, anexate la materialele cauzei penale. Instanța de judecată, în corespundere cu prevederile art. 314 CPP, era obligată să pună în discuție asemenea cerere, să ofere posibilitatea părților de a pune întrebări, a clarifica circumstanțele în mod obiectiv, pentru a respecta nemijlocirea și contradictorialitatea judecării cauzei.

În cazul dat toate probele acumulate, nu au fost examinate și apreciate corespunzător de către organul de urmărire penală, procuror și instanța de judecată, prin ce au fost ignorate prevederile art. 7, 8, 10, 19, 254 Cod de procedură penală și art. 6 CoEDO.

3.2. A declarat apel și avocatul Gaber Constantin, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Cucuș A. să fie achitat. Casarea sentinței cu dispunerea rejudecării de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată, în cazul constatării că au fost încălcate prevederile art. 33 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală.

Apelantul a invocat că, instanța nu avea dreptul să emită o sentință de condamnare în lipsa unor probe pertinente, concludente care să fi fost legal administrate în cadrul urmăririi penale, cu nerespectarea dreptului la publicitatea ședinței de judecată, cu nerespectarea dreptului la apărare, a egalității părților, cu nerespectarea imperativă a ordinii de drept și a regulilor unui proces echitabil și într-un termen rezonabil, sub toate aspectele, inclusiv prin prisma oferirii timpului necesar pentru exercitarea unei apărări eficiente și efective.

Multiple dubii rezonabile în probarea învinuirii invocate de apărare și Cucuș A. au fost ignorate și tratate, interpretate extensiv în detrimentul și defavoarea acestuia, cu încălcarea gravă a prezumției de nevinovăție.

Vinovăția lui Cucuș A. nu a putut fi indubitabilă și în afara oricărui dubiu rezonabil demonstrată în cadrul unui proces penal echitabil în care să i se respecte drepturile fundamentale, precum prezumția de nevinovăție, dreptul de acces la justiție și la o instanță imparțială și independentă care să fie constituită legal, suntem în prezența unui proces inechitabil, în care concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunilor incriminate au fost întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu au putut și nu au fost înlăturate în condițiile Codului de procedură penală, acestea fiind interpretate extensiv în defavoarea inculpatului.

Mai mult, condamnatul nu doar că nu a fost obligat să-și demonstreze nevinovăția, acesta prin arestarea lui, prin deposedarea de telefonul mobil care în mod dubios a fost luat de procuror din camera de păstrare fără permisiunea instanței, iar telefonul mobil a

apărut în rețea noaptea la ora 04⁵⁷ ce confirmă că a fost conectat, iar procurorul a confirmat că acesta ar fi avut două coduri, confirmă incontestabil că în telefonul respectiv s-a intervenit cu anumite scopuri, iar prin refuzul de a ridica informația de la operatorul de telefonie, etc. i-a fost lezat dreptul la o apărare eficientă și efectivă.

3.3. Partea vătămată XXXXX XXXXX, la fel a declarat apel, solicitând casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului Cucos să-i fie aplicate 20 de ani închisoare.

Apelanta a invocat că, pedeapsa numită inculpatului este prea blândă și nu v-a asigura atingerea scopului pedepsei, doar pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Inculpatul nu a recunoscut vinovăția, lipsește căința sinceră în cele săvârșite, anterior a mai fost condamnat pentru infracțiuni penale.

3.4. A declarat apel și inculpatul, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie achitat.

Apelantul a invocat că, sentința este nefondată, a fost condamnat în lipsa unor probe pertinente, învinuirea fiind bazată pe presupuneri și declarații mincinoase din parte acuzării și părții vătămate.

În cadrul procesului penal au fost admise un șir de erori procedurale.

4. Potrivit deciziei Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2020, apelurile procurorului și părții vătămate au fost respinse ca nefondate.

Admise apelurile inculpatului și avocatului, casată sentința în partea stabilirii pedepsei și pronunțată o nouă hotărâre.

Cucos Alexandru a fost condamnat în baza art. 27, 171 alin. (2) lit. b) Cod penal (episodul din 07.04.2019) la 9 ani închisoare, art. 171 alin. (2) lit. b) Cod penal (episodul 20.04.2019) la 10 ani închisoare, art. 27, 171 alin. (1) Cod penal (episodul din 03.07.2019) la 3 ani 9 luni închisoare, art. 27, 172 alin. (1) Cod penal (episodul din 03.07.2019) la 3 ani 9 luni închisoare, art. 179 alin. (1) Cod penal (episodul din 04.07.2019) la 2 ani închisoare, art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 11 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Celelalte dispoziții ale sentinței au fost menținute.

Instanța de apel a statuat că, instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că, inculpatului Cucos A. a comis infracțiunile prevăzute de art. 27, 171 alin. (2) lit. b), 171 alin. (2) lit. b), 27, 171 alin. (1), 27, 172 alin. (1) și 179 alin. (1) Cod penal.

În contextul dat, conform circumstanțelor de caz, s-a adeverit cu certitudine existența faptelor infracționale, și nemijlocit probatoriul administrat demonstrează ireversibil vinovăția inculpatului de comiterea acestor fapte, or, argumentele invocate de către partea apărării, nu constituie decât unele critici sterile, formale și convenționale aduse probatoriului administrat, și evidențierea unor contradicții în declarații, care însă sunt neesențiale, și care nu influențează consecutivitatea faptelor constatate ca comis, dar și nu sunt de natura de a dezvinovăți persoanei condamnată pentru comiterea faptelor infracționale.

Așa fiind, conform relatărilor părților vătămate XXXXX XXXXX și XXXXX XXXXX, atât în instanța de fond, cât și în ședința Curții de Apel, s-a descris amănunțit fiecare episod care a avut loc, nefiind evidențiate împrejurări de a pune la îndoială

declarațiile pătimiților, care coroborează cu declarațiile celorlalți martori audiați pe parcursul cercetării judiciare în instanța de fond, și instanța de apel, or, conform relatărilor pătimiților, cât și ale martorilor, parțial și ale inculpatului, inculpatul și partea vătămată XXXXX XXXXX, erau în relații de prietenie, se ajutau reciproc în lucrurile gospodărești. Mai mult, relația de prietenie la XXXXX XXXXX, a început încă cu tatăl lui Cucuș A., care la moment este decedat. Astfel, că părțile vătămate nu au avut nici-un motiv de ceartă cu inculpatul și viceversa, iar în sensul dat argumentul apărării precum că, XXXXX XXXXX s-a săturat de faptul că, inculpatul o pune la lucru și l-a amenințat că îi va spune tatălui că el se anină de ea, este total nejustificat, în condițiile în care această versiune este una ipotetică, și neprobată, acestea constituind o invenție cu scop de a induce în eroare instanțele judiciare, or, judecând după o atare concluzie, se atestă faptul că ambii pătimiți puteau formula diverse învinuiri, sub aspectul diferitor fapte.

În sensul dat, este declarativă afirmația inculpatului că, pe parcursul procesului judiciar i-au fost încălcate drepturile sale prevăzute de art. 64, art. 65, art. 66 Cod de procedură penală, or, verificând sub aspectul respectării drepturilor inculpatului, actele/acțiunile organului de urmărire penală, nu au fost identificate careva încălcări ale drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale inculpatului, cu atât mai mult s-a confirmat de fapt că, în cadrul urmăririi penale, cât și cercetării judiciare inculpatului Cucuș A. i s-au oferit și exercitat toate garanțiile procesuale, drepturi de care acesta a și uzat în curs.

Sunt nejustificate argumentele avocatului Oboroceanu I., de referință la faptul că martorul Boleac A., nu a fost audiat în cadrul urmăririi penale, ci doar în ședința de judecată, și aceasta și-a adus aminte toate circumstanțele, inclusiv data când fratele acesteia XXXXX XXXXX a fost la ea în vizită, or, martorul Boleac A. a relatat clar că, la 12.04.2019, fratele ei XXXXX XXXXX a fost la ea în ospeție cu XXXXX XXXXX, la 14.04.2019 s-au întors înapoi. XXXXX a mai fost la ea și la 19.04.2019, până la 20.04.2019, a luat grăunțe. L-a rugat să stea și la 21.04.2019.

Nu este întemeiat nici argumentul precum că martorul dat ar fi avut un careva interes la caz, or, aceste alegații poartă un caracter formal, convențional și nejustificat, cu atât mai mult că, martorul a fost preîntâmpinat de răspunderea penală pentru darea de declarații false.

La fel, sunt nefondate și afirmațiile avocatului Gaber C., de referință la omisiunea de a lua în considerație declarațiile martorilor Cîrlig M. și Cîrlig I., or, instanța de fond corect a constatat că relatările acestor martori nu prezintă importanță la caz, sub aspectul existenței dorinței de eschivare prin declarațiile sale, a lui Cucuș A., de la răspunderea penală pentru faptele infracționale comise, cu atât mai mult, instanța de apel reține că declarațiile acestor martori sânt combătute prin nemijlocit relatările părții vătămate XXXXX XXXXX și XXXXX XXXXX, dar și ale martorilor Dan I., Țaran I., Stafinov I., Didenco A., XXXXX, Cușnir L., Ceban N., Roșca N., Grosu A. și Boleac A.

Sunt neîntemeiate și alegațiile avocatului Gaber C., precum că, instanța de fond a ignorat contradicțiile în declarațiile părții vătămate XXXXX XXXXX, care nu corespund adevărului, or, XXXXX XXXXX a recunoscut că la acel moment, adică la 09.07.2019, era virgină și nu a avut anterior relații sexuale, or, reieșind din relatările date de către XXXXX XXXXX, se constată că aceasta a indicat că, după cazul din 07.04.2019 tata i-a spus că ea este virgină și să nu să se bage la ea, însă pătimita nicidecum nu a făcut declarațiile în forma indicată de către apărător.

Nu pot fi reținute nici afirmațiile precum că, partea vătămată, cât și prietena ei cea mai bună, alături de alți martori, dar și în procesul-verbal de reținere, menționează că Cucuș A. purta exclusiv pantaloni sportivi, respectiv, pantalonii sportivi nu aveau fermoar care ar urma a fi deschis pentru a scoate organul genital, or, pătimita a indicat clar că, la 03.07.2019, ora 17⁰⁰, inculpatul Cucuș A. a început să o dezbrace. Cucuș A. a văzut că nu poate să o dezbrace și a pus-o în genunchi. El o ținea cu o mână de umăr și cu o mână își scoată organul lui genital din pantaloni. În timpul acesta a sunat telefonul fix și l-a rugat pe Cucuș A. să-i dea voie să răspundă că știa precis că trebuie să sune tatăl ei.

Urmează a fi respins și afirmațiile avocatului precum că, instanța a ignorat și declarațiile pătimatei XXXXX XXXXX potrivit cărora chipiul pretins a fi al condamnatului a fost găsit peste mai mult de trei luni și jumătate, adică chiar și după ce nici în cadrul cercetării la fața locului, acesta nu a fost găsit, or, pătimita a specificat în acest sens că în seara zilei de 20.04.2019, ea nu dorea să întrețină relații sexuale, dar el a lovit-o cu palma peste față de 3-4 ori. Chipiul lui Cucuș A. a rămas la ea, pe care l-a transmis la poliție, la fel conform procesului-verbal de ridicare din 08.08.2019, de la XXXXX XXXXX a fost ridicat un chipiu de culoare albastră care aparținea lui Cucuș A., pe care acesta l-a uitat în domiciliul părții vătămate din 20.04.2019 când a violat-o.

Sunt nefondate și afirmațiile avocatului precum că, la 04.07.2019, XXXXX XXXXX l-ar fi recunoscut pe Cucuș A. văzându-l pe geam, sunt dubioase, deoarece potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului, pe exteriorul geamului respectiv era fixată plasa anti insecte, dar pe interior, în loc de draperie, era atașat un cearșaf care acoperea geamul prin care la fel nu se vedea, alături de faptul că afară era întuneric, aceasta categoric nu avea cum să-l vadă pe Cucuș A., or, pătimita XXXXX XXXXX a relatat cu totul altfel de declarații, și anume dânsa a indicat că, la data de 20.04.2019 ora 01⁰⁰ - 02⁰⁰, Cucuș A. a intrat în domiciliul lor, prin fereastra de la baie, ea era singură acasă, dormea, s-a trezit de la aceea că Cucuș A. s-a dezbrăcat și s-a năpustit deasupra sa.

Nu poate fi admis nici motivul invocat de apărare de referință la faptul că, pe acel telefon, receptor care ar fi smuls de către Cucuș A. din mâna lui XXXXX XXXXX, nu au fost depistate amprentele lui Cucuș A., și acest fapt demonstrează că el nu a comis acțiunile incriminate, iar declarații le depuse repetat de către XXXXX XXXXX în mod contradictoriu, se dovedesc a fi fantezii ale acesteia, or, lipsa amprentelor digitale nicidecum nu este un temei de achitare a inculpatului, și nu distorsionează consecutivitate faptică descrisă de către pătimită, cu atât mai mult că, perioada de când a avut loc fapta infracțională, pînă la efectuarea investigațiilor la caz putea duce la pierderea acestor amprente, sau deteriorarea lor.

Nu este necesară la caz nici verificarea declarațiilor pătimatei XXXXX XXXXX la fața locului, în condițiile în care nu s-au constatat careva contradicții în relatările acesteia, iar la fața locului a fost efectuată cercetarea casei, împrejurimii, și a obiectelor, conform nemijlocit procesului-verbal de cercetare la fața locului din 04.07.2019, care de fapt a confirmat incontestabil declarațiile lui XXXXX XXXXX, cât și ale pătimitului XXXXX XXXXX

Este nejustificat și argumentul invocat de către avocatul Gaber C., privind faptul că conexarea cauzelor penale nr. 2019190321, nr. 2019190322, ar constitui o încălcare gravă, or, conform prevederilor art. 42 alin. (3) Cod de procedură penală „constituie conexitate a cauzelor penale cazurile: pct. 1) când două sau mai multe infracțiuni sînt

săvârșite prin fapte diferite de una sau mai multe persoane împreună, în același timp și în același loc; pct. 2) când două sau mai multe infracțiuni sînt săvârșite de aceeași persoană în timp diferit ori în loc diferit; pct. 3) când o infracțiune este săvârșită pentru a pregăti, a înlesni sau a ascunde comiterea altei infracțiuni ori este săvârșită pentru a înlesni sau a asigura absolvirea de răspundere penală a făptuitorului altei infracțiuni; Pct. 4) când între două sau mai multe infracțiuni există legătură și conexarea cauzelor se impune pentru buna înfăptuire a justiției”.

Astfel, s-a constatat cu certitudine că faptele infracționale de viol, tentativă de viol, și tentativă de întreținere a unor relații sexuale în formă perversă, și fapta de violare de domiciliu, au fost comise de către aceeași persoană, în aceeași perioadă de timp, și cu atît mai mult reiese din infracțiunile de bază constatate ca fiind comise anume de către inculpatul Cucuș A.

În același context, este nemotivat și argumentul precum că pe parcursul procesului judiciar, pătimitul XXXXX XXXXX nu era în drept să participe, dar și la pretinsa încălcare a dreptului de publicitate a ședințelor judiciare, or, în primul rînd pătimitul XXXXX XXXXX a participat în calitate de parte vătămată, fapt care impune chiar și obligația acestuia de a se prezenta în ședințele judiciare, cu atît mai mult acesta a avut și calitatea de reprezentant legal a părții vătămate minore XXXXX XXXXX În al doilea rînd ține de reiterat că, conform prevederilor art. 18 alin. (2) Cod de procedură penală „accesul în sala de ședință poate fi interzis presei sau publicului, prin încheiere motivată, pe parcursul întregului proces sau al unei părți din proces, în interesul respectării moralității, ordinii publice sau securității naționale, cînd interesele minorilor sau protecția vieții private a părților în proces o cer, sau în măsura considerată strict necesară de către instanță cînd, datorită unor împrejurări speciale, publicitatea ar putea să prejudicieze interesele justiției”.

În cazul de față, infracțiunile prevăzute de art. 171 și 172 Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor privind viața sexuală, categorie de cauze penale care în mod obligatoriu se examinează în ședințe judiciare închise, doar cu participarea părților, de vreme ce este privită viața sexuală a persoanelor în cadrul proceselor penale.

De asemenea, urmează a fi respins și argumentul apărătorului Gaber C., de referință la faptul că, instanța urma să aprecieze critic respectivele declarații ale martorului XXXXX care este prietenă foarte bună cu XXXXX XXXXX, iar XXXXX XXXXX astfel de declarații nu a făcut, la fel cum nici despre faptul că la data respectivă ar fi încuiat ușa pe timp de zi, ceea ce în mod obiectiv reprezintă un dubiu rezonabil și urma a fi apreciat și tratat corespunzător.

Or, conform declarațiilor martorului XXXXX aceasta a afirmat și confirmat clar că, ea împreună cu XXXXX XXXXX erau în bucătărie, deodată s-au auzit niște pălituri în ușa, iar XXXXX XXXXX s-a uitat pe geam și a văzut că era Cucuș A.. Ea a întrebat-o cine este și i-a spus că e Sașa, ea s-a uitat prin geam și tot l-a văzut. A întrebat-o de ce nu-i deschide. XXXXX a spus că este beat și se teme. XXXXX l-a sunat pe tatăl ei și i-a spus că Cucuș A. a venit la ei acasă, astfel se atestă că martorul a făcut explicații clare și consecvente, și care coroborează cu cele ale pătimatei XXXXX XXXXX, care de asemenea a confirmat cele expuse supra.

Este apreciată drept o încercare de destabilizare a concluziei, încercare de inducere în eroare și manipulare publică, argumentul avocatului Gaber C., de referință la pretinsa influență a judecătorului care a examinat cauza penală - pretins a fi realizată prin mediatizare în emisiuni și în spațiul public a acestei cauze, or, acest fapt nu

constituie decît o concluzie sterilă a apărării, și nu este justificată absolut de nici-o circumstanță, în condițiile în care instanța de apel a verificat corectitudinea, legalitatea, și justificarea soluției de condamnare adoptate la caz, soluție corectă și argumentată faptic și juridic.

Argumentele instanței de fond, în virtutea corectitudinii lor și pentru a evita repetări inutile, sunt acceptate și de instanța de apel, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România* din 16.02.2010, statuează că art. 6§1 din CoEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda*, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*Garcia Ruis contra Spaniei*, *Hei le contra Finlandei*).

Astfel, motivarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului, care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atît timp cît sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, așa cum s-a procedat, de altfel, în cauza de față.

Totodată, este incorectă soluția instanței de fon, la capitolul numirii termenului pedepsei penale inculpatului.

Acțiunile lui au fost încadrate în baza art. 27, 171 alin. (2), lit. b) Cod penal - faptă care se sancționează cu închisoare de la 5 ani, până la 12 ani - fiind o infracțiune gravă, în baza art. 171 alin. (2), lit. b) Cod penal - faptă care se sancționează cu închisoare de la 5 ani, până la 12 ani - fiind o infracțiune gravă, în baza art. 27, 171 alin. (1) Cod penal - faptă care se sancționează cu închisoare de la 3 ani, până la 5 ani - fiind o infracțiune mai puțin gravă, în baza art. 27, 172 alin. (1) Cod penal - faptă care se sancționează cu închisoare de la 5 ani, până la 12 ani - fiind o infracțiune gravă, și în baza art. 179 alin. (1) Cod penal - faptă care se sancționează cu amendă în mărime de până la 550 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 180 de ore - fiind o infracțiune ușoară.

În temeiul rigorilor art. 76 alin. (1) Cod pena, careva circumstanțe atenuante în privința inculpatului, *Cucoș A.*, nu au fost stabilite. De asemenea careva circumstanțe agravante din categoria celor vizate la art. 77 alin.(1) Cod penal, în privința inculpatului *Cucoș A.*, nu au fost stabilite.

De asemenea, la individualizarea și stabilirea categoriei și mărimea pedepsei în privința inculpatului urmează a se ține cont de gravitatea infracțiunilor săvîrșite - inculpatul a comis două infracțiuni care fac parte din categoria infracțiunilor grave, două infracțiuni din categoria celor mai puțin grave, și una ușoară, care fac parte din categoria infracțiunilor privind viața sexuală, de persoanei celui vinovat – care nu a recunoscut vina, nu a recuperat prejudiciul cauzat părților vătămate și faptul că acesta, anterior a fost condamnat.

Așa dar, față de inculpat urmează a fi aplicată o pedeapsă în formă de închisoare pentru fiecare infracțiune separat, având în vedere că acesta a comis două infracțiuni, totodată, ținând cont de prevederile art. 6, art. 7, art. 16, art. 61, art. 75, art. 76 și art. 77 Cod penal.

Toate acestea circumstanțe, îl caracterizează pe inculpat din punct de vedere negativ și predispus de comiterea unor noi infracțiuni, or, inculpatul, prin aplicarea pedepsei penale numite, urmează să conștientizeze faptele comise, pentru a evita asemenea circumstanțe pe viitor.

În temeiul art. 81 alin. (3) Cod penal, mărimea pedepsei pentru tentativă de infracțiune ce nu constituie o recidivă nu poate depăși trei pătrimi din maximumul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod pentru infracțiunea consumată.

Așa dar, rezumând toate circumstanțele constatate de fapt, urmează a-i numi inculpatului în baza art. 27, 171 alin. (2) lit. b) Cod penal (episodul din 07.04.2019) - 9 ani închisoare, în baza art. 171 alin. (2) lit. b) Cod penal (episodul 20.04.2019) - 10 ani închisoare; în baza art. 27, 171 alin. (1) Cod penal (episodul din 03.07.2019) - 3 ani 9 luni, în baza art. 27, 172 alin. (1) Cod penal (episodul din 03.07.2019) - 3 ani 9 luni închisoare, în baza art. 179 alin. (1) Cod penal (episodul din 04.07.2019) - 2 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Deși inculpatul se face vinovat de comiterea a cinci infracțiuni, instanța de fond pripit i-a numit pedeapsa pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 27, 171 alin. (1) Cod penal (episodul din 03.07.2019), și art. 27, 172 alin. (1) Cod penal, fără a ține cont de cerințele art. 81 alin. (3) Cod penal, iar în asemenea circumstanțe, este necesar de a interveni în sentință, în partea stabilirii pedepsei definitive inculpatului.

Astfel, conform art. 84 alin. (1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate.

Așa dar, urmează a se reține că inculpatul a comis cinci infracțiuni, dar și ținând cont de împrejurările de ordin obiectiv și subiectiv, având în vedere scopul pedepsei penale, de a-i stabili pedeapsa definitivă, aplicând metoda cumulului parțial de pedepse, în formă de închisoare pe un termen de 11 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

5. Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Sîli Radu, a declarat recurs ordinar, solicitând casarea acestei decizii în partea stabilirii pedepsei în privința inculpatului, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel.

Recurentul a invocat că, inculpatul a săvârșit infracțiuni grave, cu intenție directă, iar instanța nu a dat apreciere deplină personalității lui și comportamentului acestuia până la săvârșirea infracțiunii, în timpul și după, nu a luat în considerație că faptele au fost săvârșite în patru episoade, care au decurs la anumite intervale de timp, precum nu a evaluat urmările infracțiunii asupra părții vătămate minore, care o perioadă îndelungată a fost supusă presiunilor psihice.

Instanța de apel a adoptat o decizie de stabilire a pedepsei definitive sub formă de închisoare pe un termen de 11 ani, printr-o motivare superficială, fără a clarifica aspectele esențiale.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

5.1. A declarat recurs ordinar și avocatul Gaber Constantin, în care solicită casarea sentinței și deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei hotărâri de achitare în privința lui Cucos A., sau dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel.

Recurentul a invocat că, vinovăția inculpatului nu a putut fi dovedită în afara dubiilor rezonabile or, multiple dubii au fost tendențios și vădit ignorate de ambele instanțe.

Au fost ignorate declarațiile martorilor care îl dezvinovățesc pe inculpat, au fost ignorate contradicțiile grave dintre propriile declarații ale părților vătămate, și declarațiile martorilor acuzării, inclusiv celor care au declarat din spusele părții vătămate XXXXX XXXXX, refuzând înlăturarea martorului XXXXX XXXXX care este parte vătămată doar pe capătul de acuzare prevăzut de art. 179 alin. (1) Cod penal, fiind în acest mod încălcată ordinea de judecare a cauzei în ședință închisă.

Deși au fost puse la baza sentinței de condamnare și deciziei recurate, corpurile delictu nu au fost cercetate și examinate în ședința de judecată de nici o instanță prin ce s-a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

Instanțele, în mod tendențios, neargumentat și neîntemeiat, au respins cererile repetate de ridicarea de la operatorii de telefonie a facturilor detaliate, listelor, descifrărilor apelurilor telefonice de intrare - ieșire.

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 18.07.2019, conform căruia a fost examinat telefonul lui Cucos A., conține mai multe omisiuni și informații eronate.

Totodată, instanța de apel nu s-a expus asupra probelor (fotografii, inclusiv în variantă electronică pe suport de date CD-R) prezentate de apărare în scopul aflării adevărului complet și obiectiv, a refuzat neîntemeiat să audieze martori noi care ar fi confirmat faptele menționate.

Instanțele nu au pătruns în esența cauzei și nu au reținut contradicțiile grave dintre declarațiile mai multor martori, că nu au elucidat cauza acestor contradicții, or, astfel urmau să constate nevinovăția inculpatului.

Respectiv, inculpatului i-a fost grav încălcat dreptul la apărare, la un proces echitabil și întermen rezonabil, or sentința de condamnare nu poate bazată pe presupuneri, și nu poate fi emisă prin încălcarea principiului prezumției de nevinovăție.

În drept, recursul este întemeiat pe art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală.

5.2. Inculpatul la fel a declarat recurs ordinar, solicitând casarea deciziei instanței de apel și pronunțarea unei hotărâri, prin care să fie achitat.

Recurentul a invocat că, instanța de apel a respins multiplele cereri și probe noi aduse în apel, care dovedesc nevinovăția lui.

Instanța și-a argumentat poziția și decizia luată în exclusivitate pe declarațiile părților vătămate care de la început urmării penale și cercetării judecătorești sunt diferite și contradictorii, nu a pătruns în esența problemei de fapt și de drept, nu a cercetat în deplin cumulul de probe de în ansamblu, ignorând toate argumentele aduse în apel, poziția acuzării fiind pe presupuneri și probe false.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare nominalizate pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal

concluzionează că acestea urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

În primul rând, potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, dar doar în temeiurile prevăzute de lege.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs. Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens. Conform art. 6 pct. 11¹) Cod de procedură penală, eroare gravă de fapt constituie stabilirea eronată a faptelor, în existența sau inexistența lor, prin neluarea în considerare a probelor care le confirmau sau prin denaturarea conținutului acestora.

Sub acest aspect se reține că în recursul ordinar al inculpatului, în pofida prevederilor enunțate, nu este indicat niciun temei din cele nominalizate în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, fiind omisă totalmente specificarea unor concrete erori de drept și argumentarea ilegalității deciziei contestate în acest sens (*pct. 5.2. din decizie*).

Circumstanțele enunțate denotă că recursul dat nu întrunește condițiile de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul ordinar al inculpatului cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica și să se expună, apoi, asupra unor temeiuri neargumentate legal de recurent.

Ori, conform art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Totodată, potrivit art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut.

În al doilea rând, potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) și 10) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, inclusiv în temeiul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, când nu au fost întrunite elementele infracțiunii, când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În sensul vizat și în raport cu circumstanțele invocate în recursurile de pe rol, în care nici nu sunt indicate concrete erori de drept și clar definite (*pct. 5.- 5.2. din decizie*), se reține că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârilor contestate, inclusiv cele reproduse în pct. 2., 4. din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanțele de fond și de apel au constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind învinuirea înaintată inculpatului și încadrarea juridică justă a acțiunilor infracționale ale acestuia, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile părților vătămate XXXXX XXXXX și XXXXX XXXXX, martorilor XXXXX, Ceban N. și Roșca N., procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04.07.2019, corpul delict - telefonul mobil de marca „Xiaomi”, procesul-verbal de

examinare a obiectului din 18.07.2019, procesul-verbal de ridicare din 08.08.2019, procesul-verbal de recunoaștere a obiectului din 16.08.2019, corpul delict - un chipiu de culoare albastră, extrasul din pagina web din rețeaua de socializare „Facebook” și „Odnoklasniki”, raportul de expertiză judiciară nr. XXXXX din 05.07.2019, raportul de expertiză judiciară nr. XXXXX din 14.08.2019, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, instanțele indicând motivele pentru care au respins celelalte dovezi și versiuni apărării, instanța de apel pronunțându-se argumentat și detaliat asupra tuturor motivelor invocate în apelurile de pe rol, probele administrate pe caz demonstrând clar și cert prezența în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunilor prevăzute la art. 27, 171 alin. (2) lit. b), 171 alin. (2) lit. b), 27, 171 alin. (1), 27, 172 alin. (1), 179 alin. (1) Cod penal.

Pe lângă aceasta, se relevă că instanța de apel, legal și întemeiat a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei în latura pedepsei aplicate inculpatului, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, just și argumentat ținând cont că de prevederile art. 61, 75 Cod penal conform căror, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoanei celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Astfel, pedeapsa respectivă a fost motivată, individualizată și aplicată inculpatului în conform prevederilor legale, corespunde principiului proporționalității și scopului de restabilire a echității sociale, corectare a acestuia, precum și prevenirii de săvârșire de noi infracțiuni atât din partea lui, cât și a altor persoane.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. Or, în cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei*). Art. 6 din CEDO impune în special, în sarcina „instanței”, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor propuse de părți, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora. Deși este adevărat că obligația motivării deciziilor, impusă instanțelor de art. 6 § 1 din CEDO, nu poate fi înțeleasă ca impunând formularea

unui răspuns detaliat la fiecare argument (*hotărârea CtEDO, pct. 80-81, Perez c. Franței, Van de Hurk c. Țărilor de Jos*).

Pe lângă aceasta, recursurile declarate, potrivit argumentelor invocate și reproduse în pct. 5.-5.2. din prezenta decizie, sunt întemeiate doar pe critica modului în care instanțele de fond și de apel au apreciat probele și circumstanțele cauzei.

Însă, pornind de la relevanțele art. 27, 414 alin. (1) și (2) a Codului de procedură penală, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, activitatea instanțelor de fond și de apel privind doar aprecierea sau reaprecierea probelor și circumstanțelor cauze în alt sens decât cel pe care îl propune acuzarea și apărarea, este o competență și prerogativă legală a acestor instanțe, care nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală și, astfel, invocarea acestei chestiuni în recursul ordinar, la fel, este lipsită de orice temei legal.

Mai mult, motivele invocate în recursurile de pe rol au constituit deja obiect de examinare în instanțele de fond și de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens (*pct. 2. - 5.2. din decizie*), iar o altă opinie asupra probelor și circumstanțelor pricinii care au fost puse la baza sentinței de condamnare, conform jurisprudenței CtEDO, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei (*hotărârea din 16 ianuarie 2007, pct. 20, cazul Bujnița versus Moldova*).

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că instanțele de fond și de apel nu au comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurenți, că hotărârile contestate conțin motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, că instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, că în acțiunile inculpatului sunt întrunite elementele infracțiunilor imputate, că s-au aplicat pedepse individualizate conform prevederilor legale, și că recursurile declarate sunt vădit neîntemeiate.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Astfel, odată ce sunt vădit neîntemeiate, recursurile de pe rol urmează a fi declarate inadmisibile.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul Penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Sâli Radu, de avocatul Gaber Constantin și inculpatul Cucos Alexandru XXXXX, împotriva deciziei Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2020, pe motiv că sunt vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral la 23 aprilie 2021.

Președinte
Judecători

Iurie Diaconu
Liliana Catan
Guzun Ion