

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

24 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte: Timofti Vladimir
Judecătorii: Toma Nadejda și Boico Victor,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpata Belexiu Tatiana împreună cu avocatul Maximov Veaceslav, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2020, în cauza penală în privința lui

Belexiu Tatiana xxxxx, născută la xxxxx,
originară și domiciliată în xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 04.01.2019 – 25.02.2020;

Instanța de apel: 20.03.2020 – 14.07.2020;

Instanța de recurs: 16.09.2020 – 24.03.2021.

A C O N S T A T A T

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 25 februarie 2020, Belexiu Tatiana a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 650 (șase sute cincizeci) unități convenționale echivalentul a 32 500 (treizeci și două mii cinci sute) lei.

2. Pentru pronunțarea sentinței, prima instanță a constatat în fapt, că Belexiu Tatiana la sfârșitul anului 2017, aflându-se în mun. Chișinău, urmărind scopul îndemnării și înlesnirii practicării prostituției, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, ca urmare a convorbirilor pe care le-a avut cu cet. Crudu Corina, trezindu-i interesul pentru practicarea prostituției prin convingerea că va fi bine plătită și va practica prostituția în condiții bune, a îndemnat-o pe aceasta să presteze servicii sexuale pe teritoriul Turciei.

Prin urmare, în vederea realizării intenției infracționale, Belexiu Tatiana, obținând consimțământul cet. Crudu Corina de a practica prostituția, a înlesnit

practicarea prostituției de către aceasta, prin organizarea deplasărilor în Republica Turcia în perioada 03 ianuarie 2018 – 11 ianuarie 2018; 07 aprilie 2018 – 12 aprilie 2018; 17 septembrie 2018 – 23 septembrie 2018, unde aceasta a prestat servicii sexuale contra plată.

Acțiunile lui Belexiu Tatiana, au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 220 alin. (2) lit. c) Cod penal, *proxenetismul, exprimat prin îndemnul și înlesnirea practicării prostituției săvârșit de două sau mai multe persoane.*

Prima instanță a exclus din învinuirea înaintată lui Belexiu Tatiana – „*transmiterea datelor personale a lui Crudu Corina, cetățenilor de origine turcă, procurarea biletelor pentru cursa aeriană Chișinău-Istanbul din contul acestora, în scopul organizării deplasărilor sus menționate*” și astfel a reîncadrat acțiunile lui Belexiu Tatiana în baza art. 220 alin. (1) Cod penal, *proxenetismul, adică îndemnul și înlesnirea practicării prostituției, dacă fapta nu întrunește elementele traficului de ființe umane.*

3. Procurorul, a contestat sentința cu apel, solicitând casarea parțială a acesteia, în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Belexiu Tatiana, să fie recunoscută vinovată și condamnată în baza art. 220 alin. (2) lit. c) Cod penal, la 5 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei. Potrivit art. 90¹ alin. (1) Cod penal, să fie dispusă suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate lui Belexiu Tatiana, și anume, perioada pedepsei de 2 ani 6 luni, să fie executată în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, iar cealaltă perioadă a pedepsei de 2 ani 6 luni, să fie suspendată condiționat executarea acesteia pe un termen de probațiune de 3 ani.

În motivarea apelului a indicat, că prima instanță neîntemeiat a recalificat acțiunile inculpatei Belexiu Tatiana din art. 220 alin. (2) lit. c) Cod penal, în baza art. 220 alin. (1) Cod penal.

A susținut că atât declarațiile inculpatei, precum și declarațiile martorilor demonstrează că infracțiunea pe proxenetism a fost săvârșită de către Belexiu Tatiana împreună cu alte persoane din Turcia.

De asemenea, procesele-verbale de examinare, demonstrează că Belexiu Tatiana împreună cu Crudu Corina, de mai multe ori au traversat împreună frontiera Republicii Moldova, iar procesul-verbal de examinare din 03 decembrie 2018, privind examinarea telefonului mobil marca „Apple”, model „iPhone X” cu nr. IMEI xxxxx, cu cartela SIM nr. xxxxx, ridicat de la Belexiu Tatiana, demonstrează că Crudu Corina fiind îndemnată de către Belexiu Tatiana și înlesnită de aceasta de a practica prostituția, era transportată în Turcia cu avionul, în baza biletelor de avion procurate de făptuitorii din Turcia și cazată pe adresele închiriate de aceste persoane.

A mai precizat, că în cadrul ședinței primei instanțe au fost prezentate și examinate extrasele mesajelor din telefonul mobil al inculpatei Belexiu Tatiana, fiind stabilit cert faptul că aceasta expedia persoanelor din Turcia cu care activa

împreună, imaginile martorului Cruđu Corina, imaginea buletinului de identitate a acesteia, pentru ca persoanele din Turcia să facă rezervarea biletele de avion și să stabilească locul cazării în Turcia, unde acestea ulterior prestau servicii sexuale.

Faptul că inculpata Belexiu Tatiana împreună și de comun acord cu persoanele necunoscute din Turcia, procurau bilete la avion lui Cruđu Corina, și o cazau pe diferite adrese, unde aceasta presta servicii sexuale, demonstrează că practicarea prostituției de către Cruđu Corina a fost organizată de inculpata Belexiu Tatiana și alte persoane de pe teritoriul Turciei, în privința cărora a fost pornită cauza penală nr. 2018875004 în baza art. 220 alin. (2) lit. a), c) Cod penal, cauza penală fiind la faza de urmărire penală la organul de urmărire penală al SPF AIC Chișinău.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2020, a fost admis apelul, casată sentința primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Belexiu Tatiana a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art. 220 alin. (2) lit. c) Cod penal, la 4 (patru) ani 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei.

Potrivit art. 90 alin. (1) Cod penal, a fost suspendată condiționat executarea pedepsei stabilite lui Belexiu Tatiana, pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani.

4.1. În motivarea soluției pronunțate instanța de apel a indicat, că analizând totalitatea probelor administrate în cauza penală și apreciindu-le conform art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, aceasta a constatat că, Belexiu Tatiana, la sfârșitul anului 2017, aflându-se în mun. Chișinău, urmărind scopul îndemnării și înlesnirii practicării prostituției, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, ca urmare a convorbirilor pe care le-a avut cu cet. Cruđu Corina, trezindu-i interesul pentru practicarea prostituției prin convingerea că va fi bine plătită și va practica prostituția în condiții bune, a îndemnat-o pe aceasta să presteze servicii sexuale pe teritoriul Turciei. Prin urmare, în vederea realizării intenției infracționale, Belexiu Tatiana, acționând de comun acord și împreună cu persoane neidentificate de organul de urmărire penală care se aflau pe teritoriul Turciei, obținând consimțământul cet. Cruđu Corina de a practica prostituția, au înlesnit practicarea prostituției de către aceasta, prin transmiterea datelor personale a ultimei, cetățenilor de origine turcă, prin procurarea biletelor pentru cursa aeriană Chișinău-Istanbul din contul acestora, organizarea întâlnirilor în aeroport și transportarea acesteia în hoteluri rezervate, adică, organizându-i deplasări în Republica Turcia în perioada 03 ianuarie 2018 – 11 ianuarie 2018, 07 aprilie 2018 – 12 aprilie 2018, 17 septembrie 2018 – 23 septembrie 2018, unde aceasta a prestat servicii sexuale contra plată.

Instanța de apel a reținut, că deși inculpata Belexiu Tatiana vina nu și-a recunoscut-o, vinovăția acesteia în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (2) lit. c) Cod penal, se confirmă prin următoarele probe, care au fost analizate și apreciate în ședința instanței de apel prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, și anume, declarațiile martorului Crudu Corina (f.d.81, vol.I; f.d.210, 219-221, vol. II); conținutul procesului-verbal de consemnare din 02 mai 2018 (f.d.18, vol.I); stenogramele interceptărilor convorbirilor telefonice efectuate de pe postul telefoniei mobile cu nr. xxxxx (f.d.24-33, vol.I); conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 10 octombrie 2018 (f.d.57-58, vol.I); informația poliției de frontieră de intrare și ieșire a frontierei Republicii Moldova a cet. Crudu Corina în perioada 20 decembrie 2014 – 05 octombrie 2018 (f.d.59-61, vol.I); conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 09 octombrie 2018, potrivit căruia a fost supus examinării telefonul mobil marca „Apple”, model „iPhone7” cu nr. IMEI xxxxx, ce aparține cet. Crudu Corina (f.d.65-70, vol.I); conținutul procesului-verbal de examinare din 08 octombrie 2018, potrivit căruia a fost examinată informația cu privire la traversarea frontierei de stat a cet. Belexiu Tatiana (f.d.74-77, vol.I); conținutul procesului-verbal de percheziție corporală din 10 octombrie 2018, potrivit căruia de la cet. Belexiu Tatiana, a fost ridicat un telefon mobil marca „Apple”, model „iPhone X” cu nr. IMEI xxxxx, cu cartela SIM nr. xxxxx (f.d.90, vol.I); și conținutul procesului-verbal de examinare din 03 decembrie 2018, conform căruia a fost supus examinării telefonul mobil marca „Apple”, model „iPhone X” cu nr. IMEI xxxxx, cu cartela SIM nr. xxxxx, care a fost ridicat de la cet. Belexiu Tatiana (f.d.126-167, vol.I).

Prin urmare, instanța de apel a conchis, că din ansamblul de probe administrate, care sunt directe, concludente și pertinente, se probează vinovăția inculpatei Belexiu Tatiana în săvârșirea infracțiunii de proxenetism, fiind prezentă și agravanta prevăzută la alin. (2) lit. c) – de două sau mai multe persoane, iar concluziile primei instanțe privind recalificarea acțiunilor inculpatei în baza art. 220 alin. (1) Cod penal, sunt neîntemeiate.

Instanța de apel a respins poziția inculpatei potrivit căreia nu-și recunoaște vinovăția, menționând în acest sens că nerecunoașterea vinei de către aceasta, reprezintă o metodă de apărare și un drept de a nu se auto-incrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat, nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificată ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Astfel, instanța de apel a menționat că latura obiectivă a proxenetismului se poate realiza prin următoarele forme de acțiuni alternative: a) îndemnul sau determinarea la prostituție; b) înlesnirea practicării prostituției; c) tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției; d) recrutarea de persoane pentru

prostituție, iar latura subiectivă se caracterizează numai prin intenție directă.

Instanța de apel a mai indicat, că subiect al infracțiunii poate fi orice persoană responsabilă, care a atins vârsta de 16 ani, iar alin. (2) lit. c) al art. 220 Cod penal, sporește răspunderea penală pentru proxenetism săvârșit de două sau mai multe persoane.

În opinia instanței de apel, se confirmă cu certitudine că inculpata Belexiu Tatiana a săvârșit infracțiunea împreună cu alte persoane, iar potrivit probelor administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanța de apel, și anume extraselor mesajelor din telefonul mobil al inculpatei Belexiu Tatiana, s-a stabilit cu certitudine că aceasta expedia persoanelor din Turcia cu care activa împreună, imaginile martorului Crudu Corina, și imaginea buletinului de identitate acesteia, pentru ca persoanele respective să facă rezervarea biletelor la avion și să stabilească locul cazării în Turcia, unde acestea ulterior au prestat servicii sexuale.

Totodată, instanța de apel a stabilit faptul că inculpata Belexiu Tatiana împreună și de comun acord cu persoanele necunoscute din Turcia, au procurat bilete la avion lui Crudu Corina, au cazat-o pe diferite adrese, unde aceasta presta servicii sexuale, ceea ce demonstrează că practicarea prostituției de către Crudu Corina a fost organizată de inculpata Belexiu Tatiana și alte persoane de pe teritoriul Turciei.

Reținând prevederile art. 16 Cod penal, instanța de apel a indicat că infracțiunea săvârșită de inculpata Belexiu Tatiana, face parte din categoria celor grave.

Astfel, la stabilirea pedepsei, în temeiul art. 75 alin. (1) Cod penal, instanța de apel a ținut cont de circumstanțele cauzei, de comportamentul inculpatei Belexiu Tatiana până și după săvârșirea infracțiunii, de faptul că aceasta nu a recunoscut vinovăția, de gradul de pericol al infracțiunii care face parte din categoria infracțiunilor grave, care a fost săvârșită cu intenție directă, de circumstanțele cauzei, de lipsa circumstanțelor atenuante și/sau agravante, de personalitatea inculpatei care anterior nu a fost condamnată, nu este angajată în câmpul muncii, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării acesteia, a conchis că inculpatei Belexiu Tatiana urmează să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani 6 luni, cu executarea acesteia în penitenciar pentru femei.

Instanța de apel a concluzionat, că la caz, scopul pedepsei penale poate fi realizat prin aplicarea în privința inculpatei Belexiu Tatiana, suspendării condiționate a executării pedepsei, în temeiul art.90 alin.(1) Cod penal, cu stabilirea unui termen de probațiune de 3 ani, și dispunerea neexecutării pedepsei cu închisoarea dacă în termenul de probațiune stabilit, inculpata nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În acest sens, instanța de apel a precizat că pedeapsa este echitabilă când aceasta impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru

restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor părții vătămate, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

5. Inculpata Belexiu Tatiana împreună cu avocatul Maximov Veaceslav, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală, contestă decizia instanței de apel cu recurs ordinar, solicitând casarea acesteia, cu menținerea sentinței primei instanțe.

În argumentarea recursului menționează, că acuzarea nu a demonstrat vinovăția înaintată în baza art. 220 alin. (2) lit. c) Cod penal, iar declarațiile martorului Crudu Corina, audierea căreia nu a avut loc în cadrul ședinței instanței de apel, fiind doar citite declarațiile acesteia, nu pot fi reținute în acest sens. Or, din stenograma interceptărilor telefonice nu rezultă cert, care acțiuni au fost săvârșite de către Belexiu Tatiana și care a fost îndemnul acesteia, în contextul în care acestea au fost prietene.

Susține, că urmau a fi stabilite acțiunile care au determinat săvârșirea infracțiunii, precum și urma a fi probată săvârșirea infracțiunii de către două persoane.

Consideră inculpata, că decizia instanței de apel se întemeiază pe presupuneri, invocând în acest sens că aprecierea probelor de către organul de urmărire penală, precum și de instanța de judecată, se realizează în scopul determinării admisibilității, pertinentei, veridicității și utilității acestora.

6. Procurorul a depus referință la recursul declarat de inculpată, pledând pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

În opinia procurorului, la examinarea apelului, instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent și că decizia contestată conține motive clare și legale pe care se întemeiază soluția.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat în baza materialelor din dosar, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Din conținutul recursului declarat în cauză se constată că inculpata Belexiu Tatiana nu este de acord cu soluția instanței de apel prin care a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art. 220 alin. (2) lit. c) Cod penal, la 4 ani 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate pe un termen de probațiune de 3 ani, invocând în acest sens în calitate de temeiuri pentru casarea deciziei instanței de apel prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 12)

Cod de procedură penală, care stabilesc, că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile, când: 6) *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, precum și 12) faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.*

Însă, în raport cu alegațiile recurente invocate în cererea de recurs, Colegiul penal constată că instanța de apel a adoptat o decizie legală și întemeiată, care corespunde tuturor exigențelor legislației procesual penale.

Analizând decizia instanței de apel prin prisma erorilor de drept prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, Colegiul penal constată, că astfel de erori de drept nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, dat fiind faptul, că instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), (5), 417 alin. (8) Cod de procedură penală, și hotărârea adoptată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată, iar motivarea soluției fiind în corespundere cu dispozitivul hotărârii, acesta fiind expus clar.

Astfel, potrivit prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Prevederile art. 414 alin. (5) Cod de procedură penală stabilesc, că instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit prevederilor art. 417 alin. (8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să conțină temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Așadar, cu referire la criticile invocate de inculpata Belexiu Tatiana precum că instanța de apel, a adoptat o soluție insuficient motivată, Colegiul penal relevă că nu s-a stabilit presupusa eroare de drept invocată de către recurentă, or, din conținutul deciziei recurate rezultă în mod clar raționamentele care au fundamentat soluția instanței de apel prin care a fost admis apelul procurorului și casată sentința primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Belexiu Tatiana a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art. 220 alin. (2) lit. c) Cod penal, la 4 ani 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate pe un termen de probațiune de 3 ani.

La fel, Colegiul penal stabilește, că în speță, nu a fost comisă nici o eroare de drept, așa precum se susține de către inculpată, or, pentru a constitui caz de casare, eroarea de fapt trebuie să fie gravă, adică, pe de o parte, să fi influențat asupra soluției cauzei, iar pe de altă parte să fie vădită, neîndoielnică.

Eroarea gravă de fapt nu privește dreptul de apreciere a probelor, dar discrepanța între cele reținute de instanță și conținutul real al probelor, prin

ignorarea unor aspecte evidente ce au avut drept consecință pronunțarea altei soluții decât cea pe care materialul probator o susține.

În cauza deferită judecății o atare eroare nu a fost constatată de către instanța de recurs.

De asemenea, instanța de recurs consideră că dispozitivul deciziei instanței de apel a fost întocmit cu respectarea prevederilor art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, din care rezultă că instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința total, și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, fapt ce atestă că dispozitivul instanței ierarhic inferioare este expus clar.

Astfel, instanța de recurs nu a stabilit în speță existența erorilor de drept prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

Referitor la eroarea de drept prevăzută de art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, invocată de recurentă, Colegiul penal menționează că reieșind din sensul legislației în vigoare, erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial, iar instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Însă, pentru o astfel de concluzie, trebuie să se țină seama de fapta săvârșită și cum aceasta a fost stabilită și dacă această faptă a fost încadrată corect în norma penală, iar dacă faptei i s-a dat o încadrare juridică în baza altei norme penale, înseamnă că acesteia i s-a dat o încadrare juridică greșită.

La caz, se constată că instanța de apel a cercetat toate probele administrate în cauză și le-a oferit o apreciere obiectivă, care în ansamblul lor, au confirmat vinovăția inculpatei Belexiu Tatiana în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (2) lit. c) Cod penal, în consecință atribuind o încadrare juridică justă acțiunilor incriminate inculpatei.

Prin urmare, Colegiul penal, apreciază ca fiind corect fundamentată concluzia instanței de apel cu privire la faptul că în cadrul cercetării judecătorești, s-a stabilit cu certitudine că inculpata Belexiu Tatiana a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 220 alin. (2) lit. c) Cod penal, invocând just că Belexiu Tatiana a săvârșit infracțiunea incriminată împreună cu alte persoane, în contextul în care potrivit extraselor mesajelor din telefonul mobil al inculpatei, s-a stabilit că aceasta expedia persoanelor din Turcia cu care activa împreună, imaginile martorului Crudu Corina, cu scopul ca aceste persoane să facă rezervarea biletelor la avion și să stabilească locul cazării în Turcia, unde acestea ulterior prestau servicii sexuale, precum și corect stabilind că inculpata Belexiu Tatiana, împreună și de comun acord cu persoanele necunoscute din Turcia, procurând bilete la avion lui Crudu Corina, au cazat-o pe diferite adrese, unde aceasta presta servicii sexuale, fapt care demonstrează că practicarea prostituției de către Crudu Corina a fost organizată de inculpata Belexiu Tatiana și alte persoane de pe teritoriul Turciei.

Față de considerentele enunțate, Colegiul penal evidențiază că alegațiile

recurenteii în sensul că probatoriul prezentat la dosar nu atestă vinovăția sa în săvârșirea infracțiunii de proxenetism, exprimat prin îndemnul și înlesnirea practicării prostituției săvârșit de două sau mai multe persoane, infracțiune prevăzută de art. 220 alin. (2) lit. c) Cod penal, sunt neîntemeiate, prin urmare temeiul de casare prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, nu s-a adeverit.

Având în vedere cele relatate, Colegiul penal atestă că instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel nu a comis erori de drept, care ar genera casarea deciziei adoptate, urmând a fi dispusă inadmisibilitatea recursului declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpata Belexiu Tatiana împreună cu avocatul Maximov Veaceslav, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2020, în cauza penală în privința lui **Belexiu Tatiana xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **23 aprilie 2021**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Toma Nadejda

Boico Victor