

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

24 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Timofti Vladimir,
Judecători – Toma Nadejda, Boico Victor,

a examinat, fără participarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către petiționarul Neaga Ilie, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2020, în cauza penală la plângerea înaintată în ordinea prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, de către

Neaga Ilie XXXXX,
domiciliat în XXXXX.

A C O N S T A T A T :

1. Prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 10 martie 2020, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată plângerea înaintată de avocatul Dodon Victor în numele petiționarului Neaga Ilie, depusă în ordinea art. 313 Cod de procedură penală privind anularea ordonanței de neîncepere a urmăririi penale din 15.10.2019 emisă de procurorul în procuratura raionului Ialoveni, Bugai Olesea și ordonanța de respingere a plângerii asupra ordonanței din 15.10.2019, emisă la 20.11.2019 de către Procurorul adjunct al Procurorului șef al Procuraturii raionului Ialoveni, Eșanu Igor.

2. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, avocatul Dodon Victor în numele petiționarului Neaga Ilie a declarat recurs prin care a solicitat casarea încheierii Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 10 martie 2020, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să se admită anularea ordonanțelor de neîncepere a urmăririi penale din 15.10.2019 emisă de procurorul în procuratura raionului Ialoveni, Bugai Olesea și de respingere a plângerii asupra ordonanței din 15.10.2019, emisă la 20.11.2019 de către Procurorul adjunct al Procurorului șef al Procuraturii raionului Ialoveni, Eșanu Igor, cu obligarea procurorului să înlăture neajunsurile depistate în vederea protejării drepturilor și libertăților petiționarului.

În susținerea solicitărilor invocate, recurentul a menționat că instanța nu a examinat și verificat obiectiv legalitatea ordonanțelor vizate în plângere în baza probelor ce se regăsesc la materialele prezentei cauze, lăsând fără apreciere motivele invocate. Deși, la materialele cauzei se regăsesc explicațiile presupușilor infractori XXXXX, prin care toți aceștia recunosc că l-au scos

forțat pe petiționar din localul bisericii, procurorul a expus și a apreciat tendențios circumstanțele cazului.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2020, recursul avocatului Dodon Victor în numele petiționarului Neaga Ilie a fost respins ca nefondat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 10 martie 2020, fără modificări.

4. Nefiind de acord cu decizia instanței de recurs, petiționarul Neaga Ilie a declarat recurs în anulare prin care a solicitat rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri, prin care fie anulate ordonanțele procurorului adjunct al procurorului șef al Procuraturii raionului Ialoveni Igor Eșanu, din 20.11.2019, cât și a procurorului în Procuratura raionului Ialoveni, Olesea Bugai din 15.10.2019, pe marginea procesului penal nr. 20184401193, obligând procurorul să înlăture neajunsurile depistate în vederea protejării drepturilor și libertăților petiționarului.

4.1. În motivarea recursului, petiționarul a menționat că, nici instanța de recurs, instanța de fond, și nici procurorii la emiterea ordonanțelor contestate nu au combătut toate argumentele invocate de petiționar, totodată nu au fost efectuate suficiente acțiuni în vederea concluzionării despre existența sau inexistența faptelor infracționale deplânse de către acesta. Plângerea a fost examinată superficial, hotărârea instanței a fost adoptată doar prin prisma poziției, argumentelor și probelor prezentate de procuror, asupra argumentelor invocate de recurent în plângerea declarată instanța nu s-a expus nici într-un mod, prematur concluzionând asupra netemeinicii acesteia.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești

prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că, decizia instanței de recurs prin care a fost menținută încheierea judecătorului de instrucție, adoptată în ordinea reglementată de art. 313 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva deciziei instanței de recurs din speță este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

6. În conformitate cu art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către petiționarul Neaga Ilie, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2020, în cauza penală la plângerea înaintată în ordinea prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, de către **Neaga Ilie XXXXX**, deoarece recursul nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **23 aprilie 2021**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Boico Victor