

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**10 martie 2021**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Toma Nadejda, Boico Victor,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Tărîță Andriana în numele inculpatului Onilov Andrei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 septembrie 2020, în cauza penală în privința lui

**Onilov Andrei XXXXX**, născut la  
XXXXX.

Termenul de examinare:

prima instanță: 07.09.2018 – 24.10.2019

instanța de apel: 15.11.2019 – 30.09.2020

instanța de recurs: 16.12.2020 – 10.03.2021

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Soroca (sediul central) din 24 octombrie 2019, **Onilov Andrei**, a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), f) și art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiind-ii stabilită pedeapsa:

- în baza art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu amendă în mărime de 900 (nouă sute) unități convenționale, echivalentul a 45000 (patruzeci și cinci mii) lei;

- în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit definitiv lui Onilov Andrei pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 900 (nouă sute) unități convenționale, echivalentul a 45000 (patruzeci și cinci mii) lei.

**2.** În sentință, prima instanță a constatat în fapt că Onilov Andrei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, la 10.07.2018, între orele 02:00-03:40, aflându-se în mun. Soroca, pe strada Ștefan cel Mare, la stația transportului public, unde este amplasată ghereta SRL „LIFE”, împreună și de comun acord cu Chiroșca Alexandru, Halaim Constantin, Rotari Ion și Mihalcean Sergiu, după ce a mai consumat băuturi

alcoolice, în urma unui conflict verbal avut cu cet. Claicnet Vladimir și cu fratele acestuia Claicnet Valeri, toți, din intenții huliganice, încălcând grosolan ordinea publică, manifestând lipsă de respect față de societate, cu un cinism și cu o obrăznicie deosebită, cu scopul de a atrage atenția și reacția publică la acest compartiment, fără nici un pretext, motiv justificat sau plauzibil, din intenții huliganice, au început a-i numi pe ultimii cu cuvinte necenzurate și a-i maltrata pe ambii, cauzând conform raportului de expertiza medico-legale nr. 201829p0164 din 30.07.2018 cet. Claicnet Valeri leziuni corporale neînsemnate și conform raportului de expertiza medico-legale nr. 201829p0163 din 30.07.2018 cet. Claicnet Vladimir leziuni corporale neînsemnate.

Tot el, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, la 10.07.2018, între orele 02.00-03.40, aflându-se în mun.Soroca, pe strada Ștefan cel Mare, la stația transportului public, unde este amplasată ghereta SRL „LIFE”, împreună și de comun acord cu Chiroșca Alexandru, Halaim Constantin, Rotari Ion și Mihalcean Sergiu, după ce a mai consumat băuturi alcoolice, în urma unui conflict verbal avut cu Claicnet Vladimir și cu fratele acestuia Claicnet Valeri, toți, din intenții huliganice, încălcând grosolan ordinea publică, manifestând lipsă de respect față de societate, cu un cinism și cu o obrăznicie deosebită, cu scopul de a atrage atenția și reacția publică la acest compartiment, fără nici un pretext, motiv justificat sau plauzibil, din intenții huliganice, au început a-i numi pe ultimii cu cuvinte necenzurate și a-i maltrata pe ambii, cauzând conform raportului de expertiza medico-legale nr. 201829p0164 din 30.07.2018 cet. Claicnet Valeri leziuni corporale neînsemnate și conform raportului de expertiza medico-legale nr. 201829p0163 din 30.07.2018 cet. Claicnet Vladimir leziuni corporale neînsemnate.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate inculpatul Onilov Andrei a comis infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu indicii calificativi: acțiuni intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor se deosebesc printr-un cinism și obrăznicie deosebită, săvârșit de mai multe persoane.

În timpul acțiunilor huliganice, văzând jos portmoneul cu bani ce aparținea lui Claicnet Valeri, la cet. Onilov Andrei și Mihalcean Sergiu a apărut intenția de a sustrage în mod deschis banii ce aparțin cet. Claicnet Valeri. În acest scop, ambii, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, în prezența cet. Halaim Constantin, Rotari Ion, Chiroșca Alexandru, au scos din portmoneul banii în suma de 12000 lei și, împărțind în mod egal banii, i-au însușit, cauzând părții vătămate o daună materială în proporții considerabile. Acțiunile cet. Onilov Andrei și Mihalcean Sergiu privind

sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane nu a fost cuprinsă de intenția cet. Halaim Constantin, Rotari Ion, Chiroșca Alexandru.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate inculpatul Onilov Andrei a comis infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, cu indicii calificativi: sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către inculpatul Onilov Andrei, prin care a solicitat reducerea termenului de pedeapsă, invocând că nu este de acord cu învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 187 alin. (2) Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 septembrie 2020, apelul declarat de inculpatul Onilov Andrei a fost respins ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

4.1. În motivarea soluției emise, instanța de apel a menționat că, prima instanță a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar tuturor în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), f) și art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, calificarea faptelor fiind corectă precum și măsura de pedeapsă.

Instanța de apel a conchis că soluția primei instanțe se bazează pe elementele de fapt dobândite din declarațiile părților vătămate Claicnet Vladimir, Claicnet Valeri, a martorilor Gordiciuc Mihail, Rotari Serghei, Mitrean Ion, Pașa Serghei, Nazarov Vitalie, Levodeanshii Ivan, Dorif Boris, Țurcan Serghei, precum și din probele scrise ale cauzei penale, verificate și în ședința instanței de apel suplimentar, care sunt: Volumul 1: -plângerea depusă de Claicnet Valeri din 10.07.2018 (f.d.6); comunicare telefonică din 10.09.2018 IP Sorca, din care rezultă, că la 10.07.2018 pe str. Ștefan cel Mare vis-a-vis de marketul Fourchette are loc o bătaie între mai multe persoane (f.d.7); procesele-verbale de cercetare la fața locului din 10.07.2018 cu fototabele (f.d.8-19), ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delictive și de anexare la cauza penală din 30.07.2018 (f.d.20); ordonanța de restituire a corpurilor delictive din 30.07.2018 (f.d.21); recipisă depusă de Claicnet Valeri (f.d.22); procesul-verbal de ridicare din 12.07.2018 (f.d.23); procesul-verbal de examinare a obiectului din 16.07.2018 (f.d.24-25); raportul de constatare nr. 201829P0540 din 11.07.2018, (f.d.29); raportul de constatare nr. 201829P0539 din 11.07.2018 (f.d.30); raportul de expertiză judiciară nr. 201829D0163 din 30.07.2018 (f.d.32-33); raportul de expertiză judiciară nr. 201829D0164 din 30.07.2018 (f.d.35-36); copia sentinței Judecătoria Soroca din 17.05.2012 în privința lui Onilov Andrei în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal (f.d.64); copia sentinței Judecătoria Soroca din 28.11.2012 în privința lui Onilov Andrei în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod

penal (f.d.65-66); copia deciziei Curții de Apel Bălți din 14.11.2012 în privința lui Onilov Andrei în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal (f.d. 67-70); copia sentinței Judecătorei Soroca din 27.05.2015 în privința lui Onilov Andrei în baza art. 186 alin. (5) Cod penal (f.d.71-73); copia sentinței Judecătorei Soroca din 13.08.2018 în privința lui Onilov Andrei în baza art. 46, 186 alin. (5), art. 217 alin. (2) Cod penal (f.d.74-90); ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău oficiul Rîșcani din 18.02.2017 privind încetarea urmăririi penale în privința lui Onilov Andrei pe cauza nr. 2017020043 (f.d.91-92); ordonanța de punere sub învinuire din 08.08.2018 în privința lui Onilov Andrei (f.d.147); Volumul 2: declarațiile martorului Gordiciuc Mihail (f.d.26-27); declarațiile martorului Rotari Serghei (f.d.29-30); declarațiile martorului Mitrean Ion (f.d.45-46); declarațiile martorului Pașa Serghei (f.d.48-49); declarațiile martorului Nazarov Vitalie (f.d.51-53); declarațiile martorului Levadeanschi Ivan (f.d. 62-63); declarațiile martorului Dorif Boris (f.d.65-66); declarațiile martorului Țurcan Serghei (f.d. 79); copia sentinței Judecătorei Soroca din 25.10.2018 în privința lui Mihalcean Sergiu, Halaim Constantin și Chiroșca Alexandru în baza art. 287 alin. (2) lit. b), 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal (f.d. 83-85); declarațiile părții vătămate Claicnet Valeri (f.d.91-94); declarațiile părții vătămate Claicnet Vladimir (f.d. 96-99); declarațiile inculpatului Onilov Andrei (f.d. 100-102).

Instanța de apel a considerat că probele respective administrate în cauză, cercetate în ședința primei instanțe, verificate suplimentar în ședința instanței de apel și apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 Cod dovedesc pe deplin vinovăția inculpatului Onilov Andrei de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), f) și art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, susținând în acest sens concluzia primei instanțe.

La acest capitol instanța de apel a ajuns la concluzia că nu există dubii în ce privește existența tuturor elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal în acțiunile inculpatului Onilov Andrei, iar faptul că inculpatul nu recunoaște vinovăția în comiterea respectivei infracțiuni a fost considerat de instanță drept o metodă de apărare, dar aceasta se combate prin cumulul de probe administrat.

Cu referire la dezacordul inculpatului cu învinuirea privind săvârșirea infracțiunii de jaf și solicitarea recalificare a acțiunilor din jaf în furt, instanța de apel a reiterat constatările primei instanțe, potrivit cărora o asemenea recalificare a acțiunilor nu poate fi admisă, or, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine că în acțiunile inculpatului Onilov Andrei sunt prezente semnele componenței de infracțiune prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, comiterea infracțiunii de jaf în circumstanțele faptice descrise în învinuire, fiind dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil.

Potrivit învinuirii formulate de către organul de urmărire penală, „în timpul acțiunilor huliganice, văzând jos portmoneul cu bani ce aparține cet.Claicnet Valeri, la cet.Onilov Andrei și Mihalcean Sergiu a apărut intenția de a sustrage în mod deschis banii ce aparțin cet.Claicnet Valeri”.

În acest sens, instanța de apel a menționat, că partea vătămată Claicnet Valeri a declarat că în timpul bătăii din buzunarul de la spate a pantalonilor i-a fost sustras portmoneul în care se aflau bani în sumă de 12000 lei, menționând că a simțit faptul dat deoarece portmoneul este mare și greu de scos. Totodată instanța de apel a subliniat că dosarul penal de învinuire a lui Mihalcean Sergiu în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), f) și art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, a fost disjuns într-o procedură separată, fiind examinat în procedura specială prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, în cadrul căreia acesta a depus declarații sub jurământ, recunoscând săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a declarat instanței că Onilov Andrei în timpul conflictului i-a dat la păstrare niște bani pe care la acel moment nu i-a numărat, însă a înțeles că banii au fost sustrași de la pătimași. Astfel, în opinia instanței de apel, prima instanță corect a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului reprezintă acțiuni de jaf, iar poziția aleasă de inculpat fiind o metodă de a-și ușura pedeapsa.

Având în vedere că cerința inculpatului privind recalificarea acțiunilor sale de jaf în acțiuni de furt a fost respinsă, instanța de apel a menționat că prima instanță corect a respins și cererea de împăcare înaintată de inculpat Onilov Andrei contrasemnata de apărătorul acestuia precum și de către părțile vătămate privind încetarea procesului penal.

La capitolul stabilirii categoriei și termenului pedepsei, instanța de apel a conchis că prima instanță a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75, Cod penal.

Referitor la personalitatea inculpatului a fost stabilită că, acesta anterior a fost supus răspunderii penale, la evidența medicului narcolog și medicului psihiatru nu se află, se caracterizează negativ la locul de trai. Circumstanțe atenuante sau agravante în privința inculpatului nu au fost stabilite.

În opinia instanței de apel, pedeapsa stabilită inculpatului de către prima instanță, este echitabilă în raport cu faptele infracționale săvârșite, care va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului, fiind just individualizată.

5. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, avocatul Tăriță Andriana în numele inculpatului Onilov Andrei a declarat recurs ordinar prin care, fără a invoca unul din temeiurile pentru recurs prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, a solicitat casarea parțială a deciziei instanței de apel, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunile inculpatului calificate ca jaf să fie recalificate în acțiuni de furt.

**5.1.** În motivarea recursului avocatul a menționat că:

- în partea ce ține de săvârșirea infracțiunii de jaf, instanța urma să recalifice acțiunile în furt, deoarece portmoneul a fost găsit în preajma gheretei în timp ce căutau lanțul de aur pierdut de Rotari Ion, ultimul i-a transmis portmoneul în care erau bani, la acel moment inculpatul nu știa a cui sunt banii, la fel nu a cunoscut despre faptul că acele două persoane

necunoscute au la sine bani, astfel la caz nu este componenta infracțiunii de jaf;

- în calitate de circumstanță atenuantă servește faptul că inculpatul la evidența medicului narcolog și psihiatru ne se află.

6. Referință asupra recursului declarat, a fost depusă de către procurorul în secția reprezentarea învinuirii în Curtea Supremă de Justiție, Crijanovschi Sergiu, prin care a pledat pentru dispunerea inadmisibilității recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Potrivit practicii judiciare constante erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Deși în conținutul recursului declarat de către avocat în numele inculpatului, nu a fost invocată expres nici o eroare din cele prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, în esență, argumentele părții apărării se concentrează asupra faptului că instanțele de fond eronat au calificat una din faptele inculpatului Onilov Andrei, și anume cea prevăzută art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, care în opinia părții apărării urma a fi calificată în infracțiune de furt, în acest sens apărarea expunându-și o proprie apreciere asupra circumstanțelor comiterii acestei infracțiuni.

Astfel, analizând poziția apărării cu solicitările înaintate, Colegiul penal atestă că aceasta se circumscrie temeiului de casare prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, potrivit căruia, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub acest aspect, Colegiul penal reține că temeiul respectiv nu și-a găsit confirmare, menționând în acest context următoarele.

Instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În această ordine de idei și în raport cu circumstanțele invocate în recursul declarat, Colegiul penal atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârii contestate, inclusiv cele reproduse în pct. 4.1. din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanța de apel a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind vinovăția inculpatului, în conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar care au fost apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, instanța de apel pronunțându-se argumentat și detaliat asupra motivelor pentru care a respins versiunile apărării, probele administrate pe caz demonstrând ferm prezența în acțiunile inculpatului Onilov Andrei a elementelor infracțiunii prevăzute la art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, de două sau mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Potrivit jurisprudenței naționale, ca sustragere deschisă a bunurilor altei persoane, prevăzută de art. 187 Cod penal, adică jaful, se consideră fapta ce se derulează în prezența proprietarului, a unor persoane străine, făptuitorul fiind conștient ca persoanele prezente înțeleg caracterul ilegal al acțiunilor lui, indiferent de faptul că ele au întreprins ori nu careva măsuri de curmare a acestor acțiuni. Acțiunile descoperite de către victimă sau de alte persoane, dar neținându-se cont de aceasta, prelungite de către infractor cu scopul însușirii bunurilor sau reținerii lor, se încadrează în infracțiunea de jaf (*Hotărârea Plenului CSJ a RM din 28.06.2004, nr. 23 - Cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor, pct. 4*), circumstanțe clar regăsite în speța.

Astfel, instanța de recurs reține ca fiind corectă concluzia instanței de apel privind determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptelor prejudiciabile săvârșite de inculpat și semnele componenței de infracțiune prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, or, la acest capitol instanța de apel corect a reținut *declarațiile părților vătămate Claicnet Vladimir, Claicnet Valeri, a martorilor Gordiciuc Mihail, Rotari Serghei, Mitrean Ion, Pașa Serghei, Nazarov Vitalie, Levodeanschii Ivan, Dorif Boris, Țurcan Serghei, ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delictive și de anexare la cauza penală din 30.07.2018 (f.d.20); ordonanța de restituire a corpurilor delictive din 30.07.2018 (f.d.21); recipisă depusă de Claicnet Valeri (f.d.22); declarațiile martorului Gordiciuc Mihail (f.d.26-27); declarațiile martorului Rotari Serghei (f.d.29-30); declarațiile martorului Mitrean Ion*

(f.d.45-46); declarațiile martorului Pașa Serghei (f.d.48-49); declarațiile martorului Nazarov Vitalie (f.d.51-53); declarațiile martorului Levadeanschi Ivan (f.d. 62-63); declarațiile martorului Dorif Boris (f.d.65-66); declarațiile martorului Țurcan Serghei (f.d. 79); copia sentinței Judecătoriei Soroca din 25.10.2018 în privința lui Mihalcean Sergiu, Halaim Constantin și Chiroșca Alexandru în baza art. 287 alin. (2) lit. b), 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal (f.d. 83-85); declarațiile părții vătămate Claicnet Valeri (f.d.91-94), care direct indică asupra faptului că în timpul acțiunilor huliganice, văzând jos portmoneul cu bani ce aparținea lui Claicnet Valeri, la Onilov Andrei și Mihalcean Sergiu a apărut intenția de a sustrage în mod deschis banii ce aparțin cet.Claicnet Valeri. În acest scop, ambii, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, în prezența cet.Halaim Constantin, Rotari Ion, Chiroșca Alexandru, au scos din portmoneu bani în suma de 12000 lei și, împărțind în mod egal banii, i-au însușit.

În acest context, este de menționat că potrivit materialelor dosarului cauza penală de învinuire a lui Mihalcean Sergiu în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), f) și art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, a fost disjunsă într-o procedură separată, fiind examinată în procedura specială prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, în cadrul căreia acesta a depus declarații sub jurământ, a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a declarat instanței că Onilov Andrei în timpul conflictului i-a dat la păstrare niște bani pe care la acel moment nu i-a numărat, însă a înțeles că banii au fost sustrași de la pătimași.

Totodată, partea vătămată Claicnet Valeri a declarat clar că în timpul bătăii din buzunarul de la spate a pantalonilor i-a fost sustras portmoneul în care se aflau bani în sumă de 12000 lei, menționând că a simțit faptul dat deoarece portmoneul este mare și greu de scos.

Caracteristic laturii subiective a jafului este faptul că infractorul își dădea seama că a săvârșit o infracțiune în prezența victimei și a altor persoane care percepeau caracterul acțiunilor lui, dar a ignorat această circumstanță.

Infracțiunea de jaf este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria dorință. Latura subiectivă a infracțiunii de jaf se manifestă în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă.

Prin urmare, instanța de recurs menționează că, instanța de apel, în urma cercetării probelor, corect a stabilit în acțiunile inculpatului prezența tuturor elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b,) f) Cod penal, întrucât la caza a fost demonstrat pe deplin faptul că a avut loc o sustragere deschisă a bunurilor lui Claicnet Valeri, în timpul acțiunilor huliganice asupra părților vătămate Claicnet Vladimir și Claicnet Valeri, pe care inculpatul Onilov Andrei le-a recunoscut.

Astfel, analizând decizia instanței de apel prin prisma erorii de drept prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, Colegiul penal constată că, astfel de eroare nu și-a găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, dat fiind faptul, că instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. art. 414 alin. (1), (5), 417 Cod de procedură penală, adoptând o hotărâre motivată și întemeiată legal.

În concluzie, rezumând cele expuse mai sus, constatând că în cauză există o concordanță deplină între probele administrate și situația de fapt stabilită de instanțele de fond în privința inculpatului, nefiind identificată de instanța de recurs vreo eroare judiciară, care ar putea servi drept temei de casare a hotărârii atacate, Colegiul penal consideră ca fiind nefondate criticile formulate de către recurent în recursul ordinar declarat, din care considerente se impune soluția privind inadmisibilitatea recursului ca fiind vădit neîntemeiat.

**8.** În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Tărîță Andriana în numele inculpatului Onilov Andrei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 septembrie 2020, în cauza penală în privința lui **Onilov Andrei XXXXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **23 aprilie 2021.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Boico Victor